

Verslaglegging:	
Notulen vergadering gemeenteraad van de gemeente Bergen gehouden op 24 maart 2009	
voorzitter	mw. H. Hafkamp
raadsgriffier	dhr. A.M. Kooiman
aanwezige raadsleden	mw. J.W.W.M. Boers (CDA)(later), dhr. M.J. Bijl (GB), mw. M.E. Diels (GB), dhr. P. Edelschaap (GL), dhr. N.C.J. Groot (CDA), dhr. J.A.M. Haring (GB), dhr. A. Hietbrink (GL), mw. J.M. Hobbelt-Stoker (PvdA), dhr. J.J.A.S. Houtenbos (VVD), dhr. A.P. v. Huissteden (PvdA), mw. A.K. Kindt (PvdA), dhr. J. Korver (PvdA), dhr. A.H. v.d. Leij (PvdA), mw. J.L. Luttik-Swart (GB), dhr. A. Maarsse (BOBbes), dhr. T. Meedendorp (VVD), dhr. A.W.M. Ooijevaar (CDA), dhr. C. Roem (VVD), mw. A.M. de Ruiter (D66), dhr. H.G.J.J. Schiering (GB) (later), dhr. C.P.G. Veldt (CDA)(vertrekt eerder), dhr. D. Zwart (CDA).
aanwezige collegeleden	dhr. J. Mesu, dhr. A. Plomp, dhr. J.A. Stam, mw. E. Trap.
gemeente secretaris	dhr. R. Groninger
afwezig	dhr. R. de Jong (Fractie de Jong)
agendapunt	1. Vragenhalfuur.
samenvatting besprokene	<p>De <u>VVD</u> (dhr. Houtenbos) heeft naar aanleiding van een zitting bij de rechtbank Alkmaar over de naheffingsaanslagen parkeerbelastingen opgelegd in 2007, vragen met betrekking tot het mandaat heffingsambtenaar (controleurs parkeerbelastingen). De vragen zijn de volgende:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Is het juist dat de medewerkers van PCH parkeerservice ten tijde van het uitschrijven van de naheffingsaanslagen 2007, niet in het bezit waren van het vereiste mandaat? 2. Zijn de medewerkers van PCH parkeerservice nu wel in het bezit van het vereiste mandaat? En wanneer zijn deze afgegeven? 3. Wat zijn de (financiële) consequenties voor de gemeente en mensen, die in het verleden op basis van "geen mandaat" een naheffingsaanslag is opgelegd? <p><u>Reactie college.</u> De heer <u>Mesu</u> deelt het volgende mede.</p> <p>Ad. vraag 1. De medewerkers waren op dat moment niet in het bezit waren</p>

van het vereiste mandaat. Het door het college verleende mandaat had verleend moeten worden door de heffingsambtenaar.

Ad. vraag 2. De medewerkers van PCG beschikken vanaf 25 maart 2009 over het juiste mandaat.

Ad. vraag 3. De rechter heeft uitgesproken dat er geen sprake is geweest van opzet door de gemeente. Dat betekent dat de mensen die geen beroep hebben ingesteld tegen de heffing binnen de daartoe gestelde termijn, geen teruggave kunnen vragen. Het is niet bekend of er mensen zijn die bezwaar hebben aangetekend tegen de aanslag.

De heer Houtenbos vindt het zorgelijk dat twee jaar na dato, blijkt dat niet het juiste mandaat is verstrekt.

GB (dhr. Haring) heeft, refererend naar de gang van zaken tot heden, vragen met betrekking tot de Gasopslag Bergermeer. De vragen zijn de volgende.

1. De overeenkomst uit de jaren 70 betrof een overeenkomst tussen Amoco en het Hoogheemraadschap. Amoco heeft de rechten overgedragen aan TAQA.. Is het college niet met ons van mening dat het college, mede gezien de belangen van de burgers namens wie zij optreedt, er voor moet zorgen dat deze rechtsgeldige overeenkomst boven water komt? Treedt de gemeente nu niet in de rechten en plichten van het Hoogheemraadschap waarmee het college de verplichting heeft jegens haar bewoners om die overeenkomst boven water te krijgen? Is het college bereid dit te doen?
2. Wat is de boodschap geweest van het bezoek van de delegatie van Ministerie EZ? Welke vervolgspraken zijn er gemaakt? Is er schriftelijk of digitaal verslag opgemaakt?
3. Is er betreffende dit bezoek ook contact geweest met de omliggende gemeentes waar dit probleem ook speelt? Wat was daar het standpunt?
4. Wat is het eenduidige standpunt geweest dat het college heeft ingenomen inzake het eventueel van toepassing verklaren van de rijkscoördinatie regeling?
5. Is het college het met ons eens, dat, gezien de mogelijke problemen van de breukvlakken en de daaraan gekoppelde meetmethodes alsmede de mogelijke vervolproblemen (voor kustbeheer en natuur) en schades (voor particulieren, gebouwen en ondernemers) tot een onaanvaardbaar risico zouden kunnen leiden?
6. Is het college het met ons eens dat eventuele schades niet afgewikkeld mogen worden 'over de rug van' betrokkenen zoals de bewoners? Wat gaat het college doen om dit eventuele probleem te voorkomen?
7. Is het college het met ons eens, dat hierover minstens een onafhankelijk onderzoek moet worden gedaan, wat door de commissie voor het MER meegenomen wordt in het uiteindelijke advies aan de minister?
8. Is het college nog steeds met ons van mening dat Gasopslag Bergermeer op basis van de ons momenteel bekende gegevens onvoorwaardelijk moet worden afgewezen?
9. Is het college bereid om samen met de raadsfracties en de burgerinitiatieven zoals Gasalarm2 met open vizier te vechten voor de Meest Verantwoorde Oplossing (dus niet: de meest milieuvriendelijke oplossing) die op ons woon- en werkgebied van toepassing is?

Indien de beantwoording op de vragen daartoe aanleiding geeft, zal GB een motie indienen met betrekking tot de vragen 1, 2, 6 en 9.

	<p><u>Reactie college.</u> De heer <u>Plomp</u> deelt het volgende mede. Ad. vraag 1. De genoemde overeenkomst is op dit moment niet voor handen. Er wordt naar gezocht.</p> <p>Ad. vraag 2. Er vindt regelmatig ambtelijk overleg plaats met TAQA, DHV, het Ministerie van EZ en de betrokken gemeenten. In dit overleg is door een ambtenaar van het Ministerie van EZ medegedeeld, dat de Rijkscoördinatie regeling van toepassing is en dat deze per 1 maart 2009 zou ingaan. Samen met Alkmaar wordt de juistheid van de mededeling getoetst. In overleg met de betrokken gemeenten wordt bekeken wat de rol van de gemeente in deze kan zijn. Dit wordt gedaan omdat de regeling voor meerdere uitleg vatbaar is. Zodra er meer bekend is, wordt daarover direct mededeling gedaan. De betrokken gemeenten zijn Alkmaar, Schermer, Heiloo en Bergen.</p> <p>Ad. vraag 3. Op 25 maart vindt overleg met de betrokken gemeenten plaats. Daarin wordt bekeken hoe gezamenlijk in dit dossier op te trekken.</p> <p>Ad. vraag 4. Het college heeft nog geen standpunt genomen. Dat doet het college na het advies van de MER commissie.</p> <p>Ad. vraag 5. Dit betreft een wetenschappelijke vraag, waarover het college zich nog geen mening kan vormen. Of het risico onaanvaardbaar is, moet blijken uit de adviezen van de commissie MER. Dit wordt afgewacht.</p> <p>Ad. vraag 6. Degene die schade veroorzaakt is ook gehouden om eventuele schade te betalen. Er wordt aandacht aan besteed om dit zo optimaal mogelijk te regelen. Bij de ingediende zienswijzen is hiervoor ook nadrukkelijk aandacht gevraagd.</p> <p>Ad. vraag 7. Er is nu niet te beoordelen of en zo ja in hoeverre er onafhankelijk onderzoek moet worden gedaan. De commissie MER is onafhankelijk. Het college hecht veel waarde aan het advies van de commissie MER.</p> <p>Ad. vraag 8. Het college is nimmer van mening geweest er geen gasopslag in het Bergermeer moet plaats. Het college heeft nog geen standpunt ingenomen. De gestelde vraag "loopt voor de muziek uit".</p> <p>Ad. vraag 9. Het college sluit niet uit dat een verantwoorde oplossing niet ook een milieuvriendelijke oplossing kan zijn, met andere woorden de meeste verantwoorde oplossing kan impliciet de meest milieuvriendelijke oplossing zijn.</p> <p>De heer <u>Haring</u> is vooralsnog, tevreden met de beantwoording. GB ziet geen redenen om een motie in te dienen.</p>
--	---

agendapunt	2. Opening.
samenvatting besprokene	<p>Bericht van verhindering is ontvangen van de heer De Jong.</p> <p>De heer Schiering (GB) en mevrouw Boers wonen de vergadering bij vanaf de</p>

	beantwoording van de eerste termijn van het college bij agendapunt 11. De heer Veldt verlaat de vergadering na agendapunt 14.
--	---

agendapunt	3. Vaststelling agenda.
samenvatting besprokene	<p><u>GL</u> (dhr. Hietbrink) kondigt een motie aan over verkeersveiligheid kruispunt Hoeverweg/Kalkovensweg. De motie wordt als laatste agendapunt aan de orde gesteld.</p> <p>Op verzoek van de <u>VVD</u> (dhr. Houtenbos) besluit de raad agendapunt 10 als bespreekstuk aan de orde te stellen.</p> <p><u>PvdA</u> (dhr. v.d. Leij) kondigt een motie aan over bereikbaarheidsvisie kust. De motie wordt als laatste agendapunt aan de orde gesteld.</p>
besluit	De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

agendapunt	4.a. Verslag raadsvergadering gehouden op 24 februari 2009.
besluit	Het verslag is ongewijzigd vastgesteld.

agendapunt	4.b. Lijst van bestuurlijke toezeggingen tot en met 12 maart 2009.
besluit	De volgljst is ongewijzigd vastgesteld.

agendapunt	5. Ingekomen stukken.
besluit	De raad neemt de lijst met ingekomen stukken voor kennisgeving aan en stemt in met de voorgestelde wijze van afdoening.

HAMERSTUKKEN

agendapunt	6. Voorstel ontslag op eigen verzoek en benoeming (burger) commissielid fractie GroenLinks.
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> - De heer M. (Mark) de Weerd te benoemen tot burgercommissielid (commissielid zijnde niet-raadslid) namens de fractie van GL. - De heer O. (Onno) van Ulzen te ontslaan als burgercommissielid (commissielid zijnde niet-raadslid) van de fractie GL.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	7. Voorstel ontslag op eigen verzoek en benoeming (burger) commissielid fractie Gemeentebelangen BES.
voorgesteld	- De heer C. (Kees) van Leijen te benoemen tot burgercommissielid

besluit	(commissielid zijnde niet-raadslid) namens de fractie van GB. - De heer R. (Rob) Zeeman te ontslaan als burgercommissielid (commissielid zijnde niet-raadslid) van de fractie GB.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	8. Voorstel vaststellen van de brandbeveiligingsverordening gemeente Bergen 2009.
voorgesteld besluit	Vaststellen van: - de Brandveiligingsverordening gemeente Bergen 2009
besluit	Conform besloten.

agendapunt	9. Voorstel wijziging van de Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs 2009 en wijziging van de overlegstructuren.
voorgesteld besluit	- De gewijzigde Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs Bergen, inclusief het verruimde artikel 39, vast te stellen en de Verordening voorzieningen onderwijs Bergen van juni 2006 in te trekken. - Het college mandaat te geven om de huidige capaciteit van de basisscholen, volgens het nieuwe ruimtebehoefte model vast te stellen. - In het kader van de deregulering de Verordening overleg lokaal onderwijsbeleid in te trekken. - De volgende overlegstructuur met de schoolbesturen vast te stellen: tot het instellen van de Lokaal Educatieve Agenda (LEA) treedt de portefeuillehouder tweemaal per jaar in overleg met de schoolbesturen over onderwijshuisvesting en het lokaal onderwijsbeleid. Na het vaststellen van de LEA, wordt de frequentie van het overleg over onderwijshuisvesting teruggebracht naar minimaal één keer per jaar.
besluit	Conform besloten.

BESPREEKSTUKKEN

agendapunt	10. Voorstel nieuwe bepalingen van de APV en de vrijstelling van parkeerbelasting voor houders van een gehandicapte parkeerkaart in de Parkeerverordening 2009 en in de Verordening Parkeerbelasting 2009 op te nemen.
voorgesteld besluit	- De Verordening op het gebruik van parkeerplaatsen en de verlening van vergunningen voor het parkeren (parkeerverordening 2009) vast te stellen (waarin voortaan is geregeld dat een houder van een Gehandicapten Parkeerkaart (GPK) is vrijgesteld van parkeerbelasting onder de voorwaarde dat in zone A deze een parkeerschijf in werking heeft gesteld en deze de maximale duur van 1½ uur niet overschrijdt). - Bij gevolg het concept van de eerste wijziging van de Verordening Parkeerbelastingen 2009 vast te stellen.
samenvatting	De <u>VVD</u> (dhr. Houtenbos) vindt het een goede zaak dat de omissie in de

besprokene	<p>verordening wordt hersteld. Hij vindt het zorgelijk dat de controleurs een aantal jaren zonder vereist mandaat, hebben gefunctioneerd. De beantwoording tijdens het vragenhalfuur is aanleiding tot de volgende vragen.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hoe lang hebben de controleurs zonder het vereiste mandaat gefunctioneerd? - Kan de regeling met terugwerkende kracht van toepassing worden verklaard? - Op welke wijze maakt de gemeente de regeling bekend aan de (gehandicapte) bezoekers van de gemeente? - Zijn er financiële consequenties en zo ja, is daarmee rekening gehouden in de begroting 2009? - Naar aanleiding van artikel 10 wil de VVD weten of er sinds 1997 niets meer is veranderd met betrekking tot de invalidenparkeerkaart. <p><u>Reactie college.</u></p> <p>Het is de heer <u>Mesu</u> niet bekend hoe lang de controleurs zonder juist mandaat hebben gefunctioneerd. Hij gaat dit na. Het is niet logisch om de regeling met terugwerkende kracht in te voeren. De voorliggende parkeerverordening is dan niet juist. Het parkeerbeleid voor gehandicapten is heel duidelijk. Op verzoek van GB, zijn borden besteld die duidelijk maken dat er in zone A geparkeerd kan worden met gebruikmaking van een parkeerschijf. Samen met de afdeling communicatie wordt nadrukkelijk gekeken of de communicatie waar nodig verbeterd moet worden.</p> <p>Er is in de begroting 2009 geen rekening gehouden met de financiële consequenties.</p> <p>Of er sinds 1997 niets meer is veranderd met betrekking tot de invalidenparkeerkaart is de heer Mesu niet bekend.</p> <p>De heer <u>Houtenbos</u> heeft het vermoeden dat er al vanaf 2004 zonder vereist mandaat is gewerkt. Hij verzoekt het college dringend, om hiernaar onderzoek te doen en de raad te informeren over het resultaat.</p> <p>De VVD vraagt aandacht voor de communicatie, met name richting de mensen die van buiten de gemeente komen. Wanneer de gemeente besluit om de regeling met terugwerkende kracht in te voeren, dan heeft de gemeente een financieel probleem.</p>
stemming	Unaniem.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	11. Voorstel vaststellen bestemmingsplan Bergen Dorpskern Zuid inclusief de nota van beantwoording zienswijzen en de ambtshalve wijzigingen.
voorgesteld besluit	Vaststellen van het bestemmingsplan Bergen Dorpskern Zuid (bijlage I bij het besluit), inclusief de nota van beantwoording zienswijzen (bijlage II bij het besluit) en de ambtshalve wijzigingen (bijlage III bij het besluit).
samenvatting besprokene	<p><u>Eerste termijn.</u></p> <p><u>CDA</u> (dhr. Groot). De totstandkoming van het bestemmingsplan is een heel traject is geweest. Hij vraagt zich af of de wijze waarop het traject is doorlopen, passend is bij het maken van een nieuw bestemmingsplan. Het</p>

CDA heeft de volgende opmerkingen.

- Het CDA stelt voor om bij de totstandkoming van de bestemmingsplannen duidelijk te communiceren over wat wel en niet kan.
- Het CDA wil weten meer duidelijkheid over de vrijstellingsbevoegdheid (wie neemt daarover een besluit (college of raad); onder welke randvoorwaarden wordt het toegepast).
- De vergaderingen waarin de bestemmingsplannen aan de orde zijn geweest, zijn niet altijd als prettig ervaren. Er was veel onrust. Het CDA wil weten of de portefeuillehouder deze mening deelt en ideeën heeft om dit op te lossen.
- De voorstellen hebben geleid tot een tweetal amendementen en een motie. De heer v.d. Leij zal hierop nader ingaan.

PvdA (dhr. v.d. Leij).

Bij de totstandkoming van het bestemmingsplan bestonden er andere verwachtingen bij de burgers. Daarom vraagt de PvdA aan raad, college en ambtelijke organisatie om meer inhoud te geven aan de communicatie, zodat voor een ieder duidelijk is waar het over gaat. De totstandkoming van dit bestemmingsplan is een belangrijk leermoment. Omdat een aantal pijnpunten niet is opgelost en er wel verwachtingen zijn gewekt, wordt een tweetal amendementen en een motie aangekondigd.

GB (dhr. Bijl).

De heer Bijl brengt in herinnering het besluit dat in 2004 is genomen om te komen tot herziening van alle bestemmingsplannen, alsmede de wijziging in de WRO (Wet Ruimtelijke Ordening). In de WRO is een relatie aangebracht met de nog op te stellen structuurvisie. De beleidskaders voor toekomstige ontwikkelingen zijn nu niet of nauwelijks aangegeven. Dit kan leiden tot een bestuurlijk vacuüm bij komende bouwaanvragen.

GB wil weten wat de kosten zijn die gepaard zullen gaan met de te nemen projectbesluiten en hoeveel proceduuretijd hiermee gemoeid is. Voor wiens rekening komen de kosten bij particuliere projecten?

Met een verwijzing naar bladzijde 55 van de toelichting en voorschriften, zegt GB dat daarmee in de plankaarten geen rekening is gehouden.

GB vindt dat de gemeente ten dienste moet staan van de burgers en waar mogelijk woningverbetering mogelijk moet maken. GB had graag gezien dat het bestemmingsplan al een ruime mate van vrijheid zou hebben geboden.

In het voorliggende plan is er nauwelijks iets ten opzichte van het verleden gewijzigd. Dat leidt onherroepelijk tot vele verzoeken om planwijziging. Het doel om het aantal bestemmingswijzigingen artikel 19, terug te dringen, wordt daardoor niet gehaald. Er is geen sprake van deregulering.

GB is zich niet bewust van de afspraak dat het bestemmingsplan consoliderend van aard zou zijn, waardoor alle bestemmingsmogelijkheden worden bevroren. GB wil dat de rechtsongelijkheid uit het bestemmingsplan wordt gehaald. Daarom stelt GB voor om het bestemmingsplan hedenavond niet vast te stellen en het nogmaals aan de orde te stellen in de commissie. Wanneer de raad daarmee niet instemt, dan dient GB in de tweede termijn een aantal amendementen in. Bij één van de amendementen heeft de heer Bijl een persoonlijk belang. Wanneer dat amendement aan de orde komt, zal hij de raadszaal verlaten.

VVD (dhr. Roem).

De heer Roem onderschrijft het betoog van de heer Groot dat er sprake is

geweest van een emotioneel geladen proces. Door de raad is duidelijk afgesproken dat het bestemmingsplan een consoliderend karakter heeft en het nu beschrijft en niet de toekomst. Op basis van de WRO zijn er mogelijkheden om maatwerk te realiseren via projectbesluiten. De VVD vindt uitstel van besluitvorming over het voorliggende bestemmingsplan geen goede zaak. Het is belangrijk om het tempo er in te houden. Er zijn voldoende mogelijkheden geweest om te reageren op het bestemmingsplan. De raad moet op enig moment haar verantwoordelijkheid nemen. Om onrust te voorkomen moet er goed gecommuniceerd worden over wat het bestemmingsplan inhoudt en waarin het voorziet. De VVD wil, dat er geïnvesteerd wordt in de externe communicatie.

D66 (mw. De Ruiter).

Mevrouw De Ruiter heeft principiële bezwaren bij de vele aangekondigde amendementen en voelt zich daarbij hoogst ongemakkelijk. Het verbaast haar dat er verwacht wordt om een oordeel uit te spreken over individuele belangen. Er kan geen sprake zijn van een breed gedragen besluit, maar er kan wel sprake zijn van belangenverstremgeling en willekeurig handelen. Daarom stelt D66 voor om het agendapunt van de agenda te schrappen en de commissie c.q. een werkgroep een advies uit te laten brengen over de inhoud van de aangekondigde amendementen. Nu uitstellen kan later een versnelling betekenen. Op 8 april is een extra commissievergadering gepland.

GL (dhr. Edelschaap).

Hoewel GL meevoelt met D66, vindt GL dat het proces voortgezet moet worden.

BOBbes (dhr. Maarsse).

Om tegemoet te komen aan wat naar voren is gebracht, stelt BOBbes als middenweg voor, om een en ander aan te orde te stellen binnen de commissie bestemmingsplannen op basis van de werkwijze zoals die geldt voor de werkgroep structuurvisie.

De voorzitter deelt mede dat de op 8 april geplande bijeenkomst geen reguliere commissievergadering is, maar een workshop.

Hierna wordt de vergadering kort geschorst.

Noot van de notuliste: tijdens de schorsing treedt de heer Schiering (GB) toe tot de vergadering.

Reactie college na heropening van de vergadering.

De heer Plomp herinnert aan het proces om te komen tot herziening van de bestemmingsplannen en de afspraken die hierover zijn gemaakt. In de commissie zijn de uitgangspunten vastgesteld en duidelijk gedefinieerd. Doelstelling was om het "nu" goed vast te leggen, op basis van de planologische voorwaarden en gebruiken. Ook is afgesproken om geen nieuwe ontwikkelingen op te nemen in de bestemmingsplannen, tenzij door de raad besloten dan wel op basis van een verstrekte bouwvergunning. Die ontwikkelingen zouden wel worden meegenomen in het bestemmingsplan, omdat het geen nieuwe ontwikkelingen zijn, maar reeds besloten ontwikkelingen.

De beleidsuitgangspunten zijn opgenomen in de nota van uitgangspunten. Gaande het proces werd duidelijk dat er nieuwe beleidselementen moesten

worden toegevoegd omdat het elementen betreft die het hele Bergense gebied aangaan en dus alle op te stellen bestemmingsplannen.

Op basis van de wetgeving zijn er mogelijkheden om in een reeds vastgesteld bestemmingsplan nieuwe ontwikkelingen op te nemen (projectbesluit in het kader van de WRO c.q. postzegelplan).

Nu worden aan het einde van het traject van dit bestemmingsplan in deze vergadering, verzoeken op perceelsniveau in amendementen neergelegd en wordt verzocht tot wijziging van het besluit. Het college vindt dat dat niet kan. Er is een lang voortraject geweest met vele bijeenkomsten en inspraak. Instemmen met de amendementen betekent dat de raad afwijkt van het voorgenomen beleid. Daarnaast wordt de burgers het recht op inspraak ontnomen. Dat is juridisch niet juist. De enige juiste weg zou zijn om de procedure bestemmingsplan opnieuw te beginnen. Uitstel is naar de mening van het college ook geen optie en juridisch niet juist.

Ten aanzien van de vrijstellingsbevoegdheid is de binnenplanse vrijstelling aan het college. Hierover is een apart raadsbesluit niet nodig omdat de criteria helder zijn omschreven.

De heer Groot (CDA) wil duidelijk weten wat de termijnen zijn die in deze in acht dienen te worden genomen. De heer Plomp zal later in de vergadering op deze vraag antwoorden.

De heer Plomp vervolgt zijn reactie en gaat in op het naar voren gebrachte over de communicatie. Het voorliggende bestemmingsplan is ook een leerproces geweest. Met de afdeling communicatie wordt overlegd of en zo ja hoe een en ander in het vervolg beter c.q. anders aangepakt kan worden. Hij stelt voor om het onderwerp communicatie ook aan de orde te stellen in de workshop die op 8 april wordt gehouden.

Vooraf het managen van verwachtingen is belangrijk. Daarmee kunnen een hoop problemen opgelost worden.

De heer Plomp vindt dat GB een ruime uitleg geeft aan het verleden. Het gehele voortraject heeft geleid tot wat er nu voorligt.

Dat er gedurende het proces sprake is geweest van emoties, is in een proces als het onderhavige te verwachten.

Het college vindt dat het ingezette proces moet doorgaan.

Noot van de notuliste: tijdens de beantwoording treedt mevrouw Boers (CDA) toe tot de vergadering.

Tweede termijn.

Mevrouw De Ruiters (D66) is er niet van overtuigd dat de raad hedenavond in staat is om een raadsbreed gedragen besluit te nemen over alle stukken die aangekondigd zijn. Daarom stelt D66 voor om de behandeling uit te stellen. BOBbes en GB stemmen in met dit voorstel. CDA, PvdA, VVD en GL stemmen niet in met het voorstel.

Het ordevoorstel van D66 is door de raad verworpen met 7 stemmen voor en 15 tegen.

De raad besluit om door te gaan met de behandeling van dit agendapunt.

De heer V.d. Leij (PvdA) dient mede namens CDA en VVD twee amendementen (A en B) en een motie (1) in. Een en ander is bedoeld om oude rechten toe te staan.

De heer Groot (CDA) dringt nogmaals aan op duidelijkheid over het tijdpad bij te verlenen vrijstellingen. Het CDA wil weten binnen welke termijn de procedure wordt gevoerd. Afhankelijk van de reactie dient het CDA dienaangaande samen met GB een motie in.

De heer Maarsse (BOBbes) vraagt zich af of, wanneer de op 8 april geplande workshop in februari zou zijn gehouden, er dan meer duidelijkheid zou zijn geweest.

GB (dhr. Bijl).

GB is van mening dat met de nog in te dienen amendementen niet wordt afgeweken van het beleid, zoals ook aangegeven in het bestemmingsplan. Beleid voor de toekomst moet nog in de structuurvisie worden vastgesteld. Afwijken van een echt toekomstbeleid is er daarom niet. Er is nog geen strikt beleid aanwezig, zolang de structuurvisie niet is vastgesteld. GB vindt dat de vrijstellingsbevoegdheid een zaak van de raad is, als het gaat om negatieve beoordelingen. Deze dienen naar de mening van GB voorgelegd te worden aan de raad.

De heer v.d. Leij (PvdA) zegt bij interruptie dat alle wijzigingsverzoeken met een advies aan de raad voorgelegd moet worden. Dat is consequent.

De heren Roem (VVD) en Groot (CDA) onderschrijven dit.

De heer Bijl (GB) gaat hierin mee.

Vervolgens dient GB de amendementen C tot en met K in. Bij de amendementen C tot en met J geeft de heer Bijl een nadere toelichting. Voordat amendement K wordt ingediend, verlaat de heer Bijl de raadszaal omdat het hier een persoonlijk belang betreft. Mevrouw Luttik dient amendement K in en geeft een nadere toelichting.

Ten aanzien van amendement E zegt de heer Ooijevaar (CDA) dat de voormalige gemeente Bergen in het verleden besluiten heeft genomen over de bomen ter plaatse. De met amendement K aangedragen oplossing is vrij rigoureuus.

Reactie college.

Op het door de heer Groot gevraagde tijdpad, zegt de heer Plomp dat een binnenplanse ontheffing twee weken ter inzage moet liggen. Een binnenplanse wijziging moet zes weken ter inzage liggen. Dit zijn de wettelijke termijnen ten aanzien van wijzigingsvoorstellen. De heer Plomp gaat na binnen hoeveel dagen na aanvraag, een voor beroep vatbare beslissing moet worden afgegeven. De raad wordt op de hoogte gesteld.

Met betrekking tot de door GB ingediende amendementen merkt de heer Plomp in zijn algemeenheid op dat de heer Bijl ontstellend slecht kan luisteren. Wat met de amendementen voorgesteld wordt, kan ook gerealiseerd worden via een aanvraag wijzigingsbevoegdheid. Er worden motiveringen aangedragen waarvan de heer Plomp zich afvraagt of deze getoetst zijn. Hij vindt het niet de juiste weg om op de rand van de tafel besluiten te nemen op

	<p>basis van deze amendementen. Instemmen met de amendementen is onbehoorlijk en onzorgvuldig bestuur. Daaraan wil het college niet meewerken.</p> <p>Met uitzondering van amendement F ontraadt de heer Plomp de amendementen van GB. Tegen amendement F zal hij zich niet verzetten wanneer deze wordt aangenomen.</p> <p>Ten aanzien van de vrijstellingsprocedure merkt de heer Plomp op dat in de nieuwe WRO, de raad geen bestemmingsplanprocedures meer mag delegeren aan het college. Projectbesluiten kunnen wel gedelegeerd worden. Het college doet het voorstel om zowel de bestemmingsplanprocedures als de projectbesluiten des raads te laten zijn. De raad krijgt een toelichting op wat dat inhoudt; wat de consequenties zijn en waarom een en ander zo geregeld is in de WRO.</p> <p>Het college verzet zich niet tegen amendement A (Molenstraat 8a) en amendement B (Mezenlaantje). De motivering van het college ten aanzien van amendement A is dat het hier een woning betreft en het bedrijf niet meer aanwezig is. Ten aanzien van amendement B is sprake van een compromis en biedt een oplossing voor de gerezen discussies.</p> <p>Het college ondersteunt motie 1 en zal hieraan uitvoering proberen te geven. De motie kan een oplossing bieden voor de dilemma's.</p> <p>Reagerend op de inbreng van de portefeuillehouder, zegt mevrouw <u>Luttik</u> (GB) dat de burgers verwachten dat de raadsleden hun belangen behartigen en hun wensen respecteren. GB is van mening dat de raad zich niet mag verschuilen achter regels en wetgeving. Er moet gezocht worden naar een oplossing. Er is nu een systeem waarbij regels, processen en wetten de overhand hebben. Het zoeken naar oplossingen wordt daardoor moeilijk. GB heeft een signaal willen afgeven.</p> <p>In reactie hierop zegt de heer <u>V.d. Leij</u> (PvdA) dat de raad er is, voor de burgers en het algemeen belang. Voor alle burgers gelden dezelfde regels en beleidsuitgangspunten. De raad stelt het beleid vast op basis van wet- en regelgeving.</p> <p>Over burgers zegt de heer Plomp dat ook de burens burgers zijn.</p> <p>Hierna wordt overgegaan tot stemming.</p>
<p>tekst ingediende stukken</p>	<p><u>Amendement A over Molenstraat (PvdA, CDA, VVD)</u> De inhoud van het amendement luidt als volgt: <i>Aan het perceel Molenstraat 8s de woonbestemming W-2(a) en het erf behorend bij Molenstraat 8s en Molenstraat 8 de bestemming tuin toe te kennen.</i></p> <p><u>Amendement B over Mezenlaantje (PvdA, CDA, VVD)</u> De inhoud van het amendement luidt als volgt: <i>Aan de bungalows aan het Mezenlaantje de aanduiding opbouw (opb) toe te kennen.</i></p>

Motie 1 over Westdorp (PvdA, CDA, VVD).

De inhoud van de motie luidt als volgt:

Van mening zijnde, dat de stedenbouwkundige situatie in Westdorp zoals opgenomen in het bestemmingsplan Bergen Dorpskern Zuid, conserverend van karakter is, maar dat dit nieuwe ontwikkelingen niet op voorhand uitsluit. Roept het college op om voor het nog te ontwikkelen beleid voor inbreilocaties (stedelijke) verdichting) in de nog op te stellen structuurvisie bebouwd gebied gemeente Bergen, het gebied Westdorp uit bestemmingsplan Bergen Dorpskern Zuid als pilot project in 2009 uit te werken.

Amendement C over Baron Mullertlaan (GB).

De inhoud van het amendement luidt als volgt:

Het bestemmingsplan voor het perceel Baron Mullertlaanzodanig aan te passen dat:

De tussenliggende aan- en uitbouwen voor zover deze ingesloten zijn binnen de aanliggende hoofdgebouwen, een maximale bouwhoogte kunnen krijgen van 7 m.

Amendement D over Dr. Van Peltlaan 67 (GB).

De inhoud van het amendement luidt als volgt:

Het bestemmingsplan voor het perceel Dr. Van Peltlaan 67 zodanig aan te passen dat:

Op de locatie een bouwvlak wordt aangegeven met bestemming W2 (b).

Amendement E over Eeuwigelaan (GB)

De inhoud van het amendement luidt als volgt:

Het bestemmingsplan aan de Eeuwigelaan zodanig aan te passen dat:

De breedte van de groene bermen tot aan de straat worden aangegeven.

Amendement F over Eeuwigelaan 42 (GB).

De inhoud van het amendement luidt als volgt:

Het bestemmingsplan voor het perceel Eeuwigelaan 42 zodanig aan te passen dat:

Het bouwvlak wordt ingetekend tot 6 meter uit het Jachtpad.

Amendement G over Emmalaan 4a (GB).

De inhoud van het amendement luidt als volgt:

Het bestemmingsplan voor het perceel Emmalaan 4a zodanig aan te passen dat:

De bestemming Kantoren (K) wordt omgezet in Wonen W-2 (a).

Amendement H over Kogendijk 1 (GB).

De inhoud van het amendement luidt als volgt:

Het bestemmingsplan voor het perceel Kogendijk 1 zodanig aan te passen dat:

- 1. De grootte van het bouwvlak wordt afgestemd op lichttoetreding noordelijk terrein.*
- 2. De bestemming hiervoor Gemengde Doeleinden 2 wordt.*
- 3. De goot/nokhoogte wordt beperkt tot 7/10 meter.*

Amendement I over Maesdammerlaan 9 (GB).

De inhoud van het amendement luidt als volgt:

Het bestemmingsplan voor het perceel Maesdammerlaan 9 zodanig aan te passen dat:

	<p><i>De voorgevelrooilijn op 5 m vanaf de erfgrans wordt gelegd.</i></p> <p><u>Amendement J over Oude Bergerweg 9s (GB).</u> De inhoud van het amendement luidt als volgt: <i>Het bestemmingsplan voor het perceel Oude Bergerweg 9s zodanig aan te passen dat:</i> <i>De bestemming van de kapberg met kantoor en atelier K (at) gewijzigd wordt in een woonbestemming W-2(a).</i></p> <p><u>Amendement K over Koninginneweg 3 (GB).</u> De inhoud van het amendement luidt als volgt: <i>Het bestemmingsplan voor het perceel Koninginneweg 3 zodanig aan te passen dat:</i> <i>Twee in plaats van een woning met bestemming W-2 (b) op dit perceel kunnen worden verwezenlijkt.</i></p>
stemming	<p><u>Amendement A over Molenstraat (PvdA, CDA, VVD)</u> Amendement A wordt unaniem (22) aangenomen</p> <p><u>Amendement B over Mezenlaantje (PvdA, CDA, VVD)</u> Met uitzondering van D66 stemt de raad in met amendement B. Het amendement wordt door de raad aangenomen met 21 stemmen voor en 1 tegen.</p> <p><u>Amendement C over Baron Mullertlaan (GB).</u> GB, BOBbes stemmen voor. PvdA, CDA, GL, D66, VVD stemmen tegen. Het amendement wordt door de raad verworpen met 6 stemmen voor en 16 tegen.</p> <p><u>Amendement D over Dr. Van Peltlaan 67 (GB).</u> GB, BOBbes stemmen voor. PvdA, CDA, GL, D66, VVD stemmen tegen. Het amendement wordt door de raad verworpen met 6 stemmen voor en 16 tegen.</p> <p><u>Amendement E over Eeuwigelaan (GB)</u> GB stemt voor. PvdA, CDA, BOBbes, GL, D66, VVD stemmen tegen. Het amendement wordt door de raad verworpen met 5 stemmen voor en 17 tegen.</p> <p><u>Amendement F over Eeuwigelaan 42 (GB).</u> GB, VVD, GL, BOBbes, CDA (3) en PvdA stemmen voor. CDA (mw Boers en de heer Veldt) en D66 stemmen tegen. Het amendement wordt door de raad aangenomen met 19 stemmen voor en 3 tegen.</p> <p><u>Amendement G over Emmalaan 4a (GB).</u> GB, BOBbes stemmen voor. PvdA, CDA, GL, D66, VVD stemmen tegen. Het amendement wordt door de raad verworpen met 6 stemmen voor en 16 tegen.</p>

	<p><u>Amendement H over Kogendijk 1 (GB).</u> GB, BOBbes stemmen voor. PvdA, CDA, GL, D66, VVD stemmen tegen. Het amendement wordt door de raad verworpen met 6 stemmen voor en 16 tegen.</p> <p><u>Amendement I over Maesdammerlaan 9 (GB).</u> GB stemt voor. PvdA, CDA, BOBbes, GL, D66, VVD stemmen tegen. Het amendement wordt door de raad verworpen met 5 stemmen voor en 17 tegen.</p> <p><u>Amendement J over Oude Bergerweg 9s (GB).</u> GB, BOBbes en dhr. Ooijevaar (CDA) stemmen voor. PvdA, CDA (4), GL, D66, VVD stemmen tegen. Het amendement wordt door de raad verworpen met 7 stemmen voor en 15 tegen.</p> <p><u>Amendement K over Koninginneweg 3 (GB).</u> De heer Bijl (GB) onthoudt zich van stemming. GB (4) stemmen voor. PvdA, CDA, BOBbes, GL, D66, VVD stemmen tegen. Het amendement wordt door de raad verworpen met 4 stemmen voor en 17 tegen.</p> <p><u>Geamendeerd besluit.</u> PvdA, CDA, GL, D66 en VVD stemmen voor. GB stemt tegen. Het geamendeerde besluit wordt door de raad aangenomen met 16 stemmen voor en 6 tegen.</p> <p><u>Motie 1 over Westdorp (PvdA, CDA, VVD).</u> De motie wordt door de raad unaniem (22) aangenomen</p>
besluit	De raad heeft het aldus gewijzigde besluit aangenomen.

agendapunt	12. Initiatiefvoorstel PvdA Bergen, een Millennium Gemeente midden in de wereld.
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. De VN campagne voor de Millenniumdoelen te willen ondersteunen. 2. Een Comité van Aanbeveling in te stellen, die de opdracht meekrijgt om te onderzoeken hoe de Gemeente Bergen een Millennium Gemeente kan zijn en de raad hierover rapporteert voor 1 juli 2009.
samenvatting besprokene	<p><u>Eerste termijn.</u></p> <p>Het <u>CDA</u> (dhr. Ooijevaar) heeft grote aarzeling ten aanzien van het voorstel. Niet met betrekking tot de onderwerpen maar vanwege de uitwerking. Het CDA vindt het voorstel een brug te ver.</p> <p><u>BOBbes</u> (dhr. Maarsse) lijkt het voorstel een brug te ver voor Bergen ook in</p>

	<p>verband met de mogelijke financiële consequenties. BOBbes pleit er voor een aantal punten uit het voorstel te halen. Op basis van de voorliggende beslispunten kan BOBbes instemmen met het voorstel.</p> <p><u>GL</u> (dhr. Hietbrink) ondersteunt de millenniumdoelen van harte en wil graag nagaan hoe hieraan in Bergen vorm gegeven kan worden.</p> <p><u>D66</u> (mw. de Ruiter) is geen voorstander van het voorstel. In verschillende aspecten is Bergen al een millenniumgemeente. D66 vindt dat de gemeente verder moet gaan op de ingeslagen weg zonder daarop een etiket te plakken. Deels geeft de gemeente al invulling aan de millenniumdoelen. .</p> <p>De <u>VVD</u> (dhr. Roem) wijst op de consequenties voor de organisatie. De VVD onderschrijft de millenniumdoelen. De VVD stelt voor om gebruikmakend van de contacten die er zijn, eerst vrijblijvend een informatieavond te organiseren. Er kan tijdens die avond nagegaan worden wat haalbaar is voor Bergen. De VVD stelt voor om het voorstel aan te houden.</p> <p><u>GB</u> (mw. Luttik) stemt in met het voorliggende, aangepaste, voorstel.</p> <p><u>Reactie PvdA (dhr. v.d. Leij)</u>. De commissievergadering is aanleiding geweest om het voorstel in aangepaste vorm aan de raad voor te leggen. Hoe en wat verder vorm gegeven gaat worden is aan de raad. Er zijn inmiddels contacten met het VNG. Zij ondersteunen het voorstel. Er is bewust gekozen voor een comité van aanbeveling omdat dat verder gaat dan een werkgroep. Het is aan het comité van aanbeveling om voorlichtingsbijeenkomsten te organiseren.</p>
stemming	<p>Bij stemverklaring zegt de heer <u>Roem</u> dat de VVD, het initiatiefvoorstel te ver vindt gaan. De VVD stemt daarom tegen het voorstel.</p> <p>Voor stemmen PvdA, BOBbes, CDA, GL en GB. Tegen stemmen VVD en D66.</p> <p>Het besluit wordt aangenomen met 13 stemmen voor en 9 stemmen tegen. .</p>
besluit	De raad heeft het besluit aangenomen.

agendapunt	13. Procesvoorstel opstellen structuurvisie Bergen Landelijk Gebied.
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> - Het college opdracht te verlenen om een voorontwerp structuurvisie voor het landelijk gebied Bergen op te stellen. - Dat het kader voor het college voor het opstellen en het uitwerken van de structuurvisie wordt gevormd door het Kaderbesluit zoals door de gemeenteraad vastgesteld op 28 oktober 2008. - Dat het college hierbij instrumenten van burgerparticipatie dient in te zetten. - Dat het college uiterlijk 1 oktober 2009 een voorontwerp structuurvisie aanbiedt aan de gemeenteraad.

<p>samenvatting besprokene</p>	<p><u>Eerste termijn.</u></p> <p><u>GB</u> (mw. Luttik) vindt het voorliggende stuk duidelijk, maar mist dat een en ander conform het procesvoorstel gaat.</p> <p>De <u>VVD</u> (dhr. Roem) gaat akkoord met het procesvoorstel.</p> <p><u>D66</u> (mw. de Ruiter) wil weten of de werkzaamheden intern worden uitgevoerd of uitbesteed worden aan externen.</p> <p><u>GL</u> (dhr. Hietbrink) was zeer tevreden over het eerder geformuleerde voorstel. GL is tegen het nu voorliggende voorstel omdat integraliteit, participatie en zwijgende meerderheid naar de mening van GL beter geregeld moeten worden. GL heeft geen vertrouwen in het proces.</p> <p><u>BOBbes</u> (dhr. Maarsse) heeft een blijvend goed gevoel over de rapportage van de werkgroep.</p> <p>Het <u>CDA</u> (mw. Boers) vindt het voorliggende stuk duidelijk en heeft vertrouwen in de wijze waarop een en ander aangepakt wordt.</p> <p>De <u>PvdA</u> (mw. Kindt) kan instemmen met het voorliggende stuk. De PvdA is benieuwd naar de reactie van het college op de inbreng van GL.</p> <p><u>Reactie college.</u></p> <p>De heer <u>Stam</u> deelt mede dat het college invulling wil geven aan het hele proces zoals de raad dat heeft aangegeven. Niet alle werkzaamheden zullen intern kunnen worden uitgevoerd. Er is wel een sterke regievoering vanuit de organisatie. Op 25 maart vindt overleg plaats over de verdere aanpak.</p> <p>Het college gaat voor integraliteit. Dat er een verschil is tussen het uitgewerkte voorstel en dat wat voorligt heeft te maken met de onderscheiden rollen. De raad wordt op de hoogte gesteld van de verdere aanpak. College en medewerkers gaan voor een goed voorontwerp. Dat wordt aan de raad voorgelegd. Ten aanzien van de zwijgende meerderheid stelt het college voor aan de slag te gaan en hierover van gedachten te wisselen. Als de conclusie getrokken moet worden dat de zwijgende meerderheid niet goed georganiseerd kan worden, dan komt het college daarmee terug in de raad.</p> <p><u>Tweede termijn.</u></p> <p>Reagerend op mevrouw <u>Luttik</u> (GB) zegt de heer <u>Stam</u> dat een en ander conform het procesvoorstel wordt gedaan.</p> <p>In reactie op de heer <u>Hietbrink</u> zegt de heer <u>Stam</u> dat het een zaak van de raad is om de tweede fase in te vullen. Er moet wel afstemming plaatsvinden.</p> <p>Hierna wordt het voorstel in stemming gebracht.</p>
<p>stemming</p>	<p>GL stemt tegen. De overige aanwezigen stemmen voor. Het besluit wordt door de raad aangenomen met 20 stemmen voor en 2 tegen.</p>

besluit	De raad heeft het besluit aangenomen.
----------------	---------------------------------------

agendapunt	14. Voorstel uitwerking van de begrotingspost van €400.000 voor de verdieping van het bestaande beleid in 2009.
-------------------	--

voorgesteld besluit	<p>De stelpost voor verdieping van bestaand beleid aan te wenden voor de uitvoering van de volgende onderwerpen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Monumenten (incidenteel 2009 en 2010). 2. Archeologie (structureel vanaf 2009). 3. Subsidie 2009 RTV 80 (structureel vanaf 2009). 4. Project Kinderen doen mee (schooljaren 2009/2010/2011). 7. Projectleider projecten Egmond (incidenteel 2009). 8. Inhuur voor opstellen Kunst- en Cultuurnota (incidenteel 2009). 9. 1Fte handhaving in het zomerseizoen (structureel vanaf 2009). 10. Verhoging kapitaallasten Dreef (vanaf 2010). 11. PM: visie ontwikkeling/aanzien gemeente (landschapsarchitect). 12. PM: mogelijk toekomstig beheer Hargervaart. <p>De kosten voor uitvoering van de punten 1 t/m 10 van respectievelijk € 275.063 (2009), € 156.563 (2010), € 98.063 (2011) en € 86.063 (2012), te dekken uit de stelpost van € 400.000 voor verdieping van bestaand beleid.</p> <p>Dat de invulling van de bij punt 11 en punt 12 opgenomen ontwikkelingen apart aan de raad worden voorgelegd.</p> <p>Dat de begrotingswijzigingen behorend bij de punten 1 t/m 4 via de daarbij behorende raadsvoorstellen aangeleverd worden.</p> <p>De bij dit besluit behorende begrotingswijziging voor de punten 5 t/m 10 vast te stellen.</p>
----------------------------	--

samenvatting besprokene	<p><u>Eerste termijn.</u></p> <p>Het <u>CDA</u> (dhr. Groot) wil weten of het proces digitaliseren bestemmingsplannen al is gestart.</p> <p>De <u>VVD</u> (dhr. Houtenbos) is van mening dat de gemeente eerst geld moet besteden aan zaken die noodzakelijk zijn en het beleid dat de raad wil inzetten. Daarvan uitgaande resteert een bedrag. Dit bedrag zou aangewend kunnen worden om de gevolgen van de huidige recessie tegen te gaan. De VVD staat niet afwijzend tegenover de extra gelden voor nieuw beleid, verhogen subsidie RTV 80 en het project Kinderen doen mee. De VVD vindt dat dit via de commissie aan de raad voorgelegd had moeten worden. Daarnaast is het opnemen van een bedrag voor een landschapsarchitect voorbarig, deze kan geschrapt worden. Investering in duurzaamheid is noodzakelijk. Reden voor de VVD om een tweetal amendementen (L en M) in te dienen.</p> <p>De heer <u>Korver</u> (PvdA) zegt over amendement L, dat het voorstel wel degelijk in de commissie is besproken.</p> <p>Ten aanzien van amendement M zegt de heer <u>Hietbrink</u> (GL) dat het geld voor het project Kinderen doen mee, landelijk geormerkt is. Reagerend op de heer</p>
--------------------------------	---

Hietbrink zegt de heer Houtenbos, dat de VVD vindt dat het project wel moet doorgaan. Het moet geen onderdeel uit maken van de 4 ton die de raad ter beschikking heeft gesteld.

De heer Maarsse (BOBbes) vindt de incidentele en algehele dekking acceptabel. BOBbes wil de voortgang niet belemmeren.

GL (dhr. Hietbrink) is van mening dat er nog bestedingsruimte is binnen de € 400.000 om te investeren. Daarom dient GL amendement N in over het aanscherpen van het klimaatbeleid en snel investeren daarin.. Reagerend op de heer Korver zegt de heer Hietbrink, dat GL bewust niet allerlei posten heeft opgenomen om het college de ruimte te geven om het geld zo effectief mogelijk te kunnen besteden.

Mevrouw De Ruiter (D66) sluit zich aan bij de VVD voor wat betreft de kosten landschapsarchitect. De ruimte die daardoor ontstaat kan worden meegenomen in amendement N van GL.

De PvdA (dhr. Korver) stemt in met het voorliggende voorstel.

GB (mw. Luttik) ziet de kosten projectleider liever ondergebracht bij de financiële afspraken die met de projectontwikkelaars worden gemaakt. GB wil een aantal pm posten opvoeren die gedekt kunnen worden uit het restant van het budget. GB dient amendement O in.

De heer Korver (PvdA) vindt het jammer dat de afspraak om alle amendementen vooraf aan een ieder ter inzage voor te leggen, niet is ingevuld.

Reactie college.

De heer Stam geeft aan dat de € 400.000 is opgenomen in de begroting onder verdieping bestaand beleid. Er is dekking voor. Het college vindt het niet goed om nu een aantal pm posten toe te voegen. De pm posten die in de amendementen worden genoemd, komen aan de orde bij de voorjaarsnota en de perspectiefnota. Het college onderschrijft de behoefte om iets te doen aan de kredietcrisis. Intern vindt daarom ook overleg plaats over hoe de gemeente op de kredietcrisis moet reageren. De discussie hierover moet voortgezet worden bij de voorjaarsnota en de perspectiefnota. Een en ander laat onverlet dat het college de voorstellen dienaangaande sympathiek vindt.

De posten RTV 80 en het project Kinderen doen mee, zijn zaken die van dusdanig belang zijn dat het college daarmee verder wil gaan. Het college adviseert het geld daarvoor te laten staan. De ruimte voor de landschapsarchitect is dit jaar nog nodig. Bij alle zaken waarbij een bedrag is opgenomen zijn voorstellen waarbij een duidelijk beeld bestaat. Over de pm posten bestaat nog geen duidelijk beeld. Het zijn echter wel zaken die dit jaar aan de orde komen. Daarom zijn deze posten pm opgenomen. Het college adviseert hiermee wel rekening te houden.

Over de projectleider Egmond merkt de heer Stam op dat er zaken zijn waarbij geen projectontwikkelaar is betrokken. De kosten projectleider worden waar nodig gedeclareerd. Het college adviseert de post te handhaven.

	<p>De organisatie doet zijn uiterste best om 1 juli voor het project digitaliseren bestemmingsplannen te halen.</p> <p><u>Tweede termijn.</u></p> <p>Er wordt van gedachten gewisseld over de inhoud van de verschillende amendementen en de mogelijkheid om een en ander met elkaar in overeenstemming te brengen.</p> <p><u>Reactie college.</u></p> <p>De heer Stam merkt op dat het college ten aanzien van de pm posten nog een voorstel aan de raad voorlegt. Bij de Hargervaart is sprake van bestaand beleid. Dat is iets anders dan de pm posten die GB voorstelt. Het college zou het betreuren als de ruimte voor de landschapsarchitect wordt geschrapt. Het college komt nog met voorstellen ten aanzien van de landschapsarchitect en het aanpakken van de kredietcrisis.</p> <p>Hierna vindt schorsing van de vergadering plaats.</p> <p>Na heropening deelt de heer <u>Houtenbos</u> (VVD) mede dat op basis van het overleg, amendement M wordt ingetrokken. Amendement L wordt gewijzigd ingediend.</p> <p>Het intrekken van amendement M heeft tot gevolg dat amendement N van GL gewijzigd wordt ingediend. Het hierin genoemde bedrag voor aanscherping klimaatbeleid wordt verhoogd naar € 125.000 structureel.</p> <p>De <u>PvdA</u> (dhr. Korver) onderschrijft de amendementen L en N.</p> <p>Mevrouw <u>Luttik</u> (GB) dient naar aanleiding van het overleg tijdens de schorsing amendement O gewijzigd in.</p> <p><u>Reactie college.</u></p> <p>De heer Stam attendeert er op dat twee amendementen (L en O) zich niet met elkaar verdragen. Voor beide amendementen is binnen de € 400.000 geen budgettaire ruimte in 2009, wel daarna.</p>
<p>tekst ingediende stukken</p>	<p><u>Amendement L – aanwending begrotingspost verdieping bestaand beleid (VVD).</u></p> <p>De inhoud van het amendement luidt als volgt: <i>Schrappen (omnummeren overigen):</i></p> <p><i>Punt 8 - Inhuur voor opstellen Kunst en Cultuurnota.</i> <i>Punt 11- PM: visie ontwikkeling / aanzien gemeente (landschapsarchitect).</i></p> <p><i>Beslispunt invulling voorgenomen ontwikkelingen, toevoegen: punt 3 en 4; schrappen punt 11.</i></p> <p><i>Dat de invulling van de bij punt 3, 4, en 12 opgenomen ontwikkelingen apart aan de raad, met een dekkingsvoorstel, worden voorgelegd.</i></p> <p><i>De bedragen voor de kosten van uitvoering wijzigen in: ... € 174.963 (2009), € 74.463 (2010), € 27.963 (2011) en € 27.963 (2012) ...</i></p>

Gewijzigd amendement L (VVD).

De inhoud van het gewijzigde amendement luidt als volgt:

Schrappen (omnummeren overigen):

Punt 11- PM: visie ontwikkeling / aanzien gemeente (landschapsarchitect).

Amendement M- aanwending begrotingspost verdieping bestaand beleid (VVD) (later ingetrokken).

De inhoud van het amendement luidt als volgt:

Toevoegen nieuw punt 11 (overigen omnummeren):

Punt 11: Maatregelen die snel uitvoerbaar zijn en die op korte termijn effect hebben op met name de Nederlandse economie en gericht zijn op duurzaamheid (incidenteel 2009 € 175.000).

Beslispunt vaststellen begrotingswijziging, wijzigen in:

..... voor de punten 5 tot en met 11.....

Het bedrag voor de kosten van uitvoering (2009) wijzigen.

Amendement N – uitwerken begrotingspost verdieping bestaand beleid (GL).

De inhoud van het amendement luidt als volgt:

Toevoegen nieuw punt 11 (overigen omnummeren):

- *11. aanscherping klimaatbeleid, door maatregelen te nemen die snel uitvoerbaar zijn, voor werkgelegenheid zorgen en ten goede komen aan de inwoners en/of bezoekers van de gemeente (structureel vanaf 2009 € 75.000).*

Toevoegen extra beslispunt:

- *De raad voor het zomerreces te informeren over de invulling bij punt 11 van het pakket maatregelen voor dit kalenderjaar.*

Toevoegen bij beslispunt vast stellen begrotingswijziging:

..... voor de punten 5 tot en met 11 vast te stellen.

Wijzigen in beslispunt: De kosten van uitvoering:

.....van de punten 1 tm 11 van respectievelijk € 350.063 (2009), € 231.563 ((2010), € 173.063 (2011), en € 161.063 (2012) te dekken ...

Gewijzigd amendement N – uitwerken begrotingspost verdieping bestaand beleid (GL).

De inhoud van het gewijzigde amendement luidt als volgt:

Toevoegen nieuw punt 11 (overigen omnummeren):

- *11. aanscherping klimaatbeleid, door maatregelen te nemen die snel uitvoerbaar zijn, voor werkgelegenheid zorgen en ten goede komen aan de inwoners en/of bezoekers van de gemeente (structureel vanaf 2009 € 125.000).*

Toevoegen extra beslispunt:

- *De raad voor het zomerreces te informeren over de invulling bij punt 11 van het pakket maatregelen voor dit kalenderjaar.*

Toevoegen bij beslispunt vast stellen begrotingswijziging:

..... voor de punten 5 tot en met 11 vast te stellen.

Wijzigen in beslispunt: De kosten van uitvoering:

.....van de punten 1 tm 11 van respectievelijk € 350.063 (2009), € 231.563 ((2010), € 173.063 (2011), en € 161.063 (2012) te dekken ...

Amendement O – uitwerking verdieping bestaand beleid (GB).

De inhoud van het amendement luidt als volgt:

Schrappen:

Punt 7: projectleider projecten Egmond (incidenteel 2009).

Schrappen:

	<p>De pm posten 11 en 12. Toevoegen nieuwe post pm posten: 11 PM museaal centrum 12 PM gemeentehuis 13 PM ontwikkelen Slotkwartier 14 PM ontwikkelen 'natte voorziening' Egmond aan Zee Beslispunt de kosten van uitvoering wijzigen: € 325.063 (2009)</p> <p>Beslispunt invulling pm posten: ... invulling van de bij punten 11 tot en met 14 opgenomen</p> <p><u>Gewijzigd amendement O – uitwerking verdieping bestaand beleid (GB).</u> De inhoud van het gewijzigde amendement luidt als volgt: Toevoegen nieuwe post pm posten: 13 PM museaal centrum 14 PM gemeentehuis 15 PM ontwikkelen Slotkwartier 16 PM ontwikkeling 'natte voorziening' Egmond aan Zee na besluit op basis van onderzoek.</p> <p>Beslispunt invulling pm posten: ... invulling van de bij punten 11 tot en met 16 opgenomen</p>
stemming	<p><u>Stemming over gewijzigd amendement L (VVD).</u> Het gewijzigde amendement wordt unaniem (22) aangenomen</p> <p>Stemming over <u>amendement M</u> is niet nodig omdat het amendement is ingetrokken.</p> <p><u>Stemming over gewijzigd amendement N (GL).</u> Voor zijn: PvdA, CDA, BOBbes, VVD, D66 en GL. Tegen is GB. Het amendement wordt door de raad aangenomen met 17 stemmen voor en 5 tegen.</p> <p><u>Stemming over gewijzigd amendement O (GB).</u> Voor zijn: CDA (de heer Groot en mevrouw Boers) en GB. Tegen zijn: PvdA, CDA (2), BOBbes, GL, D66, VVD. Het amendement wordt door de raad verworpen met 7 stemmen voor en 15 tegen.</p> <p><u>Stemming over gewijzigd raadsbesluit.</u> Bij stemverklaring zegt de heer <u>Zwart</u> (CDA) dat hij zich onthoudt om stemming als het gaat om RTV 80.</p> <p>Het geamendeerde besluit wordt unaniem (21) aangenomen.</p>
besluit	De raad heeft het aldus gewijzigde besluit aangenomen.

agendapunt	15. Motie GL en D66 over verkeersveiligheid kruispunt Hoeverweg/Kalkovensweg
tekst ingediende stukken	<p>De inhoud van de motie 3 die namens GL en D66 wordt ingediend, luidt als volgt: <i>Overwegende dat:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Er recentelijk opnieuw een dodelijk slachtoffer te betreuren is geweest op het kruispunt Hoeverweg/Kalkovensweg.</i> • <i>Al vaker bij de Provincie is aangedrongen op het verkeersveiliger maken van dit kruispunt.</i> • <i>Provinciale Staten binnenkort besluiten over de verdeling van 160 miljoen euro voor wegen en verkeersveiligheid.</i> <p><i>Roept het College op:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>De verkeersonveilige situatie op het kruispunt Hoeverweg/Kalkovensweg opnieuw aan de orde te stellen bij Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland.</i> • <i>Bij de Provincie Noord-Holland aan te dringen op maatregelen om de verkeersveiligheid te vergroten.</i> • <i>Op donderdag 26 maart namens de gemeente Bergen in te spreken op de bijeenkomst van de Statencommissie Wegen, Verkeer en Vervoer in een uiterste poging om dit kruispunt alsnog op de projectenlijst van de Provincie Noord-Holland te krijgen.</i>
samenvatting besprokene	<p>De heer <u>Hietbrink</u> (GL) dringt er op aan om alles in het werk te stellen om het kruispunt op de projectenlijst te krijgen.</p> <p>Reactie college. De heer Mesu deelt mede dat er inmiddels ambtelijk contact is geweest met de provincie. Het college neemt de inhoud van de motie en doet haar uiterste best om bij de Statencommissie in te spreken.</p>
stemming	Motie 3 van GL en D66 wordt unaniem (21) aangenomen.
besluit	De raad heeft de motie aangenomen.

agendapunt	16. Motie PvdA bereikbaarheidsvisie kust
tekst ingediende stukken	<p>De inhoud van motie 2 van de PvdA over bereikbaarheidsvisie kust luidt als volgt: <i>Overwegende dat:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>de bereikbaarheid van de kust een belangrijk gemeentelijk beleidsonderwerp is;</i> • <i>de leefbaarheid in de kernen en op de wegen door het doorgaande autoverkeer in Groen en Schoorl, op drukke zondagen verre van ideaal is;</i> • <i>er een officiële omleidingroute is voor het strandverkeer naar Hargen en Camperduin via de N9, N502 en Hondsboscheweg;</i> • <i>deze route wel op de ANWB bewegwijzering is aangegeven maar onvoldoende wordt gebruikt;</i> • <i>stimulerende maatregelen nodig zijn om het doorgaand strandverkeer niet via de Heerenweg, Voorweg te laten rijden;</i> • <i>er na de aanleg van de rotonde op de kruising Hargerstrandweg-</i>

	<p><i>Heerenweg goede mogelijkheden zijn voor verkeersmaatregelen die het verkeer kunnen begeleiden.</i></p> <p><i>Roept het college op:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>voor het (strand)verkeer op drukke zondagmiddagen maatregelen te treffen die het voor automobilisten en motorrijders onmogelijk maakt de route Heerenweg-Voorweg te kiezen als route voor de terugreis naar huis;</i> • <i>dit voorstel nader uit te werken zodanig dat deze maatregelen uiterlijk 1 juni 2009 kunnen ingaan.</i> • <i>de gemeenteraad te informeren over de uitwerking.</i>
samenvatting besprokene	<p><u>Reactie college.</u></p> <p>De heer <u>Mesu</u> kan nu niet aangeven of de voorgestelde maatregelen ook mogelijk zijn. Hij wil hierover in overleg treden met de organisatie en de resultaten daarvan voorleggen in een raadscommissie. Hij stelt daarom voor om de motie aan te houden.</p> <p>De heer <u>Groot</u> (CDA) geeft het college mee om ook de gevolgen voor de verkeersafwikkeling in de buurgemeenten hierin mee te nemen.</p> <p>De heer <u>Hietbrink</u> (GL) steunt het voorstel van het college om de motie aan te houden.</p> <p>De heer <u>V.d. Leij</u> (PvdA) geeft aan dat de buurgemeenten al hebben ingestemd met de route. Het heeft echter niet het gewenste resultaat. De heer V.d. Leij is bereid de motie aan te houden wanneer het door de wethouder toegezegde in de volgende raadscommissie aan de orde kan komen.</p> <p>De heer <u>Meedendorp</u> (VVD) geeft aan dat de omleiding is aangebracht op vrijwillige basis. Met het voorstel van de PvdA wordt de weg afgesloten. Hij vraagt zich af of dat wel kan. Verder vindt de heer Meedendorp dat de inhoud van de motie vooruitloopt op de discussie over de structuurvisie.</p> <p>Afgesproken wordt dat de heer <u>Mesu</u> in overleg met de organisatie schriftelijk aan de raad doorgeeft, wanneer een en ander aan de raadscommissie kan worden voorgelegd.</p> <p>Op basis van deze afspraak houdt de PvdA de motie aan.</p>
besluit	De motie is aangehouden.

agendapunt	16. Sluiting
samenvatting besprokene	De voorzitter geeft aan dat in de bepalingen van de APV (agendapunt 10) een datum 15 december 1007 wordt genoemd. Dit moet 15 december 1997 zijn. De raad gaat akkoord met deze correctie.
besluit	De vergadering wordt om 23.40 uur gesloten.