

Vragen Meedendorp commissie BP Schoorl Kernen en Buurtschappen.

1. Vraag: Aangaande het archeologisch onderzoek had ik het volgende:

Het archeologisch bureau onderzoek van 2005 vind ik tamelijk vaag en zit vol met eventualiteiten. Ik vind dat op basis daarvan wel een heel ruime claim gelegd is op het bestemmingsgebied en wil graag weten in hoeverre dat beperkingen en vertragingen(lees kosten) voor de bevolking met zich meebrengt.

Als uitvloeisel van het verdrag van Malta (thans Archeologiewet) dient bij bestemmingsplannen rekening gehouden te worden met archeologische waarden. Ook indien sprake is van verwachtingswaarden dient hiermee rekening te worden gehouden. Omdat in de gehele gemeente sprake is van middelhoge tot hoge verwachtingswaarden, heeft de gemeente door stichting Steunpunt cultureel erfgoed Noord – Holland een bureauonderzoek laten uitvoeren naar de archeologische waarden in het bestemmingsplangebied. Het steunpunt is gespecialiseerd in archeologische bureauonderzoeken. De gemeente ziet geen aanleiding het onderzoek in twijfel te trekken.

Zoals hiervoor al opgemerkt, dient de gemeente op basis van de wet rekening te houden met (eventuele) archeologische waarden. Hier kan de gemeente niet van afwijken.

Het plan kent 3 archeologieregimes.

Regime 1 is het zwaarst en komt nagenoeg niet voor. Regime 2 komt wat vaker voor en is minder zwaar. Regime 3 komt het meest voor en is het minst zwaar.

Op gronden met regime 1 mag niet gebouwd worden, op gronden met regime 2 mag ten hoogste 50 m2 worden gebouwd en op gronden met regime 3 mag ten hoogste 500 m2 worden gebouwd. Het plan kent echter een ontheffingsmogelijkheid. Van deze mogelijkheid kan gebruik worden gemaakt indien een aanvrager aan de hand van nader archeologisch onderzoek heeft aangetoond dat geen archeologische waarden aanwezig zijn dan wel uit een rapport blijkt dat de archeologische waarde van de betrokken locatie in voldoende mate is vastgesteld.

Het doen van nader archeologisch onderzoek brengt vertragingen met zich mee als niet aan de voorschriften wordt voldaan. In de praktijk kan het onderzoek vrijwillig door archeologisch deskundigen worden uitgevoerd.

2. Wat betreft de zienswijzen van de bewoonde recreatie woningen in het plangebied leg ik de vraag neer (al via Kooiman geventileerd) of er een persoonlijke gedoogbeschikking wordt afgegeven.

Dit jaar nog krijgt iedereen een brief van de gemeente (verzorgd door werkeenheden handhaving) waarin beschreven staat dat een gedoogbeschikking kan worden aangevraagd. Dit betekent dat iedereen die voor de peildatum permanent in een RW woont, hier kan blijven wonen.

3. Over de zienswijze inzake de vermeende clandestiene bewoning van de voormalige melkfabriek de Goede verwachting heb ik de volgende vragen:

- a. Zijn de stukken die de familie Meereboer ter tafel bracht wel of niet in de archieven van de gemeente aanwezig

Het stuk dat betrekking heeft op het wijzigen van een raam is in het archief aanwezig. Het andere stuk niet.

zo ja, waarom is er dan in het antwoord op de zienswijze gesproken over illegale bewoning, terwijl daarin toch overduidelijk gesproken wordt over 2 wooneenheden

Op de vergunning voor het wijzigen van een raam wordt gesproken over 2 wooneenheden. Het betreft hier alleen de inschrijving in de registers van het kadaster. De informatie van het kadaster betreft het feitelijk gebruik, niet het planologisch toegestaan gebruik. Aan kadastrale informatie

kunnen geen rechten worden ontleend. Tevens is de gemeente niet verantwoordelijk voor kadastrale informatie.

Er is geen planologische vergunning verleend voor de bouw van een tweede woning dan wel het in gebruik nemen van een deel van het bedrijfspand als woning. In het hele archief is geen enkele formele vergunning aanwezig voor de realisatie van een extra woning op het perceel.

zo nee, waar zijn die stukken dan gebleven en was hier een nader onderzoek niet op zijn plaats geweest, temeer er in dit geval overduidelijk sprake was van zeer langdurige bewoning.

Het andere stuk ter vergadering overlegd heeft geen betrekking op bouwen dan wel bouwvergunningen. Dit stuk heeft betrekking op het in gebruik nemen van het perceel Frederikslaan 7 te Schoorl door een ander. Hiervoor is toestemming verleend. De enkele mededeling dat in het garagebedrijf woonruimte wordt gecreëerd t.b.v. de huisvesting van een personeelslid is geen planologische vergunning.

4. Uit mondelinge verklaring van de familie Meereboer is mij gebleken dat de aanliggende schapenschuur "houdt moed" is opgericht met mondelinge door de gemeente Schoorl gegeven toestemming van de familie Meereboer (zo ging dat in die tijd) en het feit dat eventuele verbouwing van de fabriek tot appartementen complex (prima inbreiding), al dan niet voor sociale doeleinden nu op grond van een stankcirkel rond deze schuur, wordt afgewezen. De bewoning van de fabriek vond dus al plaats op jhet moment van het oprichten van die schuur, de vraag is dus gerechtvaardigd of de bewoning niet zwaarder telt dan de stankcirkel, in het licht gezien van de ontstaansgeschiedenis.

Hiervoor is al aangegeven dat planologisch geen sprake is van wonen. Er zijn geen vergunningen verleend voor de bouw van een woning. Er wordt derhalve zonder vergunning gewoond. Aanvragen worden op dit moment getoetst aan de huidige wetgeving.

5. In het kader van de vorige vraag lijkt het mij gewenst om de commissie inzage te verschaffen in de tekst van de vergunning voor die schuur.

Voor deze schuur is vergunning verleend op 30 maart 1976. Op 7 maart 1979 is een vergunning verleend voor het uitbreiden van de schuur. De vergunning is verleend t.b.v. agrarische doeleinden. Bij de uitbreiding in 79 werd aangegeven uitbreiding schapenschuur.