

Schoorl – Kernen en Buurtschappen

Antwoorden op de vragen en opmerkingen van de heer Van der Ley

Hieronder treft u de vragen van de heer Van der Ley aan met daarachter de antwoorden. De in rood geschreven antwoorden zullen ambtshalve worden aangepast. Omdat de heer Van der Ley de vragen niet digitaal heeft aangeleverd, treft u alleen de onderwerpen en het antwoord aan. Bij bureau Griffie kunt u de vragen opvragen.

1. verblijfsrecreatie.

De heer Van der Ley gaat in op de recreatieterreinen. Hij geeft aan dat de terreinen met hoge bebouwingspercentages de indruk geven van een woonwijk en dat dit voorkomen moet worden. Concreet heeft hij voorgesteld het percentage van 15% te verleggen naar 13%. Dit i.v.m. een betere stedenbouwkundige kwaliteit.

Het college is met de heer Van der Ley van mening dat de indruk van woonwijken moet worden voorkomen. Hierbij kan het college echter niet voorbij gaan aan bestaande rechten. Op basis van het vigerend bestemmingsplan "Kampeersplaatsen" kunnen recreatieterreinen al worden opgezet in huisjesterreinen. Dit bestemmingsplan kent **geen** bebouwingspercentage omdat dit door de Raad van State is vernietigd. De gemeente Schoorl wilde in 1996 een percentage van 13% opnemen waar de meeste terreinen voor circa 15% waren bebouwd.

Reden dat de raad van state het heeft vernietigd is dat hiermee te veel terreinen onder het overgangsrecht zouden worden gebracht. Indien nu weer gekozen wordt voor een percentage van 13% gebeurt hetzelfde. De situatie is immers niet gewijzigd. Het percentage op het Koekoeksbos valt te verklaren doordat geen percentage in het bestemmingsplan is opgenomen. Het percentage op het terrein Buiten Bergen valt te verklaren doordat de aanvrager vrijwillig ervoor heeft gekozen minder bebouwing te realiseren.

2. Juridische planbeschrijving Wonen 2.

Gevraagd wordt waarom aan percelen een bestemming a, b of c is gegeven. In het raadsvoorstel staat dit uitgelegd.

De verruiming op basis van grote percelen is niet toegepast. Aangesloten is bij huidige legale bebouwing en vigerende rechten. Met de verdeling a, b en c gaat niemand in het plangebied er op achteruit.

3. Plankaart 1

Heereweg 318. dit is niet conform het huidige plan, wel conform een verleende bouwvergunning. Planologisch is sprake van een eigen perceel.

Munnikenweg 14. conform geldend plan is sprake van een woonbestemming.

Water achter Campergeestweg 17-27, naast Kleiweg 2 en achter Campergeestweg 2-20 **De watergang langs de Kleiweg is geïnventariseerd en zal worden opgenomen.** De watergangen achter de Campergeestweg zijn niet geïnventariseerd.

Goothoogte bouwblokken Campergeestweg. **Deze worden allen verhoogd naar 7/10**

Herontwikkeling Branding. De nieuwe plaats van de huisjes hoeft niet te worden opgenomen. Dit is een momentopname. Er wordt voldaan aan de plankaart en de voorschriften.

4. Plankaart 2

Heereweg 297. de W2 bestemming is juist. Dit is conform het huidige gebruik. Volgens gegevens van de milieudienst is geen sprake van een bedrijf.

Heereweg 267/269. vergunning is verleend voor een appartementen hotel. De H bestemming is correct.

Heereweg 285. perceel maakt geen onderdeel uit van Bremakker. Nog steeds sprake van detailhandel.

Heereweg 214. is conform huidig plan.

WVG percelen Binnenweg. Deze percelen worden ook weer opgenomen. Zie ook nota zienswijzen.

Binnenweg 1-3. Voor woning is geen verg. verleend, ook geen bestaande rechten. planologisch behoort dit tot perceel Binnenweg 1. wordt niet bestemd.

Binnenweg 15. teken staat op perceel. In toelichting wordt aangegeven dat het de kapschuur betreft. Dit is voldoende.

Kerkbrink 8. **wordt gewijzigd in BOS**

Heereweg 307. Nee

Hargerweg. Geen duinrel geïnventariseerd.

5. Plankaart 3

Heereweg 188. op dit perceel is geen agrarisch bedrijf gevestigd. Het huidig gebruik is wonen. De gegevens van de milieudienst bevestigen dit.

Heereweg 194. zie Heereweg 188

Heereweg 196 achter. Zie eerdere afzonderlijke beantwoording.

Smeerlaan 7 achter. Zie eerdere afzonderlijke beantwoording.

Heereweg 217 achter. Dit is een op zichzelf staande RW en conform afspraken. Een omzetting naar wonen behoort eventueel tot de mogelijkheden wanneer hierom wordt verzocht en aan alle voorwaarden, door de raad vastgesteld, voor het omzetten van een RW naar een woning wordt voldaan.

Heereweg 231 achter. Op basis van het vigerend plan ligt hier een bestemming Kantoor. De instelling die er thans gevestigd is heeft een maatschappelijk doel. Vandaar dat is gekozen te bestemmen conform huidig gebruik.

Achterweg 9-17. een bestemming nlw wordt alleen gehanteerd wanneer sprake is van uitzonderlijke waarden.

Naast Heereweg 221. een G bestemming geeft ook doorzicht. Ook hier mag niet worden gebouwd.

6. Plankaart 4

Waarom bij enkele grote percelen een toevoeging a i.p.v. b of c? Zie eerder. Verwezen wordt naar het raadsvoorstel.

Naast Voorweg 37. in het vigerend plan is geen woonbestemming. Is en was onderdeel van naastgelegen perceel.

Naast en achter Voorweg 59. Voor de woning achter het perceel wordt verwezen naar de eerdere afzonderlijke beantwoording. De andere woning is ingetekend omdat het vigerend plan Bregtdorp 1966 een bouwstrook voor woningen kent.

Naast Voorweg 88. **Deze strook maakt inderdaad onderdeel uit van de WVG en daarmee geen onderdeel van het BP**

Groenstrook Houtjeslaan. Op basis van inventarisatie dient te worden geconcludeerd dat sprake is van bosgebied. Zie bv ook gebied naast Kerkbrink.

Heereweg 143. op grond van milieugegevens van de milieudienst is sprake van een An bedrijf.

Achter Oorsprongweg 20 Camping. In principe lijkt de camping afgerond. Er is echter sprake van bestaande rechten. Door een inspreker is hier in het kader van de inspraak reeds op gewezen. Deze rechten moeten gehonoreerd worden.

Hoekperceel Heereweg Oorsprongweg. Bestemming Bos ipv Groen. **Eens, de bestemming BOS is passender.**

Bestemming G naast Schoutsakker 6 en 8a. Aangesloten is bij de vergunning Bregtdorp. Er liggen geen bouwrechten volgens het vigerend plan.

Oorsprongweg 6. Op de bruine gronden mag het hoofdgebouw worden gerealiseerd. Dit is 100%. Op de oranje gronden mogen bijgebouwen worden gerealiseerd volgens de bijgebouwen regeling.

Heereweg tegenover 122. as is correct. De gronden behoren bij het sierteeltbedrijf aan de Oorsprongweg en kunnen hier niet los van worden gezien.

7. Plankaart 5.

Onderscheid BO en N op zuidelijke Nollen. De N is toegekend aan gronden welke onder de natuurbeschermingswet vallen.

Achter Laanweg 50/50a. **dit is een omissie. Hier zijn eerder woningen vergund. Deze zullen op kaart worden ingetekend.**

Laanweg 34. Hier is sprake van een bestaand recht, vandaar W2c

Heereweg 65-71. hier is nog geen definitieve vergunning.

Peercelen Groene Hart. Zijn de bestemmingen G,S en toevoeging p conform vigerend plan? Niet geheel. Het vigerend plan kende ook de bestemmingen Sport en Weide. Hiervoor in de plaats is nu sport en groen opgenomen. Deze zijn in overleg met de sportclubs wel verschoven om de verplaatsing van de sportclubs mogelijk te maken. De p is opgenomen om de overloop parkeerplaats mogelijk te maken.

R(ijs) is dat conform vigerend plan. Ja

Laanweg 13/Molenweg 12. waarom geen bestemming B of N. uit inventarisatie blijkt dat geen sprake meer is van B, maar van G.

8. plankaart 6

Bestemming V hoek Omloop – Peecklaan. Is het niet beter hier ook de bestemming B op te nemen? **Ja, dit is gezien de feitelijke situatie beter.**

W2a, b of c. Zie eerder

Betekenis vlek achter Duinweg 21. Hier staat een legaal bijgebouw in het BO. Deze is expliciet op de kaart opgenomen omdat normaal geen bijgebouwen zijn toegestaan op BO.

G achter Duinweg 2 moet bestemming Bos hebben. **Eens, wordt aangepast.**

9. plankaart 7

Koningshof en Buiten Bergen. Intekenen op plankaart en –bw opnemen.

Intekenen op plankaart is niet noodzakelijk, zie ook hiervoor. De bedrijfswoningen zijn bij recht (vigerend plan) toegestaan. Dit wordt gerespecteerd. Bij Elba is sprake van een andere situatie, hier is de bedrijfswoning afzonderlijk particulier verkocht, waarmee het recht op een bw is komen te vervallen.

Bickerslaan 3, waarom M. omdat hier een vestiging zit van Scorlewald.

Omloop 2, waarom geen bouwvlak en wel W2? **Dit is een kleurfout op kaart en wordt hersteld.**

Bestemming T achter de percelen Teugelaan 1-3a waarom geen Wei? De T is conform huidig gebruik. Alle grond is in handen van particulieren elke ervoor wonen. Een bestemming A ligt niet in de rede.

Perceel G achter Teugelaan 27, wijzigingsbevoegdheid bestaande camping. Zie eerder.

10. Plankaart 8

Waarom zijn Duinweg 133 en Noorderhoeve niet opgenomen? Voor Duinweg 133 geldt een recent actueel plan. Noorderhoeve maakt deel uit van het buitengebied.