

Notulen van	: Gemeenteraad gemeente Bergen
gehouden op	: 5 maart 2008

Aanwezig : raadsleden: mw. J.W.W.M. Boers (CDA), dhr. M.J. Bijl (GB), mw. M.E. Diels (GB), dhr. P. Edelschaap (GL), dhr. N.C.J. Groot (CDA), dhr. J.A.M. Haring (GB), dhr. A. Hietbrink (GL), mw. J.M. Hobbelt-Stoker (PvdA), dhr. J.J.A.S. Houtenbos (VVD), dhr. A.P. v. Huissteden (PvdA), mw. A.K. Kindt (PvdA), dhr. J. Korver (PvdA), dhr. A.H. v.d. Leij (PvdA), mw. J.L. Luttik-Swart (GB), dhr. A. Maarsse (BOBbes), dhr. T. Meedendorp (VVD), dhr. A.W.M. Ooijevaar (CDA), dhr. C. Roem (VVD), mw. A.M. de Ruiter (D66), dhr. H.G.J.J. Schiering (GB), dhr. D. Zwart (CDA).

burgemeester tevens voorzitter: mw. H Hafkamp.

wethouders: dhr. J. Mesu, dhr. A. Plomp, dhr. J.A. Stam.

griffier: dhr. H.A. v.d. Meulen.

Afwezig met bericht : dhr. R. de Jong (VVD), dhr. C.P.G. Veldt (CDA).

De agenda voor deze vergadering luidt als volgt:

1. Opening.
2. Vaststelling van de agenda.
3.
 - a. Besluitenlijst 30 oktober 2007.
 - b. Besluitenlijst 13 november 2007.
 - c. Besluitenlijst 27 november 2007.
 - d. Besluitenlijst 18 december 2007.
 - e. Besluitenlijst 29 januari 2007.
 - f. Notulen 29 januari 2008.
 - g. Toezeggingenlijst raadsvergaderingen tot en met november 2007.
 - h. Volglijst financiële goedkeuringen provincie in het kader van het preventief toezicht tot en met december 2007.
4. Ingekomen stukken.

Hamerstukken

5.
 - Stemming amendement toeristische visie.
 - Toeristische Visie en Actieplan 2008-2013 Bergen-Egmond-Schoorl.

Besprekstukken

6. Aanschaf parkeerapparatuur parkeerplaats Hargen aan Zee.
7. Beleidsnotitie masten voor mobiele telecommunicatie gemeente Bergen en de nota van beantwoording inspraakreacties.
8. De Watertoren.
9. Initiatiefvoorstel fractie PvdA: gemeentelijk monumentenbeleid in Bergen.
10. Sluiting.

1. Opening.

De voorzitter, mevrouw Hafkamp, opent deze voor haar eerste raadsvergadering in haar functie als burgemeester. Tijdens haar installatierede heeft ze al aangegeven dat ze bekend staat om korte en voortvarende vergaderingen. Mevrouw Hafkamp hoopt op een goede samenwerking, het elkaar vinden in het debat en streeft er naar de vergaderingen op een goede democratische wijze te leiden.

Mededelingen.

- Bericht van verhindering is ontvangen van de heren De Jong (VVD) en Veldt (CDA).
- In het kader van zorgvuldig integriteitbeleid zal de heer Houtenbos (VVD) de vergaderzaal verlaten bij de behandeling van agendapunt 8 (De Watertoren).
- De sollicitatieprocedure voor de nieuwe raadsgriffier heeft in goede harmonie, tot een goed resultaat geleid. De toekomstige raadsgriffier zal naar verwachting tijdens de volgende raadsvergadering benoemd kunnen worden.

2. Vaststelling van de agenda.

- Agendapunt 8 - De Watertoren. Er liggen ter vergadering geen stukken voor. Het presidium stelt voor om, voor de bespreking van dit onderwerp, een aparte raadsbrede commissievergadering te beleggen. De bespreking kan dan plaatsvinden aan de hand van een notitie. Derhalve wordt voorgesteld dit agendapunt hedenavond niet aan de orde te stellen.
- Agendapunt 9 - Initiatiefvoorstel fractie PvdA over gemeentelijk monumentenbeleid in Bergen. Voorgesteld wordt dit onderwerp eerst in de commissie Ruimte en Beheer aan de orde te stellen. Daarna vindt behandeling in de raad plaats. Ter toelichting op het initiatiefvoorstel, deelt de heer Korver (PvdA) mede, dat er in de afgelopen jaren in Bergen veel ophef is geweest over het gebrek aan een gemeentelijk monumentenbeleid. Dit is aanleiding geweest voor het initiatiefvoorstel. De in het voorstel genoemde datum wordt gewijzigd van februari 2008 in "voor het zomerreces 2008". De PvdA zal een claim leggen op een kadernota. De heer Korver deelt dit mede, opdat de partijen dit kunnen meewegen in hun voorbereidingen. De PvdA is graag bereid om het initiatiefvoorstel uitgebreid toe te lichten in de commissievergadering. De heer Groot (CDA) stelt voor om de uitnodiging voor de commissievergadering raadsbreed te versturen. Het presidium neemt dit voorstel mee.

De raad stemt in met het voorgestelde en stelt de agenda gewijzigd vast.

3. a. Besluitenlijst 30 oktober 2007.

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

b. Besluitenlijst 13 november 2007.

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

c. Besluitenlijst 27 november 2007.

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

d. Besluitenlijst 18 december 2007.

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

e. Besluitenlijst 29 januari 2007.

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

f. **Notulen 29 januari 2008.**

Met betrekking tot de tekst op pagina 27, regel 37: "Mevrouw Boers (CDA) zet vraagtekens ten aanzien van de verkoop en mogelijke opbrengst van de appartementen" ligt ter vergadering een voorstel tot wijziging van deze tekst voor. Mevrouw Boers (CDA) onderschrijft dit wijzigingsvoorstel niet. Mevrouw Boers (CDA) geeft aan dat zij heeft gezegd, dat er een overeenkomst is afgesloten om de woningprijzen niet enorm te laten stijgen. Daarbij zullen de winsten terugvloeien naar Kennemer Wonen. Zij vond dat jammer, omdat daardoor het vermogen van Kennemer Wonen toeneemt. Ze heeft bedoeld te zeggen dat het beter ware geweest om een overeenkomst te maken waarin is bepaald dat de extra winsten, naar de gemeente gaan. Het is immers de gemeente die niet wil dat de prijzen van de woningen exorbitant stijgen. De raad stemt er mee in om de zinsnede op pagina 27, regel 37 in bovengenoemde zin te wijzigen. Hierna worden de notulen gewijzigd vastgesteld.

g. **Toezeggingenlijst raadsvergaderingen tot en met november 2007.**

De toezeggingenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

h. **Volglijst financiële goedkeuringen provincie in het kader van het preventief toezicht tot en met december 2007.**

De heer Houtenbos (VVD) attendeert op hetgeen hij tijdens de vorige vergadering over de volglijst heeft opgemerkt. In de lijst is niet opgenomen het door de raad op 28 augustus 2007 aangenomen amendement. In dit amendement wordt een krediet van € 40.000 beschikbaar gesteld. Hiervoor is een begrotingswijziging nodig.

Omdat er ter vergadering een overzicht begrotingswijzigingen 2008 voorligt, heeft de raad geen zicht op de stand van zaken met betrekking tot de begrotingswijzigingen 12, 13 en 14 over 2007.

De voorzitter zegt toe dat er ten behoeve van de volgende raadsvergadering een juist overzicht verstrekt zal worden.

4. **Ingekomen stukken.**

De raad stemt in met de voorgestelde wijze van afdoening.

HAMERSTUKKEN

5. - **Stemming amendement toeristische visie.**

De inhoud van het amendement luidt als volgt:

Punt 3 te vervangen door:

In te stemmen met een verlenging van 1 jaar voor de activiteiten van de Stuurgroep Toerisme en Recreatie, waarna evaluatie zal uitwijzen of verdere verlenging noodzakelijk is. Uiterlijk november 2008 met een overzicht komen waarin is opgenomen welke doelen behaald zijn inclusief een financieel overzicht.

Het hiervoor benodigde bedrag van € 70.000 is reeds opgenomen in de meerjaren begroting.

Toelichting.

Het voorliggende besispunt vraagt een votering van € 210.000. Voortschrijdend inzicht zou kunnen uitwijzen dat de raad wellicht op dit moment te voorbarig is geweest. Een goede evaluatie na een jaar is dan ook op zijn plaats. De stuurgroep heeft een actieplan opgesteld. Deze acties worden voor een (groot) deel uitgevoerd door andere (gesubsidieerde) instellingen/organisaties (SWB, KCB, OR). Om te voorkomen dat veel organisaties/instellingen dezelfde acties/doelstellingen nastreven/uitvoeren, is het van belang de acties te toetsen bij de al bestaande organisaties/instellingen.

De beraadslagingen over dit onderwerp zijn tijdens de vorige raadsvergadering gevoerd. Bij stemming staakten de stemmen. Derhalve wordt hedenavond opnieuw gestemd. Met 12 stemmen voor (GB, GL, PvdA) en 9 stemmen tegen (CDA, BOBbes, VVD) is het amendement aangenomen.

Bij hoge uitzondering geeft de voorzitter de heer Roem (VVD) na de stemming over het amendement, de gelegenheid om een korte stemverklaring af te leggen. De heer Roem (VVD) deelt mede dat de VVD tegen het amendement heeft gestemd. De VVD vindt het geen goede zaak om de subsidie voor de stuurgroep jaarlijks vast te stellen. De VVD is van mening dat daarmee in wezen, de stekker uit de werkzaamheden van de stuurgroep wordt gehaald. De VVD vindt het jammer dat de coalitiepartijen het hoofdlijnenakkoord (versterking toerisme en recreatie) in deze niet volgen.

Reagerend op de heer Bijl (GB) die bezwaar aantekent tegen hetgeen de heer Roem (VVD) zegt, merkt de voorzitter op dat, met respect voor de mening van de heer Bijl (GB), er geen beraadslagingen plaatsvinden. Een stemverklaring is een stemverklaring en moet voorafgaand aan de stemming gegeven worden. Dit vraagt om discipline van de raad.

- **Toeristische Visie en Actieplan 2008-2013 Bergen-Egmond-Schoorl.**

In vervolg op de raadsvergadering gehouden op 29 januari 2008, vindt uitsluitend stemming plaats over de toeristische visie en actieplan 2008-2013. Met 12 stemmen voor (GB, GL, PvdA) en 9 stemmen tegen (CDA, BOBbes, VVD) besluit de raad:

1. Kennis te nemen van de Toeristische Visie en Actieplan 2008-2013.
2. De stuurgroep toerisme en recreatie opdracht te geven om de acties integraal uit te werken, een prioritering aan te brengen en te toetsen op haalbaarheid.
3. In te stemmen met een verlenging van 1 jaar voor de activiteiten van de Stuurgroep Toerisme en Recreatie, waarna evaluatie zal uitwijzen of verdere verlenging noodzakelijk is. Uiterlijk november 2008 met een overzicht komen waarin is opgenomen welke doelen behaald zijn inclusief een financieel overzicht.

Het hiervoor benodigde bedrag van € 70.000 is reeds opgenomen in de meerjaren begroting.

BESPREEKSTUKKEN

6. Aanschaf parkeerapparatuur parkeerplaats Hargen aan Zee.

5 Eerste termijn.

De heer Maarsse (BOBbes) deelt mede dat BOBbes instemt met het voorliggende voorstel. De hogere investeringen leiden tot een hogere netto opbrengst. BOBbes is van mening dat er haast geboden is bij de voortgang.

10

De heer Ooijevaar (CDA) komt tot dezelfde conclusie als BOBbes. Het CDA vindt dat de balans in het voordeel er niet is. Het CDA laat het zoals het is.

15

De heer V.d. Leij (PvdA) vindt dat het voorliggende memo antwoord geeft op de in de commissie gestelde vragen. Het memo gaat niet in op de uitvoeringsaspecten (sluittingstijd, beschikbaarheid, betaling) waarover in de commissie is gesproken. De PvdA gaat er vanuit dat dit bij de uitvoering nauwkeurig wordt bekeken en in de evaluatie wordt meegenomen.

20

De heer Schiering (GB) deelt mede dat GB instemt met het voorliggende voorstel. Omdat de gemeente als ondernemer, BTW plichtig is, heeft de gemeente ook recht op teruggave van BTW. Dit is in de berekeningen niet meegenomen en kan een extra voordeel opleveren.

25

De heer Meedendorp (VVD) merkt op dat de VVD het idee uitstekend vindt. De VVD heeft er echter problemen mee dat slechts één ondernemer is uitgenodigd voor het uitbrengen van een offerte. Het vragen van meerdere offertes kan leiden tot een gunstiger prijs. De VVD stelt voor om alsnog een aanvullende offerte aan te vragen bij meerdere aanbidders. De VVD is zich er van bewust dat uitstel leidt tot verlies van inkomsten. Uitstel vindt de VVD echter gerechtvaardigd in verband met de zuiverheid van het proces en de winst die hieruit kan voortvloeien. De VVD wijst het voorstel vooralsnog af en zal het uiteindelijk standpunt bepalen aan de hand van de discussie en de reactie van de wethouder.

30

35

Mevrouw De Ruiter (D66) heeft een afwijkend standpunt. D66 vraagt zich af de onderhoudskosten door de invloed van het klimaat (zand en zout) niet hoger zullen zijn dan gepresenteerd. Verder vraagt D66 zich af of de apparatuur voldoende vandalisme bestendig is. Wanneer apparatuur kapot is, moet deze gerepareerd worden, hetgeen tot verlies van inkomsten leidt. D66 voelt veel voor de optie van het WNK met bemenste parkeergelegenheid.

40

De heer Edelschaap (GL) verzoekt de wethouder in te gaan op zijn toezegging in de commissie, dat er maatregelen genomen zullen worden die parkeren in de bermen voorkomt.

45

Reactie op de eerste termijn.

50

De heer Mesu zegt dat bij de evaluatie ingegaan zal worden op de naar voren gebrachte uitvoeringsaspecten. Het opgemerkte over de BTW wordt uitgezocht. BTW teruggave is niet meegenomen in het voorstel. Wanneer de door de gemeente te betalen BTW, verrekend kan worden, zal dat positief uitwerken in de richting van de jaarlijkse lasten. Het college geeft er de voorkeur aan om de apparatuur te bestellen bij de leverancier die ook de andere parkeerapparatuur in de gemeente heeft geleverd. Daarmee is het onderhoud in één hand. Het

eventueel te behalen (geringe) voordeel wanneer offertes bij andere leveranciers worden opgevraagd, zal niet opwegen tegen het gebrek van inkomsten als gevolg van het uitstel en de kosten van onderhoud.

Om de invloed van het weer zoveel mogelijk te beperken is gezocht naar apparatuur met een extra coating. Deze extra coating gaat de weersinvloeden zoveel mogelijk tegen.

Er is altijd kans op vandalisme. Dat is ook niet te voorkomen.

De kosten voor de WNK optie zullen naar verwachting erg hoog zijn en niet opwegen tegen het achteraf betalen van parkeergelden. Bij de behandeling van de perspectiefnota heeft de meerderheid van de raad ook aangegeven de voorkeur te geven voor betaling van parkeergelden achteraf.

Het toegezegde ten aanzien van de bermen wordt uitgewerkt. De raad wordt nog geïnformeerd over hoe dit opgelost gaat worden.

Hierna volgt stemming over het voorstel.

Bij meerderheid van stemmen (D66 en VVD zijn tegen) besluit de raad:

1. In te stemmen met het aanbrengen van parkeerapparatuur op het parkeerterrein in Hargen aan Zee ten einde het innen van parkeergelden volgens het "achteraf betaalsysteem" mogelijk te maken.
2. Een investeringskrediet ad. € 185.000 beschikbaar te stellen.
3. De bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen.
4. Dat tot uitvoering van dit besluit overgegaan kan worden op het moment dat de, onder het preventief toezicht geldende, goedkeuring van de begrotingswijziging door Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland is verkregen.

7. Beleidsnotitie masten voor mobiele telecommunicatie gemeente Bergen en de nota van beantwoording inspraakreacties.

Eerste termijn.

De heer Roem (VVD) merkt op dat in de huidige informatiemaatschappij en de daarbij gebruikte middelen zoals UMTS en WIMAX sprake is van stralingselementen. Het is aan de raad om een keuze te maken tussen ratio en emotie en een afweging te maken tussen het collectieve en het individuele belang. Van rijkswege is 95% bepaald. De gemeenten zijn daarin volgend. Europese verdragen en de vrijheid van dienstenverkeer staan een inperking niet toe. De gemeente kan alleen puur planologisch sturen. De VVD verzoekt het college prudent met dit vraagstuk om te gaan en vooral de landschappelijke inrichting in deze mee te nemen. Verder verzoekt de VVD om bij iedere aanvraag richting de providers de zorg uit te spreken en plaatsing waar mogelijk zoveel mogelijk buiten de bebouwde kom te realiseren. Planologisch kan wellicht tegemoet gekomen worden aan de grieven van de bewoners.

Mevrouw Luttik (GB) is van mening dat de voorliggende notitie duidelijk is en bedoeld is om ruimtelijke kaders te stellen. GB kan de ruimtelijke kaders niet los zien van de stralingseffecten. GB is niet deskundig genoeg om een oordeel te vellen over de gevolgen van de straling voor de gezondheid. GB spreekt daarover weg de zorg uit. Stedenbouwkundig zijn zendmasten niet fraai in de bebouwing. GB heeft een amendement opgesteld.

De inhoud van dit amendement luidt als volgt:

1. *Op te nemen in de beleidsnotitie bij 'plaatsingscriteria' dat de minimale afstand tot 'het woongebied' moet zijn: 300 meter.*

2. *De bouwvergunning voor de zendmast in Schoorl (Nieuwedam) en Egmond-Binnen (Heegemunde) in te trekken en in samenwerking met de provider en omwonenden te zoeken naar een locatie die past onder het kopje 'nieuwe plaatsingscriteria'.*

5

Toelichting

In de toelichting op de beleidsnota staat in hoofdstuk 3 dat er 'een klein percentage mensen' overgevoelig is voor elektromagnetische straling. Gelezen de inmiddels vele en gevarieerde rapporten over dit onderwerp twijfelt GB aan het woordje klein. Duidelijk is dat dit soort straling minstens schadelijk kan zijn voor de kwetsbare groepen in de samenleving: ouderen en kinderen. De gevolgen van de werking van de elektromagnetische straling zijn nog volstrekt onbekend; wel is al bekend dat deze straling invloed heeft op bijvoorbeeld pacemakers. Los daarvan staat de gezondheid van de gehele bevolking voor GB voorop.

10

15

Onder woongebied verstaan wij: de bebouwing zijnde: aaneengesloten bebouwing.

Bij interruptie vraagt de heer Hietbrink (GL) of GB heeft nagedacht over dekking van de financiële consequenties. Het intrekken van een bouwvergunning heeft immers financiële consequenties.

20

Mevrouw Luttik (GB) antwoordt dat GB in dit prille stadium, nog geen dekkingsvoorstel heeft opgenomen.

Reagerend op een interruptie door de heer Zwart (CDA) zegt mevrouw Luttik (GB) dat in het amendement 300 meter is opgenomen op basis van doorgelezen stukken. In deze stukken wordt gesproken over een minimale afstand van 300 meter.

25

Naar aanleiding van een interruptie door de heer Roem (VVD) zegt mevrouw Luttik (GB) dat met de voorgestelde 300 meter uitgegaan is van de huidige situatie en geen rekening is gehouden met WIMAX omdat hierover nog weinig bekend is.

30

De heer V.d. Leij (PvdA) is met het college van mening dat de ruimtelijke kaders centraal staan. Het is voor de gemeenteraad heel moeilijk zo niet onmogelijk, om de gezondheidsaspecten in te brengen als argumenten. De PvdA heeft zich vooral gericht op de ruimtelijke aspecten en bekeken hoe andere gemeenten dit hebben aangepakt. Een en ander is voor de PvdA aanleiding om een amendement in te dienen. Met het amendement wordt niet uitsluitend ingegaan op de twee onderhavige locaties, maar kan dit beleid gemeentebreed ingevuld worden.

35

40

De inhoud van het amendement luidt als volgt:

1. *In hoofdstuk 5.2 van de beleidsnotitie in bepaling 7 de tekst 'bij voorkeur aan de rand van de bebouwde kom te worden gebouwd en/of te laten vervallen.*
2. *Tevens na 'lichtmasten, e.d' aan te vullen met de tekst: Deze genoemde type van locaties komen slechts in aanmerking voor de plaatsing indien aan de randvoorwaarde is voldaan van een minimale afstand van 300m van woonbebouwing.*
3. *De tekst in het kader na bepaling 8 te laten vervallen.*
4. *In hoofdstuk 5.3 de volgende stap mee te nemen in het flankerend beleid: De gemeente zal een actieve houding aannemen om met de vergunninghouders in overleg te gaan over de reeds vergunde masten die*

45

50

geplaatst zijn op locaties die strijdig zijn met de Plaatsingscriteria uit hoofdstuk 5.2.

Toelichting.

- *Ad. 1. en 2. Het plaatsen van masten voor onder andere mobiele communicatie is vanuit stedenbouwkundig oogpunt in of nabij de bebouwingskernen van de gemeente niet wenselijk. In bepaling 7 is dan na het schrappen van het genoemde tekstdeel én het opnemen van de aanvulling duidelijk aangegeven dat zendmasten niet als onderdeel van de bebouwde omgeving gezien kunnen worden.*
- *Ad.3. Deze tekst is geen plaatsingscriteria en hoort derhalve niet in hoofdstuk 5.2. De tekst in het kader is een toelichting en ook niet meer actueel bij het aannemen van het amendement*
- *Ad. 4. In de uitvoering van het flankerend beleid zal de gemeente met de vergunninghouders in overleg treden om verplaatsing van bestaande masten op de huidige nu ongewenste locaties te bespreken. Op deze locaties zal ook geen (ver)nieuw(d)e bouwvergunning worden afgegeven.*

Bij interruptie zegt de heer Groot (CDA) dat als gevolg van het opnemen van maten in het amendement, er een frictie kan ontstaan in bestaande situaties. Een voorbeeld zijn de masten op het industrieterrein de Weidjes dat vlak bij het Rijksmonumenten in Egmond aan den Hoef. Het vastleggen van getallen voor alle gebieden leidt tot frictie.

De heer V.d. Leij (PvdA) is een andere mening toegedaan. De strekking van de motie is, dat de provider moet kunnen aantonen dat er niet voldoen aan kan worden aan de eisen. De provider moet dan in overleg treden met de gemeente om af te wijken van het beleid. Er is bewust voor gekozen om de kaders strak neer te zetten. Het is niet zo dat daarvan niet afgeweken kan worden.

Bij interruptie vraagt de heer Hietbrink (GL) of de PvdA bereid is om de financiële consequenties te accepteren van het verplaatsen van bestaande masten. Verder is GL van mening dat de inhoud van het amendement deels strijdig is met bepalingen van de plaatsingscriteria zoals opgenomen in het voorstel. Het amendement stuurt richting het plaatsen van masten buiten de bebouwde kom en dus richting het landelijk gebied, terwijl in bepaling 4 van de plaatsingscriteria is bepaald dat in principe geen masten in het landelijk gebied worden geplaatst.

De heer V.d. Leij (PvdA) merkt op dat het amendement er op is gericht om de mogelijkheid te creëren om met de providers in discussie te gaan over het verplaatsen van de huidige masten. Met het amendement hebben de providers geen mogelijkheid tot uitbreiding op de reeds bestaande locaties. Met andere woorden: om de providers te stimuleren om uit eigen beweging naar een nieuwe locatie te gaan. De PvdA wil ook geen masten midden in het landelijk gebied. De PvdA zoekt naar al verstoorde plekken in het landelijk gebied. Dergelijke locaties zijn er in de gemeente voldoende. Een voorbeeld is het Perrosveld.

De heer Roem (VVD) is met de heer Groot (CDA) van mening dat de inhoud van het amendement te kaderstellend is, ook in het licht van de voortschrijdende technologieën. De VVD ondersteunt de landschappelijke inrichting in het amendement ten dele. De VVD vraagt zich af hoe de PvdA om wil gaan met locaties waar nu sportvelden zijn, die in de toekomst aangewend kunnen worden voor woningbouw.

De heer V.d. Leij (PvdA) is van mening dat ook dit een afweging is tussen provider en gemeente. Als een aanvraag wordt gedaan voor een dergelijke locatie kan in

overweging gegeven worden om een andere plek te zoeken, omdat er sprake is van risicoground.

5

De heer Zwart (CDA) merkt op dat voor het CDA vooral het landschappelijk aspect weegt. Dit is reeds vrij goed verwoord in de voorliggende notitie. Het CDA wil dat er iets gedaan wordt aan de vergunningsvrije installaties, door deze bijvoorbeeld weg te werken. Het CDA kan zich ten dele vinden in de ingediende

10

amendementen. Het CDA is van mening dat er voor gewaakt moet worden dat door de amendementen, het gebied niet "dicht getimmerd" wordt voor gebruikers van telecommunicatieapparatuur.

15

De heer Maarsse (BOBbes) is tegen de plaatsing van masten in woonwijken en de nabijheid van scholen. BOBbes is tegen plaatsing van de zendmast bij Heegemunde in Egmond Binnen. Er moet rust komen onder de bevolking. Door verplaatsing van bestaande masten wordt dit wellicht bereikt. BOBbes vraagt brede aandacht voor de gezichtsbepalende plaatsingen. BOBbes gaat mee met de voorstellen in de amendement over het vastleggen van het aantal meters. BOBbes

20

hecht sterk aan alle mogelijke maatregelen die de ongerustheid onder de burgers wegneemt.

25

De heer Hietbrink (GL) geeft aan dat er onder de inwoners van Bergen grote bezorgdheid bestaat over de mogelijke gevaren van elektromagnetische straling. GL deelt die bezorgdheid en is van mening dat de gemeente een terughoudende houding moet aannemen bij het afgeven van een vergunning.

30

GL complimenteert het college met de uitvoerige en degelijk onderbouwde notitie. De notitie beperkt zich tot wat de taak van de gemeente is. In algemene zin ondersteunt GL het voorgestelde beleid. Ten aanzien van een tweetal punten ondersteunt GL de voorgestelde notitie niet. Dit betreft bepaling 7 van de plaatsingscriteria en de mast bij Heegemunde. GL is van mening dat er mogelijkheden zijn voor alternatieve locaties. Voor GL is een en ander aanleiding voor een amendement. Het amendement wordt mede ondertekend door D66.

35

De inhoud van het amendement luidt als volgt:

Het beslispunt aan te vullen met de volgende zinsnede:

2. Voor de voorgenomen plaatsing van een zendmast voor mobiele telecommunicatie bij Heegemunde (Egmond Binnen) te zoeken naar alternatieve locaties.

40

3. Daarbij expliciet de mogelijkheden te onderzoeken van plaatsing van de Vennewatersweg of sportterrein de Kwekerij.

4. Eventuele kosten te dekken uit de algemene reserve.

45

Toelichting.

De afgegeven vergunning voor het plaatsen van een zendmast voor mobiele telecommunicatie bij Heegemunde is verleend op 25 april 2006. In september van dat jaar heeft de gemeenteraad een motie aangenomen waarin onder andere aan het college wordt gevraagd om "te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om de vergunningen die zijn verleend in Egmond Binnen en Schoorl in te trekken of te komen tot een oplossing die voor alle betrokkenen bevredigend is.

50

Op grond van de beschikbare informatie is de plaatsing van een zendmast bij Heegemunde naar de mening van GL onwenselijk. Er zijn voldoende overwegingen van ruimtelijke aard om te zoeken naar een alternatieve locatie. Concreet worden in de notitie (hoofdstuk 6, pagina 24) de locatie Vennewatersweg

genoemd (waar reeds een (illegaal opgerichte) zendmast staat) en het sportterrein de Kwekerij. Beide locaties zijn bespreekbaar voor de vergunninghouder.

De ruimtelijke bezwaren tegen plaatsing bij Heegemunde (die ook door het bestuur van de Vereniging Dorpsbelangen Egmond-Binnen zijn geopperd) zijn:

- De plek bij Heegemunde is zeer gezichtsbepalend bij de entree van het dorp en de gemeente.
- Het is één van de weinige groene plekken in Egmond Binnen.
- De locatie wordt in het Dorpsplan Egmond Binnen 2007-2016 door de Dorpsvereniging aangewezen als een mogelijke plek om te komen tot een versterking van de groenstructuur (dorpsplan Egmond Binnen, 2007-2016, pagina 6).

Het verbaast de heer V.d. Leij (PvdA) dat in het amendement alleen wordt gesproken over verplaatsing van de mast in Egmond Binnen en niet die in Schoorl. De heer Hietbrink (GL) is bereid ook de mast in Schoorl in het amendement op te nemen, wanneer de PvdA, GL er van kan overtuigen dat dezelfde ruimtelijke overwegingen van toepassing zijn op de mast in Schoorl.

De heer V.d. Leij (PvdA) vindt dat uit ruimtelijke overwegingen, de masten aan de rand van dorpen weggehaald moeten worden. Dat moet voor alle masten gelden.

De heer Hietbrink (GL) is van mening dat de amendementen van GL en PvdA van elkaar verschillen. GL wil het amendement van de PvdA wel ondersteunen. Het amendement van GL is specifiek, concreter en gaat minder ver.

De heer Ooijevaar (CDA) heeft vernomen dat er overeenstemming bereikt zou zijn over verplaatsing van de mast in Egmond Binnen. GL slaat met het amendement "een mier dood met een hamer".

De heer Hietbrink (GL) geeft aan dat in de notitie is vermeld dat het college niet van plan is om de mast te verplaatsen en dat er extra kosten zijn verbonden aan alternatieve locaties. GL vindt dat de raad hierover een uitspraak moet doen.

Wanneer de wethouder aangeeft dat er geen mast wordt geplaatst bij Heegemunde, dan is GL bereid het amendement te laten vervallen. GL dient het amendement in, omdat er in de beleidsnotitie duidelijk iets anders is opgenomen. Hierop aansluitend, zegt de heer V.d. Leij (PvdA) dat daarmee dan ook punt 4 van het amendement van de PvdA overbodig wordt.

Mevrouw De Ruiter (D66) merkt op dat door de ontwikkelingen en technische vooruitgang een ieder inmiddels omgeven is met elektromagnetische stralingen. Gegevens verstrekt door de wetenschap, geven niet aan dat straling van UMTS masten schadelijk is. Daarnaast zijn er steeds meer berichten van ervaringsdeskundigen, die het tegenovergestelde beweren. De raad moet uitgaan van feiten en acteren vanuit het voorzorgsprincipe. De raad moet daarbij de gevoelens van de omwonenden meewegen. Op basis hiervan ondersteunt D66 het amendement van zowel GL als PvdA.

Alvorens over te gaan tot een reactie op de eerste termijn, wordt de vergadering kort geschorst.

Na heropening is het woord aan de heer Plomp.

De heer Plomp merkt op dat duidelijk moet zijn dat bouwvergunningen niet worden ingetrokken. Dat is ook niet gebruikelijk. Het intrekken van een bouwvergunning heeft ook financiële consequenties. In een tweetal amendementen is sprake van

een bepaalde afstand. Het vastleggen van een bepaalde afstand levert een dilemma en een beperking op, om de masten te plaatsen. Plaatsing van bouwwerken in het landelijk gebied, verdient de voorkeur niet. Hanteren van een bepaalde afstand leidt er toe dat je niet meer in staat bent om een locatie te vinden, die wellicht beter is dan in het landelijk gebied en wellicht ook beter is dan in de bebouwde kom, bijvoorbeeld aan de rand van de bebouwde kom en net niet in het landelijk gebied.

Een tweede dilemma bij het vastleggen van een bepaalde afstand is dat vergroting van de afstand tussen de mast en de plek waar de telefoon wordt gebruikt, leidt tot verhoging van het stralingseffect. Het is een bekend gegeven dat hoe verder weg de mast, hoe hoger de straling is. De heer Plomp is van mening dat bij plaatsing van masten, het minimum aan stralingseffect opgezocht moet worden. De provider doet dit, door een goede organisatie van de dekking ofwel het stralingsveld.

Het vastleggen van een bepaalde afstand, legt je enorm vast in het zoeken naar een goede plek, omdat de goede plek zich wellicht binnen die afstand bevindt. Afstanden zijn ook arbitrair. Er is veel discussie over en de meningen verschillen. Er moet een zo laag mogelijk stralingsniveau gerealiseerd worden. Dat is ook waar de providers naar streven. Dit betekent dat er een compromis gevonden moet worden tussen afstand en het stralingsniveau. Dat is ook de onderliggende gedachte van de beleidsnotitie. Dit wordt extra becommentarieerd in punt 8 van de plaatsingscriteria.

De heer Plomp deelt ten aanzien van de mast in Egmond Binnen, mede dat er op basis van vrijwilligheid, overleg wordt gevoerd met de provider over een andere plaats van de mast. Wanneer een goede locatie wordt gevolgen, is de provider bereid om de verleende vergunning, in te trekken. De gemeente trekt de vergunning niet in.

Reagerend op een interruptie door de heer Korver (PvdA), zegt de heer Plomp dat het college al een eind op weg is om de inhoud van het amendement van GL uit te voeren. Dit krijgt zijn beslag in het beroep op bezwaar. De inhoud van het amendement werkt dit niet tegen. Wanneer de provider bereid is om op basis van vrijwilligheid de vergunning in te trekken, betekent dit niet dat dit geen kosten met zich meebrengt. De kosten heeft in het kader van de reeds verleende vergunning, kosten gemaakt.

In de Kamer zijn ook vragen gesteld over de afstand van masten. De Minister heeft geantwoord dat "antenne-installaties daar geplaatst moeten worden, waar mensen mobiel willen communiceren. Dat is ook op plaatsen waar mensen 24 uur per dag verblijven. Het is een misverstand dat het blootstellingniveau afneemt, als antennes op grote afstand van de gebruiker worden geplaatst. Als grotere afstanden overbrugd moeten worden, zal in de praktijk met meer zendvermogen uitgezonden moeten worden, om de mobiele gebruikers te kunnen bereiken. Even zo zal het mobiele toestel meer zendvermogen moeten opwekken om de zendmast te bereiken. Deze hogere zendvermogens zorgen voor een navenant hoger blootstellingniveau."

Dat is de spagaat waarin het college wordt gebracht, wanneer een afstand wordt gedefinieerd. De wethouder raadt aan hierover goed na te denken. Het college wil met de beleidsnota twee zaken bereiken. Enerzijds de aspecten van de ruimtelijke ordening zo goed mogelijk invullen en anderzijds zo laag mogelijk binnen het blootstellingniveau opereren. Dat kan goed afgesproken

worden met een provider. Wanneer een afstand wordt geïntroduceerd, wordt de ruimte zeer beperkt.

Tweede termijn.

5

Mevrouw Luttik (GB) deelt mede dat de in het amendement genoemde 300 meter is opgenomen op basis van aanbevelingen door diverse deskundigen. Wanneer deze afstand wordt gehanteerd hoeft dat per definitie te betekenen dat een mast buiten de kern, in het landelijk gebied staat. Een mast kan ook geplaatst worden op bedrijventerreinen.

10

Op basis van de toelichting door de wethouder wijzigt GB het amendement. Het amendement wordt opgesplitst in een amendement en een motie.

15

De inhoud van het gewijzigde amendement luidt als volgt.

Op te nemen in de beleidsnotitie bij 'plaatsingscriteria' dat de minimale afstand tot 'het woongebied' moet zijn: 300 meter.

De inhoud van de motie luidt als volgt.

20

Verzoekt het college:

Opdracht te geven de verstrekte bouwvergunning voor de zendmast in Schoorl (Nieuwedam) en Egmond-Binnen (Heegemunde) ter discussie te stellen en samen met de provider en omwonenden te zoeken naar een locatie die past onder het kopje nieuwe plaatsingscriteria.

25

GB is van mening dat masten niet op korte afstand van woningen geplaatst moeten worden. Buiten de vraag of dit gevolgen heeft voor de gezondheid, is het psychologisch effect ook van groot belang.

30

GB ondersteunt met name punt 2 van het amendement van de PvdA. GB vindt het amendement van GL niet ver genoeg gaan.

35

De heer Hietbrink (GL) merkt op dat het amendement van GL, het enige amendement is, waarin een financiële dekking is opgenomen. Omdat de hoogte thans niet is te overzien, is in het amendement geen bedrag opgenomen.

40

In het amendement van GL wordt geen afstandscriterium vastgelegd. De heer Hietbrink is van mening dat met het amendement van GL een duidelijk signaal door de raad wordt afgegeven. GL ondersteunt het amendement van de PvdA. Met dit amendement kunnen masten op ruimtelijke gronden op andere locaties geplaatst worden. Dat is een ander standpunt dan in de beleidsnotitie vastgelegd. GL is van mening dat het gewijzigde amendement van GB naadloos kan opgaan in het amendement van de PvdA.

45

De motie van GB is naar de mening van GL een herhaling van de reeds in 2006 aangenomen motie.

50

De heer V.d. Leij (PvdA) merkt op dat de Minister onlangs veel geld ter beschikking heeft gesteld voor nader onderzoek, omdat er nog veel onduidelijk is over de gezondheidsrisico's van masten. De PvdA heeft bewust gekeken naar de ruimtelijke aspecten. In de motie bepleit GB verwijdering van een tweetal masten, maar staat dit vervolgens toe in de beleidsnotitie. Dat vindt de PvdA geen heldere stellingname. De PvdA geeft GB in overweging om met het amendement van de PvdA mee te gaan.

Mevrouw Luttik (GB) zegt dat de mast in Egmond Binnen naast een verzorgingshuis is gesitueerd. Dat is een groot verschil met het criterium dat GB voorstelt.

5 De heer Roem (VVD) vindt dat hetgeen GL met het amendement voorstaat, al in behandeling is genomen door het college. De heer Roem wil weten welke
gevolgen aannahme van het amendement van GL, heeft voor de gesprekken met
de provider. De door de PvdA voorgestelde 300 meter van de woonbebouwing
10 vindt de VVD niet helder. Om misinterpretaties te voorkomen kan dit beter uit het amendement verwijderd worden. De VVD geeft later een reactie op de motie van GB.

Mevrouw Luttik (GB) zegt richting de heer Hietbrink (GL) dat GB met de motie het college daadwerkelijk opdraagt om actief een andere locatie te bewerkstelligen.

15 De heer Hietbrink (GL) begrijpt niet wat het verschil is tussen de in 2006 aangenomen motie en de nu ingediende motie van GB.

Reactie op de tweede termijn.

20 De heer Plomp is van mening dat de motie van GB niets toevoegt aan dat wat het college reeds doet op basis van de in 2006 aangenomen motie. Het antwoord op de motie van GB is opgenomen in de beleidsnotitie. De bouwvergunning in Egmond Binnen, is verleend. Verplaatsing van de mast kan alleen op basis van
25 vrijwilligheid gebeuren door degene aan wie de bouwvergunning is verleend.

Het gewijzigde amendement van GB wordt gekoppeld aan gezondheidselementen. Afgesproken is dit niet te doen en hiervan verre te blijven, omdat de argumentatie geen steek houdt. De gezondheidsaspecten zijn een zaak van de overheid.

30 Hanteren van de voorgestelde 300 meter betekent dat het college met hetgeen tot nu toe is bereikt in Egmond Binnen, direct terug moet naar de raad om toestemming te verlenen omdat de voorgestane locatie in Egmond Binnen, binnen die 300 meter valt.

35 De heer Plomp adviseert het afstandscriterium niet te hanteren. Wel kan er toe overgegaan worden om nauwkeurig te omschrijven waar geen masten worden gewenst. Met het hanteren van een afstandscriterium, wordt het college in middelen beperkt om een goede locatie te vinden.

40 Reagerend op een vraag van de heer Groot (CDA) zegt de heer Plomp dat de betreffende provider ten aanzien van Schoorl, niet bereid is om de mast te verplaatsen.

45 De raad stemt in met het voorstel van de voorzitter om de vergadering kort te schorsen voor een reactie op de amendementen en de motie.

Na heropening deelt de voorzitter mede dat er geen sprake is van een derde termijn. De aanwezigen worden uitsluitend in de gelegenheid gesteld om kort te reageren op de amendementen en de motie. De wethouder krijgt de gelegenheid om daarop te reageren. Vervolgens worden de amendementen, het voorstel en de
50 motie in stemming gebracht.

De heer V.d. Leij (PvdA) deelt mede dat de PvdA het amendement handhaaft. Niet de gemeente, maar de provider moet de randvoorwaarden invullen. Wanneer GB de motie aanpast, dan stemt de PvdA daarmee in. De overige amendementen worden gesteund door de PvdA.

De heer Groot (CDA) wil nog een vraag stellen. De voorzitter staat dit niet toe.

Mevrouw Luttik (GB) deelt mede dat de motie is aangepast. De inhoud van de gewijzigde motie luidt als volgt.

Verzoekt het college:

Actief te bewerkstelligen de verstrekte bouwvergunning voor de zendmast in Schoorl (Nieuwedam) en Egmond-Binnen (Heegemunde) ter discussie te stellen en samen met de provider en omwonenden te zoeken naar een locatie die past onder het kopje voormalige plaatsingscriteria.

De heer Maarsse (BOBbes) stemt niet met de amendementen wanneer het afstandscriterium daarin gehandhaafd blijft.

De heer Hietbrink (GL) heeft tijdens de schorsing van de vergadering, van de PvdA begrepen, dat het amendement van de PvdA bedoeld is voor nieuw beleid, maar dat er een uitzondering wordt gemaakt voor bestaande masten. Dat zou tot aanpassing van het amendement moeten leiden. Wanneer het amendement wordt aangepast, stemt GL in met het amendement van de PvdA.

Reagerend op een vraag van mevrouw Luttik (GB) deelt de heer Van der Leij (PvdA) mede dat het amendement van de PvdA over nieuw beleid gaat.

De heer Hietbrink (GL) is van mening dat het amendement zoals dat nu geformuleerd is, met name punt 4, aangepast moet worden. De heer Van der Leij (PvdA) is het daarmee eens. Punt 4 wordt uit het amendement geschrapt.

Het gewijzigde amendement van de PvdA luidt derhalve als volgt.

1. *In hoofdstuk 5.2 van de beleidsnotitie in bepaling 7 de tekst 'bij voorkeur aan de rand van de bebouwde kom te worden gebouwd en/of te laten vervallen.*
2. *Tevens na 'lichtmasten, e.d' aan te vullen met de tekst: Deze genoemde type van locaties komen slechts in aanmerking voor de plaatsing indien aan de randvoorwaarde is voldaan van een minimale afstand van 300m van woonbebouwing.*
3. *De tekst in het kader na bepaling 8 te laten vervallen.*

Mevrouw Boers (CDA) begrijpt niet waarom de voorzitter toestaat dat er nu nieuwe amendementen worden ingediend, terwijl de voorzitter bij heropening van de vergadering heeft aangegeven dat er alleen gelegenheid werd gegeven voor een korte reactie op de amendementen.

De voorzitter deelt mede dat zij dit heeft toegestaan, omdat er verwarring bestaat over de teksten van de amendementen. Alvorens over te gaan tot stemming moet voor een ieder de inhoud van de amendementen duidelijk zijn.

De voorzitter biedt de heer Groot (CDA) de gelegenheid om alsnog zijn vraag te stellen. De heer Groot (CDA) maakt hiervan geen gebruik.

Reactie wethouder.

De heer Plomp is nog steeds van mening dat het vaststellen van een afstandscriterium geen juiste beslissing is. Het amendement van GL kan niet uitgevoerd worden. Er is een bouwvergunning verleend. De gemeente trekt de bouwvergunning niet in. Alleen op basis van vrijwilligheid kan verplaatsing van de mast gerealiseerd worden. Voor die nieuwe plaats moet dan een nieuwe vergunning verleend worden. Die nieuwe vergunning moet voldoen aan de plaatsingscriteria die de raad nu wil vaststellen en dat is buiten de 300 meter. De nieuwe voorgestane plaats voor de mast is buiten de 300 meter. De provider heeft laten weten dat er geen enkele reden is om de mast verder weg te plaatsen. Door aannahme van het amendement van de PvdA, is het college niet in staat om het amendement van GL uit te voeren.

Ten aanzien van de motie van GB, merkt de heer Plomp op dat het afstandscriterium leidend is en niet de motie.

Mevrouw Luttik (GB) geeft aan dat de motie bedoeld is om samen met de provider te zoeken naar een alternatieve locatie. De in 2006 aangenomen motie is naar de mening van GB niet uitgevoerd.

De heer Plomp zegt de motie van 2006 wel degelijk is uitgevoerd. Het antwoord is opgenomen in de beleidsnotitie. GB vraagt met de nu ingediende motie aan de wethouder om zich te verplichten om bij het verlenen van een nieuwe vergunning af te wijken van de 300 meter. Dat kan niet omdat dit door aannahme van de amendementen wordt opgenomen in de beleidsnotitie. Afwijken van de 300 meter is juridisch niet houdbaar, wanneer er bezwaren worden aangetekend.

De voorzitter sluit hierna de discussie af. Iedereen heeft, zowel in de commissievergadering als in de raad, ruimschoots de gelegenheid gehad om de meningen en standpunten naar voren te brengen. De voorzitter wil hierna de amendementen, voorstel en motie in stemming brengen.

Het gewijzigde amendement van de PvdA wordt als eerste in stemming gebracht omdat dit het minst verstrekkend is.
Met 12 stemmen voor en 9 stemmen tegen is het amendement aangenomen.

Omdat het amendement van de PvdA is aangenomen behoeft het amendement van GB niet in stemming te worden gebracht. Het amendement is daarmee vervallen.

Hierna wordt het amendement van GL in stemming gebracht.
Bij een eerste telling van de stemmen blijkt een aantal raadsleden zich te onthouden van stemming. Onthouden van stemming is niet mogelijk.
De heer Korver (PvdA) doet het orde voorstel om in het kader van de juridische zorgvuldigheid, de vergadering kort te schorsen voor overleg.

De voorzitter stemt niet in met dit voorstel. Ze vindt dat de raad zich mag aantrekken dat de raad op deze wijze met de besluitvorming omgaat. Van de raad wordt verwacht dat ze serieus met de procedures omgaat. De stemming heeft plaatsgevonden. Iedereen heeft de gelegenheid gehad om zijn of haar stem uit te brengen. Opnieuw schorsen van de vergadering, betekent annulering van een stemming. Dat kan bestuurskundig niet door de beugel. Het is aan de voorzitter om het democratisch proces goed te begeleiden. Iedereen krijgt de gelegenheid en heeft die gelegenheid ook gekregen, om zijn of haar mening en stem naar voren te brengen. Het is de verantwoordelijkheid van ieder raadslid om duidelijk te maken

of hij of zij voor of tegen een bepaald voorstel is. Onthouden van stemming is niet mogelijk. De raad brengt de voorzitter in een lastig parket wanneer de raad de stemming over wil doen.

5

De griffier deelt mede dat, wanneer er persoonlijke belangen bij een bepaalde zaak een rol (kunnen) spelen, de mogelijkheid bestaat om niet deel te nemen aan de beraadslagingen of de stemming. Daarvan is in het onderhavige geen sprake. Ieder raadslid moet dan een stem voor of tegen uitbrengen.

10

Bij de stemming over het amendement van GL zijn er 11 stemmen voor het amendement uitgebracht. Er zijn 4 stemmen tegen het amendement uitgebracht. Er wordt vanuit gegaan dat de overige raadsleden tegen het amendement zijn. De voorzitter concludeert dat het amendement derhalve bij meerderheid van stemmen is aangenomen.

15

Hierna brengt de voorzitter het gewijzigde voorstel in stemming.

20

Reagerend op de raad zegt de voorzitter nogmaals dat iedereen ruimschoots de tijd en gelegenheid heeft gehad om over het onderhavige te discussiëren. Er is tweemaal geschorst. Er hebben beraadslagingen op de gang plaatsgevonden. De wethouder heeft klip en klaar aangegeven wat het standpunt van het college is. De raad heeft er voor gekozen om een bepaalde stemming uit te brengen.

25

De voorzitter wil nu het gewijzigde voorstel in stemming brengen. Mocht het zo zijn dat er op teruggekomen moet worden, dan is dat op een ander moment.

30

Bij stemverklaring zegt de heer Roem (VVD) dat de VVD tegen het voorgestelde voorstel stemt, omdat de VVD niet kan instemmen met het bij amendement vastgestelde afstandscriterium van 300 meter dat nu onderdeel vormt van de plaatsingscriteria.

35

De heer Groot (CDA) sluit zich aan bij de stemverklaring van de VVD. Het college kan niet uit de voeten met het gewijzigde voorstel. Het college wordt daarmee monddood gemaakt. Het CDA doet daaraan niet mee.

40

De heer Schiering (GB) begrijpt niet wat de wethouder straks moet, met hetgeen de raad vanavond besluit. De heer Schiering vindt het ook niet netjes tegenover de wethouder.

45

De heer Maarsse (BOBbes) stemt tegen het gewijzigde voorstel vanwege de toevoeging van het afstandscriterium,

50

De heer Hietbrink (GL) zegt bij stemverklaring dat GL voor het gewijzigde voorstel is. Het amendement van de PvdA is aangenomen. Dat betekent dat voor het amendement van GL gezocht moet worden naar een locatie buiten de 300 meter grens. Punt 2 is daardoor zinledig.

Hierna wordt gestemd. Met 12 stemmen voor (PvdA, GL, D66, GB minus de heer Schiering (GB)) en 9 stemmen tegen (CDA, BOBbes, VVD en de heer Schiering (GB)), is het gewijzigde voorstel aangenomen.

De raad besluit bij meerderheid van stemmen, met inachtneming van de inhoud van de aangenomen amendementen, de beleidsnotitie voor mobiele telecommunicatie gemeente Bergen vast te stellen en de daarbij behorende nota van beantwoording inspraakreacties.

5

Tot slot brengt de voorzitter de motie in stemming.
Met 15 stemmen voor (PvdA, BOBbes, GL, D66, GB) is de motie bij meerderheid van stemmen aanvaard.

10

De voorzitter geeft de wethouder in dit bijzondere geval de gelegenheid om een korte reactie te geven.

15

De heer Plomp zegt dat hij er als gevolg van de stemmingen en de stemverhoudingen, door de raad toe wordt gedwongen om het college te laten nadenken over de uitvoering van het amendement van GL. "De raad heeft een spagaat gecreëerd, waar een echte danseres de liezen van zou scheuren."

8. De Watertoren.

Dit agendapunt is afgevoerd.

20

9. Initiatiefvoorstel fractie PvdA: gemeentelijk monumentenbeleid in Bergen.

Dit agendapunt is afgevoerd.

10. Sluiting.

25

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering.

30

Aldus gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in
de vergadering van de gemeenteraad van 25 maart 2008

de griffier,

de voorzitter,