gemeente BERGEN

Agendapunt	:	7
Voorstelnummer	:	02-14
Raadsvergadering	:	5 maart 2008
Naam opsteller	:	T.v.d.Zande
Informatie op te vragen bij	:	T.v.d.Zande
Portefeuillehouders	:	A. Plomp

Onderwerp: Beleidsnotitie masten voor mobiele telecommunicatie gemeente Bergen en de nota van beantwoording inspraakreacties

Aan de raad,

Beslispunt:	-vaststellen beleidsnotitie masten voor mobiele telecommunicatie gemeente Bergen en de nota van beantwoording inspraakreacties

1. ***Waar gaat dit voorstel over?***

Op 26 september 2006 is in de raad een initiatiefvoorstel behandeld met betrekking tot UMTS zendmasten. Daar is uiteindelijk een aangenomen motie uit voortgekomen.
Het college heeft de opdracht aangenomen om:

1. in navolging van andere gemeenten aan de raad voorstellen te doen om beleid op te stellen over de plaatsing van UMTS masten en criteria vast te stellen waaraan plaatsing moet voldoen;
2. tot die tijd geen enkele vergunning af te geven voor de plaatsing van UMTS- masten;
3. te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om vergunning die zijn verleend in Egmond Binnen en Schoorl in te trekken of te komen tot een oplossing die voor alle betrokkenen bevredigend is;
4. daarbij na te gaan of de aanvraag UMTS specifiek stond vermeld;
5. een registratie op te stellen en bij te houden van GSM en UMTS antennes die met en zonder vergunning zijn afgegeven;
6. plaatsingplannen bekend de maken aan de inwoners door actieve voorlichting te geven in de plaatselijke media.

Op 14 augustus 2007 heeft het college de concept beleidsnotitie masten voor mobiele telecommunicatie gemeente Bergen vastgesteld. Deze notitie heeft vervolgens gedurende 4 weken voor een ieder ter inzage gelegen in het kader van de inspraakprocedure. Tevens heeft een openbare avond plaatsgevonden waarbij diverse sprekers een toelichting hebben gegeven op het onderwerp en de burgers vragen konden stellen. Er zijn uiteindelijk 7 reacties ingediend. Thans wordt de concept beleidsnotitie aan u voorgelegd ter bespreking. Tevens zijn bijgevoegd de diverse inspraakreacties en het antwoord van het college hierop. De belangrijkste aspecten rondom dit onderwerp worden hieronder besproken. Voor een volledig overzicht van de overwegingen en de reacties wordt verwezen naar de bijlagen.

Resumé beleidsnotitie

De beleidsnotitie is bedoeld om ruimtelijke kaders te stellen voor de (licht)vergunningsplichtige antenne-installaties en zendmasten (‘plaatsingscriteria’). Onder bepaalde voorwaarden is het oprichten van antenne installaties <u>vergunningsvrij</u>. Over deze categorie van gevallen gaat de notitie niet; het ontbreekt de gemeente immers aan instrumentarium om hier -via het publiekrecht sturend op te treden.

<u>Opbouw notitie</u>

Alvorens de plaatsingscriteria gegeven worden (in hoofdstuk 5), worden de relevante aspecten besproken die gemoeid zijn met dit onderwerp. Achtereenvolgens: (bestaand) beleid, juridische

en planologische aspecten en gezondheid. Deze kaders bepalen tezamen de plaatsingscriteria van hoofdstuk 5. In hoofdstuk 6 wordt ingegaan op de overige punten uit de motie.
In hoofdstuk 3 is een kort overzicht gegeven van de onderzoeken die gedaan zijn. Getracht is dit zo objectief mogelijk weer te geven. Het is bedoeld om burgers, bedrijven en politiek op hetzelfde kennisniveau te brengen.

Raadpleging
Voor deze beleidsnotitie is geput uit diverse bronnen, waaronder informatie van het Antennebureau. Tevens zijn gesprekken gevoerd met woordvoerders van KPN (dhr. Stralendorff en dhr. Pos)en T-Mobile (de heer Van der Lee). Op 11 december 2006 heeft een informatie- avond voor raad en college plaatsgevonden. Sprekers waren: Het Antennebureau, Ministerie van VROM, GGD Alkmaar, Dhr. Wever (van stopumts.nl) en Dhr. Teule, auteur van 'De elektromagnetische mens'. Deze avond is herhaald, voor burgers, met een soortgelijke samenstelling van sprekers. Tot slot is enkele malen gesproken met de actiegroep Schoorl tegen Straling en burgers uit Egmond Binnen.

Conclusie over gezondheid
Belangrijkste conclusie van de notitie is dat de gemeente niet in staat is een oordeel te vormen over de vraag of al dan niet sprake is van gezondheidseffecten als gevolg van elektromagnetische straling. Belangrijkst omdat het meest gehoorde bezwaar is dat een deel van de bevolking vreest voor nadelige gezondheidseffecten als gevolg van elektromagnetische straling. Wij moeten in dezen ons verlaten op het standpunt van het Rijk (zie hoofdstuk 2 en 3). Het standpunt van het Rijk komt erop neer dat mits de blootstellinglimieten in acht worden genomen, het niet aannemelijk is te veronderstellen dat er negatieve gezondheidseffecten zouden ontstaan als gevolg van blootstelling aan elektromagnetische straling. Over lange-termijn effecten geeft het Rijk geen uitsluitsel, aangezien hier nog onvoldoende onderzoeksgegevens voor beschikbaar zijn. Dit kan en mag volgens de rechter geen reden zijn voor gemeenten om bouwvergunningen (voor zendmasten) te weigeren (zie hoofdstuk 4). De gemeente kan wel invloed uitoefenen op de ruimtelijke inpassing van zendmasten, voor zover deze vergunningsplichtig zijn. Daartoe dient deze notitie. Er wordt een aantal plaatsingscriteria voorgesteld waar plaatsing van nieuwe zendmasten aan moet voldoen (zie hoofdstuk 5 van de notitie). Er is bij de verdere beantwoording van de inspraakreacties niet voor gekozen om de ingediende en aangehaalde rapporten te behandelen. Wij ontberen hiervoor de deskundigheid en expertise. Volstaan wordt met te constateren dat de gezondheidsraad bij het uitbrengen van haar advies de beschikbare onderzoeken heeft betrokken.

Bestaande vergunningen, verplaatsing van masten
Er wordt niet voor gekozen bestaande bouwvergunningen voor zendmasten in te trekken (voor bijvoorbeeld de Nieuwedam te Schoorl en de Herenweg te Egmond Binnen). Het is onmiskenbaar zo dat verplaatsing grote financiële gevolgen met zich meebrengt (zie hoofdstuk 6 van de notitie). Alleen al hierom is verplaatsing waarschijnlijk niet uitvoerbaar. Belangrijker nog echter is dat verplaatsing geen bijzonder doel dient. Indien een mast buiten de bebouwde kom wordt geplaatst (bijvoorbeeld 400 meter), betekent dit volgens het antennebureau slechts dat het vermogen van de mast opgeschroefd moet worden om binnen de bebouwde kom voldoende dekking te garanderen. De abonnees wonen immers goeddeels binnen de bebouwde kom. Het beoogd doel, het verlagen van het stralingsniveau, wordt dus niet bereikt. Er is natuurlijk wel gekeken naar oplossingen, ook gelet op de motie van de raad. Er zijn overleggen gevoerd met de providers en er is gekeken naar alternatieve locaties. Geconcludeerd is dat alternatieve locaties geen oplossing bieden voor het veronderstelde probleem. De overweging van de gemeente voor verplaatsing zou zijn dat er onrust is onder de bevolking, dan wel vermoedens van schadelijke effecten. Deze omstandigheden zouden dan ook van toepassing zijn op de eventuele nieuwe locatie en kan ook gebruikt worden door omwonenden om de gemeente erop aan te spreken bestaande masten te verplaatsen (bijv. in Bergen of Egmond aan Zee). De inspraakreactie van de Teun de Jagerschool geeft wat dat betreft precies aan dat een nieuwe locatie slechts het probleem verschuift. Nieuwe locaties zouden dan met succes kunnen worden aangevochten. In feite wordt het plaatsen van

zendmasten onmogelijk gemaakt. Kort en goed, indien de raad accepteert dat mobiel bellen mogelijk moet blijven, accepteert zij daarmee tevens dat burgers worden blootgesteld aan straling.

Tevens wordt door sommige personen gesteld dat het stralingsniveau omlaag kan worden geschroefd. OP basis van landelijke wetgeving bedraagt het maximaal toegestane zendvermogen 60V/m. In de praktijk wordt dit niet gehaald, meestal ligt het vermogen rond de 4 a 5 V/m. Het ontbeert de gemeente aan wettelijke mogelijkheden om landelijk vastgestelde normen in te perken. Het is naar onze mening daarnaast ook niet gewenst om bijvoorbeeld het maximale vermogen te verlagen naar een lagere (arbitraire) norm. Wij ontberen voor het vaststellen van een andere norm de deskundigheid en expertise. Het is vergelijkbaar met de emissienormen voor geluid, stank, etcetera.

Milieuvergunning.
Gesteld wordt dat voor zendmasten een milieuvergunning nodig zou zijn omdat er een vermoeden van schadelijkheid bestaat. Dit is niet juist. Indien voldaan wordt aan de blootstellinglimieten is er volgens de gezondheidsraad geen aanleiding om te veronderstellen dat er schadelijke effecten zouden optreden. Het college conformeert zich aan dit advies, dat ook is overgenomen door het Rijk.

Conclusie
Het uitgangspunt van het college is dat mobiel bellen mogelijk moet blijven. De techniek die hiervoor wordt gebruikt zal in de loop der jaren steeds een andere zijn. Zo staat de opvolger van UMTS al weer in de kinderschoenen (de beleidsnotitie gaat dan ook niet over sec UMTS straling of GSM straling, maar over de ruimtelijke inpassing van masten). Het vermogen dat antenne installaties mogen produceren- de veldsterkte- alsmede de frequentie waarmee gestraald wordt, zijn zaken die op landelijk niveau worden geregeld

2. ***Wat besluit de raad/wat krijgt de raad als hij "ja" zegt?***
Met behulp van de beleidsnotitie wordt een kader vastgesteld waarmee een ruimtelijk zorgvuldige inpassing van zendmasten kan worden afgedwongen. Tevens geeft de raad aan dat zij accepteert dat bewoners worden blootgesteld aan straling maar dat zij zich voor wat betreft gezondheidsaspecten conformeert aan het standpunt van Rijk en gezondheidsraad. Voor de actiegroepen en een deel van de bevolking is de beleidsnotitie teleurstellend. Dit betekent niet dat de actiegroepen niet serieus zijn genomen. Hun inspanningen hebben er juist toe geleid dat de gemeente zich terdege op het onderwerp heeft georiënteerd en daarbij de nodige zorgvuldigheid in acht heeft genomen. Ook is het besef aanwezig dat masten ruimtelijk zorgvuldig dienen te worden ingepast. Tevens onderkennen we het belang van het nauwlettend blijven volgen van toekomstige ontwikkelingen op dit gebied.

3. ***Waarom wordt dit onderwerp nu aan de raad voorgelegd?***
☐ collegebevoegdheid
☑ raadsbevoegdheid
☐ opiniëren
☐ kaderstellend
☐ maatschappelijk urgent
☐ budgetrecht

4. ***Wie heeft er allemaal met de beslissing van de raad van doen?***
Gemeente, inwoners en actiegroepen, providers

5. ***Waaruit bestaan de andere mogelijkheden om het doel te bereiken?***
De raad heeft een aantal andere besluitopties tot zijn beschikking.

Overwogen kan worden masten te verplaatsen. Gelet op de huidige kennis op dit vlak wordt de eerste optie niet als reëel gezien. Verplaatsing van masten achten wij inhoudelijk niet zinvol- zie boven. Indien u hier wel voor kiest, dient u er rekening mee gehouden te worden dat providers de kosten voor verplaatsing zullen verhalen op de gemeente. Dat geldt theoretisch voor alle masten in de gemeente Bergen die voor verplaatsing in aanmerking komen. Bovendien kunnen nieuwe locaties worden aangevochten door belanghebbenden.

6. ***Wanneer wordt de beslissing van de raad uitgevoerd, gerealiseerd en wanneer wordt de raad daarover gerapporteerd?***

Uitvoering van de flankerende maatregelen volgt na vaststelling van de beleidsnotitie. Indien er feiten of omstandigheden zijn waardoor de notitie aanpassing behoeft, zullen wij met een nieuw voorstel komen.

7. ***Welke middelen zijn met dit voorstel gemoeid?***

Vooralsnog geen

8. Waarom moet de raad dit besluit met deze mogelijke oplossing nemen?

De belangrijkste besluiten m.b.t. straling, stralingniveaus, gezondheid e.d. worden op rijksniveau genomen. De inwoner van Bergen ziet zich echter geconfronteerd met een mast en wendt zich daarom tot de gemeente. De gemeente heeft daardoor de taak gekregen de burgers duidelijkheid te verschaffen over hoe zij tegen het onderwerp aankijkt. Indien de raad het eens is met het college, zal het onder een deel van de bevolking geen populair besluit zijn, maar – naar onze mening- juridisch wel noodzakelijk.

Bijlagen: bijgevoegde bijlagen nummeren en benoemen
-Concept Beleidsnotitie masten voor mobiele telecommunicatie in Bergen (1)
-Beantwoording inspraakreacties (2)
-Inspraakreacties (3)

Bergen, 9 januari 2008

College van Bergen

R. Groninger,
Secretaris

mr. A. Ph. Hertog,
burgemeester