



gemeente BERGEN

<b>VERSLAG</b>	<b>Tijdelijke vakcommissie Regionale Samenwerking van 11 februari 2014</b>

### Aanwezig

<b>Commissieleden:</b>  Schiering (GBB); Meereboer, Braak-van Kasteel (GL); Paping (VVD) Zwart, Grooteman (CDA); De Ruiter, Snijder (D66); Van Huissteden (PvdA)  Voorzitter: Kindt	<b>Collegeleden:</b>  Mesu (voor mededeling) Hekker	<b>Commissiegriffier:</b>  Bosch-van Opzeeland
--	--	--

Wethouder Mesu deelt mee dat de gemeente Bergen ten aanzien van de SRA verder gaat met de BCH variant, de SRA+ variant is niet haalbaar.

### Agendapunt 2: Bespreken en kennisnemen van het BUCH-rapport

#### Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar de Raad d.d.: 10-03-2014

**Bespreekstuk**

### Opmerkingen

De commissie stelt inhoudelijke vragen over het rapport. Gesproken wordt over:

- Noodzaak van gezamenlijk aannemen van personeel, dit is nog een stap te ver. Er is een globale vlootshouw gemaakt van het personeel. Op dit moment gaat het meer om de inhoud dan om de invulling. Waar we dingen samen kunnen doen gebeurt dit nu al samen. Belangrijk om rekening te houden met cultuurverschillen binnen BUCH-gemeenten.
- Bergen heeft ingestoken op de eerste 2 K's te weten verbeteren kwaliteit en reduceren kwetsbaarheid, in het onderzoek is nog niet gekeken naar personeelsreductie.

Standpunten fracties:

D66: vindt BUCH gemeenten goed, is niet voor het aansluiten van Heemskerk. Op basis van de 3 moties is aan de slag gegaan en dit zijn de uitgangspunten. Organisch aan het werk gaan, werkende wijs de dingen op lossen die op ons pad komen. Gaan er van uit dat het college bij de raad komt als zich problemen voordoen op het lopende pad.

PvdA: Stelt kritische kanttekeningen over BUCH-rapport en maakt zich zorgen over het hele proces. Mist in het rapport een sterkte/zwakte analyse, op welk gebied hebben we welke gemeente nodig. Een kijkje naar de bestuurlijke toekomst van de 4 gemeenten. Vindt verder

dat gezien de enorme tijdsdruk en vele onderwerpen die spelen dat de oude raden doorgaan met een duidelijke beperkende en een sturende vervolgoopdracht.

Vraagt of het college bereid is een visie te ontwikkelen die breder is dan dit. Wil inzicht in de kosten van het proces. D66 vindt dat we consistent moeten zijn en deze lijn moeten blijven volgen.

GL: onderschrijft wat D66 zegt. Volste vertrouwen in de ambtenaren die er al enthousiast mee bezig zijn.

GBB: goede uitvoering van de opdracht. Als kleine gemeente kun je op den duur niet blijven bestaan.

VVD: complimenten voor het rapport. Voordelen van de samenwerking zijn duidelijk. Erg positief over de aankomende periode. Als je ambtelijk samenwerkt in de bedrijfsvoering waarom zou je dan in de toekomst nog 4 besturen nodig hebben, dan doorpakken naar een fusie en op de agenda zetten.

CDA: Randvoorwaarden zijn niet uit het stuk te halen. Voorstander om zoveel mogelijk informatie uit raadsvoorstel te halen. Valkuilen benoemen in het traject. Organisaties (4) goed tegen het licht houden, demografische opbouw, samenwerkingsverbanden, financiële risico's. Het resultaat zal uiteindelijk een bestuurlijke samenvoeging zijn.

Portefeuillehouder schetst hetgeen nu voorligt: het projectplan in wording en de bestuursopdracht 2 met daarin de vervolgvragen die uit het onderzoek komen en die nu worden voorgelegd. Veel vragen kunnen in dit stadium van het onderzoek dan ook nog niet worden beantwoord.

Vragen die worden meegenomen in het vervolgonderzoek:

Bij samenvoegen van onderdelen van een organisatie dan is een sterke zwakte analyse een vast onderdeel.

Ambtelijke fusie is een opstap voor bestuurlijk fusie, hier wordt nog niet over nagedacht.

Visie op samenwerking, er zit al een gedeelte in de 1<sup>e</sup> verkenning, verdieping op dit stukje wordt naar gekeken. De toekomstvisie gaat over de strategische keuze op basis van de demografische gegevens, hoe je strategie en beleid vorm gaat geven, dit gaat over de uitvoering.

Risico's (financieel) is onderdeel van het onderzoek. Er zal externe procesbegeleiding en deskundigheid nodig zijn om zaken door te rekenen, dit zal 2 ton gaan kosten.

Ambtelijke capaciteit zal ook nodig zijn, gekeken wordt dit in het bestaande werk te integreren.

Mocht dat niet lukken dan komt een financieel voorstel naar de raad.

Gesproken wordt over de kostenbesparing op termijn.

De commissie benadrukt het belang om goed en op tijd betrokken te blijven bij het hele proces. De portefeuillehouder beaamt het belang van een optimale wijze van informeren en geeft aan dat dit ook goed wordt bewaakt door de griffiers.

De opzet van de gezamenlijke raad op 10 maart 2014 wordt geschetst:

een plenair debat waarna met de 4 raden de formele besluitvorming volgt. Na 21 februari volgt een terugkoppeling aan het presidium over de definitieve opzet, hier buigen de griffiers en de burgemeesters zich over.

De commissie adviseert een: B-stuk.

### **Agendapunt 3: Vaststellen Visiedocument 'Grip op gemeenschappelijke regelingen, BUCH'**

#### **Afhandeling in de Algemene Raadscommissie**

Naar de Raad d.d.: 06-03-2014

Hamerstuk

Het uitnodigen van bestuur GR komt ter sprake, dit gebeurt ook in Bergen.  
Dubbelrol als wethouder ben je vaak lid van DB of AB van een GR, bij besluitvorming in college op gevoelige punten dan stem je niet mee . Ambtelijke toetsingscommissies bestaan uit ambtenaren van de financiële afdelingen van de gemeenten, die bereiden een advies voor.  
Grip op GR: aanbevelingen zijn een aardige handleiding, dit zijn de mogelijkheden. Voertuig waar raden kritisch over zijn dat is duidelijk, zolang er geen betere regeling is, zullen we dit moeten gebruiken.

De commissie besluit conform A-stuk.

Bergen, 12 februari 2014