

VERSLAG	Tijdelijke vakcommissie gemeentehuis 7 mei 2013

Agendapunt 1: Opening

Aanwezig

Commissieleden: Haring, Bijl (GBB); Paping, Haarsma (VVD); Rasch (GL); Kindt (PvdA); Zwart, Ooijevaar (CDA); Snijder, Halff (D66) Voorzitter: Braak-van Kasteel	Collegeleden: Hafkamp	Commissiegriffier: Bosch-van Opzeeland
---	-------------------------------------	--

Agendapunt 2: Vaststellen verslag van 12 maart 2013 Ingekomen stukken week 16

Opmerkingen

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.
Er is kennis genomen van de lijst ingekomen stukken.

Agendapunt 3: Presentatie onderzoeksresultaten door Twynstra Gudde en mogelijkheid tot het stellen van vragen

Opmerkingen²

Bureau Twynstra Gudde, de heren Schönau en Dullaart geven een presentatie over de uitkomsten van het uitgevoerde onderzoek naar de huisvesting van de gemeente Bergen.

De onderzoeksopgave bestaat uit:

second opinion op de bestaande varianten.

aanpassing van de varianten (creatiever omgaan met bestaande varianten voor kostenbesparing).

vergelijking maken met 2 low budgetvarianten.

Het doel van deze avond is dat de leden van de vakcommissie de resultaten kennen van het uitgevoerde onderzoek.

VVD: Vindt het bijzonder dat in het programma van eisen geen rekening wordt gehouden met toekomstige ontwikkelingen. In verdere besluitvorming moet hier wel rekening mee worden gehouden.

Waar is de aller goedkoopste variant gebleven? Het pand JL4 is geen sick building, het

vertoont wel mankementen. Met minder kosten is er wel een goed kantoorpand van te maken, dan moet er bij renovatie gekozen worden voor een ander niveau. Een bestaand gebouw hoeft geen nieuw gebouw te worden. Hadden graag gezien dat het PvE afgepeld zou worden en naar beneden bijgesteld, dit zou ook in de kosten gescheeld hebben. De VVD schrikt van de kosten.

Aandacht vestigen op de leegstand in kantoorpanden in Alkmaar, dit kost veel geld.

CDA: stelt nog een aantal verhelderende vragen. Enigszins teleurgesteld dat renovatie JL4 nog zoveel moet kosten. Ziet graag dat de focus gelegd wordt op het primair zorgen dat het gebouw werkbaarder wordt qua gezondheid, klimaat. Dit gaat voor op bv. een raadzaal.

GL: heldere toelichting. Stelt nog een paar kleine vragen.

GBB vraagt schorsing omdat de schriftelijk ingediende vragen nog niet zijn beantwoord: GBB: Gestelde vragen betreffen veel zaken van financiële aard. Getalsmatig een antwoord geven is moeilijk te volgen. Niet alle vragen kunnen misschien ook door Twynstra Gudde beantwoord worden omdat het buiten hun opdracht valt. Deze zouden dan misschien door de organisatie beantwoord moeten worden. Nu de vakcommissie gemeentehuis afsluiten is nog niet terecht. Stelt voor om binnen 2 weken een volgende vakcommissie bijeen te roepen waar de vragen die schriftelijk beantwoord worden besproken kunnen worden binnen de fracties.

De heer Snijder wil namens D66 een verklaring voorlezen. D66 wil kantoorruimte huren (omgeving Bergerweg Alkmaar) en geen gemeentehuis bouwen. Na 3 jaar hebben ze de balans opgemaakt. De uitkomsten van de second opinion geven D66 de overtuiging dat zowel een nieuw gemeentehuis op Elkshove als een dure renovatie van JL4 niet langer realistisch zijn.

Ten grondslag hieraan liggen:

De economische crisis, overhevelen taken van Rijksoverheid naar gemeenten, regionale samenwerking, grote ingrijpende trajecten binnen de kernen van de gemeente Bergen, D66 wil de gemeentelijke lasten niet verhogen.

Conclusie D66 is dat flexibiliteit door hoogwaardig huren het enige redelijke alternatief is.

Dhr Zwart vraagt een schorsing om een standpunt in te nemen hoe met de verklaring van D66 om te gaan:

CDA: in goed overleg met elkaar overlegd en we kunnen verder. Per fractie wordt gereageerd.

De fracties reageren op de verklaring van D66:

CDA: interessant standpunt al eerder over gesproken, alsnog vinden ze dat het proces waar we nu zijn in gegaan om de 4 opties netjes te overwegen. Dit meenemen naar de fractie tezamen met de interessante optie van D66.

Op de vraag welk gebouw onze organisatie straks het best faciliteert is geen antwoord op gekomen vanavond.

VVD: vindt het voorstel een interessante optie. Neemt het mee naar de fractie.

GBB: verheugd met de uitspraak van D66 dat de voorzieningen belangrijker zijn dan investeringen in een gebouw wat een kapitaalsvernietiging kan zijn.

Ten aanzien van de optie, deze is al een keer voorgesteld. Als de informatie die toen gegeven was niet juist was dan had dat toen besproken moeten worden in de commissie. Iedereen heeft toen de cijfers geaccepteerd in de commissie. Het pand (Bergerpoort) dat nu wordt voorgesteld heeft niet voldoende vierkante meters en is te klein. De optie van D66 gaat GBB bespreken met de fractie.

GL: Overvallen door het nieuwe voorstel. Is het eens met GBB dat het voorgestelde kantoorpand weinig vierkante meters zijn. Het voorstel wordt meegenomen in de fractie.

PvdA: vindt de huisvesting van de ambtelijke organisatie heel belangrijk. Staan niet afwijzend tegen het voorstel van D66 en neemt het mee naar de fractie.

Voorzitter vraagt een schorsing en wil met portefeuillehouder, gemeentesecretaris en ambtelijke organisatie afspraken maken over het vervolg

Voorzitter: na overleg hoe we nu verder gaan tot de volgende oplossing gekomen. Op 13 juni 2013 i.p.v. een raadsbrede commissie een vakcommissie gemeentehuis beleggen waarin de fracties aangeven wat hun standpunt is op de voorgestelde optie van D66.

In deze vergadering worden dan tevens procesafspraken gemaakt voor het vervolg.

Voorzitter bedankt Twynstra Gudde voor de presentatie.

GBB: geen antwoord op de schriftelijke vragen.

De portefeuillehouder geeft aan de schriftelijke vragen beantwoord gaan worden. Niet binnen 14 dagen, de vragen lopen via het college.

Bergen, 13 mei 2013