

### Algemeen

#### Omvang

- Er worden vergelijkingen weergegeven met Dalfsen
- Kan het aantal fp en werkplekken worden genoemd?

*Antw.: Dalfsen heeft 160 functieplaatsen en 180 werkplekken, dat is een flexfactor van meer dan 100 %. Het Nieuwe Werken is daar nog niet ingevoerd.*

- Kunnen ook de gegevens van Beverwijk worden aangegeven, of de geldende normen in Nederland?

*Antw.: Het gemeentehuis van Beverwijk heeft geen brandweerkazerne bij het gemeentehuis en is ontwikkeld in combinatie met andere gebouwen. Een vergelijking met Bergen is daarom moeilijk. Er zijn geen normen voor de verhouding tussen functieplaatsen en werkplekken, dit is een keuze die samenhangt met de gewenste bedrijfsvoering, samenstelling van het personeel en keuzes bij de implementatie van "het nieuwe werken". De voorgestelde flexfactor (verhouding fp en werkplekken) van 70% is een ervaringscijfer van andere gemeenten.*

#### Stedenbouwkundige randvoorwaarden

- Slechts een gedeelte zou 3 hoog gebouwd kunnen worden

*Antw.: Binnen de uitgangspunten zoals die in het concept PvE zijn voorgesteld hoeft slechts een gedeelte van de 3<sup>e</sup> bouwlaag te worden gerealiseerd. De hoeveelheid vierkante meters op de derde bouwlaag hangt af van wat en hoe er ruimten op de begane grond worden gerealiseerd. Indien er later wordt gekozen om de entree en/of (een gedeelte van) de publiekshal hoger dan een verdieping te maken, worden de meters die dan niet op de 2<sup>e</sup> bouwlaag gerealiseerd kunnen worden, doorgeschoven naar de 3<sup>e</sup> bouwlaag.*

*Algemeen: De te selecteren architect zal te zijner tijd een visiepresentatie geven op het gebruik van de uitgangspunten zoals in het PvE genoemd. De leden van de vakcommissie Nieuw Gemeentehuis hebben daar een stem in. Er zal dan ruim gelegenheid zijn om allerlei alternatieven voor te dragen en te bespreken. Het Programma van Eisen beperkt zich tot de primaire behoefte.*

- Waarom niet overal 3-hoog bestemmen, waardoor maximale uitbreiding mogelijk is, ook eventueel gewenst bij herbestemming?

*Antw.: In de bestemming wordt inderdaad overal 3 bouwlagen hoog voorzien, omdat hierin eventuele groei moet worden opgevangen.*

- Kan de hele 3<sup>e</sup> verdieping direct worden gebouwd, waarbij het niet direct gewenste deel als casco wordt uitgevoerd met mogelijk als tijdelijke bestemming ateliers?

*Antw.: Dit is (architectonisch) niet het uitgangspunt. Een niet door de gemeente gebruikt deel wordt niet noodzakelijk horizontaal anders gebruikt, dit kan ook verticaal zijn i.v.m. het voorkomen van verticale verkeer in een enkele voorziening, gelijktijdig door de gemeente en huurders. Tijdelijk gebruik als ateliers heeft als nadeel dat er bij toekomstig gebruik door de gemeente van de casco ruimte, ateliergebruikers mogelijk geherhuisvest moeten worden.*

#### Parkeergarage

- Er wordt een regelinstallatie genoemd om uitrukken brandweer mogelijk te maken
- Is deze voorziening en overige verkeersaanpassingen op de Koninginneweg en Nassaulaan meegenomen in de stichtingskosten?

*Antw.: Ja.*

- De afwerking moet hufterproof zijn,
- Een laag plafond met HWC-platen is daar geen antwoord op

*Antw.: Houtwolcement is op zichzelf niet hufter proof, maar wel eenvoudig en goedkoop te herstellen. Hufter proof is niet noodzakelijk hetzelfde als vandaal proof. We bedoelen voornamelijk een afwerking die schade door en aan voertuigen voorkomt bij gebruik door personeel en bezoekers.*

- De plafondhoogte wordt niet omschreven, zowel niet onder balken/installaties als de tussenliggende vloervelden

*Antw.: De minimale eisen voor een parkeergarage zijn vastgelegd in NEN 2443, m.b.t. vrije hoogte onder vloeren of balken (2,2 m), hellingpercentages, ventilatievoud, bewegwijzering, vluchtwegen enz..*

- De hellingbaan van de garage moet vorstvrij gehouden kunnen worden

*Antw.: De hellingbaan is vooralsnog inpandig gesitueerd. Mocht dit wijzigen dan dient de hellingbaan inderdaad vorstvrij gehouden te worden, bij voorkeur met vloerverwarming in een separaat circuit, voorzien van een vorstbestendig transportmiddel.*

#### Parkeren

- De nota ruimtelijk parkeerbeleid en de 1<sup>e</sup> wijziging zijn niet door de raad vastgestelde stukken.
- Kunnen deze ter vaststelling aan de raad worden voorgelegd, daar dit uitgangspunt anders niet op een vastgesteld beleid gestoeld is.

*Antw.: De nota parkeerbeleid is in 2009 door het college vastgesteld en niet door de raad. Momenteel wordt een beleidsnota "Gastvrij Parkeren" opgesteld. Hierin worden alle geactualiseerde parkeernormen meegenomen. Dit beleidsdocument wordt ook aan de raad voorgelegd. De hierin beschreven normen zijn gebruikt om de parkeerbehoefte bij het nieuwe gemeentehuis te adviseren voor het PvE.*

- De footprint van het gebouw wordt als kader aangegeven van de parkeergarage
- Waarom kan dit niet groter als het gewenste aantal parkeerplaatsen daarmee niet wordt gehaald (kan bijvoorbeeld best onder een plein worden gerealiseerd)

*Antw.: In het PvE is dit kader gekozen vanwege de bouwkosten enerzijds en de beschikbare ruimte voor parkeren op maaiveld vanuit een optimalisatie gedachte. Een ondergrondse parkeergarage buiten de voetprint van een gebouw is duurder dan binnen de voetprint. 1. De garage ondervindt een opwaartse druk (wet van Archimedes) die niet wordt gecompenseerd door het gewicht van een bouwwerk er bovenop. 2) Het dak van de garage dient waterdicht te zijn. Binnen de voetprint van een gebouw is het dak van het gebouw tevens het dak van de ondergrondse parkeergarage.*

- Bezoekers worden niet toegelaten in de parkeergarage.

*Antw.: In het concept PvE wordt voorgesteld dat de parkeergarage "niet openbaar" is, dit houdt in dat bezoekers voor het gemeentehuis wel welkom zijn, maar anderen niet..*

- Het lijkt ons gewenst dat bij bijeenkomsten in de avonduren de garage wel ter beschikking komt voor alle bezoekers om verkeersoverlast in de buurt te voorkomen.

*Antw.: Zeker bij functies, waarbij de bezetting door ambtenaren minimaal is, zoals in de avonduren,, is het aan te bevelen om de parkeergarage door bezoekers te laten gebruiken.*

#### Werkplekken:

- Het aantal werkplekken bedraagt 241 (141) voor 195 ftp, hetgeen betekent dat als er 100 medewerkers/bestuurders full-time werken (36 uur) er 141 (41) medewerkers zijn die 3 dagen (24 uur) in de week werken.
- Klopt dit wel t.a.v het bedrijfsprofiel dat de gemeente wil aannemen?

*Antw.: Neen, de hierboven beschreven situatie zal in de praktijk niet voorkomen. 1.) In de praktijk zullen nooit 100 personen full-time werken. Ook zij hebben vergaderingen en besprekingen waarbij de "werkplek" dient te worden ontruimd en gekozen wordt voor een plek die geschikter is voor de taak die dan wordt uitgevoerd. 2.) Onderdeel van "het nieuwe werken" is ook het telewerken. Door het instellen van gedragsregels, faciliteiten en middelen wordt de bezetting van de werkplekken gereguleerd.*

#### Bezoekers

- Er wordt aangegeven dat er veel toeristen het gemeentehuis zullen blijven bezoeken
- Waarvoor komen nu de toeristen naar het gemeentehuis?

*Antw.: Toeristen komen naar het gemeentehuis voor het betalen van parkeerboetes, het aanvragen en ophalen van parkeervergunningen, voor gevonden voorwerpen, vragen over de forensenbelasting en overige diverse vragen..*

#### Ruimtelijke eisen

- Onder hoofdst 7 wordt 6.111 m2 bvo aangegeven, elders wordt 6.258 m2 genoemd
- Welke hoeveelheid is juist?

*Antw.: Het correcte getal is 6.258 zoals genoemd in de ruimtestaat. 6.111 is op basis van een kengetal voor een activiteitgerelateerd kantoorconcept met een werkplekfactor van 0,7. We stellen voor om dit in de tekst van het PvE aan te passen.*

#### Receptiefunctie

- Er wordt gesproken over een gastvrouw/heer opereren van de receptiemedewerker
- Hoe moeten we dat zien? Wordt het dan een open balie met een koffiecounter?

*Antw.: Neen, het gaat hier over empathie, werkhouding en gewenste atmosfeer.*

#### Trouwkamer

- De functie van trouw- en ondertrouwkamer wordt sterk onderbelicht
- Kan dit meer vorm gaan krijgen waardoor het gemeentehuis weer haar echte functie als gemeenschapshuis kan gaan vervullen?

*Antw.: Vanwege de vele en mooie trouwlocaties elders in de gemeente is de belangstelling om op het gemeentehuis te trouwen klein. Mocht er in de vakcommissie ondersteuning zijn voor het voorstel dan wordt dit in de tekst van het PvE aangepast.*

#### Raadszaal

- De raadszaal kan vergroot worden met een vergaderkamer,
- Waarom wordt er niet aan gedacht om het restaurant hierop te laten aansluiten, waardoor ook een barvoorziening kan worden verwezenlijkt en er een buitenruimte is?

*Antw.: Dit is een aandachtspunt bij het ontwerp. De aansluiting met een kleine keuken en een rookruimte is voorzien in het relatieschema als bijlage van het PvE.*

- Waarom de raadszaal op de begane grond, zou toch ook goed op de verdieping kunnen als er een ruime hoge hal komt, van waaruit met een omloop deze zaal te zien valt?

*Antw.: Dit is een aandachtspunt bij het ontwerp, echter er zijn ook relaties tussen de raadzaal en de foyer, kleine keuken, berging voor stoelen en apparatuur, de griffie, de avond/nacht ingang, werkkamers directie en bestuur, wacht en ontvangstruimten, B&W kamer, calamiteiten ruimtedouche en kleedruimte, rookruimte, facilitycenter, parkeergarage en rijwielstalling. Het alternatief gebruik van de raadzaal wordt beperkt op de verdieping, omdat grote objecten alleen op de begane grond kunnen worden binnengebracht (afmeting) en zonder overlast. Voor grote evenementen wordt gestreefd naar een combinatie van raadzaal en centrale hal.*

- Als de raadzaal aansluit op het restaurant, behoeft de kleine keuken niet te worden gemaakt

*Antw.: correct, zie ook vorige punt.*

#### Keuken

- De 60m2 voor de keuken/uitgiftepunt samen met de 20m2 berging vinden wij aan de ruime kant  
Deze maten zijn benchmarkcijfers, gerelateerd aan het type organisatie en omvang van de organisatie, voor een keuken in eigen beheer.
- Ligt er een bedrijfsplan hoe om te gaan met het werken in de keuken i.r.t. mogelijke catering?

*Antw.: Neen, er is uit gegaan van de huidige bedrijfsvoering met de exploitatie van de keuken/kantine door een organisatie zoals Eurest. Indien er naar alternatieven moet worden gekeken, past dit niet in het verlengde van dit PvE, maar dient nader te worden uitgewerkt.*

#### Inbraakgevoeligheid

- Niet genoemd wordt de opklimbaarheid, dwz geen trapsgewijze uitbouwen en geen uitwendige HW-afvoeren e.d.

*Antw.: Deze bouwvormen en maatregelen kunnen alleen worden beoordeeld in combinatie met de te nemen inbraakbeveiligingsmaatregelen en zijn mede afhankelijk van de vormgeving door de architect.*

#### Energieneutraal gebouw

- In verschillende tekstonderdelen wordt een ander uitgangspunt genoemd. (uitgangspunt, streef naar, haalbaarheid onderzoeken)

*Antw.: Dit is correct gesteld. Het uitgangspunt "energie neutraal" vanaf oplevering moet duidelijker worden. De te nemen maatregelen om dit doel te bereiken hangen van veel factoren af, zoals ontwerp, dakoppervlak, materiaalkeuzes, verschijningsvorm, verhouding open/gesloten gevel, wettelijke eisen, technische vooruitgang enz..*

- Kan er een SMART-omschrijving komen van hetgeen er nu in het PvE is opgenomen?

*Antw.: De vraagstelling gaat nog uit van een fasering. Dit is niet de bedoeling. Eventueel toekomstige aanvullende maatregelen zijn niet SMART te maken, omdat alle duurzaamheidsmaatregelen beter dan energieneutraal in moeten spelen op de mogelijkheden van het gebouw (ontwerp) en de technische ontwikkelingen en prijsstelling tegen die tijd.*

#### Achtergrondgeluid

- De overlast in de vergaderkamers door installaties is tot nu toe groot geweest
- Voor de nieuwe vergaderkamers is een begrenzing van max 20 dB(A) gewenst ipv de genoemde 30

*Antw.: Voor een slaapzaal wordt 25 dB(A) aangehouden. 30 dB(A) is heel comfortabel voor een vergaderruimte. Er kan dan zelfs fluisterend verstaanbaar worden gesproken over een afstand van ca. 6 meter.*

#### Brandveiligheid

- Een bliksemafleiding op de brandweergarage vinden wij wel gepast.

*Antw.: De kosten voor bliksembeveiliging en aarding voor het hele gebouw zijn in de bouwkosten opgenomen. (zie demarcatie lijst bijlage 7)*