
**Technische vragen voor college voorafgaand aan commissies
(indienen via bureaugriffier@bergen-nh.nl)**

Fractie : CDA

Concrete vraag Bestemmingsplan Kamperkade 1 Schoorl

Toelichting

11-02-2021: Het bp zelf is niet bijgevoegd als bijlage bij de vergaderstukken.

Opmerking: het bestemmingsplan staat tussen de stukken in het systeem (bestaande uit een toelichting & regels, verbeelding en diverse onderzoeksbijlagen. Ik zal er extra aandacht voor vragen om ervoor te zorgen dat de stukken als bijlage bij de vergaderstukken worden toegevoegd.

Vorm:

In het raadsvoorstel zijn verschillende lettergroottes gebruikt en is uitlijning ongelijk, dit stoort de leesbaarheid van het voorstel. Kan dit alsnog worden aangepast, of in ieder geval in het vervolg bij soortgelijke stukken?

Antwoord: de verschillende lettergroottes en uitlijning zijn in de interne versie niet te zien, dit duidt mogelijk op een exporteerfout. Er zal op gelet worden bij een volgende versie of er mogelijkheden zijn om dit te voorkomen. Het aanpassen van een raadsvoorstel voor kleine toevoegingen en wijzigingen is niet proportioneel omdat hiervoor een nieuw collegebesluit genomen moet worden.

Kopje "duurzaamheid" ontbreekt in het raadsvoorstel. Kan dit alsnog worden toegevoegd met argumentatie?

Antwoord: Het aspect duurzaamheid is niet opgenomen omdat hier geen relevante punten uit voortkomen. Omdat het om een bestaande woning gaat kunnen er geen duurzaamheidseisen aan het pand verbonden worden. Zie tevens bovengenoemde opmerking over het wijzigen van het voorstel.

Inhoud:

Goed om kennis te nemen dat de stolp-aanduiding behouden blijft.

Is er door de provincie (initiatiefnemer) overwogen om een agrarische functie op te nemen voor het terrein?

Is er door de provincie overwogen om een educatief/ontmoetingsfunctie op te nemen voor het terrein wetende dat dit een van de weinige logische mogelijkheden (dichtbij De Putten, goede ontsluiting, reeds in eigendom provincie) is in deze polder voor de komende jaren?

Antwoord: Er is bij de provincie navraag gedaan naar aanleiding van bovengenoemde vragen. Het is bij de huidige projectleider vanuit de provincie niet bekend of genoemde alternatieven destijds overwogen zijn, het traject loopt al een aanzienlijke tijd. Er wordt navraag gedaan bij de toenmalige projectleider. Het antwoord hierop zal later (deze week) gedeeld worden.

Inhoudelijk kan wel al het volgende over gemeld worden: een agrarische functie wordt niet op deze locatie niet reeël geacht. De locatie ligt te midden van een Natura-2000 gebied waardoor het houden van vee in het kader van stikstof niet vergunbaar zal zijn. Wat betreft de educatie- en ontmoetingsruimte wordt gesteld worden dat een dergelijke functie extra verkeer zal aantrekken. Dit is niet bevorderlijk voor de stikstofgevoelige habitats in het Natura-2000 gebied.

Het open landschap dient behouden te blijven, hiertoe wordt een kwalitatieve verplichting opgenomen door initiatiefnemer bij verkoop van de woning. Waarom zijn er in het bestemmingsplan geen specifieke eisen opgenomen om een open landschap te waarborgen? Maakt dat eventuele handhaving niet makkelijker?

Antwoord: In het bestemmingsplan zijn door middel van de regels eisen en vergunningsplichten opgenomen die ervoor zorgen dat het open landschap gewaarborgd is. Zo is het bijvoorbeeld vergunningplichtig om bomen te planten of verharding aan te leggen (art 3.4.1). Deze vergunning wordt enkel verleend indien daardoor de natuur- en landschapswaarden niet kunnen worden aangetast (art. 3.4.3.). Er kan op grond van het bestemmingsplan dus handhavend worden opgetreden indien het open landschap wordt benadeeld door bijvoorbeeld het plaatsen van bouwwerken of beplanting.

Er wordt over een gemeentelijke visie voor het landelijk gebied geschreven, welk beleid wordt hiermee bedoeld (nu heel algemeen gesteld) en waarom past dit plan daarbinnen?

Antwoord: Er wordt verwezen naar de Structuurvisie Landelijk Gebied zoals vastgesteld op 9 december 2010 door de gemeenteraad. In dit visiedocument wordt voor dit poldergebied expliciet benoemd dat het versterken van de natuurfunctie (weidevogels) en openheid een belangrijk doel is. Tevens wordt het behoud van cultuurhistorische karakteristieke objecten, zoals stolpboerderijen genoemd als expliciet doel. Met dit bestemmingsplan wordt aan beide doelen voldaan.

De zinnen "De functiewijziging naar wonen en natuur is ruimtelijk acceptabel omdat hiermee de hoeveelheid bebouwing in het landelijk gebied afneemt. Daarnaast is de toewijzing als natuurgronden een wenselijke ontwikkeling in het landelijk gebied." gaan niet over een overwogen alternatief

Antwoord: De gegeven zinnen zijn bedoeld om als duiding te geven waarom er geen alternatieven overwogen zijn. De voorgestelde bestemmingswijziging is passend binnen het gemeentelijk beleid en visie.

Dient de zin "Daarnaast is de toewijzing als natuurgronden een wenselijke ontwikkeling in het landelijk gebied." gezien te worden in de context dat het plangebied in een begrensd NNN-gebied ligt of ziet het college ook daarbuiten (in het landelijk gebied an sich) natuurontwikkeling als een wenselijke ontwikkeling?

Antwoord: Hiermee wordt enerzijds bedoeld dat het perceel omringd is door Natura-2000 gebied en het vanuit provinciaal beleid gewenst is dit perceel als natuur te ontwikkelen. Anderzijds in de gemeentelijke structuurvisie voor het landelijk gebied opgenomen dat er wordt ingezet op het benutten van natuurpotenties in dit gebied (Harger- en Pettemerpolder).

De aanwijzing als natuurgronden is derhalve een wenselijke ontwikkeling in dit specifieke gebied.