

## Vragen fractie Groen Links

Mw. Froukje Krijtenburg

- In drie raadsvoorstellen staat duurzaamheid niet van toepassing. Zijn wettelijk gestelde duurzame maatregelen bij de bouw niet van toepassing? Hoe moet dit begrepen worden?  
*Duurzaamheid is geen ruimtelijk relevant thema voor een bestemmingsplan (soms wordt er wel iets over vermeld maar strikt genomen mag en hoeft dit niet)*
- Is het ook mogelijk dat de gemeenteraad als eis stelt natuurinclusief bouwen in deze bestemmingsplannen?

*Hoe maatschappelijk relevant het onderwerp ook moge zijn, eisen ten aanzien van natuurinclusiviteit missen ruimtelijke relevantie en kunnen derhalve niet via het bestemmingsplan worden geregeld. Zie hier mutatis mutandis ook de opvatting van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State 21 januari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:84, over dierenwelzijnseisen. .*

Heereweg 190-192

- Moeten de twee te bouwen vrijstaande huizen aan de Heereweg 190-192 aan de BENG norm voldoen?  
*Ja, daar moeten ze aan voldoen*
- In welk jaar zijn bedrijfsgebouw en bedrijfswoning gesloopt?  
*2016*
- Houdt de beschreven stikstof saldering nog stand na de kritiek vanuit de Provincie daarover?  
*De kritiek waar naar verwezen werd heeft betrekking op een ander onderwerp.*
- Wat voor mogelijkheden heeft de gemeente om met een ontwikkelaar in gesprek te gaan over een stedenbouwkundig en planologisch gewenst plan dat in woonbehoefte in de gemeente voorziet, bijv. Knarrenhof of zorg-woon centrum op deze locatie (die gezamenlijk de 1500m<sup>2</sup> van het huidige bouwvlak niet overschrijden)?  
*Als het gaat over dit perceel, nee. Een andere ontwikkelaar zou geen belanghebbende zijn, want geen eigenaar. Er is dus alleen gesproken met de eigenaar. Daarbij is de vraag die gesteld is beoordeeld. Overigens is de vraag in lijn met een positief principebesluit van de gemeente hieromtrent uit 2014*
- Wat zijn de belemmeringen? En hoe zouden die opgeheven kunnen worden?

*Niet duidelijk is op welke belemmeringen wordt gedoeld*

- Zou er ook in meer algemene zin beleid gemaakt kunnen worden dat 'stedenbouwkundige en planologisch gewenste ontwikkeling' afdwingt?  
*Dit zou kunnen, doch de gemeente doet dit in feite al: aan een plan dat in strijd is met het geldende bestemmingsplan wordt alleen meegewerkt als het om een stedenbouwkundige en planologisch gewenste ontwikkeling gaat*

Kerkepad 1

- Hoeveel bomen zullen er gekapt moeten worden?

*Er worden 8 coniferen gekapt*

- Is er in een herplantplicht voorzien?  
*Ja (i.c. 4 Leibomen 2 Lindebomen)*
- Moet nieuwbouw aan de BENG norm voldoen?  
*Ja, de woning moet voldoen aan BENG*
- Kan natuurinclusieve bouw afgedwongen worden?  
*Nee, zie eerder.*

Heereweg 198

In de tekst staat onder het kopje ecologisch onderzoek dat uit aanvullend onderzoek blijkt dat er waarschijnlijk in het plangebied een of meerdere paar-/zomerverblijfplaatsen zijn van één of enkele mannetjes van gewone dwergvleermuis aangetroffen in het meest noordelijke gebouw. Dit gebouw wordt in het kader van het project niet gewijzigd.

- Betekent dit dat het atelier/bedrijfsruimte gebouw niet gerenoveerd wordt? En als het wel gerenoveerd wordt, hoe kan er dan met zekerheid gezegd worden dat de verblijfplaatsen van vleermuizen aldaar niet worden aangetast?  
*Het atelier/ bedrijfsruimte wordt niet gerenoveerd. Daardoor is er geen sprake van aantasting van de verblijfplaatsen.*
- Moeten atelier en bedrijfsruimte aan de BENG norm voldoen?  
*Nee, voor bestaande bouw geldt het reeds verkregen niveau*
- Moeten de huizen en appartementen aan de BENG norm voldoen?  
*Dit hangt af van de mate waarin nieuwgebouwd wordt. Het betreft hier een kwestie van uitvoering, voor het bestemmingsplan niet relevant.*

### **Technische vraag fractie Behoorlijk Bestuur Bergen**

Koos Bruin

Ta.v. Commissie bestemmingsplannen 18 februari 2021  
agendaonderwerp (agendapunt nr 6) : Vaststellen bestemmingsplan Heereweg 192 te Schoorl

In hoeverre zijn aan de eigenaar van de naastgelegen schapenstal ook met bedrijfsvoering aan de overzijde van de Heereweg toezeggingen gedaan of afspraken voor nu of te zijner tijd gemaakt door het College om de woningbouw in de voormalige zuivelfabriek /naastgelegen woningen mogelijk te maken?  
*Aan de eigenaar van de schapenstal zijn geen toezeggingen gedaan hieromtrent; dit kan ook niet omdat betreffende eigenaar geen eigenaar is van de zuivelfabriek*

---

**Technische vragen voor college voorafgaand aan commissies  
(indienen via [bureaugriffier@bergen-nh.nl](mailto:bureaugriffier@bergen-nh.nl))**

---

Fractie : CDA

---

Concrete vraag Bestemmingsplan Heereweg 190 – 192 Schoorl

---

Toelichting

---

Vorm:

Op de bijlage het bp Heereweg 190 – 192 staat status “vastgesteld op 28-12-2020”. Is dat niet wat voorbarig?

*Het voorstel aan de raad is om het bestemmingsplan dan vast te stellen, op deze datum. Daar is het bestemmingsplan op opgesteld. Uiteraard wordt niet getreden in de raadsvrijheid het bestemmingsplan al dan niet (gewijzigd) vast te stellen.*

Bij het raadsvoorstel staat onder kopje “INVLOED KADERS OP KEUZERUIMTE” er “n.v.t.” terwijl bijvoorbeeld bij raadsvoorstel Kamperkade 1 Schoorl hier wel staat dat de raad gemotiveerd kan besluiten om het bp niet vast te stellen. Waarom dit verschil?

*Het wordt als vanzelfsprekend gezien dat de raad ook kan besluiten het bestemmingsplan niet of gewijzigd vast te stellen. Maar desgewenst kan de passage worden opgenomen.*

In het raadsvoorstel zijn verschillende lettergroottes gebruikt en is uitlijning ongelijk, dit stoort de leesbaarheid van het voorstel. Kan dit aangepast worden?

*Een bij de gemeenteraad aangeleverd raadsvoorstel kan niet meer worden aangepast zonder nieuw collegebesluit. Een nieuw collegebesluit voor het aanpassen van de lettergrootte en uitlijning is niet proportioneel.*

In het raadsvoorstel worden een aantal hoofdstukken betiteld als “n.v.t.” terwijl in een soortgelijk raadsvoorstel hier wel motivatie wordt gegeven. Kan dit alsnog eenduidig in de betreffende raadsvoorstellen worden gedaan?

*Er wordt in dit geval geen toegevoegde waarde gezien: alle relevante informatie voor de raad is opgenomen in het raadsvoorstel en het bestemmingsplan.*

Bij kopje “Participatie” in het raadsvoorstel staat “Zie onder 1” maar er is geen 1. Wordt hier “Inleiding” bedoeld en kan dit alsnog worden aangepast?

*Hier wordt inderdaad de inleiding bedoeld. Zoals eerder aangegeven wordt het raadsvoorstel niet herzien.*

Inhoud:

De stolp-aanduiding van het huidige bp is niet behouden in het voorliggende bp, waarom niet? In huidig bp: De aanduiding 'stolp' is erop gericht om de vergroting en verandering van de bestaande gebouwen niet toe te staan.

Er stonden hier 3 stolpen op een rij, nu wordt dit ensemble kleiner en daarmee van mindere waarde. Hoe staat het college tegenover een aanpassing van 1 of beide woningen naar een stolp-vorm op de eerdere locatie van de gesloopte stolp met de overweging om deze stolp ook in 2 wooneenheden te splitsen waarmee een extra woongelegenheid mogelijk wordt gemaakt (3 ipv 2).

*Het college staat hier niet negatief tegenover, doch heeft het plan zoals ingediend beoordeeld en stedenbouwkundig en planologisch akkoord bevonden, vandaar dat het bestemmingsplan aan de raad wordt voorgelegd ter vaststelling. De lange voorgeschiedenis van dit plan maakt dat het ook niet voor de hand ligt de planfase over te doen.*

*Er is door ontwikkelaar wel gekeken naar de mogelijkheid een stolp te realiseren, doch dit is hier niet goed haalbaar door de geringe breedte van het perceel. Er kan dan geen volwaardige stolp worden gerealiseerd (de stolp die er stond was ook geen reguliere stolp, maar meer een stolpschuur).*

De argumentatie t.a.v. de geurbelasting in het raadsvoorstel is discutabel:

“Voor de woningen geldt dus dat weliswaar dat hiervoor een hoge geurbelasting is berekend, maar de norm van 8 ouE/m<sub>3</sub> wordt niet overschreden. De bouw van de woningen kan dan ook als acceptabel worden beoordeeld.” De norm van \* geldt voor buiten bebouwde kom, de norm voor binnen bebouwde kom wordt wel overschreden.

Het 1<sup>e</sup> argument is een “als dit, dan zou dat kunnen...”

Onder het 2<sup>e</sup> argument wordt onder andere verwezen dat er in de praktijk geen geuroverlast wordt ervaren maar hier is de gemeente niet bevoegd gezag. Is er navraag gedaan bij de Omgevingsdienst NHN?

*Ja, hiertoe is navraag gedaan.*

En hoe is de 2 maanden gebruik van de schapenschuur geborgd of kan er bij gewijzigde bedrijfsvoering ook langer vee worden gehouden in en om de schuur?

*Bij gewijzigde bedrijfsvoering zou dit kunnen, doch dit wordt onwaarschijnlijk geacht gezien het feit dat de schuur al zeer lang voor het huidig gebruik in gebruik is en ook niet zomaar voor een ander gebruik aan te wenden is. Er is daarom uitgegaan van de representatieve bedrijfssituatie.*

Het verbaast ons wel dat er geen zienswijze door de naastgelegen agrariër is ingediend ivm de hogere geurbelasting op de woningen. Is de agrariër hiervan in kennis gesteld?

*Publicatie heeft plaatsgevonden volgens de gebruikelijke wijze, via Staatscourant, gemeentebblad en gemeentekrant. Er is door ontwikkelaar gesproken met genoemde agrariër, hij is voorstander van het plan.*

---

**Technische vragen voor college voorafgaand aan commissies  
(indienen via [bureaugriffier@bergen-nh.nl](mailto:bureaugriffier@bergen-nh.nl))**

---

Fractie : CDA

---

Concrete vraag

Bestemmingsplan Kerkepad 1 Bergen

---

Toelichting

---

Vorm:

Op het bp staat alleen het adres "Kerkepad 1", verder geen postcode of plaatsnaam. Kan dit alsnog worden toegevoegd?

*De titel kan gaan luiden Kerkepad 1, Bergen*

In het raadsvoorstel worden een aantal hoofdstukken betiteld als "n.v.t." terwijl in een soortgelijk raadsvoorstel hier wel motivatie wordt gegeven. Kan dit alsnog worden toegevoegd?

*Er wordt in dit geval geen toegevoegde waarde in gezien: het gaat slechts om de verplaatsing van een bouwvlak t.b.v. sloop en nieuwbouw van een woning alle relevante informatie is te vinden in het raadsvoorstel en de bijlage..*

Inhoud:

In het nieuwe bestemmingsplan wordt bijna het gehele perceel bestemd tot "Wonen" en een zeer beperkt deel tot "Tuin". Zijn de maximale bebouwingsmogelijkheden in m2 en m3 minimaal gelijk aan het vigerende bestemmingsplan?

*Voor de erfbouwing is dezelfde regeling is opgenomen. Voor de woning geldt dat deze op basis van het huidige bestemmingsplan een maximale goothoogte van 3 meter en een maximale bouwhoogte (nok) van 8 meter mag hebben. Woningen moeten worden uitgevoerd met een kap. Hier voldoet de woning aan. De footprint en daarmee de inhoud wordt wel iets groter om te kunnen voorzien in een moderne woning (was ca. 71 m2 wordt ca. 91 m2).*

De naast gelegen bestemming "Groen" wordt fors aangetast door de benodigde ontsluiting van de woning en met name garage. Is het naastgelegen perceel met bestemming Groen eigendom van de gemeente?

*Ja*

Is er overwogen om de ontsluiting van de garage op een andere plek te doen waardoor het aanwezige groen minder aangetast en opgeknipt wordt?

*Nee, want het aanwezige groen word in de optiek van het college niet onevenredig aangetast met dit plan.*

Buiten het geprojecteerde bouwvlak wordt een schuur / garage opgericht van een forse omvang. Staan de planregels dat toe? Zo, ja zijn dit specifieke planregels of betreft het generieke planregels die op ieder kavel van toepassing zijn?

*Het perceel aan het Kerkepad 1 heeft een oppervlakte van 409 m<sup>2</sup>. Hiervoor geldt een maximum oppervlakte aan bestemmingsplan Kerkepad 1 bijbehorende bouwwerken van 50 m<sup>2</sup>. De goothoogte van vrijstaande bijgebouwen en vrijstaande overkappingen mag ten hoogste 3 meter en de bouwhoogte ten hoogste 5 meter bedragen.*

Het betreft een hoekperceel, normaal gesproken bevindt het (woon)erf zich niet tussen de woning en de openbare ruimte (zie BP Bergen-dorpskern Zuid) waarom is daar hiervan afgeweken?

*Dit wordt gelet op de bijzondere situatie, het perceel ligt langs het smalle Kerkepad, deels alleen voor voetgangers bereikbaar en kenmerkt zich door dichte begroeiing enerzijds en achterkanten van bebouwing anderzijds. De ruimtelijke kwaliteit neemt niet af door de gekozen plaatsing van de garage.*

Hoe kan het dat er al een uitritvergunning is verleend, zonder dat er nog goedkeuring op het bestemmingsplan is gegeven welke oa een schuur / garage mogelijk maakt buiten het bouwvlak?

*Een uitritvergunning staat los van het bestemmingsplan.*

---

**Technische vragen voor college voorafgaand aan commissies  
(indienen via [bureaugriffier@bergen-nh.nl](mailto:bureaugriffier@bergen-nh.nl))**

---

Fractie : PvdA ; betreft Cie BP van 18/2/21, agendapunt 5, Kamperkade 1, Schoorl :

---

Concrete vraag: Wat is de grootte vh bouwvlak buiten de ingetekende stolp en hoeveel extra bijgebouwen in aantal, volume, en functionaliteit zijn hier toegestaan?

De grootte van het bouwvlak is exact de grootte van de huidige stolp, evenals in het vorige bestemmingsplan. Het bouwvlak neemt dus niet toe. In het achtererfgebied (totale bestemming wonen) bijgebouwen toegestaan (zie regels 1.4 en 1.13 en 5.2.3). Omdat het achtererfgebied een oppervlakte heeft van circa 1.800 m2 mag de maximale oppervlakte aan bijgebouwen 75 m2 bedragen. Per bijgebouw mag de oppervlakte maximaal 50 m2 bedragen.

---

Toelichting:  
bij het RV staat geen (grootte vh) bouwvlak aangegeven maar wel de afwijkende nok- en goot-hoogtes die voor bijgebouwen op het bouwvlak buiten de stolp zijn toegestaan.  
wij zijn benieuwd of het bouwvlak aanleiding kan geven tot een overdaad aan wellicht ongewenste bijgebouwen.

---

---

**Technische vragen voor college voorafgaand aan commissies  
(indienen via [bureaugriffier@bergen-nh.nl](mailto:bureaugriffier@bergen-nh.nl))**

---

Fractie : CDA

---

Concrete vraag Bestemmingsplan Kamperkade 1 Schoorl

---

Toelichting

---

11-02-2021: Het bp zelf is niet bijgevoegd als bijlage bij de vergaderstukken.

*Opmerking: het bestemmingsplan staat tussen de stukken in het systeem (bestaande uit een toelichting & regels, verbeelding en diverse onderzoeksbijlagen. Ik zal er extra aandacht voor vragen om ervoor te zorgen dat de stukken als bijlage bij de vergaderstukken worden toegevoegd.*

Vorm:

In het raadsvoorstel zijn verschillende lettergroottes gebruikt en is uitlijning ongelijk, dit stoort de leesbaarheid van het voorstel. Kan dit alsnog worden aangepast, of in ieder geval in het vervolg bij soortgelijke stukken?

*Antwoord: de verschillende lettergroottes en uitlijning zijn in de interne versie niet te zien, dit duidt mogelijk op een exporteerfout. Er zal op gelet worden bij een volgende versie of er mogelijkheden zijn om dit te voorkomen. Het aanpassen van een raadsvoorstel voor kleine toevoegingen en wijzigingen is niet proportioneel omdat hiervoor een nieuw collegebesluit genomen moet worden.*

Kopje "duurzaamheid" ontbreekt in het raadsvoorstel. Kan dit alsnog worden toegevoegd met argumentatie?

*Antwoord: Het aspect duurzaamheid is niet opgenomen omdat hier geen relevante punten uit voortkomen. Omdat het om een bestaande woning gaat kunnen er geen duurzaamheidseisen aan het pand verbonden worden. Zie tevens bovengenoemde opmerking over het wijzigen van het voorstel.*

Inhoud:

Goed om kennis te nemen dat de stolp-aanduiding behouden blijft.

Is er door de provincie (initiatiefnemer) overwogen om een agrarische functie op te nemen voor het terrein?

Is er door de provincie overwogen om een educatief/ontmoetingsfunctie op te nemen voor het terrein wetende dat dit een van de weinige logische mogelijkheden (dichtbij De Putten, goede ontsluiting, reeds in eigendom provincie) is in deze polder voor de komende jaren?



*Antwoord: Er is bij de provincie navraag gedaan naar aanleiding van bovengenoemde vragen. Het is bij de huidige projectleider vanuit de provincie niet bekend of genoemde alternatieven destijds overwogen zijn, het traject loopt al een aanzienlijke tijd. Er wordt navraag gedaan bij de toenmalige projectleider. Het antwoord hierop zal later (deze week) gedeeld worden.*

*Inhoudelijk kan wel al het volgende over gemeld worden: een agrarische functie wordt niet op deze locatie niet reeël geacht. De locatie ligt te midden van een Natura-2000 gebied waardoor het houden van vee in het kader van stikstof niet vergunbaar zal zijn. Wat betreft de educatie- en ontmoetingsruimte wordt kan gesteld worden dat een dergelijke functie extra verkeer zal aantrekken. Dit is niet bevorderlijk voor de stikstofgevoelige habitats in het Natura-2000 gebied.*

Het open landschap dient behouden te blijven, hiertoe wordt een kwalitatieve verplichting opgenomen door initiatiefnemer bij verkoop van de woning. Waarom zijn er in het bestemmingsplan geen specifieke eisen opgenomen om een open landschap te waarborgen? Maakt dat eventuele handhaving niet makkelijker?

*Antwoord: In het bestemmingsplan zijn door middel van de regels eisen en vergunningsplichten opgenomen die ervoor zorgen dat het open landschap gewaarborgd is. Zo is het bijvoorbeeld vergunningplichtig om bomen te planten of verharding aan te leggen (art 3.4.1). Deze vergunning wordt enkel verleend indien daardoor de natuur- en landschapswaarden niet kunnen worden aangetast (art. 3.4.3.). Er kan op grond van het bestemmingsplan dus handhavend worden opgetreden indien het open landschap wordt benadeeld door bijvoorbeeld het plaatsen van bouwwerken of beplanting.*

Er wordt over een gemeentelijke visie voor het landelijk gebied geschreven, welk beleid wordt hiermee bedoeld (nu heel algemeen gesteld) en waarom past dit plan daarbinnen?

*Antwoord: Er wordt verwezen naar de Structuurvisie Landelijk Gebied zoals vastgesteld op 9 december 2010 door de gemeenteraad. In dit visiedocument wordt voor dit poldergebied expliciet benoemd dat het versterken van de natuurfunctie (weidevogels) en openheid een belangrijk doel is. Tevens wordt het behoud van cultuurhistorische karakteristieke objecten, zoals stolpboerderijen genoemd als expliciet doel. Met dit bestemmingsplan wordt aan beide doelen voldaan.*

De zinnen “De functiewijziging naar wonen en natuur is ruimtelijk acceptabel omdat hiermee de hoeveelheid bebouwing in het landelijk gebied afneemt. Daarnaast is de toewijzing als natuurgronden een wenselijke ontwikkeling in het landelijk gebied.” gaan niet over een overwogen alternatief

*Antwoord: De gegeven zinnen zijn bedoeld om als duiding te geven waarom er geen alternatieven overwogen zijn. De voorgestelde bestemmingswijziging is passend binnen het gemeentelijk beleid en visie.*

Dient de zin “Daarnaast is de toewijzing als natuurgronden een wenselijke ontwikkeling in het landelijk gebied.” gezien te worden in de context dat het plangebied in een begrensd NNN-gebied ligt of ziet het college ook daarbuiten (in het landelijk gebied an sich) natuurontwikkeling als een wenselijke ontwikkeling?

*Antwoord: Hiermee wordt enerzijds bedoeld dat het perceel omringd is door Natura-2000 gebied en het vanuit provinciaal beleid gewenst is dit perceel als natuur te ontwikkelen. Anderzijds in de gemeentelijke structuurvisie voor het landelijk gebied opgenomen dat er wordt ingezet op het benutten van natuurpotenties in dit gebied (Harger- en Pettemerpolder).*

*De aanwijzing als natuurgronden is derhalve een wenselijke ontwikkeling in dit specifieke gebied.*

---

**Technische vragen voor college voorafgaand aan commissies  
(indienen via [bureaugriffier@bergen-nh.nl](mailto:bureaugriffier@bergen-nh.nl))**

---

Fractie : CDA

---

Concrete vraag Bestemmingsplan Heereweg 198 Schoorl

---

Toelichting

---

Vorm:

Op de bijlage het bp Heereweg 198 staat status “vastgesteld op 28-12-2020”. Is dat niet wat voorbarig?

*Het voorstel aan de raad is om het bestemmingsplan dan vast te stellen, op deze datum. Daar is het bestemmingsplan op opgesteld. Uiteraard wordt niet getreden in de raadsvrijheid het bestemmingsplan al dan niet (gewijzigd) vast te stellen.*

De bijlage “Hogere grenswaarden heeft een titel van een ander adres, kan dit alsnog worden aangepast?

*Dit zal worden aangepast*

Bij het raadsvoorstel staat onder kopje “INVLOED KADERS OP KEUZERUIMTE” er “n.v.t.” terwijl bijvoorbeeld bij raadsvoorstel Kamperkade 1 Schoorl hier wel staat dat de raad gemotiveerd kan besluiten om het bp niet vast te stellen. Waarom dit verschil?

*Het wordt als vanzelfsprekend gezien dat de raad ook kan besluiten het bestemmingsplan niet of gewijzigd vast te stellen.*

In het raadsvoorstel worden een aantal hoofdstukken betiteld als “n.v.t.” terwijl in een soortgelijk raadsvoorstel hier wel motivatie wordt gegeven. Kan dit alsnog eenduidig in de betreffende raadsvoorstellen worden gedaan?

*Er wordt in dit geval geen toegevoegde waarde gezien: alle relevante informatie voor de raad is opgenomen in het raadsvoorstel en het bestemmingsplan.*

Bij kopje “Participatie” in het raadsvoorstel staat “Zie onder 1” maar er is geen 1. Wordt hier “Inleiding” bedoeld en kan dit alsnog worden aangepast?

*Hier wordt inderdaad de inleiding bedoeld. Een bij de gemeenteraad aangeleverd raadsvoorstel kan niet meer worden aangepast zonder nieuw collegebesluit. Een nieuw collegebesluit voor het aanpassen van een hoofdstuk aanduiding is niet proportioneel.*

Is er door initiatiefnemer nog contact geweest met de direct omwonenden en de twee nabijgelegen veehouderijen? In bp zelf is een verslag van een buurtonderzoek opgenomen.

*Ja, er is contact geweest met de omgeving; er zijn geen bezwaren geuit.*

In het raadsvoorstel staat alleen het bp als bijlage, is het besluit hogere grenswaarden geen bijlage?

*Nee, dit vormt een zelfstandig besluit.*

Inhoud:

Waarom wordt in de bijlage “Hogere grenswaarden” ook het bestemmingsplan 190 – 192 genoemd, terwijl deze bijlage niet bij dat bestemmingsplan is bijgevoegd?

*Een besluit Hogere grenswaarde hoort niet bij een bestemmingsplan. Het is daarbij mogelijk dat een besluit Hogere grenswaarde gaat over meerdere percelen*

Waarom wordt in het besluit van de bijlage “Hogere grenswaarden” ook het bestemmingsplan 190 – 192 genoemd, terwijl deze bijlage niet bij dat bestemmingsplan is bijgevoegd?

*Zie antwoord hierboven*

Fijn om te lezen dat met deze ontwikkeling recht wordt gedaan aan de historisch context van de panden en dat er eindelijk een herontwikkeling mogelijk is.

De argumentatie t.a.v. de geurbelasting in het raadsvoorstel is discutabel:

“Voor de woningen geldt dus dat weliswaar dat hiervoor een hoge geurbelasting is berekend, maar de norm van 8 ouE/m<sub>3</sub> wordt niet overschreden. De bouw van de woningen kan dan ook als acceptabel worden beoordeeld.” De norm van \* geldt voor buiten bebouwde kom, de norm voor binnen bebouwde kom wordt wel overschreden.

Het 1<sup>e</sup> argument is een “als dit, dan zou dat kunnen...”

Onder het 2<sup>e</sup> argument wordt onder andere verwezen dat er in de praktijk geen geuroverlast wordt ervaren maar hier is de gemeente niet bevoegd gezag. Is er navraag gedaan bij de Omgevingsdienst NHN?

*Ja, er is hiertoe navraag gedaan*

Het 3<sup>e</sup> argument (zie bp zelf) dat door de bewoners als buitengebied worden ervaren is arbitrair.

En hoe is de 2 maanden gebruik van de schapenschuur geborgd of kan er bij gewijzigde bedrijfsvoering ook langer vee worden gehouden in en om de schuur?

*Bij gewijzigde bedrijfsvoering zou dit kunnen, doch dit wordt onwaarschijnlijk geacht gezien het feit dat de schuur al zeer lang voor het huidig gebruik in gebruik is en ook niet zomaar voor een ander gebruik aan te wenden is. Er is daarom uitgegaan van de representatieve bedrijfssituatie.*

Staan de planregels van Tuin het toe om parkeerplaatsen en een verkeersontsluiting van de wooneenheden mogelijk te maken?

*Parkeervoorzieningen zijn expliciet toegestaan en een perceelontsluiting wordt in algemene zin geacht mogelijk te zijn op een bestemming Tuin.*

---

**Technische vragen voor college voorafgaand aan commissies  
(indienen via [bureaugriffier@bergen-nh.nl](mailto:bureaugriffier@bergen-nh.nl))**

---

Fractie : VVD

---

Concrete vraag

In hoeverre zijn de uitkomsten van Aeriusberekeningen in de voorliggende bestemmingsplannen rechtsgeldig nu deze vóór 15 oktober 2020 zijn uitgevoerd met de versie Aerius 2019A?

Heeft er hercalculatie plaatsgevonden met versie Aerius 2020?

Zo nee, wat zijn de consequenties ten aanzien van de voorliggende bestemmingsplannen?

De Aeriusberekening dateert van voor deze actualisatie, doch voor het bestemmingsplan voldoet als voldoende aannemelijk is dat Stikstof geen belemmering vormt. Nu intern gesaldeerd wordt met een bedrijf dat meer stikstof genereerde dan de nieuwe functie wonen, is voldoende aangetoond stikstof geen belemmering vormt. Dit mede gezien in relatie tot een recente uitspraak van de Raad van State (20 januari 2021), waarbij de Raad van State concludeert dat voor interne saldering als gevolg waarvan geen significante effecten optreden, geen Nb-vergunning nodig is. Anders geformuleerd, in situaties waar sprake is van een toename van 0 dan wel slechts een verslechtering, maar geen significant effect, is geen Nb-vergunning nodig. De uitkomst van de uitgevoerde Aeriusberekening was toename 0. Mocht na hercalculatie de toename 0,01 bedragen (wat niet wordt verwacht), dan is slechts sprake van een verslechtering en dus geen Nb-vergunningplicht.

Een daadwerkelijk actuele Aeriusberekening dient er wel te zijn op het moment van uitvoering/ aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen. Deze zal initiatiefnemer dan dus moeten overleggen.

Om voornoemde redenen is geen geactualiseerde Aeriusberekening uitgevoerd als onderdeel van het bestemmingsplan.

---

---

Toelichting

In de voorliggende bestemmingsplannen is de Aeriusberekening vòòr 15 oktober 2020 uitgevoerd met de versie Aerius 2019A. Initiatiefnemers kunnen na de actualisatie per 15 oktober 2020 andere uitkomsten van de berekeningen krijgen met de nieuwe versie van Calculator Aerius 2020. Als het bevoegd gezag vóór 15 oktober nog geen definitief toestemmingsbesluit heeft genomen, moet de berekening opnieuw uitgevoerd worden met de nieuwe versie. Dit lijkt (nog) niet te zijn gebeurd.

---