

---

**Technische vragen voor college voorafgaand aan commissies  
(indienen via [bureaugriffier@bergen-nh.nl](mailto:bureaugriffier@bergen-nh.nl))**

---

Fractie : CDA

---

Concrete vraag Bestemmingsplan Heereweg 190 – 192 Schoorl

---

Toelichting

---

Vorm:

Op de bijlage het bp Heereweg 190 – 192 staat status “vastgesteld op 28-12-2020”. Is dat niet wat voorbarig?

*Het voorstel aan de raad is om het bestemmingsplan dan vast te stellen, op deze datum. Daar is het bestemmingsplan op opgesteld. Uiteraard wordt niet getreden in de raadsvrijheid het bestemmingsplan al dan niet (gewijzigd) vast te stellen.*

Bij het raadsvoorstel staat onder kopje “INVLOED KADERS OP KEUZERUIMTE” er “n.v.t.” terwijl bijvoorbeeld bij raadsvoorstel Kamperkade 1 Schoorl hier wel staat dat de raad gemotiveerd kan besluiten om het bp niet vast te stellen. Waarom dit verschil?

*Het wordt als vanzelfsprekend gezien dat de raad ook kan besluiten het bestemmingsplan niet of gewijzigd vast te stellen. Maar desgewenst kan de passage worden opgenomen.*

In het raadsvoorstel zijn verschillende lettergroottes gebruikt en is uitlijning ongelijk, dit stoort de leesbaarheid van het voorstel. Kan dit aangepast worden?

*Een bij de gemeenteraad aangeleverd raadsvoorstel kan niet meer worden aangepast zonder nieuw collegebesluit. Een nieuw collegebesluit voor het aanpassen van de lettergrootte en uitlijning is niet proportioneel.*

In het raadsvoorstel worden een aantal hoofdstukken betiteld als “n.v.t.” terwijl in een soortgelijk raadsvoorstel hier wel motivatie wordt gegeven. Kan dit alsnog eenduidig in de betreffende raadsvoorstellen worden gedaan?

*Er wordt in dit geval geen toegevoegde waarde gezien: alle relevante informatie voor de raad is opgenomen in het raadsvoorstel en het bestemmingsplan.*

Bij kopje “Participatie” in het raadsvoorstel staat “Zie onder 1” maar er is geen 1. Wordt hier “Inleiding” bedoeld en kan dit alsnog worden aangepast?

*Hier wordt inderdaad de inleiding bedoeld. Zoals eerder aangegeven wordt het raadsvoorstel niet herzien.*

Inhoud:

De stulp-aanduiding van het huidige bp is niet behouden in het voorliggende bp, waarom niet? In huidig bp: De aanduiding 'stulp' is erop gericht om de vergroting en verandering van de bestaande gebouwen niet toe te staan.

Er stonden hier 3 stolpen op een rij, nu wordt dit ensemble kleiner en daarmee van mindere waarde. Hoe staat het college tegenover een aanpassing van 1 of beide woningen naar een stulp-vorm op de eerdere locatie van de gesloopte stulp met de overweging om deze stulp ook in 2 wooneenheden te splitsen waarmee een extra woongelegenheid mogelijk wordt gemaakt (3 ipv 2).

*Het college staat hier niet negatief tegenover, doch heeft het plan zoals ingediend beoordeeld en stedenbouwkundig en planologisch akkoord bevonden, vandaar dat het bestemmingsplan aan de raad wordt voorgelegd ter vaststelling. De lange voorgeschiedenis van dit plan maakt dat het ook niet voor de hand ligt de planfase over te doen.*

*Er is door ontwikkelaar wel gekeken naar de mogelijkheid een stulp te realiseren, doch dit is hier niet goed haalbaar door de geringe breedte van het perceel. Er kan dan geen volwaardige stulp worden gerealiseerd (de stulp die er stond was ook geen reguliere stulp, maar meer een stolpschuur).*

De argumentatie t.a.v. de geurbelasting in het raadsvoorstel is discutabel:

“Voor de woningen geldt dus dat weliswaar dat hiervoor een hoge geurbelasting is berekend, maar de norm van 8 ouE/m<sub>3</sub> wordt niet overschreden. De bouw van de woningen kan dan ook als acceptabel worden beoordeeld.” De norm van \* geldt voor buiten bebouwde kom, de norm voor binnen bebouwde kom wordt wel overschreden.

Het 1<sup>e</sup> argument is een “als dit, dan zou dat kunnen...”

Onder het 2<sup>e</sup> argument wordt onder andere verwezen dat er in de praktijk geen geuroverlast wordt ervaren maar hier is de gemeente niet bevoegd gezag. Is er navraag gedaan bij de Omgevingsdienst NHN?

*Ja, hiertoe is navraag gedaan.*

En hoe is de 2 maanden gebruik van de schapenschuur geborgd of kan er bij gewijzigde bedrijfsvoering ook langer vee worden gehouden in en om de schuur?

*Bij gewijzigde bedrijfsvoering zou dit kunnen, doch dit wordt onwaarschijnlijk geacht gezien het feit dat de schuur al zeer lang voor het huidig gebruik in gebruik is en ook niet zomaar voor een ander gebruik aan te wenden is. Er is daarom uitgegaan van de representatieve bedrijfssituatie.*

Het verbaast ons wel dat er geen zienswijze door de naastgelegen agrariër is ingediend ivm de hogere geurbelasting op de woningen. Is de agrariër hiervan in kennis gesteld?

*Publicatie heeft plaatsgevonden volgens de gebruikelijke wijze, via Staatscourant, gemeentebblad en gemeentekrant. Er is door ontwikkelaar gesproken met genoemde agrariër, hij is voorstander van het plan.*