

Geachte Raad en Commissieleden

Ik ben Saskia van der Holst. Ik ben een van de bewoners van de Ursulinenlaan. Ik spreek ook namens andere bewoners die hier vanavond niet bij konden zijn. Fijn dat u even naar mij wilt luisteren en hierbij sluit ik mij voor 200% aan het betoog van de vorige spreker dhr. Lelieveld.

De groenstrook, het bouwvlak en de 4 rijtjeswoningen achter de nrs 22 t/m 28 is voor ons een groot struikelblok.

Voorop wil ik stellen dat wij als omwonenden geen problemen hebben met de bebouwing en dat het fijn zou zijn dat het bouwplan acceptabel is voor de huidige en toekomstige bewoner. Het plan gepresenteerd door AM ziet er op de eerdergenoemde punten na, goed uit.

En daar ligt nu net het probleem. Omdat dit een flexibelbestemmingsplan is kunnen wij als omwonenden na goedkeuring van dit plan geen enkele recht ontlenen op dit gepresenteerde stedenbouwkundig plan. Alleen de verbeelding plankaart is rechtsgeldig. Deze presentatie is slechts een indruk wat er gebouwd zou kunnen worden. Dit is in een gesprek dat overigens pas na de publicatie van het bestemmingsplan, door de projectleider van AM meerdere keren sterk benadrukt.

Zodra het bestemmingsplan goedgekeurd is kan AM indien zij dit nodige achten, i.v.m. bijvoorbeeld tegenvallende verkoopcijfers een totaal andere inrichting van het plan gaan ontwikkelen.

Waarbij wij nu als omwonenden de afstand tussen de huidige woningen en de te bouwen woningen op het gepresenteerde stedenbouwkundigplan acceptabel vinden kan er dus een totaal ander plan gerealiseerd worden dat er een stuk ongunstiger uit kan zien.

Dit flexibele plan geeft veel onrust bij ons als omwonenden. Probeert u zich dit eens voor te stellen indien u zelf met deze situatie te maken heeft. U kunt zich alleen verweren tegen een bouwvlak, hoogte, groen. De tekening is echter een wassen neus.

Ik kan mij voorstellen dat een flexibelbestemmingsplan voor een heel groot project voor de gemeente minder rompslomp met zich meebrengt maar voor dit kleine plan waarbij het woonplezier voor de omwonenden enorm gaat veranderen zou ook een gedetailleerd of een semiflexibel bestemmingsplan op zijn plaats zijn.

De economie en de huizenmarkt is goed, het stedenbouwkundig plan wat betreft de geplande woningen is acceptabel, waarbij AM overigens 3 jaar de tijd heeft gehad om dit te onderzoeken en te ontwikkelen. Er zou dus geen bezwaar moeten zijn om een gedetailleerder bestemmingsplan af te geven. Het dient niet zo te zijn dat bij enige vorm van tegenslag voor AM dit plan gewijzigd kan worden ten nadele van de omwonenden. Die mogen dit risico niet lopen. Tenzij u de projectontwikkelaar alle credits wil geven ten opzichte van de huidige omwonenden die nu al 10 jaar met dit plan geconfronteerd worden. De vorige plannen die we toen wel met intensief overleg met AM gemaakt hadden werden compleet gewijzigd, sterker nog we werden uit het bestemmingsplan geknipt. Dit gaf veel stress, geen vertrouwen in de gemeente, stagnatie verkoop van onze de woningen dit bouwplan, waardedaling etc.

Ik zou dan ook voor willen stellen dat u dit bestemmingsplan nu nog niet accepteert en dat u als gemeente **de zekerheid durft te geven** dat dit stedenbouwkundig plan met de eerdergenoemde aanpassingen, daadwerkelijk gerealiseerd wordt of in ieder geval enige zekerheid te verschaffen tussen de afstand van de huidige en de te bouwen woningen welke nu is gepresenteerd door AM.

Dit zou u kunnen realiseren door een gedetailleerder bestemmingplan af te geven of het bouwvlak aan te passen waarbij het bouwvlak in de Noord-Oosthoek van Watertuinen Noord, gelijkloopt met de achterkant van de nieuw te bouwen woningen. De projectontwikkelaar heeft mij inziens dan nog alle ruimte om zaken te wijzigen. Zie de bijlage bij de zienswijze die wij hebben ingediend.

Een ander onderdeel is de groenstrook. Ook ik wil nog benadrukken dat een groenstrook van 3,2m geen groenstrook is. De huidige groenstrook werd in de vorige plannen wel gerespecteerd door AM.

De huidige groenstrook waar de bomen staan bedraagt ongeveer 8-10 meter. Het is voor de hand liggend om deze in deze hoedanigheid te handhaven zodat de bomen die nu op de nominatie staan gekapt te worden kunnen blijven staan, getopt kunnen worden en de sfeer van het landgoed behouden blijft.

Hoe deze groenstrook van 3,2 m overigens door de gemeente gewaarborgd kan worden is mij een groot raadsel, gezien het feit dat de grond in eigendom komt van de toekomstige bewoner die echt niet gaat investeren in een groenstrook voor de overbuurman.

Het zou de gemeente sieren hierover een passende oplossing voor te bedenken waarbij de groenstrook gewaarborgd blijft. Misschien dat de gemeente de grond kan kopen (zonder de mogelijkheid tot verkoop) en voor het onderhoud voor zijn rekening kan nemen net zoals nu gebeurt bij de kruidentuin.

Helaas dien ik nog extra te benadrukken dat er vanuit de gemeente op onze verzoeken om van gedachten te wisselen over dit plan niet is ingegaan.

Om 1 voorbeeld te noemen, er is door ons een brief met vragen en een verzoek tot overleg verstuurd op 28 juni vorig jaar. Het antwoord kwam op 15 november met een verwijzing naar het bestemmingsplan wat de 23^e november vorig jaar werd gepubliceerd. Daar konden we de antwoorden op onze vragen terugvinden. Dit kan echt niet door de beugel. Terwijl de gemeente juist te kennen geeft de burgers meer inspraak te geven en mee te laten denken met de besluitvorming in de gemeente waaronder bouwplannen.

Het Gemeente Bestuur dient toch ook de belangen van de inwoners te behartigen en niet alleen van de projectontwikkelaar!

In een gesprek met de AM kwam uiteindelijk naar voren dat zij bewust gekozen hadden om zo min mogelijk met de omwonenden te overleggen.

Ik ben ervan overtuigd indien AM en de gemeente wel hadden gedaan er een acceptabel plan voor alle partijen tot stand zou zijn gekomen.

Ik dank u voor uw aandacht.