



gemeente BERGEN

Besluitenlijst Deze vergadering kan bekeken en beluisterd worden via de website van de gemeenteraad: www.raadbergen-nh.nl	Commissie bestemmingsplannen 14 februari 2017
Vastgesteld:	

Agendapunt 1: Opening

Aanwezig

Commissieleden: Dhr. L. Damink (Kies Lokaal), mw. S. Groen-Bruschke (GroenLinks), dhr. R. Karels (Kies Lokaal), dhr. C. Kraak- man (GB), dhr. Van der Leij (PvdA), dhr. C. Roem (VVD), dhr. K. Valkering (CDA), dhr. M. Wals (D66) en dhr. F.D. Zeiler (GB) Voorzitter: Mw. K. Kindt	Collegeleden: dhr. H. Snabilie	Griffier mw. M. Veeger
---	--	----------------------------------

Agendapunt 2: Algemeen spreekrecht

Er zijn geen burgers die gebruik maken van het algemeen spreekrecht.

Agendapunt 3: Bestuurlijke onderwerpen

- Toezeggingenlijst commissie Bestemmingsplannen:
De heer Zeiler (GB) verwijst naar toezegging 17/02 en vraagt om de regels voor het vergunningsvrij bouwen die worden toegepast in de gemeente Bergen op de gemeentelijke website te plaatsen. Verder vraagt hij of burgers hulp kunnen krijgen van de ambtelijke organisatie met het invullen van formulieren. Portefeuillehouder Snabilie vindt het een goede zaak om de regels voor het vergunningsvrij bouwen op de gemeentelijke website te plaatsen.
De heer Zeiler (GB) verwijst naar toezegging 17/02 over de nieuwe keur van het Hoogheemraadschap. In de keur van het Hoogheemraadschap die is vastgesteld in oktober 2016 wordt het windrecht van de nog fungerende molens verruimd van 200 naar 400 meter. Dat is niet opgenomen in het bestemmingsplan Hargerweg. Is dit een probleem en kan dit worden opgelost? **Portefeuillehouder Snabilie zegt toe dat hij dit zal nagaan en dat hij hierop zal terugkomen.**

De heer Zeiler (GB) verwijst naar de toezegging die tijdens een informatieavond is gedaan door portefeuillehouder Van Huissteden dat er gekeken zou worden naar duinrellen en het waterafvoersysteem in Schoorl. Hij pleit ervoor om deze toezegging in het overzicht op te nemen.

De heer Valkering (CDA) verwijst naar de toezegging over het Ecodorp. In de beantwoording staat dat hierop teruggekomen wordt in de nieuwsbrief. Welke nieuwsbrief is dit en kan aangegeven worden wanneer het bestemmingsplan wordt verwacht? Portefeuillehouder Snabilie antwoordt dat informatie over het Ecodorp nog niet in de nieuwsbrief is opgenomen. Dit gebeurt binnenkort. Er wordt hard gewerkt aan het bestemmingsplan. Hij verwacht dat voor de zomervakantie het bestemmingsplan in procedure kan worden gebracht. Dit is mede afhankelijk van de initiatiefnemers.

- Lijst ingekomen stukken:

Geen.

- Mededelingen portefeuillehouder inzake bestemmingsplannen:

Geen.

- Mededelingen commissieleden inzake bestemmingsplannen:

De heer Roem (VVD) is benieuwd naar de stand van zaken inzake de afwikkeling van de planschade Westdorp. **Portefeuillehouder Snabilie zegt toe de raad door middel van een memo te informeren.** Op de uitspraken van een aantal zaken wordt nog gewacht. De verwachting is dat dit op 9 maart 2017 zal gebeuren. Wat de beschermde status van de stomp betreft wordt de sloopvergunning op dit moment beoordeeld.

De heer Roem (VVD) verwijst naar berichtgeving in het Noord-Hollands Dagblad over het dossier Chacha. Hij vraagt aan het college wat de stand van zaken is met betrekking tot dit dossier en in hoeverre er toezeggingen zijn gedaan. Portefeuillehouder Snabilie antwoordt dat er geen toezeggingen zijn gedaan en geen intentieovereenkomsten zijn afgesloten.

De heer Zeiler (GB) verwijst naar het plan voor het Parkhotel. Door de portefeuillehouder is toegezegd dat de raad hiervan op de hoogte gesteld wordt. Hij heeft begrepen dat het oorspronkelijke pand wordt gesloopt. Hieraan zijn allerlei voorwaarden verbonden waaronder faunaonderzoek in verband met de aanwezigheid van zeldzame vleermuizen. **Portefeuillehouder Snabilie zegt toe dat hij schriftelijk op deze vraag zal terugkomen.**

Agendapunt 4: Voorstel betreft een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor de aanvraag omgevingsvergunning voor het omzetten van de supermarkt in een klein ontmoetingscentrum met dienstwoning op het perceel Nesdijk 20B in Bergen

Voorgenomen besluit

Een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor de aanvraag omgevingsvergunning voor het omzetten van de supermarkt in een klein ontmoetingscentrum met dienstwoning op het perceel Nesdijk 20B in Bergen.

Afhandeling in de commissie

Naar de Raad d.d.:	☐ Hamerstuk	☒ Bespreekstuk
--------------------	------------------------------------	--

Opmerkingen¹

Eerste termijn commissie

Mevrouw Groen-Bruschke (GroenLinks) juicht het toe dat er een ontmoetingscentrum wordt gerealiseerd, maar vindt het bijzonder dat er ook een dienstwoning moet komen. Zij vindt dit niet logisch en zij vraagt zich af wat de onderbouwing hiervan is. Verder staat in het voorstel dat er in de toekomst twee woningen kunnen worden gerealiseerd. Haar fractie is hiervan geen voorstander en pleit ervoor het voorstel op dit punt aan te passen dat het pand een maatschappelijke functie houdt en geen woonfunctie krijgt.

De heer Zeiler (GB) vindt het jammer dat in het voorstel niet wordt ingegaan op het begrip dienstwoning. Hij vreest dat dit zal leiden tot precedentwerking. GB pleit ervoor om het pand een dubbelbestemming te geven namelijk wonen/maatschappelijk. Daarbij is het voor zijn fractie niet van belang of het een of twee woningen moeten worden.

De heer Roem (VVD) omarmt het initiatief om een ontmoetingscentrum te realiseren. Wel vraagt zijn fractie zich af hoe dit zich verhoudt tot het accommodatiebeleid, in hoeverre onderzoek is gedaan of senioren bereid zijn naar het ontmoetingscentrum te gaan en hoe het geregeld is met het vervoer. Voor de hantering van het begrip dienstwoning vreest zijn fractie wel voor precedentwerking. Het gaat om een wooneenheid die wonen in het buitengebied mogelijk maakt en het is van belang dat hiermee precair wordt omgegaan. Ook vraagt de VVD zich af of het wel noodzakelijk is om een dienstwoning te realiseren. De VVD vindt het voorstel wel duidelijk, maar van een zekere willekeur getuigen en daarnaast ervaart men een bepaalde druk waarbij zijn fractie zich niet senang voelt.

De heer Wals (D66) heeft vraagtekens bij de noodzakelijkheid van de gewenste ontwikkeling, in die zin dat een zwaardere functie in stand wordt gehouden die onwenselijk is.

De heer Valkering (CDA) vraagt om voor de raadsvergadering nog een memo te ontvangen waarin wordt uitgelegd waarom de bedrijfswoning noodzakelijk is. Het CDA pleit ervoor om het voorstel niet breder te maken dan het is en het conform door te geleiden naar de raad.

De heer Van der Leij (PvdA) constateert dat het in het voorstel gaat om maatwerk en dat de ruimtelijke verbetering meer gezocht wordt in de functie dan in de hoeveelheid bebouwing. De PvdA wil de initiatiefnemer een kans geven door tegelijkertijd nu al een tweede woning mogelijk te maken.

De heer Karels (Kies Lokaal) is positief over het voorstel en wat zijn fractie betreft kan het voorstel naar de raad doorgeleid worden.

Reactie portefeuillehouder

Een ambtenaar licht toe waarom gekozen wordt voor een dienstwoning. Bij een dienstwoning heeft de initiatiefnemer zich niet te houden aan milieuafstanden. De heer Roem (VVD) interrumpeert en verwijst naar het dossier Schouw aan de duinrand waar een bepaalde periode in een dienstwoning verbleven mag worden. Gelden er in het voorliggende dossier bepalingen als het gaat om het verblijf? De ambtenaar antwoordt dat het in het door de heer Roem genoemde voorbeeld gaat om een extra dienstwoning die wordt toegevoegd, terwijl in de voorliggende casus het gebruik wordt gewijzigd naar een ontmoetingscentrum met een dienstwoning. In een dienstwoning mag permanent verbleven worden. Verder wil het college in het kader van een ruimtelijke verbetering tegemoetkomen aan het verzoek om twee woningen te realiseren. Er is geen sprake van een dubbelbestemming omdat het gaat om een aanvraag voor een omgevingsvergunning. Dit kan pas gedaan worden als het opgenomen wordt in het bestemmingsplan landelijk gebied zuid. Het initiatief past binnen het accommodatiebeleid.

De heer Zeiler (GB) vraagt wat de ruimtelijke verbetering inhoudt. Portefeuillehouder Snabilie antwoordt dat de verbetering inhoudt dat een meer storende functie dan wonen definitief verdwijnt en dat die wordt ingevuld door een woonfunctie. Dit is een andere functie in termen van ruimtelijke ordening dan een bedrijfsfunctie.

Tweede termijn commissie

De heer Zeiler (GB) stelt voor om het raadsbesluit in die zin te amenderen dat daarin het woord 'dienstwoning' wordt vervangen door 'woning'. Verder vraagt hij of de portefeuillehouder nog kan ingaan op het nader onderzoek dat noodzakelijk is om het initiatief mogelijk te maken.

Mevrouw Groen-Bruschke (GroenLinks) geeft aan dat de maatschappelijke functie en niet de woonfunctie van het ontmoetingscentrum haar fractie juist aanspreekt. Zij vraagt of de kanttekening uit het besluit gehaald kan worden dat de aanvrager in de toekomst het ontmoetingscentrum kan omzetten in een tweede woning op het moment dat hij het centrum niet meer kan exploiteren.

De heer Valkering (CDA) pleit ervoor om de discussie te beperken tot de aanvraag. Het gaat nu niet over het wel of niet toestaan van een tweede woning. Volgens het CDA kan er akkoord gegaan worden met het voorliggende voorstel.

De heer Karels (Kies Lokaal) is tevreden met de beantwoording van het college. Wel kan hij zich vinden in het voorstel van de heer Zeiler om het raadsbesluit te amenderen en de term 'woning' te gebruiken.

De heer Wals (D66) vindt het niet wenselijk om te preluderen op een mogelijke toekomstige situatie. D66 pleit ervoor om de door mevrouw Groen-Bruschke genoemde kanttekening niet mee te nemen.

De heer Zeiler (GB) is het daarmee eens.

De heer Valkering (CDA) is het daar niet mee eens omdat vanavond daarover niet besloten wordt.

De heer Roem (VVD) wijst erop dat impliciet daarover wel wordt besloten. Hij herinnert eraan dat de raad geen impliciete besluiten neemt. Hij vindt dat over de kanttekening een separaat besluit genomen moet worden.

Tweede termijn portefeuillehouder

Portefeuillehouder Snabilie zegt toe dat hij gehoord de discussie bereid is om in samenspraak met de RUD met de aanvrager te overleggen wat nodig is aan onderzoek om van de term dienstwoning een woning te maken. Hij is voornemens om dit voor de volgende raadsvergadering af te ronden en aan de raad voor te leggen.

Conclusie

De voorzitter concludeert dat het voorstel als B-stuk naar de raadsvergadering van 9 maart 2017 doorgeleid kan worden. Bij de vaststelling van de agenda van 9 maart 2017 kan door de raad worden besloten om het agendapunt wel of niet te behandelen.

¹ Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Agendapunt 5: De nota zienswijzen en het bestemmingsplan Jan van Scorelpark 74 vaststellen

Voorgenomen besluit

De nota zienswijzen en het bestemmingsplan Jan van Scorelpark 74 (NL.IMRO.0373BPG04011JvScorel74-C001) vast te stellen.

Afhandeling in de commissie

Naar de Raad d.d.:	☒ Hamerstuk	☐ Bespreekstuk
--------------------	---	---------------------------------------

Opmerkingen²

Eerste termijn commissie

De heer Damink (Kies Lokaal) is blij met de uitbreiding van drie woningen. Kies Lokaal vindt dat er met de bevolking goed gecommuniceerd is. Wel wil hij weten of de indieners van de zienswijzen nu tevreden zijn.

De heer Van der Leij (PvdA) sluit zich aan bij de vraag van de heer Damink of de bezwaren voldoende zijn weggenomen.

De heer Valkering (CDA) vindt het een goed voorstel waarin goed tegemoet is gekomen aan de zienswijzen.

De heer Wals (D66) meldt dat hij destijds benaderd is door een van de bewoners en dat hij de situatie ter plaatse heeft bekeken. Volgens zijn fractie is er goed tegemoetgekomen aan de zienswijzen. D66 is positief over het voorstel.

De heer Roem (VVD) meldt dat ook de VVD contact heeft gehad met een omwonende. Hij heeft begrepen dat alle omwonenden zijn geraadpleegd en dat in dit kader aanpassingen hebben plaatsgevonden. De VVD is positief over het plan.

De heer Kraakman (GB) merkt op dat vier woningen worden ontsloten via een steeg. Deze steeg zal verdwijnen. Hij vraagt of hieraan iets gedaan wordt omdat bewoners toch gewoonterecht hebben verkregen.

Reactie portefeuillehouder

Een ambtenaar antwoordt dat alle partijen die een zienswijze hebben ingediend een antwoord hebben ontvangen. In de kern zijn de bezwaren opgelost. Hij verwacht niet dat de indieners van de zienswijzen in beroep zullen gaan.

Wat betreft de steeg wijst hij erop dat het hier gaat om een privaatrechtelijke kwestie die niet betrekking heeft op de bestemmingsplanprocedure. De ontwikkelaar heeft toegezegd om met de bewoners in gesprek te gaan om te kijken op welke wijze de achteruitgang kan blijven worden gebruikt en deze voorziening te handhaven. Portefeuillehouder Snabilie wijst erop dat het gaat om een initiatief van een particulier, maar dat het in stand houden van de achteruitgang door de gemeente niet afgedwongen kan worden. Hij gaat ervan uit dat de ontwikkelaar hierover in goed overleg is met de bewoners. Hij zegt toe dat het college haar uiterste best zal doen om hiervoor te zorgen.

Conclusie voorzitter

De voorzitter concludeert dat het voorstel als A-stuk doorgeleid kan worden naar de raad.

¹ Stemming, toezeggingen en opmerkingen

De voorzitter sluit de vergadering.

Bergen, 14 februari 2017