

Raadsvergadering : 2 februari 2017
Naam opsteller : Stephan Plezier
Informatie op te vragen bij : S. Plezier
Portefeuillehouder(s) : H. Snabilie
Zaaknummer :
Registratienummer : RAAD160143

Onderwerp: Ontwerp bestemmingsplan ChaCha

Aan de raad,

Beslispunt:	– het ontwerp bestemmingsplan Chacha-terrein niet vast te stellen; – het ontwerp bestemmingsplan in te trekken en te verwijderen van ruimtelijkeplannen.nl
--------------------	--

1. Waar gaat dit voorstel over?

Uw raad wordt voorgesteld het op 6 november 2014 in procedure gebrachte bestemmingsplan Chacha-terrein niet vast te stellen, dit plan in te trekken en te verwijderen van ruimtelijkeplannen.nl.

In 2014 was op het perceel Karel de Grotelaan 6 te Bergen nog de discotheek ChaCha gevestigd. Deze discotheek was al geruime tijd in afwijking van het geldende bestemmingsplan aanwezig. Het in november 2014 in procedure gebrachte ontwerp bestemmingsplan voorziet conform het horecabeleid in het bestemmen van een discotheek (H3).

Zowel de wijkvereniging als de eigenaar hebben een zienswijze tegen dit plan ingediend. De sluiting van de discotheek heeft, mede omdat de eigenaar zich beraadde op de toekomst van het pand, ertoe geleid dat nog geen verdere besluitvorming heeft plaatsgevonden. Inmiddels heeft de eigenaar met gebruikmaking van een vrijstellingsbevoegdheid uit het geldende bestemmingsplan in januari 2016 een vergunning aangevraagd en gekregen voor de realisatie van een appartementenhotel. Hiermee ligt de realisatie van een discotheek niet meer in de rede.

Bij brief van 21 september 2016 heeft de buurman (belanghebbende) bij de Raad van State beroep ingesteld tegen het niet nemen van een besluit tot vaststelling van het ontwerp bestemmingsplan. Het niet nemen van een besluit wordt volgens rechtspraak ook gezien als een besluit.

Na het beroep van de buurman is telefonisch contact geweest met de Raad van State en is op 25 oktober 2016 in een brief aan de Raad van State uitgelegd waarom het bestemmingsplan nog niet is vastgesteld. Ondanks deze contactmomenten heeft de Raad van State op 21 november 2016 (zonder zitting) besloten dat het beroep gegrond is en uw raad opgedragen voor 8 februari 2017 een nieuw besluit te nemen. Dit besluit heeft de Raad van State ons op 9 december 2016 kenbaar gemaakt.

Gezien het vorenstaande wordt uw raad geadviseerd te besluiten het ontwerp bestemmingsplan niet vast te stellen. Na uw besluit het bestemmingsplan niet vast te stellen, zal voor het terrein een nieuw ontwerp bestemmingsplan worden opgesteld en ter inzage

worden gelegd dat recht doet aan het nu geldende bestemmingsplan en de huidige situatie ter plaatse. Een bestemming discotheek is hiermee niet meer aan de orde.

2. Wat besluit de raad/wat krijgt de raad als hij “ja” zegt?

Wanneer uw raad instemt met dit voorstel, wordt het ontwerp bestemmingsplan niet vastgesteld.

3. Waarom wordt dit onderwerp nu aan de raad voorgelegd?

- ☐ collegebevoegdheid:
- ☒ raadsbevoegdheid: alleen de raad is bevoegd bestemmingsplannen vast te stellen, of zoals in dezen het geval is niet vast te stellen.
- ☐ opiniërend:
- ☐ kaderstellend:
- ☐ maatschappelijk urgent:
- ☐ budgetrecht:
- ☐ anders, nl.:

4. Wie heeft er allemaal met de beslissing van de raad van doen?

Eigenaar en buurman

Regionale samenwerking

- ☐ vindt plaats met gemeenten/via gemeenschappelijke regeling:
- ☐ is onderwerp van onderzoek met gemeenten:
- ☐ wordt nog niet onderzocht, biedt wel mogelijkheden omdat:
- ☐ komt hier niet voor in aanmerking omdat:

n.v.t.

Burgerparticipatie: nee, zonder overleg met adviseurs burgerparticipatie

Externe communicatie: ja

Met buurman en eigenaar is overleg geweest

Extern overleg gevoerd met: W. Bello

5. Waaruit bestaan de andere mogelijkheden om het doel te bereiken?

Er zijn geen andere mogelijkheden. Zie ook onder 3

6. Wanneer wordt de beslissing van de raad uitgevoerd, gerealiseerd en wanneer wordt de raad daarover gerapporteerd?

Direct na uw besluit wordt uw besluit kenbaar gemaakt

7. Welke middelen zijn met dit voorstel gemoeid?

Geen

Zijn er externe subsidiebronnen en welke zijn dit?

n.v.t.

Risico's

- ☐ open-einde regelingen:
- ☐ garantieverplichtingen:
- ☐ risico's gemeentelijke eigendommen:
- ☐ overige risico's:
- ☐ opgenomen in het risicomanagementsysteem (Naris):

8. *Waarom moet de raad dit besluit met deze mogelijke oplossing nemen?*

Zie hiervoor

Bijlagen: besluit Raad van State, brief aan Raad van State van 25 oktober 2016, raadsbesluit

Bergen, 20 december 2016

College van Bergen

M.J. Pothast
secretaris

drs. H. Hafkamp
burgemeester