



Besluitenlijst Deze vergadering kan bekeken en beluisterd worden via de website van de gemeenteraad: www.raadbergen-nh.nl	Commissie bestemmingsplannen 22 november 2016
Vastgesteld:	

Agendapunt 1: Opening

Aanwezig

Commissieleden: André van der Leij (PvdA); Danny Zwart, Per Ooievaar, Klaas Valkering (CDA); Kees van Leijen, Frits David Zeiler, Cor Kraakman (GB); Leon Damink, Ron Karels, Margreth van Ham (Kies Lokaal); Solita Groen- Bruschke (GroenLinks); Dirk Haarsma (VVD), Melvin Wals, Anja de Ruiter (D66). Voorzitter: Ineke Braak- van Kasteel	Collegeleden: Hugo Snabilie	Griffier Margriet Veeger
---	------------------------------------	---------------------------------

Agendapunt 2: Algemeen spreekrecht

Spreekrecht

Er heeft zich niemand aangemeld voor het algemeen spreekrecht. Wel is er een inspreker bij agendapunt 5 (Voorstel betreft een 'verklaring van geen bedenkingen' af te geven voor de nieuwbouw van een jeugdcentrum aan de Visweg 45A te Egmond-Binnen).

Agendapunt 3: Bestuurlijke onderwerpen

- Toezeggingenlijst commissie Bestemmingsplannen:
 - De heer Zeiler (GB) heeft met trekking tot toezegging 2 over de nieuwe erfpachtovereenkomst Oude Hof begrepen dat dit dossier wordt uitgesteld tot februari 2017. Hij vraagt de toezegging tot die tijd te laten staan.

- De heer Zeiler (GB) merkt naar aanleiding van de toezegging over de 9 Nessen op dat met de griffier is overlegd hoe de brief behandeld kan worden. GB wenst een uitleg over de wrijving tussen speciale beschermingsregels in bestemmingsplannen en het vergunningsvrij bouwen. Hiervoor wil hij een agenderingsverzoek bij het presidium indienen om dit onderwerp te bespreken tijdens een IP bijeenkomst.
- De voorzitter verwijst naar toezegging 16/03. Het tweede deel gaat over de uitspraak van de Raad van State van 18 mei 2016 over Van Speijk. Dit deel kan afgevoerd worden omdat hierover een raadsbesluit is genomen. Ditzelfde geldt voor toezegging 16/07.
- Lijst ingekomen stukken
Geen opmerkingen.
- Mededelingen portefeuillehouder inzake bestemmingsplannen:
 - Portefeuillehouder Snabilie refereert aan de beantwoording van de schriftelijke vragen over de Omgevingswet. De Omgevingswet is in BUCH-verband opgepakt. Gekeken wordt hoe acties in het kader van het burenaakkoord daarin meegenomen kunnen worden.
 - Portefeuillehouder Snabilie meldt dat het plan voor de Geveerde Kikker is ingetrokken. De initiatiefnemer gaat met de omwonenden in gesprek en komt desgewenst terug.
 - Portefeuillehouder Snabilie meldt dat Monsmarum op de lijst van bestemmingplannen staat. Deze lijst wordt regelmatig geactualiseerd. Op dit moment is er sprake van enige beweging in het dossier Monsmarum. Hij spreekt de wens uit dat dit leidt tot een uitvoerbaar plan zodat de ontwikkeling ter hand kan worden genomen.
 - De heer Zeiler (GB) verwijst naar de petitie die onlangs door bewoners over de Geveerde Kikker is ingediend. Als er een ander plan wordt gemaakt dient dit wel in de vorm van een postzegelbestemmingsplan te worden ingebracht. Verder wijst hij erop dat al vaker is geadviseerd om bij Monsmarum te handhaven vanwege de bouwkundige staat van het gebouw.
 - Portefeuillehouder Snabilie antwoordt dat plannen voor de Geveerde Kikker en de bestemming op die locatie ongetwijfeld zullen leiden tot een postzegelbestemmingsplan. Wat betreft Monsmarum spreekt hij de wens uit dat de ideeën die er zijn zullen leiden tot een realistische uitwerking. Intussen wordt de eigenaar er wel op gewezen dat het gebouw aan de eisen moet voldoen.
- Mededelingen commissieleden inzake bestemmingsplannen:
 - Mevrouw De Ruiten (D66) vraagt naar de beantwoording van het principeverzoek dat in kader van hotel Maurits is ingediend. **Portefeuillehouder Snabilie zegt toe** dat hiervoor zorggedragen wordt.
 - De heer Haarsma (VVD) vraagt of er al iets meer bekend is over de plannen voor het politiebureau. **Portefeuillehouder Snabilie zegt toe schriftelijk op deze vraag terug te komen.**

Agendapunt 4: Voorstel betreft de Nota zienswijzen en het bestemmingsplan 2^e herziening Egmond en gewijzigd vast te stellen

Voorgenomen besluit

De Nota zienswijzen en het bestemmingsplan 2e herziening Egmond (NL.IMRO.0373.BPG10002herzEgmond2-B001) gewijzigd vast te stellen.

Afhandeling in de commissie

Naar de Raad d.d.: **15 december 2016** Hamerstuk Bespreekstuk

Opmerkingen¹

Mevrouw De Ruiter (D66) geeft aan dat het haar bevreemdt dat als reactie op een zienswijze is gezegd dat de plankaart niet juist is, maar de digitale kaart wel. Dit moet voor een burger wel duidelijk zijn.

De heer Zeiler (GB) vindt het plan er goed uitzien. Alle lof voor de portefeuillehouder. Hij vraagt in hoeverre met de beantwoording van de zienswijzen nog procedures bij de Raad van State verwacht kunnen worden.

De heer Van der Leij (PvdA) vindt dat met de reparaties een verbetering is gemaakt.

De heer Valkering (CDA) signaleert dat bij Boulevard Noord oude rechten worden teruggegeven. Hij vraagt zich af wat die oude rechten zijn en pleit ervoor om deze in het bestemmingsplan op te nemen zodat duidelijk is wat teruggegeven wordt. Ook pleit hij ervoor om duidelijk aan te geven waar de herziening voor geldt door een lijstje toe te voegen waarop de herziening betrekking heeft. Mevrouw De Ruiter (D66) ondersteunt dit voorstel.

De heer Haarsma (VVD) signaleert dat de reparaties plaatsvinden omdat burgers gereageerd hebben. Hij vraagt aandacht voor de rechten van burgers die dat niet doen.

Portefeuillehouder Snabilie zegt toe dat hij zal nagaan hoe duidelijker omschreven kan worden waarvoor de herziening geldt. Ook zal hij nagaan of fragmenten van oude bestemmingsplannen opgenomen kunnen worden in het bestemmingsplan zodat duidelijk is wat hersteld wordt. Hij zegt toe een klein memo op te stellen met informatie over de oude rechten die worden teruggegeven. Juridisch geldt alleen de digitale plankaart. De portefeuillehouder zegt toe een gewijzigde juiste plankaart ter beschikking te stellen voorafgaand aan de raadsbehandeling. De opmerking van D66 wordt meegenomen dat dit voor een burger wel duidelijk moet zijn.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als A-stuk naar de raad doorgeleid kan worden.

¹ Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Agendapunt 5: Voorstel betreft een ‘verklaring van geen bedenkingen’ af te geven voor de nieuwbouw van een jeugdcentrum aan de Visweg 45A te Egmond-Binnen

Voorgenomen besluit

Een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor:

de omgevingsvergunning voor de nieuwbouw van een jeugdcentrum tegen het bestaande dorpshuis 'De Schulp' op het perceel Visweg 45A in Egmond-Binnen.

Afhandeling in de commissie

Naar de Raad d.d.: **15 december 2016**

Hamerstuk

Bespreekstuk

Opmerkingen²

De inspreker licht toe dat zijn cliënt, de heer Zwart, bezwaar heeft tegen jeugdcentrum Joeb.

De heer Valkering (CDA) heeft een vraag over de bestemming bedrijfswoning als er een jeugdcentrum gebouwd gaat worden. Daarnaast vraagt hij of er door de raad een ontwerpverklaring van geen bedenkingen moet worden afgegeven.

De heer Karels (Kies Lokaal) vraagt wat de juridische procedure die er nu loopt kost.

De heer Van der Leij (PvdA) vindt het gezien het omvangrijke en complexe dossier lastig om een uitspraak te doen. Het voorstel is volgens hem nog niet rijp genoeg om aan de raad voorgelegd te worden.

De heer Kraakman (GB) vraagt zich af in hoeverre het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen leidt tot nieuwe procedures.

De heer Haarsma (VVD) sluit zich aan bij de opmerking van de PvdA. In het voorstel staat dat bij de eerdere behandeling alle partijen gekend en tevreden zijn. Hij vraagt of dit nog steeds zo is en hoe hij dit moet zien in relatie tot het bezwaar van de inspreker. Er zijn zienswijzen ingediend. Deze geven geen aanleiding om aan de bezwaren tegemoet te komen. Geeft de inspraakbijdrage van de inspreker nieuwe gezichtspunten?

Mevrouw Groen-Bruschke (GroenLinks) stelt een technische vraag over het optreden van de gemeente als opdrachtgever van de bouwwerkzaamheden. Verder stelt zij gezien het draagvlak dat er voor het jeugdcentrum is vraagtekens bij de argumentatie van de indieners van de zienswijzen.

Portefeuillehouder Snablie geeft aan dat de bijdrage van de inspreker niet tot nieuwe inzichten bij het college heeft geleid. Het college moet zich houden aan de feiten en het proces. Met alle betrokkenen is tot het voorliggende voorstel gekomen om Joeb te realiseren. Er heeft een inloopavond plaatsgevonden en ontmoetingen met omwonenden. Met een aantal maatregelen als het gaat om akoestiek en geluid werd verwacht dat er geen bezwaar zou worden ingediend. Naar aanleiding hiervan is besloten om een andere procedure te volgen. Hierop zijn zienswijzen ontvangen van een bezwaarde die zorgvuldig zijn beoordeeld. Als de raad besluit om een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor de omgevingsvergunning kunnen er altijd nieuwe procedures verwacht worden. Het college is in ieder geval voornemens om in 2017 Joeb te realiseren.

Een ambtenaar geeft antwoord op een aantal technische vragen. De term van bedrijfswoning die gebruikt wordt in het besluit is niet juist en wordt gewijzigd in een jongerencentrum.

Tweede termijn.

De heer Van der Leij (PvdA) geeft aan, gehoord de beantwoording van het college, dat het voorstel in de raad behandeld kan worden.

De heer Valkering (CDA) vindt gezien de lange doorlooptijd van het dossier dat er 'doorgepakt' moet worden en dat het voorstel als A-stuk in de raad behandeld moet worden ondanks de kans op gerechtelijke procedures.

De heer Karels (Kies Lokaal), mevrouw De Ruiter (D66), mevrouw Groen-Bruschke (GroenLinks), de heer Haarsma (VVD) en de heer Kraakman (GB) sluiten zich daarbij aan.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als A-punt naar de raad doorgeleid wordt.

¹ Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Agendapunt 6: Voorstel betreft het bestemmingsplan 'Woningbouw en Agrarisch bedrijf Hargerweg, Groet', inclusief de 'Nota beantwoording zienswijzen', met de daarin opgenomen wijzigingen vast te stellen, de beeldkwaliteitsplannen 'Hargerweg 2 te Groet' en 'Nieuw boerenerf te Groet' toe te voegen aan de Welstandsnota Bergen (2004)

Voorgenomen besluit

- Het bestemmingsplan "Woningbouw en Agrarisch bedrijf Hargerweg, Groet", kenmerk NL.IMRO.0373.BPG06003hargerweg-B001, inclusief de "Nota beantwoording zienswijzen, met de daarin opgenomen wijzigingen" vast te stellen;
- De beeldkwaliteitsplannen "Hargerweg 2" te Groet en "Nieuw boerenerf te Groet" toe te voegen aan de Welstandsnota Bergen (2004).

Afhandeling in de commissie

Naar de Raad d.d.: 15 december 2016	<input checked="" type="checkbox"/> Hamerstuk	<input type="checkbox"/> Bespreekstuk
--	---	---------------------------------------

Opmerkingen³

Mevrouw De Ruiter (D66) is blij dat het boerenbedrijf op een andere locatie kan voortbestaan. Wel vraagt zij een toelichting op wonen II in het bestemmingsplan.

Mevrouw Groen-Bruschke (GroenLinks) vraagt op welke manier er rekening mee is gehouden dat de agrarische bedrijven binnen de molenbiothoop vallen. In het verleden heeft er veel overleg plaatsgevonden met de bewoners. Hoe is dat nu?

De heer Haarsma (VVD) vindt het goed dat er nu een oplossing ligt en dat die er mooi uitziet. Ook is het positief dat er op de achterliggende terreinen woningen worden gerealiseerd.

De heer Zeiler (GB) spreekt zijn complimenten uit over de plandelen en de beeldkwaliteitsplannen. Hij herinnert eraan dat GB altijd heeft gepleit voor afronding van de nieuwbouwwijk van Groet. De plek die in de open polder is gekozen blijft de openheid aantasten. Wel stelt hij vraagtekens over wat de toekomst zal zijn van de veehouderijen in verband met de inkrimping van de veestapel. Wellicht kunnen de bedrijfsgebouwen wat minder groot worden. Er is goed gekeken naar de inpassing in het landschap. Wel pleit men voor een verantwoorde inrichting van het erf. GB kan instemmen met het voorstel.

De heer Valkering (CDA) is van mening dat het voorstel als A-stuk doorgeleid kan worden naar de raad.

De heer Van der Leij (PvdA) vindt het jammer dat de bedrijfspanden niet aan de randen van de polder worden gerealiseerd. Desondanks kan het voorstel als A-stuk doorgeleid worden naar de raad.

Portefeuillehouder Snabilie is blij met de complimenten die zijn uitgesproken. Het college wil agrarisch ondernemerschap faciliteren waarbij rekening wordt gehouden met de kwetsbare open structuur. Een ambtenaar geeft antwoord op een aantal technische vragen.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als A-punt naar de raad doorgeleid wordt.

¹ Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Agendapunt 7: Voorstel betreft het bestemmingsplan Herenweg 58 en het bestemmingsplan Jan Apeldoornweg 4, inclusief de nota zienswijzen vast te stellen

Voorgenomen besluit

1. Het bestemmingsplan Herenweg 58 vast te stellen (NL.IMRO.0373BP01201herenweg58-B001).
2. Het bestemmingsplan Jan Apeldoornweg 58, inclusief de nota zienswijzen, vast te stellen.

Afhandeling in de commissie

Naar de Raad d.d.: 15 december 2016	<input checked="" type="checkbox"/> Hamerstuk	<input type="checkbox"/> Bespreekstuk
--	---	---------------------------------------

Opmerkingen⁴

De heer Damink (Kies Lokaal) vindt dat er sprake is van een zorgvuldige beantwoording op de zienswijzen. Kies Lokaal ondersteunt het voornemen dat de bedrijven verplaatst worden en dat de grond die vrijkomt goed wordt ingevuld.

De heer Zeiler (GB) vindt de plannen er goed uitzien. Ten aanzien van het bestemmingsplan Jan Apeldoornweg vraagt hij aandacht voor de ondergrond die gebruikt wordt. Tenslotte vindt hij de beantwoording van de zienswijzen, bijvoorbeeld over het kappen van bomen, soms wat flauw. Als er gewezen wordt op de mogelijkheid van sluipverkeer kan B&W verkeersmaatregelen nemen. Hoe wil men dit doen? Als het gaat om bouwverkeer moet worden geantwoord dat de gemeente bij de vergunningverlening erop moet letten dat dit wordt geregeld in de bouwvergunning. Hij pleit ervoor om als college zorgvuldiger te zijn in de beantwoording van de zienswijzen waarbij indieners meer worden gerustgesteld.

De heer Haarsma (VVD) noemt het positief dat er goed is geluisterd naar de zienswijzen en dat er aan de Van Blaaderenweg geen gestapelde bouw gaat plaatsvinden. Het voorstel kan als A-stuk naar de raad doorgeleid worden.

De heer Valkering (CDA) vindt het een prachtig plan. Hij is positief over de verplaatsing van de bedrijven en dat er gelet wordt op het sluipverkeer op de Jan Apeldoornweg. Wel pleit hij ervoor om bij toekomstige bestemmingsplannen de onderdelen groen en verkeer globaal te bestemmen. Het voorstel kan als A-stuk naar de raad worden doorgeleid.

Mevrouw De Ruiters (D66) signaleert dat door de realisatie van 17 woningen de bebouwing erg dicht wordt. Wat voor mogelijkheden hebben omwonenden om te reageren als er globaal bestemd wordt? De zienswijzen zijn drie jaar oud. Is de afhandeling van de zienswijzen na drie jaar nog rechtsgeldig? Komen er nog nieuwe zienswijzen? Verder vindt zij de tekening op de laatste pagina van het bestemmingsplan erg mager. Tenslotte suggereert zij om twee raadsbesluiten voor te leggen omdat het om twee verschillende gebieden en beslispunten gaat.

Mevrouw Groen-Bruschke (GroenLinks) kan zich voorstellen dat bewoners er geen voorstander van zijn om bij het bestemmingsplan Jan Apeldoornweg de onderdelen groen en verkeer globaal te bestemmen. Verder wil zij weten hoeveel woningen er precies komen. De heer Valkering (CDA) geeft aan dat hij dit ook niet wenst bij het bestemmingsplan Jan Apeldoornweg 58, maar wel bij toekomstige bestemmingsplannen.

Portefeuillehouder Snabilie merkt op dat een besluit is dat uit twee beslispunten bestaat. Hij schat in dat het voorstel als A-punt naar de raad wordt doorgeleid. **Hij zegt toe dat hij de opmerkingen van GB over de beantwoording van de zienswijzen en die van het CDA over het globaal bestemmen van bestemmingsplannen zal meenemen. Tevens wordt toegezegd dat er een plankaart wordt gemaakt met een ondergrond die actueel is.** Getracht zal worden om die voor de raadsbehandeling gereed te hebben zodat die aan het raadsvoorstel toegevoegd kan worden.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als A-punt naar de raad doorgeleid wordt.

¹ Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Agendapunt 8: Voorstel betreft het bestemmingsplan 'Nieuwedam 2 Schoorl' vast te stellen

Voorgenomen besluit

Het bestemmingsplan 'Nieuwedam 2 Schoorl' (bijlage I) vast te stellen op basis van artikel 3.1 en artikel 3.8, lid 1 sub e van de Wet ruimtelijke ordening (Wro).

Afhandeling in de commissie

Naar de Raad d.d.: 15 december 2016	<input checked="" type="checkbox"/> Hamerstuk	<input type="checkbox"/> Bespreekstuk
--	---	---------------------------------------

Opmerkingen⁵

De heer Damink (Kies Lokaal) vraagt zich af in hoeverre het toegestaan en veilig is als het bouwvlak voor de woning geplaatst wordt in een loods.

De heer Zeiler (GB) sluit zich aan bij de vraag van Kies Lokaal en kan verder akkoord gaan met het als A-stuk doorgeleiden van het voorstel naar de raad.

De heer Valkering (CDA) vraagt zich af in hoeverre het noodzakelijk is om voor een kleine wijziging een nieuw bestemmingsplan op te stellen. Ook hier zou je globaler kunnen bestemmen. Het voorstel kan verder als A-stuk naar de raad doorgeleid worden.

Portefeuillehouder Snabilie begrijpt de opmerking van het CDA. Dit is een aandachtspunt voor toekomstige bestemmingsplannen. Een ambtenaar licht toe dat er een inpandige woning gerealiseerd kan worden in een loods.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als A-punt naar de raad doorgeleid wordt.

¹ Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Agendapunt 9: Voorstel betreft in te stemmen met het 'Splittingsbeleid gemeente Bergen 2016'

Voorgenomen besluit

In te stemmen met het 'Splittingsbeleid gemeente Bergen 2016'.

Afhandeling in de commissie

Naar de Raad d.d.: **15 december 2016**

Hamerstuk

Bespreekstuk

Opmerkingen⁶

De heer Van der Leij (PvdA) vraagt zich af waarom het splitsingsbeleid soepeler moet. Er wordt gesproken over het splitsen van woningen. Volgens hem moet de woonbestemming op een bouwperceel gesplitst worden. Verder blijft hij moeite houden met de afstand van 1 meter vanaf de zijgrens.

De heer Zeiler (GB) meldt dat hij in de veronderstelling is dat het splitsen van grote woningen niet aan de orde is. Verder vraagt hij zich af in hoeverre er gewacht moet worden met het vaststellen van het voorliggende besluit totdat de provinciale ruimtelijke verordening is vastgesteld.

Mevrouw Groen-Bruschke (GroenLinks) geeft aan dat zij juist heeft begrepen dat voor het buitengebied het maatwerkprincipe geldt. Waarom moet gewacht worden als er maatwerk wordt toegepast? Ten aanzien van de afstand van 1 meter vanaf de zijgrens (C4) vraagt zij zich af of er sprake is van een goede formulering.

De heer Haarsma (VVD) vindt het, mede uit sociaal/maatschappelijk oogpunt, een goed voorstel. Het voorstel kan als A-stuk naar de raad doorgeleid worden.

De heer Valkering (CDA) geeft aan dat in het splitsingsbeleid staat dat dit beleid pas in werking treedt als de nieuwe provinciale ruimtelijke verordening in werking is getreden.

Volgens het CDA heeft het dan weinig zin om het besluit te splitsen. Wat betreft de 1 meter grens vindt het CDA belangrijk dat er een punt is waarover discussie kan ontstaan zodat het voor de bewoners duidelijk is waarop zij afgerekend worden. Zijn deze regels over het splitsen van woningen wel bekend bij bewoners omdat het effect dan groter kan zijn? Als het besluit is genomen kan het worden opgenomen in de gemeentekrant. Het voorstel kan als A-stuk naar de raad.

De heer Karels (Kies Lokaal) vindt dat het beleid moet worden vastgesteld binnen, maar ook buiten de bebouwde kom. Een gesplitste woning van minimaal 250 m³ vindt zijn fractie fors. Deze oppervlakte kan kleiner.

Mevrouw De Ruiten (D66) vraagt zich af in hoeverre juridische procedures verwacht kunnen worden als voor buiten de bebouwde kom maatwerk geldt (punt B4). Verder vraagt zij hoe de inhoud van punt D1 zich verhoudt tot een perceel met de bestemming wonen. Ook vindt haar fractie de 1 meter grens te krap. Haar fractie overweegt een amendement in te dienen.

Portefeuillehouder Snabilie vindt het splitsingsbeleid belangrijk gezien de behoefte die er bestaat aan woningen. Hij neemt de suggestie over van het CDA om meer bekendheid aan het splitsingsbeleid te besteden, bijvoorbeeld in de gemeentekrant. Bij voorkeur kan dit gedaan worden in de vorm van voorbeelden. Het heeft de voorkeur van het college om het splitsingsbeleid vast te stellen en de provinciale verordening af te wachten dan andersom.

Een ambtenaar beantwoordt een aantal technische vragen.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als A-punt naar de raad doorgeleid wordt.

¹ Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Bergen, 23 november 2016