

Agendapunt :
Voorstelnummer :
Raadsvergadering : 12 mei 2015
Naam opsteller : Edwin de Waard
Informatie op te vragen bij : Edwin de Waard
Portefeuillehouder(s) : wethouder Zeeman
Zaaknummer :
Registratienummer : RAAD150039

Onderwerp: vaststelling bestemmingsplan MAG complex 2015

Aan de raad,

| | |
|--------------------|--------------------------------------------------------|
| Beslispunt: | – Het bestemmingsplan MAG complex 2015 vast te stellen |
|--------------------|--------------------------------------------------------|

1. Waar gaat dit voorstel over?

De gemeenteraad heeft op 12 december 2013 het bestemmingsplan MAG complex unaniem vastgesteld. Hiertegen zijn beroepen ingesteld bij de Raad van State. Op basis van een formeel gebrek heeft de Raad van State op 24 september 2014 het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan vernietigd vanwege strijd met provinciaal beleid met betrekking tot bedrijventerreinen.

Herstel gebrek

Na deze uitspraak heeft overleg met de provincie plaats gevonden over de ontstane situatie. Daaruit is de actie geformuleerd dat de provincie het formele gebrek zou herstellen. Dit is bij GS-besluit van 2 december 2014 gebeurd. Het MAG complex is daardoor in een geactualiseerde planningsopgave (behoefteramingen bedrijventerreinen Noord-Holland Noord) opgenomen als een zacht plan. Nadat het bestemmingsplan is vastgesteld krijgt het terrein de status hard plan. Deze aanpassing is geheel in lijn met het eerder ingenomen standpunt van het college van Gedeputeerde Staten met betrekking tot de herontwikkeling van het MAG complex aan de Krommedijk te Egmond aan den Hoef.

Andere aanpassingen

De uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State betrof alleen een formeel gebrek. Een verdere inhoudelijk toetsing van het plan aan de beroepen heeft door de Afdeling niet plaats gevonden. Dit zal in een eventuele toekomstige zitting wel gebeuren. De achterliggende periode is vanwege tijdsverloop ook gebruikt om nader onderzoek te doen naar andere aspecten die het plan zijn benoemd. Dit heeft geleid tot voorstellen voor de aanpassing van de toelichting bij het bestemmingsplan. Ook wordt voorgesteld om enkele verduidelijkingen door te voeren in de bestemmingsplan voorschriften. Als gevolg hiervan zijn ook aanpassingen in de Nota van Zienswijzen doorgevoerd.

Aanpassing van de toelichting.

De toelichting bij een bestemmingsplan heeft géén formeel juridische status. Juridisch bindend bij een bestemmingsplan zijn de plankaart en de bestemmingsvoorschriften. De toelichting geeft wel achtergrond bij de keuzes die zijn gemaakt en geeft aan wat allemaal is onderzocht en welke afwegingen zijn gemaakt om tot het bestemmingsplan te komen. In de toelichting zijn daarom aanvullende teksten opgenomen over de actuele verkeerssituatie op het kruispunt met de Hoeverweg in relatie met de werkzaamheden die hebben plaats gevonden. Uiteraard is er aandacht voor de uitspraak van de Raad van State en de

bedrijventerreinenlijst (behoefteramingen bedrijventerreinen Noord-Holland Noord). Verder is er aandacht voor het parkeren op eigen terrein. De doorwerking van de geluidswerende voorzieningen is verder toegelicht en is voorwaardelijk gemaakt. Dit houdt in dat het terrein pas mag worden gebruikt als de geluidswerende voorzieningen zijn aangebracht. Verder gaat de toelichting in op mogelijke sloop van gebouwen met de kwalificatie “cultuurhistorische waarden”. De sloop wordt gekoppeld aan een vervangend bouwplan dat moet voldoen aan het beeldkwaliteitplan.

Aanpassingen in de bestemmingsplanvoorschriften.

In de voorschriften vinden de onderstaande verduidelijkingen, aanscherpingen en uitbreidingen plaats ten opzichte van het bestemmingsplan MAG complex (2013). Met de aanpassingen ontstaat een beter samenhangend geheel en blijft binnen het kader van het eerdere raadsbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan.

1. De doorwerking in het bestemmingsplan van de geluidswerende voorzieningen ten behoeve van de woningen aan de Krommedijk wordt versterkt.
2. De termen: “geluidswal” en “geluidsscherm” worden toegevoegd in de definitiebepaling (artikel 1.20 en 1.21)
3. Artikel 3.1 Bedrijf. Toevoeging onder c. instandhouding van de cultuurhistorische waarde van de aanwezige bebouwing.
4. Artikel 3.1 Bedrijf. Toevoeging onder e. dat de gronden mede zijn bedoeld voor de bij de bedrijven behorende interne ontsluitingswegen.
5. Artikel 3 Bedrijf. Toevoeging onder 3.3 a. Specifieke gebruiksregel, waarbij het gebruik van het complex voorwaardelijk wordt gemaakt aan het realiseren van een geluidswerende voorziening (geluidswal of geluidsscherm) van 37 m lang en 2 m hoog.
6. Artikel 3.3 Bedrijf. Toevoeging onder b. er zijn ten hoogste twee bedrijven toegestaan.
7. Artikel 3 Bedrijf. Toevoeging onder 3.4 omgevingsvergunning voor het slopen. Hier wordt het slopen gekoppeld aan een omgevingsvergunning en wordt verder gekoppeld aan de voorwaarde dat het vervangend bouwwerk moet voldoen aan het beeldkwaliteitsplan.
8. Artikel 4 Bos. Toevoeging onder 4.3. Het kappen van bomen wordt gekoppeld aan een omgevingsvergunning, met als voorwaarde dat door de kap het aanzicht van het complex vanaf de openbare weg niet onevenredig wordt aangetast.
9. Toevoegen van een nieuw artikel 13 Overige regels: voldoende parkeergelegenheid. Als gevolg van nieuwe regelgeving dient dit element in het bestemmingsplan behandeld te worden. Realisatie is geen enkel probleem gezien de oppervlakte van het complex.

De procedure.

Er kan thans een korte procedure worden gevolgd om het bestemmingsplan vast te stellen, omdat er nog sprake is van wezenlijk hetzelfde bestemmingsplan. Dit is beoordeeld aan de hand van wat er feitelijk als gevolg van de wijzigingen gaat veranderen. Dat is nagenoeg niks, want partijen zorgen er met het gewijzigde plan alleen maar voor dat de voorzieningen die eerder al waren afgesproken, beter vertaald worden in de bestemmingsplanvoorschriften. Dit betekent dat het bestemmingsplan niet opnieuw ter visie hoeft te worden gelegd en dat kan worden volstaan met het aanbieden van het bestemmingsplan aan uw Raad ter vaststelling. Tegen de vaststelling kunnen dezelfde appellanten weer in beroep gaan, die dat oorspronkelijk ook konden. Degene die geen zienswijze hebben ingediend maar het oneens zijn met de wijzigingen ten opzichte van het oude vernietigde plan kunnen ook in beroep gaan bij de Raad van State.

Ons college stelt dan ook voor om het bestemmingsplan MAG complex 2015 met de ondergeschikte aanpassingen vast te stellen.

2. Wat besluit de raad/wat krijgt de raad als hij "ja" zegt?

De gemeenteraad besluit om het bestemmingsplan MAG complex 2015 met ondergeschikte aanpassingen vast te stellen, met als doel om de twee bedrijven uit de kernen Bergen en Egmond Binnen op de locatie MAG complex, Krommedijk te Egmond aan den Hoef te vestigen.

3. Waarom wordt dit onderwerp nu aan de raad voorgelegd?

- collegebevoegdheid:
- raadsbevoegdheid:
- opiniërend:
- kaderstellend:
- maatschappelijk urgent:
- budgetrecht:
- anders, nl.:

4. Wie heeft er allemaal met de beslissing van de raad van doen?

De gemeenteraad is het bevoegde orgaan om een bestemmingsplan vast te stellen. Dit bestemmingsplan is opgesteld met externe partners, zoals de bedrijven en in samenspraak met de provincie Noord-Holland. Tegen het eerdere bestemmingsplan zijn zienswijzen ingediend en beroepen ingesteld door (direct) belanghebbenden.

Regionale samenwerking

- vindt plaats met gemeenten/via gemeenschappelijke regeling:
- is onderwerp van onderzoek met gemeenten:
- wordt nog niet onderzocht, biedt wel mogelijkheden omdat:
- komt hier niet voor in aanmerking omdat:

Burgerparticipatie: ja, in het kader van de bestemmingsplanprocedure.

Externe communicatie: ja, met direct omwonenden.

Extern overleg gevoerd met: provincie Noord-Holland, bedrijven Min en Tambach en hun juridische vertegenwoordigers

5. Waaruit bestaan de andere mogelijkheden om het doel te bereiken?

De gemeenteraad heeft op 12 december 2013 unaniem het bestemmingsplan MAG complex vastgesteld om de bestemming: Defensiedoeleinden te wijzigen naar Bedrijven. Het bestemmingsplan is het enige juridische instrument om bestemmingen te wijzigen.

6. Wanneer wordt de beslissing van de raad uitgevoerd, gerealiseerd en wanneer wordt de raad daarover gerapporteerd?

Na de vaststelling van het bestemmingsplan MAG complex 2015, zal het besluit worden gepubliceerd in de krant en op ruimtelijkeplannen.nl, waarbij de mogelijkheid voor beroep open staat. De raad wordt van het vervolg op de hoogte gehouden middels de nieuwsbrief.

7. Welke middelen zijn met dit voorstel gemoeid?

Er zijn geen middelen met dit voorstel gemoeid.

Zijn er externe subsidiebronnen en welke zijn dit? nvt

- open-einde regelingen:
- garantieverplichtingen:
- risico's gemeentelijke eigendommen:
- overige risico's:
- opgenomen in het risicomanagementsysteem (Naris): nvt

8. *Waarom moet de raad dit besluit met deze mogelijke oplossing nemen?*

De gemeenteraad is unaniem akkoord gegaan met de functieverandering op het MAG complex aan de Krommedijk. Het thans voorliggende bestemmingsplan MAG complex 2015 bevat louter een nadere onderbouwing vanuit het provinciaal beleid en verbeteringen/verduidelijkingen in de voorschriften en toelichting.

Bijlagen:

- 1. Bestemmingsplan MAG complex 2015**
- 2. Nota van zienswijzen MAG complex 2015**

Bergen, 31 maart 2015

College van Bergen

H.G.T Brouwer
secretaris

drs. H. Hafkamp
burgemeester