Gemeente Bergen
13ip.02652 08/04/2013
Postbus: Ontw
ZAAKNUMMER: 132aaa 1269

1

GEMEENTE BERGEN
08 APR 2013
Sbink
ONTVANGEN

[redacted]

en

[redacted]

Aan het College van burgemeester en wethouders van Bergen,
Postbus 175
1860 AD Bergen

Egmond aan den Hoef, 25 maart 2013

Betreft:
Zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Magazijncomplex Egmond aan den Hoef.

Geacht college,

U hebt ter inzage gelegd het 'Ontwerpbestemmingsplan Magazijncomplex Egmond aan den Hoef'. Hierbij volgt onze zienswijze op dit ontwerpbestemmingsplan.

In zijn algemeenheid vooraf: wij hebben grote zorgen over de ontwikkelingen ter zake! Ons woon- en leefklimaat wordt door dit plan zeer ernstig bedreigd!

1. Industrieterrein/bedrijventerrein.

In de bekendmaking d.d. 6 maart 2013, waarbij dit ontwerp vanaf 7 maart jl. ter inzage is gelegd wordt vermeld: *'Het ontwerp bestemmingsplan maakt het mogelijk dat op deze locatie een staalconstructiebedrijf en een aannemersbedrijf worden gevestigd. Andere bedrijven zijn op de locatie nadrukkelijk uitgesloten.'*
Hierover merken wij het volgende op:

a. Thans wordt slechts over deze twee bedrijven gesproken. Wij hebben er echter geen vertrouwen in dat deze beperking 'in beton is gegoten'. Toekomstige ontwikkelingen zouden zomaar kunnen inhouden dat er – na een eventuele nadere wijziging van het bestemmingsplan - meer bedrijven worden gevestigd op dit terrein.

b. Dat dit zomaar het geval zal kunnen zijn, blijkt wel uit het feit dat in het plan wordt voorzien in een *derde bedrijfsactiviteit*, nl. de opslag van maximaal 10.000 kg (10 ton!) in beslag genomen vuurwerk! Dit is geen activiteit die behoort bij de bedrijven van Min en Tambach. Bij wie wel? Dat zal vermoedelijk de gemeente Bergen zelf zijn, die daarmee als derde bedrijf op het terrein komt! Die activiteit is niet zómaar opgenomen in het plan. Afgezien

van het feit dat dit een derde bedrijfsactiviteit is, hebben wij bezwaar hiertegen in verband met explosiegevaar, aan- en afvoerbewegingen enz. enz.

2. Geluidsoverlast en ontsluiting

a. Er zijn overdrachtsberekeningen uitgevoerd naar de dichtst bij gelegen woningen in de omgeving, waaronder onze woningen/perceel. In plaats van een scherm, zoals voorzien in het voorontwerp bestemmingsplan, is thans in het ontwerp opgenomen dat er een geluidswal ter hoogte van 1.50-1.70 meter wordt gecreëerd. Wij kunnen niet overzien of dit een verbetering is. Het komt ons voor dat een hogere geluidswal meer demping van geluid met zich zal brengen. Denk eens aan een/de mobiele puinbreker die 12 maal per jaar 8 uur herrie mag staan maken.

b. In de ontsluiting van het terrein wordt voorzien door een uitgang zoals - of vrijwel zoals - die thans is gelegen. Dat houdt in dat alle, maar dan ook alle verkeer van en naar het terrein pal naar/voor ons perceel toe en langs komt. Het gaat daarbij om zowel personen- als vrachtverkeer. Ook kranen, shovels e.d. De Krommedijk is sowieso al veel te zwaar belast als gevolg van het vele sluipverkeer. Met daarnaast ook het verkeer naar en van drie bungalowparken/campings aan de Driehuizerweg. En dan te bedenken dat wij eigenlijk in een stiltegebied wonen...
Ten behoeve van de aan- en afvoer van het verkeer naar het beoogde bedrijventerrein is het de bedoeling dat de weg ter plaatse verbreed wordt van 3 naar 5 meter. Waar haalt men de grond vandaan om die wegverbreding mogelijk te maken? Dat kan o.i. niet binnen de bestaande situatie. In geen enkel opzicht zal de situatie er op vooruit gaan.
Hoe zou tegemoet gekomen kunnen worden aan onze bezwaren? Ons inziens is dat relatief eenvoudig op te lossen. En wel door de uitgang van het terrein dichter naar de Hoeveweg te leggen. Op de bijgevoegde tekening hebben wij schetsmatig aangegeven hoe dat te realiseren is. Dat zou tevens inhouden dat de weg ter plekke niet verbreed behoeft te worden. Er zal aansluiting gezocht kunnen worden bij de nieuwe situatie zoals die in het kader van de verbreding/wijziging van de kruising Hoeverweg-Krommedijk ter plaatse zal ontstaan. Voor de goede orde: er ligt reeds een calamiteitenuitgang die uitkomt op de Krommedijk (zie ook de bijgevoegde tekening). Begrijpt u ons goed, het is niet meer dan onze bedoeling op te komen voor onze belangen! En met het realiseren van de door ons voorgestelde wijziging wordt in die belangen in aanzienlijke mate tegemoet gekomen.

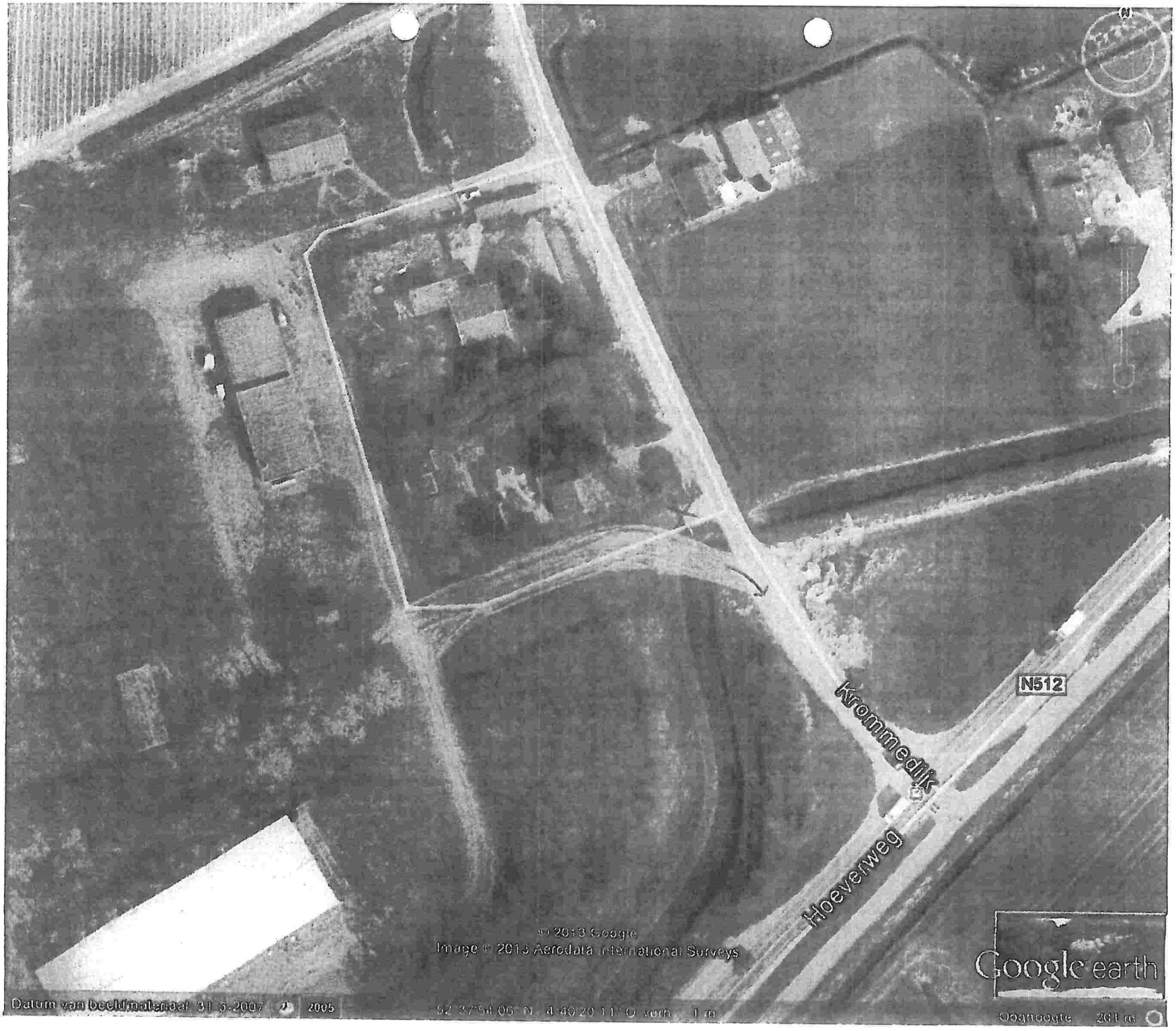
Ten slotte.
Voor zover dat relevant is, blijven ook de argumenten die door ons bij brief van 21 maart 2012 tegen het voorontwerp bestemmingsplan zijn ingebracht, onverkort van kracht.

Hoogachtend,

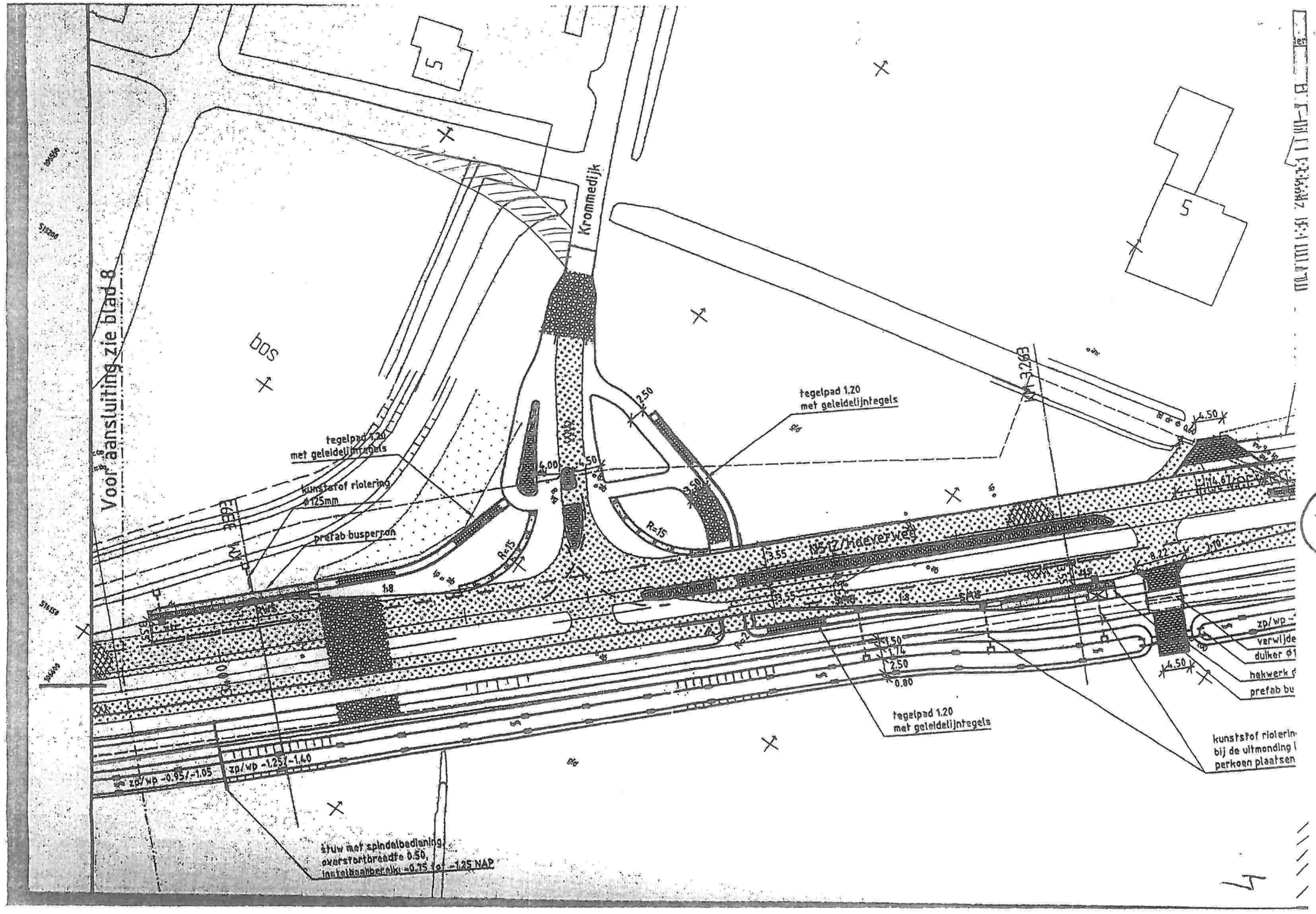
[redacted]

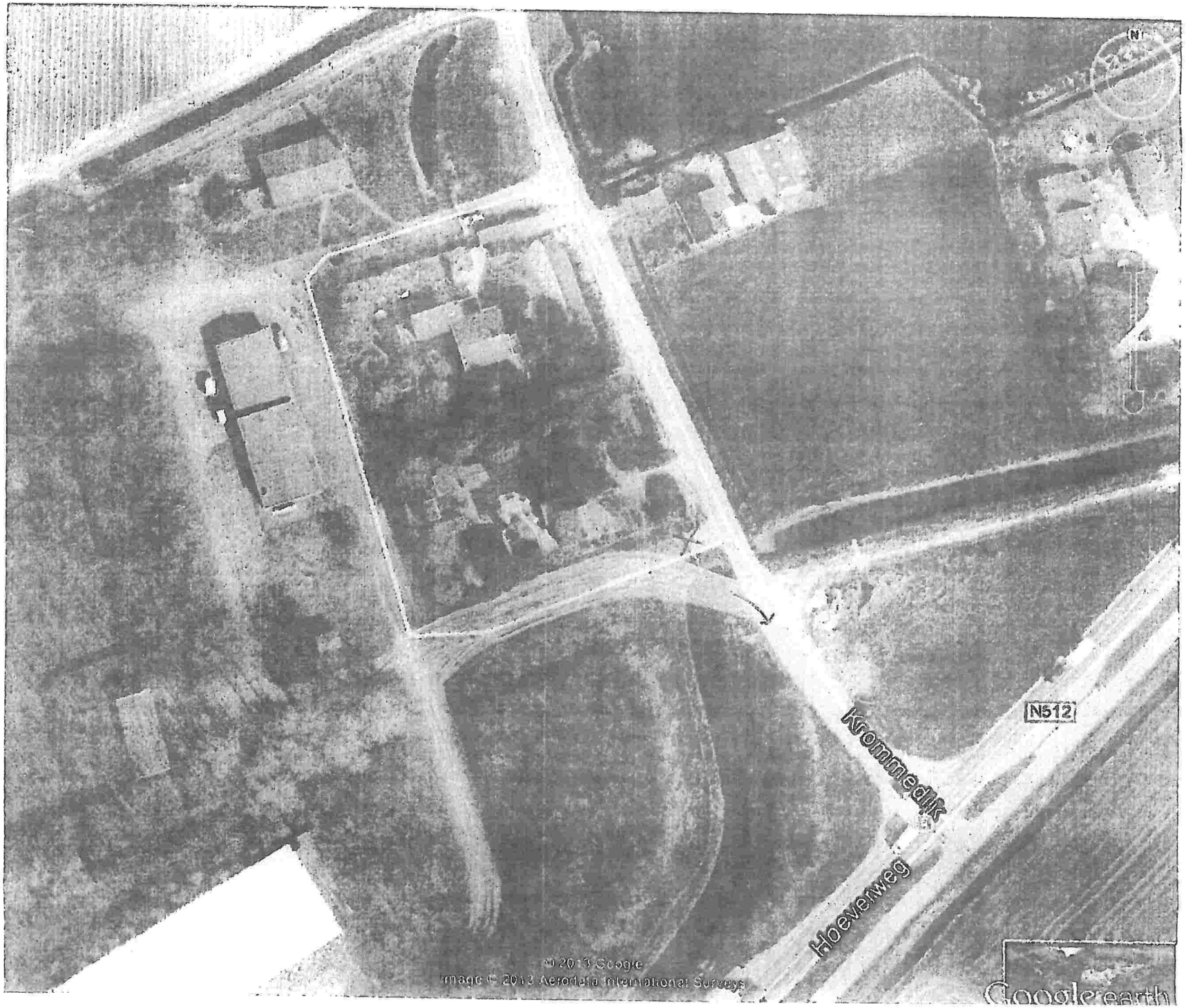
[redacted]

[redacted]


Krommedijk
N512
Hoeverweg
© 2013 Google
Image © 2013 Aerodata International Surveys
Google earth
Datum van beeldmateriaal: 31-5-2007
2005
Obgnoogle
201 m

1 3


Voor aansluiting zie blad 8
bos
Krommedijk
5
5
tegelpad 1.20
met geleidelijntegels
kunststof riolering
Ø125mm
prefab busperron
R=15
R=15
2.50
3.50
4.00
4.50
1:8
3.55
3.55
N5 Z/Hoeverweg
8.22
1.10
4.67
4.50
0.60
1.50
1.74
2.50
0.80
tegelpad 1.20
met geleidelijntegels
tegelpad 1.20
met geleidelijntegels
zp/wp -0.95/-1.05
zp/wp -1.25/-1.40
stuw met spindelbediening,
overstortdrempel op 0.50,
instelbaar bereik -0.75 t/m -1.25 NAP
verwijde
dulker Ø1
hekwerk
prefab bu
kunststof rioleri
bij de uitmonding
parkeer plaatsen


N512
Krommedijk
Hoeverweg
© 2013 Google
Image © 2013 Aerodata International Surveys
Google earth

1

2

GEMEENTE BERGEN
15 APR 2013
ONTVANGEN

Aan: Gemeente Bergen

Betreft: Zienswijzen bestemmingsplan Mag complex Egmond

Gemeente Bergen
13ip.02987 15/04/2013
Postbus: DHTW/ Sloem
ZAAKNUMMER: 1320001598

Datum: 10-04-2013

Geachte Heer, Mevrouw,

In de structuur visie en bestemmingsplan staat dat het bedrijventerrein wordt toegekend aan Min en Tambach. Als een van de bedrijven failliet gaat, overgenomen of zelf een bedrijf overneemt, wordt de situatie anders. Hoe is het juridisch vastgelegd dat in de toekomst geen ander bedrijf zich op het magazijn complex mag vestigen ?

Met de komst van de bedrijven gaat mijn huis in waarde achteruit, hoe gaat dit gecompenseerd worden?

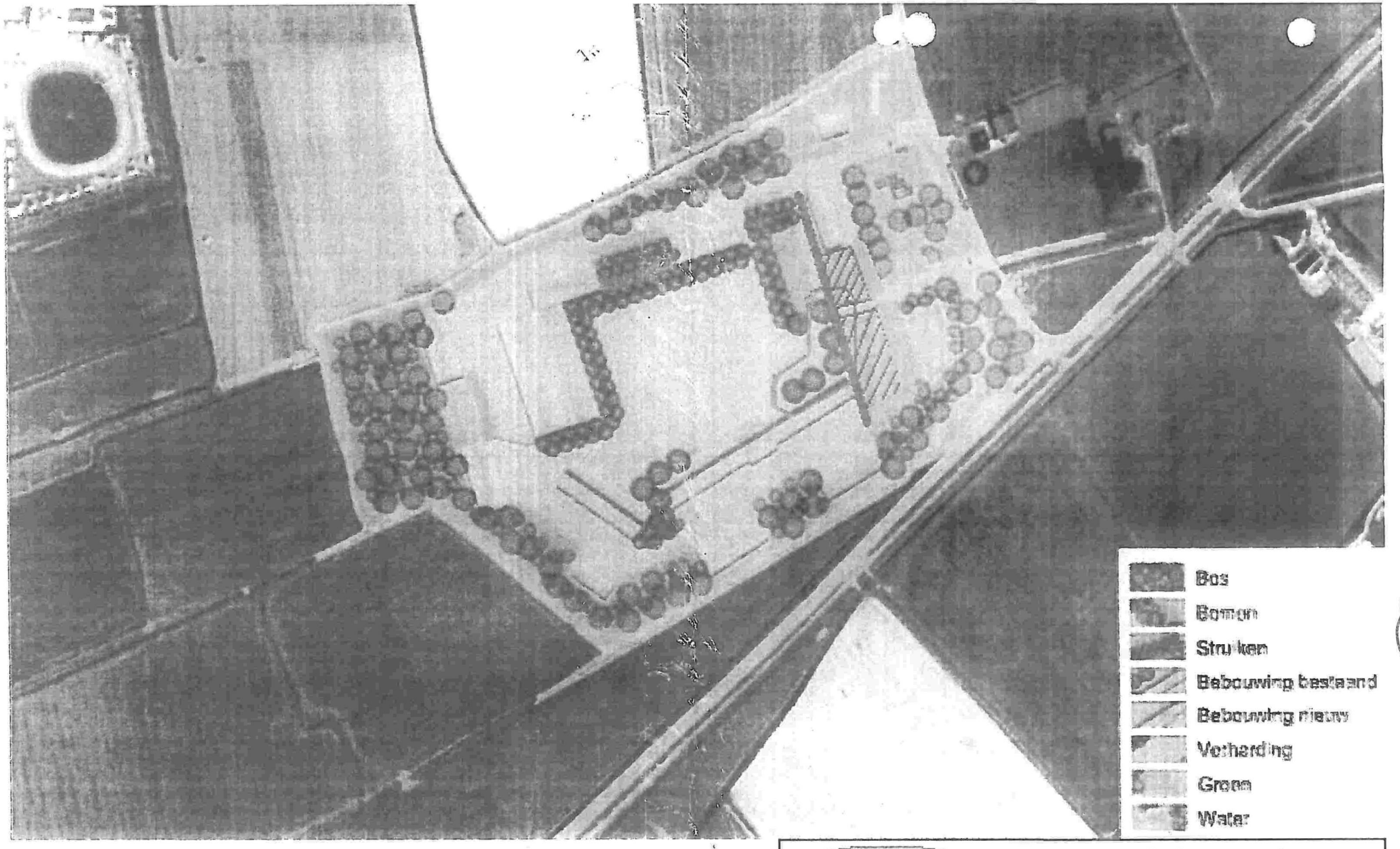
Het akoestisch rapport is mooi opgesteld maar hoe denkt de gemeente te kunnen handhaven als de geluidswaarde wordt overschreden.

Waarom houdt de gemeente geen rekening met mij als aanwonende, als het reeds toegelichte plan Wijker met de volgende punten: Bos opnemen in bestemmingsplan, weg achter mijn huis verwijderen, nieuwe toegangsweg aanleggen en niet bouwen vlak achter mijn huis (zie bijlage). Als deze punten nu worden meegenomen in de bestemmingsplan wijziging, is er een buffer zone tussen mijn woning en de beide bedrijven.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bijlage:1



Bos opnemen in bestemmingsplan
Weg verwijderen
Nieuwe toegangsweg
Niet bebouwen

3

INSPRAAKREACTIE
Ontwerpbestemmingsplan Magazijncomplex Egmond aan den Hoef

Aan het college van burgemeester en wethouders van Bergen

Postbus 175,

1860 AD Bergen

Gemeente Bergen
13ip.02959 15/04/2013
Postbus: ontwikkeling
ZAAKNUMMER: 132000.1574

Betreft: zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Magazijncomplex Egmond aan den Hoef

Geacht college,

Ik heb kennis genomen van het ontwerpbestemmingsplan Magazijncomplex Egmond aan den Hoef die op 7 maart 2013 ter visie is gelegd door u.

In dit bestemmingsplan heb ik gezien dat de ontsluiting die behoort bij het noordelijke perceel boven het complex niet is opgenomen als zijnde een ontsluiting. De strook waarin het pad ligt naar het land toe heeft als bestemming groenstrook en op geen enkele manier is aandacht besteed aan deze ontsluiting. In figuur 3.1 waarin de toekomstige situatie wordt weergegeven ontbreekt mijn ontsluiting ook.

Ook in hoofdstuk 4.1 waarin het verkeer wordt behandeld is mijn ontsluiting niet vermeld. Er is tevens sprake van geluidsbeperkende maatregelen voor de woningen. Deze mogen niet gerealiseerd worden op de locatie van mijn ontsluiting.

Het perceel bezit ik al vele jaren en de enige ontsluiting van het perceel is over de grond van het Magazijncomplex Egmond aan den Hoef. In bijgaande tekening is de ontsluiting die reeds vele jaren door ons in gebruik is, in rood weergegeven.

Ik wil u verzoeken om deze ontsluiting in het bestemmingsplan op te nemen en dit ook als zodanig te benoemen zodat het perceel dat ik bezit zonder belemmeringen bereikbaar blijft. Het perceel wordt agrarisch gebruikt en de ontsluiting wordt dus ook gebruikt door groot agrarisch verkeer. Dit dient onbelemmerd voortgezet kunnen worden.

Verder verzoek ik u om de ontsluiting in de toelichting te vermelden zodat voor een ieder duidelijk is dat deze ontsluiting gehandhaafd dient te worden.

Met vriendelijke groeten

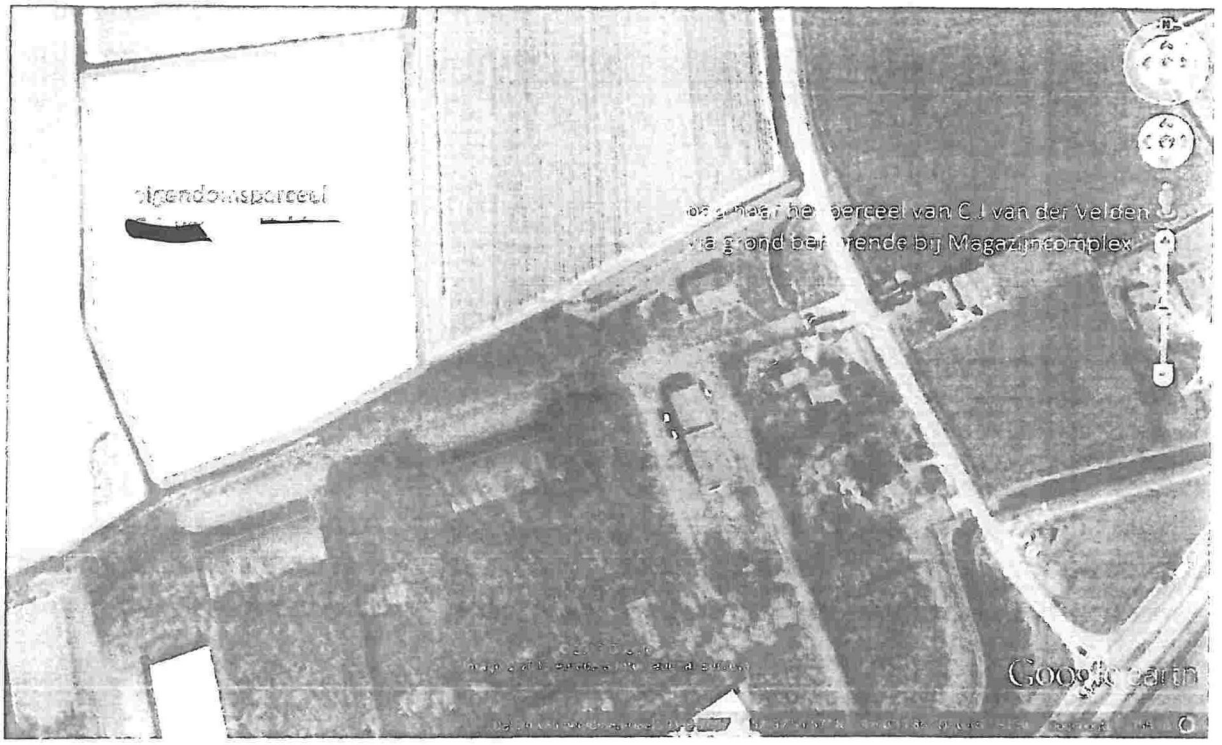
Bijlage : kaart met situatie schets

GEMEENTE BERGEN
15 APR 2013
ONTVANGEN

3'

Bijlage bij zienswijze van [redacted] op bestemmingsplan Magazijncomplex Egmond aan den Hoef:

Situatieschets met eigendom [redacted] en pad dat gebruik wordt om op het perceel te komen, vermeld in rood



Zienswijzen; (4)

Gemeente Bergen
13ip.03117 17/04/2013
Postbus: Ontw
ZAAKNUMMER: 1320001701

Ondergetekende maakt bezwaar tegen voorgenomen besluit van Ontwerpbestemmingsplan Magazijncomplex Egmond aan den Hoef volgens onderstaande punten:

1. A.R.O commisie had vorig jaar nog ernstige twijfels op de bedrijfsontwikkeling op deze kwetsbare locatie. Reden hiervoor was o.a. dat de ecologische inventarisatie ondermaats was. De A.R.O commissie adviseerde negatief. Een paar maanden later adviseert de commisie opeens positief nadat er wat bomen extra worden gespaard en een geluidsscherm werd vervangen door een groenwal. In essentie is er in onze ogen niets veranderd aan het plan waarmee deze bedrijfsontwikkeling op deze kwetsbare locatie nu zomaar wel mogelijk is.

2. Het geluidsniveau zal enorm gaan toenemen:
   a. Uit berekeningen blijkt dat de streefwaarden van het langetijdsgemiddelde beoordelingsniveau worden overschreden.
   b. Voor het maximaal optredende geluidsniveau worden de streefwaarden weer eens overschreden. (Zie conclusie van M + P groep Aalsmeer)
      Zijn hierin ook de woningen op de Driehuizerweg en Krommedijk 8 in opgenomen? Zo nee, waarom niet?
   c. Mobiele puinbreker max 12 x per jaar > mag maar 1 x per jaar
      Wie handhaaft deze regel? Is deze verstoring meegenomen in het Flora en Fauna onderzoek?
   d. Van wie krijgen we de garantie dat het bij 2 bedrijven blijft? Wie gaat dat controleren en wie gaat dat handhaven? Er is niet getoetst op meerdere bedrijven.
   e. Door de huidige ingang zal het verkeer enorm toenemen op de Krommedijk. Dit ten koste van het landelijk gebied, maar ook ten koste van de directe bewoners, ruiters (van o.a de Cobra ranch tegenover de afslag op de Hoeverweg) en de recreanten, die deze route dagelijks gebruiken.

3. Uit de conclusie van de A.R.O commissie blijkt dat het begrip bedrijventerrein verwarrend is. Het is dus een Magazijn Complex dat in gebruik genomen wordt als bedrijventerrein. Hoe verhoudt dit gebruik zich tot de bijbehorende bestemming? Wat is de juridische status van het terrein?

4. De nieuwe inrichting mag niet ten koste gaan van het bestaande groen en de aanwezige diersoorten.
   a. Het plan houdt in het kappen van ongeveer 2300 bomen met omvang van 40 cm.
   b. De provinciale structuurvisie staat het bouwen in het landelijk gebied niet toe. Daarnaast is de provinciale bedrijventerrein visie bepalend. Het voornemen is dus in strijd met het provinciaal ruimtelijk beleid.
   c. Uitbreidingen op reeds aan-, op- en uitbouwen zijn niet toegestaan
      Zie beeldkwaliteitsplan Magazijn Complex.
      Zie voorgenomen bouwplannen Firma Tambach en Firma Min.
   d. Met het verwijderen van de 2300 bomen en de beoogde verkeersstromen op het terrein zullen de aanwezige dieren ernstig verstoord worden. Het behoud van het aantal bomen zoals beoogd lost dit niet op.
   e. Waarom geldt de norm niet; voor elke boom die wordt gekapt, wordt een nieuwe boom terug geplant. Hoe gaat dit op in het huidige ontwerp? Zie artikel in N.H.D. van donderdag 11-04-2013, met titel Pleidooi voor bomenbalans van Joëlla Angenent.

4

5. a. Uit tabel IV blijkt dat de maximaal optredende geluidbelasting bij de omliggende woningen max= 70/66/66 db bedraagt voor respectievelijk de dag, avond en nachtperiode.
   b. Voor Firma Min is gerekend met de volgende aantallen voertuigbewegingen
   dagperiode: 9 x vrachtwagen, 10 x bestelbus, 20 x persoonswagen
   avondperiode: 2 x vrachtwagen, 2 x bestelbus, 2 x persoonswagen
   nachtperiode: 5 x vrachtwagen, 8 x bestelbus, 10 x persoonswagen

   Zowel overdag als 's nachts worden de geluidsnormen behoorlijk overschreden (maximaal 55/50/45 db, zie pag. 9 onderzoeksrapport M+P).
   De voertuigen van o.a. de Firma Min maken allemaal gebruik van het toegangshek naast Krommedijk 3. Dit zal ook 's nachts veel geluidsoverlast geven bij het openen en sluiten van het toegangshek. Een geluidswal lost dit probleem niet op.

6. Aanleiding verplaatsing Firma Tambach is geluids- en hinderoverlast op het huidige adres. Dit zelfde geldt voor het landelijk gebied, dat 'ons' visitekaartje is voor de vele recreanten in de omgeving (campings en vakantieparken).

7. Het Flora en Fauna onderzoek is ondermaats. Er zijn veel meer soorten gesignaleerd op het terrein dan in het rapport vermeld staan:
   a. Amfibieën: Gewone pad en Bruinkikker, kleine watersalamander, en groene kikker. In de buurt van de sloot komt de rugstreeppad voor.
   b. In het bos en in de struweelhaag op het terrrein broeden tal van vogels
   Het gaat om soorten als:
   Houtduif, Grote bonte specht, Winterkoning, Heggemus, Roodborst, Merel, Langlijster, Tjiftaf, Zwartkop, Koolmees, Pimpelmees, Staartmees, Boomkruiper, Vink, Putter, Ekster, Zwarte Kraai en Gaai.
   Daarnaast zijn in het plangebied verblijfplaatsen van jaarrond beschermde vogelsoorten. Het gaat om in bomen broedende roofvogels als Sperwer, Havik, Buizerd, Boomvalken mogelijk ook de Randsuil. In de gebouwen huist mogelijk een kerkuil. Er zijn Draaihalzen, Lepelaars en Ooievaars in het plangebied gesignaleerd.
   c. Zoogdieren: Mogelijk leven in het gebied enkele zoogdieren zoals: Egel, Vos en verschillende algemene soorten (spits)muizen. Deze soorten zijn alle beschermd onder lichte beschermings regime.

   We willen dat er een uitgebreid zoogdierenonderzoek en een vogeltelling zal plaats vinden.

8. Buurtbewoners weggeretoucheerd
   In de presentatie van het plan zijn in de visualisaties de aanzichten zo genomen dat de woningen aan de Krommedijk en Driehuizerweg buiten beeld vallen. In sommige visualisaties zijn deze woningen (Krommedijk 8, Driehuizerweg 5, Driehuizerweg 3) weg geretoucheerd.

   Waarom zijn deze woningen verwijderd in de foto's? In onze ogen is dit manipulatie van de beeldvorming voor de beslissers van het plan?

4²

9. Beeldmanipulatie van het beeldkwaliteitsplan
In het beeldkwaliteitsplan zijn uitsluitend foto's gemaakt in het zomerseizoen. Alle bomen zijn in volle bloei en bevatten volledig blad. De foto's zijn voornamelijk genomen vanaf de Hoeverweg en niet vanaf de Driehuizerweg waar de directe bewoners wonen.

In de herfst en winter zijn de bomen bijna een half jaar zonder blad. Alle activiteiten en verkeersstromen zijn dan zichtbaar vanuit onze huizen. Dat geldt overigens ook voor het geluid, dat in die periode luider zal zijn en verder zal dragen. Het aantal beoogde te kappen bomen draagt hier in negatieve zin extra aan bij. In een artikel in het N.H.D van 27-04-2012 met als titel 'Verkeerslawaai is dodelijk' wordt dit nog eens extra bekracht.

10. Ontsluiting van het terrein
We voelen ons totaal niet betrokken bij de keuze van het ontsluiten van het terrein terwijl juist dit onderwerp van grote invloed is op de mate waarin de buurtbewoners worden gestoord.

Door de enorme toename van het verkeer zou een ontsluiting aan de westzijde van het Mag-complex een veel logischere plaats zijn.

Als dat niet mogelijk is en de ontsluiting kan alleen plaats vinden via de Krommedijk, dan is de hele buurt gebaat bij een toegang naar het terrein zo dicht mogelijk bij de Hoeverweg.
Bij voorkeur waar nu de calamiteiten ingang is gepland. De huidige beoogde ingang kan dan als calimiteiten ingang dienen.

11. Lichtvervuiling
Is er ook een onderzoek gedaan naar lichtvervuiling? Het terrein zal 's nachts bewaakt worden en verlicht zijn? Ook de aan- en afvoer van vrachtwagens 's nachts zullen in negatieve zin bijdragen aan deze lichtvervuiling. We lezen hier niets over in het plan.

12. Faillissement
In het plan staat expliciet vermeld dat er niet meer dan de genoemde twee bedrijven van het terrein gebruik gaan maken. Wat gebeurt er als één van de bedrijven failliet gaat? Hoe is verankerd dat er dan niet een ander bedrijf (of meerdere bedrijven) voor in de plaats komt?

13. Overige loodsen
Wat gebeurt er met de overige loodsen? Wie heeft daar zeggenschap over? Het is aannemelijk dat die loodsen zullen worden onderverhuurd als de firma Min en Tambach daar eigenaren van zijn. Dit botst met de beperking dat er slechts twee bedrijven gebruik mogen maken van het MAG-complex. Onderverhuren van loodsen betekent een grotere toename van verkeerstromen en alle negatieve effecten die daarbij horen.

14. Overleg met omwonenden
Waarom zijn alleen de bewoners van Krommedijk 3, 5 en 4 geïnformeerd over dit plan? Is het niet mogelijk om alle omwonenden bij dit plan te betrekken? We voelens ons hierin tekort gedaan.

Egmond a/d Hoef
16.4.2013.

[redacted]

Gemeente Bergen
13ip.03116 17/04/2013
Postbus: Ontw
ZAAKNUMMER: 13Z0002006

5

Egmond a/d Hoef
16.04.2013

Ondergetekende maakt bezwaar tegen voorgenomen besluit van Ontwerpbestemmingsplan Magazijncomplex Egmond aan den Hoef volgens onderstaande punten:

1. A.R.O commisie had vorig jaar nog ernstige twijfels op de bedrijfsontwikkeling op deze kwetsbare locatie. Reden hiervoor was o.a. dat de ecologische inventarisatie ondermaats was. De A.R.O commissie adviseerde negatief. Een paar maanden later adviseert de commisie opeens positief nadat er wat bomen extra worden gespaard en een geluidsscherm werd vervangen door een groenwal. In essentie is er in onze ogen niets veranderd aan het plan waarmee deze bedrijfsontwikkeling op deze kwetsbare locatie nu zomaar wel mogelijk is.

2. Het geluidsniveau zal enorm gaan toenemen:
   a. Uit berekeningen blijkt dat de streefwaarden van het langetijdsgemiddelde beoordelingsniveau worden overschreden.
   b. Voor het maximaal optredende geluidsniveau worden de streefwaarden weer eens overschreden. (Zie conclusie van M + P groep Aalsmeer)
      Zijn hierin ook de woningen op de Driehuizerweg en Krommedijk 8 in opgenomen? Zo nee, waarom niet?
   c. Mobiele puinbreker max 12 x per jaar > mag maar 1 x per jaar
      Wie handhaaft deze regel? Is deze verstoring meegenomen in het Flora en Fauna onderzoek?
   d. Van wie krijgen we de garantie dat het bij 2 bedrijven blijft? Wie gaat dat controleren en wie gaat dat handhaven? Er is niet getoetst op meerdere bedrijven.
   e. Door de huidige ingang zal het verkeer enorm toenemen op de Krommedijk. Dit ten koste van het landelijk gebied, maar ook ten koste van de directe bewoners, ruiters (van o.a de Cobra ranch tegenover de afslag op de Hoeverweg) en de recreanten, die deze route dagelijks gebruiken.

3. Uit de conclusie van de A.R.O commissie blijkt dat het begrip bedrijventerrein verwarrend is. Het is dus een Magazijn Complex dat in gebruik genomen wordt als bedrijventerrein. Hoe verhoudt dit gebruik zich tot de bijbehorende bestemming? Wat is de juridische status van het terrein?

4. De nieuwe inrichting mag niet ten koste gaan van het bestaande groen en de aanwezige diersoorten.
   a. Het plan houdt in het kappen van ongeveer 2300 bomen met omvang van 40 cm.
   b. De provinciale structuurvisie staat het bouwen in het landelijk gebied niet toe. Daarnaast is de provinciale bedrijventerrein visie bepalend. Het voornemen is dus in strijd met het provinciaal ruimtelijk beleid.
   c. Uitbreidingen op reeds aan-, op- en uitbouwen zijn niet toegestaan
      Zie beeldkwaliteitsplan Magazijn Complex.
      Zie voorgenomen bouwplannen Firma Tambach en Firma Min.
   d. Met het verwijderen van de 2300 bomen en de beoogde verkeersstromen op het terrein zullen de aanwezige dieren ernstig verstoord worden. Het behoud van het aantal bomen zoals beoogd lost dit niet op.
   e. Waarom geldt de norm niet; voor elke boom die wordt gekapt, wordt een nieuwe boom terug geplant. Hoe gaat dit op in het huidige ontwerp? Zie artikel in N.H.D. van donderdag 11-04-2013, met titel Pleidooi voor bomenbalans van Joëlla Angenent.

5

5. a. Uit tabel IV blijkt dat de maximaal optredende geluidbelasting bij de omliggende woningen max= 70/66/66 db bedraagt voor respectievelijk de dag, avond en nachtperiode.
   b. Voor Firma Min is gerekend met de volgende aantallen voertuigbewegingen
   dagperiode: 9 x vrachtwagen, 10 x bestelbus, 20 x persoonswagen
   avondperiode: 2 x vrachtwagen, 2 x bestelbus, 2 x persoonswagen
   nachtperiode: 5 x vrachtwagen, 8 x bestelbus, 10 x persoonswagen

   Zowel overdag als 's nachts worden de geluidsnormen behoorlijk overschreden (maximaal 55/50/45 db, zie pag. 9 onderzoeksrapport M+P).
   De voertuigen van o.a. de Firma Min maken allemaal gebruik van het toegangshek naast Krommedijk 3. Dit zal ook 's nachts veel geluidsoverlast geven bij het openen en sluiten van het toegangshek. Een geluidswal lost dit probleem niet op.

6. Aanleiding verplaatsing Firma Tambach is geluids- en hinderoverlast op het huidige adres. Dit zelfde geldt voor het landelijk gebied, dat 'ons' visitekaartje is voor de vele recreanten in de omgeving (campings en vakantieparken).

7. Het Flora en Fauna onderzoek is ondermaats. Er zijn veel meer soorten gesignaleerd op het terrein dan in het rapport vermeld staan:
   a. Amfibieën: Gewone pad en Bruinkikker, kleine watersalamander, en groene kikker. In de buurt van de sloot komt de rugstreeppad voor.
   b. In het bos en in de struweelhaag op het terrrein broeden tal van vogels
   Het gaat om soorten als:
   Houtduif, Grote bonte specht, Winterkoning, Heggemus, Roodborst, Merel, Langlijster, Tjiftaf, Zwartkop, Koolmees, Pimpelmees, Staartmees, Boomkruiper, Vink, Putter, Ekster, Zwarte Kraai en Gaai.
   Daarnaast zijn in het plangebied verblijfplaatsen van jaarrond beschermde vogelsoorten. Het gaat om in bomen broedende roofvogels als Sperwer, Havik, Buizerd, Boomvalken mogelijk ook de Randsuil. In de gebouwen huist mogelijk een kerkuil. Er zijn Draaihalzen, Lepelaars en Ooievaars in het plangebied gesignaleerd.
   c. Zoogdieren: Mogelijk leven in het gebied enkele zoogdieren zoals: Egel, Vos en verschillende algemene soorten (spits)muizen. Deze soorten zijn alle beschermd onder lichte beschermings regime.

   We willen dat er een uitgebreid zoogdierenonderzoek en een vogeltelling zal plaats vinden.

8. Buurtbewoners weggeretoucheerd
   In de presentatie van het plan zijn in de visualisaties de aanzichten zo genomen dat de woningen aan de Krommedijk en Driehuizerweg buiten beeld vallen. In sommige visualisaties zijn deze woningen (Krommedijk 8, Driehuizerweg 5, Driehuizerweg 3) weg geretoucheerd.

   Waarom zijn deze woningen verwijderd in de foto's? In onze ogen is dit manipulatie van de beeldvorming voor de beslissers van het plan?

5²

9. Beeldmanipulatie van het beeldkwaliteitsplan
In het beeldkwaliteitsplan zijn uitsluitend foto's gemaakt in het zomerseizoen. Alle bomen zijn in volle bloei en bevatten volledig blad. De foto's zijn voornamelijk genomen vanaf de Hoeverweg en niet vanaf de Driehuizerweg waar de directe bewoners wonen.

In de herfst en winter zijn de bomen bijna een half jaar zonder blad. Alle activiteiten en verkeersstromen zijn dan zichtbaar vanuit onze huizen. Dat geldt overigens ook voor het geluid, dat in die periode luider zal zijn en verder zal dragen. Het aantal beoogde te kappen bomen draagt hier in negatieve zin extra aan bij. In een artikel in het N.H.D van 27-04-2012 met als titel 'Verkeerslawaai is dodelijk' wordt dit nog eens extra bekracht.

10. Ontsluiting van het terrein
We voelen ons totaal niet betrokken bij de keuze van het ontsluiten van het terrein terwijl juist dit onderwerp van grote invloed is op de mate waarin de buurtbewoners worden gestoord.

Door de enorme toename van het verkeer zou een ontsluiting aan de westzijde van het Mag-complex een veel logischere plaats zijn.

Als dat niet mogelijk is en de ontsluiting kan alleen plaats vinden via de Krommedijk, dan is de hele buurt gebaat bij een toegang naar het terrein zo dicht mogelijk bij de Hoeverweg.
Bij voorkeur waar nu de calamiteiten ingang is gepland. De huidige beoogde ingang kan dan als calimiteiten ingang dienen.

11. Lichtvervuiling
Is er ook een onderzoek gedaan naar lichtvervuiling? Het terrein zal 's nachts bewaakt worden en verlicht zijn? Ook de aan- en afvoer van vrachtwagens 's nachts zullen in negatieve zin bijdragen aan deze lichtvervuiling. We lezen hier niets over in het plan.

12. Faillissement
In het plan staat expliciet vermeld dat er niet meer dan de genoemde twee bedrijven van het terrein gebruik gaan maken. Wat gebeurt er als één van de bedrijven failliet gaat? Hoe is verankerd dat er dan niet een ander bedrijf (of meerdere bedrijven) voor in de plaats komt?

13. Overige loodsen
Wat gebeurt er met de overige loodsen? Wie heeft daar zeggenschap over? Het is aannemelijk dat die loodsen zullen worden onderverhuurd als de firma Min en Tambach daar eigenaren van zijn. Dit botst met de beperking dat er slechts twee bedrijven gebruik mogen maken van het MAG-complex. Onderverhuren van loodsen betekent een grotere toename van verkeerstromen en alle negatieve effecten die daarbij horen.

14. Overleg met omwonenden
Waarom zijn alleen de bewoners van Krommedijk 3, 5 en 4 geïnformeerd over dit plan? Is het niet mogelijk om alle omwonenden bij dit plan te betrekken? We voelens ons hierin tekort gedaan.

[redacted]

Gemeente Bergen
13ip.03115 17/04/2013
Postbus: Ontw
ZAAKNUMMER: 132.000704

6

Egmond a/d Hoef
16.04.2013

Ondergetekende maakt bezwaar tegen voorgenomen besluit van Ontwerpbestemmingsplan Magazijncomplex Egmond aan den Hoef volgens onderstaande punten:

1. A.R.O commisie had vorig jaar nog ernstige twijfels op de bedrijfsontwikkeling op deze kwetsbare locatie. Reden hiervoor was o.a. dat de ecologische inventarisatie ondermaats was. De A.R.O commissie adviseerde negatief. Een paar maanden later adviseert de commisie opeens positief nadat er wat bomen extra worden gespaard en een geluidsscherm werd vervangen door een groenwal. In essentie is er in onze ogen niets veranderd aan het plan waarmee deze bedrijfsontwikkeling op deze kwetsbare locatie nu zomaar wel mogelijk is.

2. Het geluidsniveau zal enorm gaan toenemen:
   a. Uit berekeningen blijkt dat de streefwaarden van het langetijdsgemiddelde beoordelingsniveau worden overschreden.
   b. Voor het maximaal optredende geluidsniveau worden de streefwaarden weer eens overschreden. (Zie conclusie van M + P groep Aalsmeer)
      Zijn hierin ook de woningen op de Driehuizerweg en Krommedijk 8 in opgenomen? Zo nee, waarom niet?
   c. Mobiele puinbreker max 12 x per jaar > mag maar 1 x per jaar
      Wie handhaaft deze regel? Is deze verstoring meegenomen in het Flora en Fauna onderzoek?
   d. Van wie krijgen we de garantie dat het bij 2 bedrijven blijft? Wie gaat dat controleren en wie gaat dat handhaven? Er is niet getoetst op meerdere bedrijven.
   e. Door de huidige ingang zal het verkeer enorm toenemen op de Krommedijk. Dit ten koste van het landelijk gebied, maar ook ten koste van de directe bewoners, ruiters (van o.a de Cobra ranch tegenover de afslag op de Hoeverweg) en de recreanten, die deze route dagelijks gebruiken.

3. Uit de conclusie van de A.R.O commissie blijkt dat het begrip bedrijventerrein verwarrend is. Het is dus een Magazijn Complex dat in gebruik genomen wordt als bedrijventerrein. Hoe verhoudt dit gebruik zich tot de bijbehorende bestemming? Wat is de juridische status van het terrein?

4. De nieuwe inrichting mag niet ten koste gaan van het bestaande groen en de aanwezige diersoorten.
   a. Het plan houdt in het kappen van ongeveer 2300 bomen met omvang van 40 cm.
   b. De provinciale structuurvisie staat het bouwen in het landelijk gebied niet toe. Daarnaast is de provinciale bedrijventerrein visie bepalend. Het voornemen is dus in strijd met het provinciaal ruimtelijk beleid.
   c. Uitbreidingen op reeds aan-, op- en uitbouwen zijn niet toegestaan
      Zie beeldkwaliteitsplan Magazijn Complex.
      Zie voorgenomen bouwplannen Firma Tambach en Firma Min.
   d. Met het verwijderen van de 2300 bomen en de beoogde verkeersstromen op het terrein zullen de aanwezige dieren ernstig verstoord worden. Het behoud van het aantal bomen zoals beoogd lost dit niet op.
   e. Waarom geldt de norm niet; voor elke boom die wordt gekapt, wordt een nieuwe boom terug geplant. Hoe gaat dit op in het huidige ontwerp? Zie artikel in N.H.D. van donderdag 11-04-2013, met titel Pleidooi voor bomenbalans van Joëlla Angenent.

6'

5. a. Uit tabel IV blijkt dat de maximaal optredende geluidbelasting bij de omliggende woningen max= 70/66/66 db bedraagt voor respectievelijk de dag, avond en nachtperiode.
   b. Voor Firma Min is gerekend met de volgende aantallen voertuigbewegingen
   dagperiode: 9 x vrachtwagen, 10 x bestelbus, 20 x persoonswagen
   avondperiode: 2 x vrachtwagen, 2 x bestelbus, 2 x persoonswagen
   nachtperiode: 5 x vrachtwagen, 8 x bestelbus, 10 x persoonswagen

   Zowel overdag als 's nachts worden de geluidsnormen behoorlijk overschreden (maximaal 55/50/45 db, zie pag. 9 onderzoeksrapport M+P).
   De voertuigen van o.a. de Firma Min maken allemaal gebruik van het toegangshek naast Krommedijk 3. Dit zal ook 's nachts veel geluidsoverlast geven bij het openen en sluiten van het toegangshek. Een geluidswal lost dit probleem niet op.

6. Aanleiding verplaatsing Firma Tambach is geluids- en hinderoverlast op het huidige adres. Dit zelfde geldt voor het landelijk gebied, dat 'ons' visitekaartje is voor de vele recreanten in de omgeving (campings en vakantieparken).

7. Het Flora en Fauna onderzoek is ondermaats. Er zijn veel meer soorten gesignaleerd op het terrein dan in het rapport vermeld staan:
   a. Amfibieën: Gewone pad en Bruinkikker, kleine watersalamander, en groene kikker. In de buurt van de sloot komt de rugstreeppad voor.
   b. In het bos en in de struweelhaag op het terrrein broeden tal van vogels
   Het gaat om soorten als:
   Houtduif, Grote bonte specht, Winterkoning, Heggemus, Roodborst, Merel, Langlijster, Tjiftaf, Zwartkop, Koolmees, Pimpelmees, Staartmees, Boomkruiper, Vink, Putter, Ekster, Zwarte Kraai en Gaai.
   Daarnaast zijn in het plangebied verblijfplaatsen van jaarrond beschermde vogelsoorten. Het gaat om in bomen broedende roofvogels als Sperwer, Havik, Buizerd, Boomvalken mogelijk ook de Randsuil. In de gebouwen huist mogelijk een kerkuil. Er zijn Draaihalzen, Lepelaars en Ooievaars in het plangebied gesignaleerd.
   c. Zoogdieren: Mogelijk leven in het gebied enkele zoogdieren zoals: Egel, Vos en verschillende algemene soorten (spits)muizen. Deze soorten zijn alle beschermd onder lichte beschermings regime.

   We willen dat er een uitgebreid zoogdierenonderzoek en een vogeltelling zal plaats vinden.

8. Buurtbewoners weggeretoucheerd
   In de presentatie van het plan zijn in de visualisaties de aanzichten zo genomen dat de woningen aan de Krommedijk en Driehuizerweg buiten beeld vallen. In sommige visualisaties zijn deze woningen (Krommedijk 8, Driehuizerweg 5, Driehuizerweg 3) weg geretoucheerd.

   Waarom zijn deze woningen verwijderd in de foto's? In onze ogen is dit manipulatie van de beeldvorming voor de beslissers van het plan?

6 2

9. Beeldmanipulatie van het beeldkwaliteitsplan
In het beeldkwaliteitsplan zijn uitsluitend foto's gemaakt in het zomerseizoen. Alle bomen zijn in volle bloei en bevatten volledig blad. De foto's zijn voornamelijk genomen vanaf de Hoeverweg en niet vanaf de Driehuizerweg waar de directe bewoners wonen.

In de herfst en winter zijn de bomen bijna een half jaar zonder blad. Alle activiteiten en verkeersstromen zijn dan zichtbaar vanuit onze huizen. Dat geldt overigens ook voor het geluid, dat in die periode luider zal zijn en verder zal dragen. Het aantal beoogde te kappen bomen draagt hier in negatieve zin extra aan bij. In een artikel in het N.H.D van 27-04-2012 met als titel 'Verkeerslawaai is dodelijk' wordt dit nog eens extra bekracht.

10. Ontsluiting van het terrein
We voelen ons totaal niet betrokken bij de keuze van het ontsluiten van het terrein terwijl juist dit onderwerp van grote invloed is op de mate waarin de buurtbewoners worden gestoord.

Door de enorme toename van het verkeer zou een ontsluiting aan de westzijde van het Mag-complex een veel logischere plaats zijn.

Als dat niet mogelijk is en de ontsluiting kan alleen plaats vinden via de Krommedijk, dan is de hele buurt gebaat bij een toegang naar het terrein zo dicht mogelijk bij de Hoeverweg.
Bij voorkeur waar nu de calamiteiten ingang is gepland. De huidige beoogde ingang kan dan als calimiteiten ingang dienen.

11. Lichtvervuiling
Is er ook een onderzoek gedaan naar lichtvervuiling? Het terrein zal 's nachts bewaakt worden en verlicht zijn? Ook de aan- en afvoer van vrachtwagens 's nachts zullen in negatieve zin bijdragen aan deze lichtvervuiling. We lezen hier niets over in het plan.

12. Faillissement
In het plan staat expliciet vermeld dat er niet meer dan de genoemde twee bedrijven van het terrein gebruik gaan maken. Wat gebeurt er als één van de bedrijven failliet gaat? Hoe is verankerd dat er dan niet een ander bedrijf (of meerdere bedrijven) voor in de plaats komt?

13. Overige loodsen
Wat gebeurt er met de overige loodsen? Wie heeft daar zeggenschap over? Het is aannemelijk dat die loodsen zullen worden onderverhuurd als de firma Min en Tambach daar eigenaren van zijn. Dit botst met de beperking dat er slechts twee bedrijven gebruik mogen maken van het MAG-complex. Onderverhuren van loodsen betekent een grotere toename van verkeerstromen en alle negatieve effecten die daarbij horen.

14. Overleg met omwonenden
Waarom zijn alleen de bewoners van Krommedijk 3, 5 en 4 geïnformeerd over dit plan? Is het niet mogelijk om alle omwonenden bij dit plan te betrekken? We voelens ons hierin tekort gedaan.

[redacted]

[redacted]

Gemeente Bergen
13ip.03114 17/04/2013
Postbus: Onlw
ZAAKNUMMER: 1320001703

Egmond a/d Hoef
16.04.2013

7

Ondergetekende maakt bezwaar tegen voorgenomen besluit van Ontwerpbestemmingsplan Magazijncomplex Egmond aan den Hoef volgens onderstaande punten:

1. A.R.O commisie had vorig jaar nog ernstige twijfels op de bedrijfsontwikkeling op deze kwetsbare locatie. Reden hiervoor was o.a. dat de ecologische inventarisatie ondermaats was. De A.R.O commissie adviseerde negatief. Een paar maanden later adviseert de commisie opeens positief nadat er wat bomen extra worden gespaard en een geluidsscherm werd vervangen door een groenwal. In essentie is er in onze ogen niets veranderd aan het plan waarmee deze bedrijfsontwikkeling op deze kwetsbare locatie nu zomaar wel mogelijk is.

2. Het geluidsniveau zal enorm gaan toenemen:
   a. Uit berekeningen blijkt dat de streefwaarden van het langetijdsgemiddelde beoordelingsniveau worden overschreden.
   b. Voor het maximaal optredende geluidsniveau worden de streefwaarden weer eens overschreden. (Zie conclusie van M + P groep Aalsmeer)
      Zijn hierin ook de woningen op de Driehuizerweg en Krommedijk 8 in opgenomen? Zo nee, waarom niet?
   c. Mobiele puinbreker max 12 x per jaar > mag maar 1 x per jaar
      Wie handhaaft deze regel? Is deze verstoring meegenomen in het Flora en Fauna onderzoek?
   d. Van wie krijgen we de garantie dat het bij 2 bedrijven blijft? Wie gaat dat controleren en wie gaat dat handhaven? Er is niet getoetst op meerdere bedrijven.
   e. Door de huidige ingang zal het verkeer enorm toenemen op de Krommedijk. Dit ten koste van het landelijk gebied, maar ook ten koste van de directe bewoners, ruiters (van o.a de Cobra ranch tegenover de afslag op de Hoeverweg) en de recreanten, die deze route dagelijks gebruiken.

3. Uit de conclusie van de A.R.O commissie blijkt dat het begrip bedrijventerrein verwarrend is. Het is dus een Magazijn Complex dat in gebruik genomen wordt als bedrijventerrein. Hoe verhoudt dit gebruik zich tot de bijbehorende bestemming? Wat is de juridische status van het terrein?

4. De nieuwe inrichting mag niet ten koste gaan van het bestaande groen en de aanwezige diersoorten.
   a. Het plan houdt in het kappen van ongeveer 2300 bomen met omvang van 40 cm.
   b. De provinciale structuurvisie staat het bouwen in het landelijk gebied niet toe. Daarnaast is de provinciale bedrijventerrein visie bepalend. Het voornemen is dus in strijd met het provinciaal ruimtelijk beleid.
   c. Uitbreidingen op reeds aan-, op- en uitbouwen zijn niet toegestaan
      Zie beeldkwaliteitsplan Magazijn Complex.
      Zie voorgenomen bouwplannen Firma Tambach en Firma Min.
   d. Met het verwijderen van de 2300 bomen en de beoogde verkeersstromen op het terrein zullen de aanwezige dieren ernstig verstoord worden. Het behoud van het aantal bomen zoals beoogd lost dit niet op.
   e. Waarom geldt de norm niet; voor elke boom die wordt gekapt, wordt een nieuwe boom terug geplant. Hoe gaat dit op in het huidige ontwerp? Zie artikel in N.H.D. van donderdag 11-04-2013, met titel Pleidooi voor bomenbalans van Joëlla Angenent.

7

5. a. Uit tabel IV blijkt dat de maximaal optredende geluidbelasting bij de omliggende woningen max= 70/66/66 db bedraagt voor respectievelijk de dag, avond en nachtperiode.
   b. Voor Firma Min is gerekend met de volgende aantallen voertuigbewegingen
   dagperiode: 9 x vrachtwagen, 10 x bestelbus, 20 x persoonswagen
   avondperiode: 2 x vrachtwagen, 2 x bestelbus, 2 x persoonswagen
   nachtperiode: 5 x vrachtwagen, 8 x bestelbus, 10 x persoonswagen

   Zowel overdag als 's nachts worden de geluidsnormen behoorlijk overschreden (maximaal 55/50/45 db, zie pag. 9 onderzoeksrapport M+P).
   De voertuigen van o.a. de Firma Min maken allemaal gebruik van het toegangshek naast Krommedijk 3. Dit zal ook 's nachts veel geluidsoverlast geven bij het openen en sluiten van het toegangshek. Een geluidswal lost dit probleem niet op.

6. Aanleiding verplaatsing Firma Tambach is geluids- en hinderoverlast op het huidige adres. Dit zelfde geldt voor het landelijk gebied, dat 'ons' visitekaartje is voor de vele recreanten in de omgeving (campings en vakantieparken).

7. Het Flora en Fauna onderzoek is ondermaats. Er zijn veel meer soorten gesignaleerd op het terrein dan in het rapport vermeld staan:
   a. Amfibieën: Gewone pad en Bruinkikker, kleine watersalamander, en groene kikker. In de buurt van de sloot komt de rugstreeppad voor.
   b. In het bos en in de struweelhaag op het terrrein broeden tal van vogels
   Het gaat om soorten als:
   Houtduif, Grote bonte specht, Winterkoning, Heggemus, Roodborst, Merel, Langlijster, Tjiftaf, Zwartkop, Koolmees, Pimpelmees, Staartmees, Boomkruiper, Vink, Putter, Ekster, Zwarte Kraai en Gaai.
   Daarnaast zijn in het plangebied verblijfplaatsen van jaarrond beschermde vogelsoorten. Het gaat om in bomen broedende roofvogels als Sperwer, Havik, Buizerd, Boomvalken mogelijk ook de Randsuil. In de gebouwen huist mogelijk een kerkuil. Er zijn Draaihalzen, Lepelaars en Ooievaars in het plangebied gesignaleerd.
   c. Zoogdieren: Mogelijk leven in het gebied enkele zoogdieren zoals: Egel, Vos en verschillende algemene soorten (spits)muizen. Deze soorten zijn alle beschermd onder lichte beschermings regime.

   We willen dat er een uitgebreid zoogdierenonderzoek en een vogeltelling zal plaats vinden.

8. Buurtbewoners weggeretoucheerd
   In de presentatie van het plan zijn in de visualisaties de aanzichten zo genomen dat de woningen aan de Krommedijk en Driehuizerweg buiten beeld vallen. In sommige visualisaties zijn deze woningen (Krommedijk 8, Driehuizerweg 5, Driehuizerweg 3) weg geretoucheerd.

   Waarom zijn deze woningen verwijderd in de foto's? In onze ogen is dit manipulatie van de beeldvorming voor de beslissers van het plan?

7²

9. Beeldmanipulatie van het beeldkwaliteitsplan
In het beeldkwaliteitsplan zijn uitsluitend foto's gemaakt in het zomerseizoen. Alle bomen zijn in volle bloei en bevatten volledig blad. De foto's zijn voornamelijk genomen vanaf de Hoeverweg en niet vanaf de Driehuizerweg waar de directe bewoners wonen.

In de herfst en winter zijn de bomen bijna een half jaar zonder blad. Alle activiteiten en verkeersstromen zijn dan zichtbaar vanuit onze huizen. Dat geldt overigens ook voor het geluid, dat in die periode luider zal zijn en verder zal dragen. Het aantal beoogde te kappen bomen draagt hier in negatieve zin extra aan bij. In een artikel in het N.H.D van 27-04-2012 met als titel 'Verkeerslawaai is dodelijk' wordt dit nog eens extra bekracht.

10. Ontsluiting van het terrein
We voelen ons totaal niet betrokken bij de keuze van het ontsluiten van het terrein terwijl juist dit onderwerp van grote invloed is op de mate waarin de buurtbewoners worden gestoord.

Door de enorme toename van het verkeer zou een ontsluiting aan de westzijde van het Mag-complex een veel logischere plaats zijn.

Als dat niet mogelijk is en de ontsluiting kan alleen plaats vinden via de Krommedijk, dan is de hele buurt gebaat bij een toegang naar het terrein zo dicht mogelijk bij de Hoeverweg.
Bij voorkeur waar nu de calamiteiten ingang is gepland. De huidige beoogde ingang kan dan als calimiteiten ingang dienen.

11. Lichtvervuiling
Is er ook een onderzoek gedaan naar lichtvervuiling? Het terrein zal 's nachts bewaakt worden en verlicht zijn? Ook de aan- en afvoer van vrachtwagens 's nachts zullen in negatieve zin bijdragen aan deze lichtvervuiling. We lezen hier niets over in het plan.

12. Faillissement
In het plan staat expliciet vermeld dat er niet meer dan de genoemde twee bedrijven van het terrein gebruik gaan maken. Wat gebeurt er als één van de bedrijven failliet gaat? Hoe is verankerd dat er dan niet een ander bedrijf (of meerdere bedrijven) voor in de plaats komt?

13. Overige loodsen
Wat gebeurt er met de overige loodsen? Wie heeft daar zeggenschap over? Het is aannemelijk dat die loodsen zullen worden onderverhuurd als de firma Min en Tambach daar eigenaren van zijn. Dit botst met de beperking dat er slechts twee bedrijven gebruik mogen maken van het MAG-complex. Onderverhuren van loodsen betekent een grotere toename van verkeerstromen en alle negatieve effecten die daarbij horen.

14. Overleg met omwonenden
Waarom zijn alleen de bewoners van Krommedijk 3, 5 en 4 geïnformeerd over dit plan? Is het niet mogelijk om alle omwonenden bij dit plan te betrekken? We voelens ons hierin tekort gedaan.

[redacted]

[redacted], Edmond v/d Hoek

8

Gemeente Bergen
13ip.03113 17/04/2013
Postbus: Ontw
ZAAKNUMMER: 13Z0001700

Ondergetekende maakt bezwaar tegen voorgenomen besluit van Ontwerpbestemmingsplan Magazijncomplex Egmond aan den Hoef volgens onderstaande punten:

1. A.R.O commisie had vorig jaar nog ernstige twijfels op de bedrijfsontwikkeling op deze kwetsbare locatie. Reden hiervoor was o.a. dat de ecologische inventarisatie ondermaats was. De A.R.O commissie adviseerde negatief. Een paar maanden later adviseert de commisie opeens positief nadat er wat bomen extra worden gespaard en een geluidsscherm werd vervangen door een groenwal. In essentie is er in onze ogen niets veranderd aan het plan waarmee deze bedrijfsontwikkeling op deze kwetsbare locatie nu zomaar wel mogelijk is.

2. Het geluidsniveau zal enorm gaan toenemen:
   a. Uit berekeningen blijkt dat de streefwaarden van het langetijdsgemiddelde beoordelingsniveau worden overschreden.
   b. Voor het maximaal optredende geluidsniveau worden de streefwaarden weer eens overschreden. (Zie conclusie van M + P groep Aalsmeer)
      Zijn hierin ook de woningen op de Driehuizerweg en Krommedijk 8 in opgenomen? Zo nee, waarom niet?
   c. Mobiele puinbreker max 12 x per jaar > mag maar 1 x per jaar
      Wie handhaaft deze regel? Is deze verstoring meegenomen in het Flora en Fauna onderzoek?
   d. Van wie krijgen we de garantie dat het bij 2 bedrijven blijft? Wie gaat dat controleren en wie gaat dat handhaven? Er is niet getoetst op meerdere bedrijven.
   e. Door de huidige ingang zal het verkeer enorm toenemen op de Krommedijk. Dit ten koste van het landelijk gebied, maar ook ten koste van de directe bewoners, ruiters (van o.a de Cobra ranch tegenover de afslag op de Hoeverweg) en de recreanten, die deze route dagelijks gebruiken.

3. Uit de conclusie van de A.R.O commissie blijkt dat het begrip bedrijventerrein verwarrend is. Het is dus een Magazijn Complex dat in gebruik genomen wordt als bedrijventerrein. Hoe verhoudt dit gebruik zich tot de bijbehorende bestemming? Wat is de juridische status van het terrein?

4. De nieuwe inrichting mag niet ten koste gaan van het bestaande groen en de aanwezige diersoorten.
   a. Het plan houdt in het kappen van ongeveer 2300 bomen met omvang van 40 cm.
   b. De provinciale structuurvisie staat het bouwen in het landelijk gebied niet toe. Daarnaast is de provinciale bedrijventerrein visie bepalend. Het voornemen is dus in strijd met het provinciaal ruimtelijk beleid.
   c. Uitbreidingen op reeds aan-, op- en uitbouwen zijn niet toegestaan
      Zie beeldkwaliteitsplan Magazijn Complex.
      Zie voorgenomen bouwplannen Firma Tambach en Firma Min.
   d. Met het verwijderen van de 2300 bomen en de beoogde verkeersstromen op het terrein zullen de aanwezige dieren ernstig verstoord worden. Het behoud van het aantal bomen zoals beoogd lost dit niet op.
   e. Waarom geldt de norm niet; voor elke boom die wordt gekapt, wordt een nieuwe boom terug geplant. Hoe gaat dit op in het huidige ontwerp? Zie artikel in N.H.D. van donderdag 11-04-2013, met titel *Pleidooi voor bomenbalans van Joëlla Angenent.*

8'

5. a. Uit tabel IV blijkt dat de maximaal optredende geluidbelasting bij de omliggende woningen max= 70/66/66 db bedraagt voor respectievelijk de dag, avond en nachtperiode.
   b. Voor Firma Min is gerekend met de volgende aantallen voertuigbewegingen
   dagperiode: 9 x vrachtwagen, 10 x bestelbus, 20 x persoonswagen
   avondperiode: 2 x vrachtwagen, 2 x bestelbus, 2 x persoonswagen
   nachtperiode: 5 x vrachtwagen, 8 x bestelbus, 10 x persoonswagen

   Zowel overdag als 's nachts worden de geluidsnormen behoorlijk overschreden (maximaal 55/50/45 db, zie pag. 9 onderzoeksrapport M+P).
   De voertuigen van o.a. de Firma Min maken allemaal gebruik van het toegangshek naast Krommedijk 3. Dit zal ook 's nachts veel geluidsoverlast geven bij het openen en sluiten van het toegangshek. Een geluidswal lost dit probleem niet op.

6. Aanleiding verplaatsing Firma Tambach is geluids- en hinderoverlast op het huidige adres. Dit zelfde geldt voor het landelijk gebied, dat 'ons' visitekaartje is voor de vele recreanten in de omgeving (campings en vakantieparken).

7. Het Flora en Fauna onderzoek is ondermaats. Er zijn veel meer soorten gesignaleerd op het terrein dan in het rapport vermeld staan:
   a. Amfibieën: Gewone pad en Bruinkikker, kleine watersalamander, en groene kikker. In de buurt van de sloot komt de rugstreeppad voor.
   b. In het bos en in de struweelhaag op het terrrein broeden tal van vogels
   Het gaat om soorten als:
   Houtduif, Grote bonte specht, Winterkoning, Heggemus, Roodborst, Merel, Langlijster, Tjiftaf, Zwartkop, Koolmees, Pimpelmees, Staartmees, Boomkruiper, Vink, Putter, Ekster, Zwarte Kraai en Gaai.
   Daarnaast zijn in het plangebied verblijfplaatsen van jaarrond beschermde vogelsoorten. Het gaat om in bomen broedende roofvogels als Sperwer, Havik, Buizerd, Boomvalken mogelijk ook de Randsuil. In de gebouwen huist mogelijk een kerkuil. Er zijn Draaihalzen, Lepelaars en Ooievaars in het plangebied gesignaleerd.
   c. Zoogdieren: Mogelijk leven in het gebied enkele zoogdieren zoals: Egel, Vos en verschillende algemene soorten (spits)muizen. Deze soorten zijn alle beschermd onder lichte beschermings regime.

   We willen dat er een uitgebreid zoogdierenonderzoek en een vogeltelling zal plaats vinden.

8. Buurtbewoners weggeretoucheerd
   In de presentatie van het plan zijn in de visualisaties de aanzichten zo genomen dat de woningen aan de Krommedijk en Driehuizerweg buiten beeld vallen. In sommige visualisaties zijn deze woningen (Krommedijk 8, Driehuizerweg 5, Driehuizerweg 3) weg geretoucheerd.

   Waarom zijn deze woningen verwijderd in de foto's? In onze ogen is dit manipulatie van de beeldvorming voor de beslissers van het plan?

8²

9. Beeldmanipulatie van het beeldkwaliteitsplan
In het beeldkwaliteitsplan zijn uitsluitend foto's gemaakt in het zomerseizoen. Alle bomen zijn in volle bloei en bevatten volledig blad. De foto's zijn voornamelijk genomen vanaf de Hoeverweg en niet vanaf de Driehuizerweg waar de directe bewoners wonen.

In de herfst en winter zijn de bomen bijna een half jaar zonder blad. Alle activiteiten en verkeersstromen zijn dan zichtbaar vanuit onze huizen. Dat geldt overigens ook voor het geluid, dat in die periode luider zal zijn en verder zal dragen. Het aantal beoogde te kappen bomen draagt hier in negatieve zin extra aan bij. In een artikel in het N.H.D van 27-04-2012 met als titel 'Verkeerslawaai is dodelijk' wordt dit nog eens extra bekracht.

10. Ontsluiting van het terrein
We voelen ons totaal niet betrokken bij de keuze van het ontsluiten van het terrein terwijl juist dit onderwerp van grote invloed is op de mate waarin de buurtbewoners worden gestoord.

Door de enorme toename van het verkeer zou een ontsluiting aan de westzijde van het Mag-complex een veel logischere plaats zijn.

Als dat niet mogelijk is en de ontsluiting kan alleen plaats vinden via de Krommedijk, dan is de hele buurt gebaat bij een toegang naar het terrein zo dicht mogelijk bij de Hoeverweg.
Bij voorkeur waar nu de calamiteiten ingang is gepland. De huidige beoogde ingang kan dan als calimitelten ingang dienen.

11. Lichtvervuiling
Is er ook een onderzoek gedaan naar lichtvervuiling? Het terrein zal 's nachts bewaakt worden en verlicht zijn? Ook de aan- en afvoer van vrachtwagens 's nachts zullen in negatieve zin bijdragen aan deze lichtvervuiling. We lezen hier niets over in het plan.

12. Faillissement
In het plan staat expliciet vermeld dat er niet meer dan de genoemde twee bedrijven van het terrein gebruik gaan maken. Wat gebeurt er als één van de bedrijven failliet gaat? Hoe is verankerd dat er dan niet een ander bedrijf (of meerdere bedrijven) voor in de plaats komt?

13. Overige loodsen
Wat gebeurt er met de overige loodsen? Wie heeft daar zeggenschap over? Het is aannemelijk dat die loodsen zullen worden onderverhuurd als de firma Min en Tambach daar eigenaren van zijn. Dit botst met de beperking dat er slechts twee bedrijven gebruik mogen maken van het MAG-complex. Onderverhuren van loodsen betekent een grotere toename van verkeerstromen en alle negatieve effecten die daarbij horen.

14. Overleg met omwonenden
Waarom zijn alleen de bewoners van Krommedijk 3, 5 en 4 geïnformeerd over dit plan? Is het niet mogelijk om alle omwonenden bij dit plan te betrekken? We voelens ons hierin tekort gedaan.

Egmond a/d Hoef 16-4-2013

[redacted]

[redacted]

(9)

Gemeente Bergen

13ip.03111 17/04/2013

Postbus: Ontw

ZAAKNUMMER: 1372000 1byb

Zienswijzen;

Ondergetekende maakt bezwaar tegen voorgenomen besluit van Ontwerpbestemmingsplan Magazijncomplex Egmond aan den Hoef volgens onderstaande punten:

1. A.R.O commisie had vorig jaar nog ernstige twijfels op de bedrijfsontwikkeling op deze kwetsbare locatie. Reden hiervoor was o.a. dat de ecologische inventarisatie ondermaats was. De A.R.O commissie adviseerde negatief. Een paar maanden later adviseert de commisie opeens positief nadat er wat bomen extra worden gespaard en een geluidsscherm werd vervangen door een groenwal. In essentie is er in onze ogen niets veranderd aan het plan waarmee deze bedrijfsontwikkeling op deze kwetsbare locatie nu zomaar wel mogelijk is.

2. Het geluidsniveau zal enorm gaan toenemen:
   a. Uit berekeningen blijkt dat de streefwaarden van het langetijdsgemiddelde beoordelingsniveau worden overschreden.
   b. Voor het maximaal optredende geluidsniveau worden de streefwaarden weer eens overschreden. (Zie conclusie van M + P groep Aalsmeer)
      Zijn hierin ook de woningen op de Driehuizerweg en Krommedijk 8 in opgenomen? Zo nee, waarom niet?
   c. Mobiele puinbreker max 12 x per jaar > mag maar 1 x per jaar
      Wie handhaaft deze regel? Is deze verstoring meegenomen in het Flora en Fauna onderzoek?
   d. Van wie krijgen we de garantie dat het bij 2 bedrijven blijft? Wie gaat dat controleren en wie gaat dat handhaven? Er is niet getoetst op meerdere bedrijven.
   e. Door de huidige ingang zal het verkeer enorm toenemen op de Krommedijk. Dit ten koste van het landelijk gebied, maar ook ten koste van de directe bewoners, ruiters (van o.a de Cobra ranch tegenover de afslag op de Hoeverweg) en de recreanten, die deze route dagelijks gebruiken.

3. Uit de conclusie van de A.R.O commissie blijkt dat het begrip bedrijventerrein verwarrend is. Het is dus een Magazijn Complex dat in gebruik genomen wordt als bedrijventerrein. Hoe verhoudt dit gebruik zich tot de bijbehorende bestemming? Wat is de juridische status van het terrein?

4. De nieuwe inrichting mag niet ten koste gaan van het bestaande groen en de aanwezige diersoorten.
   a. Het plan houdt in het kappen van ongeveer 2300 bomen met omvang van 40 cm.
   b. De provinciale structuurvisie staat het bouwen in het landelijk gebied niet toe. Daarnaast is de provinciale bedrijventerrein visie bepalend. Het voornemen is dus in strijd met het provinciaal ruimtelijk beleid.
   c. Uitbreidingen op reeds aan-, op- en uitbouwen zijn niet toegestaan
      Zie beeldkwaliteitsplan Magazijn Complex.
      Zie voorgenomen bouwplannen Firma Tambach en Firma Min.
   d. Met het verwijderen van de 2300 bomen en de beoogde verkeersstromen op het terrein zullen de aanwezige dieren ernstig verstoord worden. Het behoud van het aantal bomen zoals beoogd lost dit niet op.
   e. Waarom geldt de norm niet; voor elke boom die wordt gekapt, wordt een nieuwe boom terug geplant. Hoe gaat dit op in het huidige ontwerp? Zie artikel in N.H.D. van donderdag 11-04-2013, met titel Pleidooi voor bomenbalans van Joëlla Angenent.

G'

5. a. Uit tabel IV blijkt dat de maximaal optredende geluidbelasting bij de omliggende woningen max= 70/66/66 db bedraagt voor respectievelijk de dag, avond en nachtperiode.
   b. Voor Firma Min is gerekend met de volgende aantallen voertuigbewegingen
   dagperiode: 9 x vrachtwagen, 10 x bestelbus, 20 x persoonswagen
   avondperiode: 2 x vrachtwagen, 2 x bestelbus, 2 x persoonswagen
   nachtperiode: 5 x vrachtwagen, 8 x bestelbus, 10 x persoonswagen

   Zowel overdag als 's nachts worden de geluidsnormen behoorlijk overschreden (maximaal 55/50/45 db, zie pag. 9 onderzoeksrapport M+P).
   De voertuigen van o.a. de Firma Min maken allemaal gebruik van het toegangshek naast Krommedijk 3. Dit zal ook 's nachts veel geluidsoverlast geven bij het openen en sluiten van het toegangshek. Een geluidswal lost dit probleem niet op.

6. Aanleiding verplaatsing Firma Tambach is geluids- en hinderoverlast op het huidige adres. Dit zelfde geldt voor het landelijk gebied, dat 'ons' visitekaartje is voor de vele recreanten in de omgeving (campings en vakantieparken).

7. Het Flora en Fauna onderzoek is ondermaats. Er zijn veel meer soorten gesignaleerd op het terrein dan in het rapport vermeld staan:
   a. Amfibieën: Gewone pad en Bruinkikker, kleine watersalamander, en groene kikker. In de buurt van de sloot komt de rugstreeppad voor.
   b. In het bos en in de struweelhaag op het terrrein broeden tal van vogels
   Het gaat om soorten als:
   Houtduif, Grote bonte specht, Winterkoning, Heggemus, Roodborst, Merel, Langlijster, Tjiftaf, Zwartkop, Koolmees, Pimpelmees, Staartmees, Boomkruiper, Vink, Putter, Ekster, Zwarte Kraai en Gaai.
   Daarnaast zijn in het plangebied verblijfplaatsen van jaarrond beschermde vogelsoorten. Het gaat om in bomen broedende roofvogels als Sperwer, Havik, Buizerd, Boomvalken mogelijk ook de Randsuil. In de gebouwen huist mogelijk een kerkuil. Er zijn Draaihalzen, Lepelaars en Ooievaars in het plangebied gesignaleerd.
   c. Zoogdieren: Mogelijk leven in het gebied enkele zoogdieren zoals: Egel, Vos en verschillende algemene soorten (spits)muizen. Deze soorten zijn alle beschermd onder lichte beschermings regime.

   We willen dat er een uitgebreid zoogdierenonderzoek en een vogeltelling zal plaats vinden.

8. Buurtbewoners weggeretoucheerd
   In de presentatie van het plan zijn in de visualisaties de aanzichten zo genomen dat de woningen aan de Krommedijk en Driehuizerweg buiten beeld vallen. In sommige visualisaties zijn deze woningen (Krommedijk 8, Driehuizerweg 5, Driehuizerweg 3) weg geretoucheerd.

   Waarom zijn deze woningen verwijderd in de foto's? In onze ogen is dit manipulatie van de beeldvorming voor de beslissers van het plan?

9. Beeldmanipulatie van het beeldkwaliteitsplan
In het beeldkwaliteitsplan zijn uitsluitend foto's gemaakt in het zomerseizoen. Alle bomen zijn in volle bloei en bevatten volledig blad. De foto's zijn voornamelijk genomen vanaf de Hoeverweg en niet vanaf de Driehuizerweg waar de directe bewoners wonen.

In de herfst en winter zijn de bomen bijna een half jaar zonder blad. Alle activiteiten en verkeersstromen zijn dan zichtbaar vanuit onze huizen. Dat geldt overigens ook voor het geluid, dat in die periode luider zal zijn en verder zal dragen. Het aantal beoogde te kappen bomen draagt hier in negatieve zin extra aan bij. In een artikel in het N.H.D van 27-04-2012 met als titel 'Verkeerslawaai is dodelijk' wordt dit nog eens extra bekracht.

10. Ontsluiting van het terrein
We voelen ons totaal niet betrokken bij de keuze van het ontsluiten van het terrein terwijl juist dit onderwerp van grote invloed is op de mate waarin de buurtbewoners worden gestoord.

Door de enorme toename van het verkeer zou een ontsluiting aan de westzijde van het Mag-complex een veel logischere plaats zijn.

Als dat niet mogelijk is en de ontsluiting kan alleen plaats vinden via de Krommedijk, dan is de hele buurt gebaat bij een toegang naar het terrein zo dicht mogelijk bij de Hoeverweg.
Bij voorkeur waar nu de calamiteiten ingang is gepland. De huidige beoogde ingang kan dan als calimiteiten ingang dienen.

11. Lichtvervuiling
Is er ook een onderzoek gedaan naar lichtvervuiling? Het terrein zal 's nachts bewaakt worden en verlicht zijn? Ook de aan- en afvoer van vrachtwagens 's nachts zullen in negatieve zin bijdragen aan deze lichtvervuiling. We lezen hier niets over in het plan.

12. Faillissement
In het plan staat expliciet vermeld dat er niet meer dan de genoemde twee bedrijven van het terrein gebruik gaan maken. Wat gebeurt er als één van de bedrijven failliet gaat? Hoe is verankerd dat er dan niet een ander bedrijf (of meerdere bedrijven) voor in de plaats komt?

13. Overige loodsen
Wat gebeurt er met de overige loodsen? Wie heeft daar zeggenschap over? Het is aannemelijk dat die loodsen zullen worden onderverhuurd als de firma Min en Tambach daar eigenaren van zijn. Dit botst met de beperking dat er slechts twee bedrijven gebruik mogen maken van het MAG-complex. Onderverhuren van loodsen betekent een grotere toename van verkeerstromen en alle negatieve effecten die daarbij horen.

14. Overleg met omwonenden
Waarom zijn alleen de bewoners van Krommedijk 3, 5 en 4 geïnformeerd over dit plan? Is het niet mogelijk om alle omwonenden bij dit plan te betrekken? We voelens ons hierin tekort gedaan.

Egmond a/d Hoef

16 04 2013

[redacted]

(10)

Zienswyzen:

Gemeente Bergen
13ip.03112 17/04/2013
Postbus: Ontw
ZAAKNUMMER: 1320001bgvl

Ondergetekende maakt bezwaar tegen voorgenomen besluit van Ontwerpbestemmingsplan Magazijncomplex Egmond aan den Hoef volgens onderstaande punten:

1. A.R.O commisie had vorig jaar nog ernstige twijfels op de bedrijfsontwikkeling op deze kwetsbare locatie. Reden hiervoor was o.a. dat de ecologische inventarisatie ondermaats was. De A.R.O commissie adviseerde negatief. Een paar maanden later adviseert de commisie opeens positief nadat er wat bomen extra worden gespaard en een geluidsscherm werd vervangen door een groenwal. In essentie is er in onze ogen niets veranderd aan het plan waarmee deze bedrijfsontwikkeling op deze kwetsbare locatie nu zomaar wel mogelijk is.

2. Het geluidsniveau zal enorm gaan toenemen:
   a. Uit berekeningen blijkt dat de streefwaarden van het langetijdsgemiddelde beoordelingsniveau worden overschreden.
   b. Voor het maximaal optredende geluidsniveau worden de streefwaarden weer eens overschreden. (Zie conclusie van M + P groep Aalsmeer)
      Zijn hierin ook de woningen op de Driehuizerweg en Krommedijk 8 in opgenomen? Zo nee, waarom niet?
   c. Mobiele puinbreker max 12 x per jaar > mag maar 1 x per jaar
      Wie handhaaft deze regel? Is deze verstoring meegenomen in het Flora en Fauna onderzoek?
   d. Van wie krijgen we de garantie dat het bij 2 bedrijven blijft? Wie gaat dat controleren en wie gaat dat handhaven? Er is niet getoetst op meerdere bedrijven.
   e. Door de huidige ingang zal het verkeer enorm toenemen op de Krommedijk. Dit ten koste van het landelijk gebied, maar ook ten koste van de directe bewoners, ruiters (van o.a de Cobra ranch tegenover de afslag op de Hoeverweg) en de recreanten, die deze route dagelijks gebruiken.

3. Uit de conclusie van de A.R.O commissie blijkt dat het begrip bedrijventerrein verwarrend is. Het is dus een Magazijn Complex dat in gebruik genomen wordt als bedrijventerrein. Hoe verhoudt dit gebruik zich tot de bijbehorende bestemming? Wat is de juridische status van het terrein?

4. De nieuwe inrichting mag niet ten koste gaan van het bestaande groen en de aanwezige diersoorten.
   a. Het plan houdt in het kappen van ongeveer 2300 bomen met omvang van 40 cm.
   b. De provinciale structuurvisie staat het bouwen in het landelijk gebied niet toe. Daarnaast is de provinciale bedrijventerrein visie bepalend. Het voornemen is dus in strijd met het provinciaal ruimtelijk beleid.
   c. Uitbreidingen op reeds aan-, op- en uitbouwen zijn niet toegestaan
      Zie beeldkwaliteitsplan Magazijn Complex.
      Zie voorgenomen bouwplannen Firma Tambach en Firma Min.
   d. Met het verwijderen van de 2300 bomen en de beoogde verkeersstromen op het terrein zullen de aanwezige dieren ernstig verstoord worden. Het behoud van het aantal bomen zoals beoogd lost dit niet op.
   e. Waarom geldt de norm niet; voor elke boom die wordt gekapt, wordt een nieuwe boom terug geplant. Hoe gaat dit op in het huidige ontwerp? Zie artikel in N.H.D. van donderdag 11-04-2013, met titel Pleidooi voor bomenbalans van Joëlla Angenent.

10

5. a. Uit tabel IV blijkt dat de maximaal optredende geluidbelasting bij de omliggende woningen max= 70/66/66 db bedraagt voor respectievelijk de dag, avond en nachtperiode.
   b. Voor Firma Min is gerekend met de volgende aantallen voertuigbewegingen
   dagperiode: 9 x vrachtwagen, 10 x bestelbus, 20 x persoonswagen
   avondperiode: 2 x vrachtwagen, 2 x bestelbus, 2 x persoonswagen
   nachtperiode: 5 x vrachtwagen, 8 x bestelbus, 10 x persoonswagen

   Zowel overdag als 's nachts worden de geluidsnormen behoorlijk overschreden (maximaal 55/50/45 db, zie pag. 9 onderzoeksrapport M+P).
   De voertuigen van o.a. de Firma Min maken allemaal gebruik van het toegangshek naast Krommedijk 3. Dit zal ook 's nachts veel geluidsoverlast geven bij het openen en sluiten van het toegangshek. Een geluidswal lost dit probleem niet op.

6. Aanleiding verplaatsing Firma Tambach is geluids- en hinderoverlast op het huidige adres. Dit zelfde geldt voor het landelijk gebied, dat 'ons' visitekaartje is voor de vele recreanten in de omgeving (campings en vakantieparken).

7. Het Flora en Fauna onderzoek is ondermaats. Er zijn veel meer soorten gesignaleerd op het terrein dan in het rapport vermeld staan:
   a. Amfibieën: Gewone pad en Bruinkikker, kleine watersalamander, en groene kikker. In de buurt van de sloot komt de rugstreeppad voor.
   b. In het bos en in de struweelhaag op het terrrein broeden tal van vogels
   Het gaat om soorten als:
   Houtduif, Grote bonte specht, Winterkoning, Heggemus, Roodborst, Merel, Langlijster, Tjiftaf, Zwartkop, Koolmees, Pimpelmees, Staartmees, Boomkruiper, Vink, Putter, Ekster, Zwarte Kraai en Gaai.
   Daarnaast zijn in het plangebied verblijfplaatsen van jaarrond beschermde vogelsoorten. Het gaat om in bomen broedende roofvogels als Sperwer, Havik, Buizerd, Boomvalken mogelijk ook de Randsuil. In de gebouwen huist mogelijk een kerkuil. Er zijn Draaihalzen, Lepelaars en Ooievaars in het plangebied gesignaleerd.
   c. Zoogdieren: Mogelijk leven in het gebied enkele zoogdieren zoals: Egel, Vos en verschillende algemene soorten (spits)muizen. Deze soorten zijn alle beschermd onder lichte beschermings regime.

   We willen dat er een uitgebreid zoogdierenonderzoek en een vogeltelling zal plaats vinden.

8. Buurtbewoners weggeretoucheerd
   In de presentatie van het plan zijn in de visualisaties de aanzichten zo genomen dat de woningen aan de Krommedijk en Driehuizerweg buiten beeld vallen. In sommige visualisaties zijn deze woningen (Krommedijk 8, Driehuizerweg 5, Driehuizerweg 3) weg geretoucheerd.

   Waarom zijn deze woningen verwijderd in de foto's? In onze ogen is dit manipulatie van de beeldvorming voor de beslissers van het plan?

10²

9. Beeldmanipulatie van het beeldkwaliteitsplan
In het beeldkwaliteitsplan zijn uitsluitend foto's gemaakt in het zomerseizoen. Alle bomen zijn in volle bloei en bevatten volledig blad. De foto's zijn voornamelijk genomen vanaf de Hoeverweg en niet vanaf de Driehuizerweg waar de directe bewoners wonen.

In de herfst en winter zijn de bomen bijna een half jaar zonder blad. Alle activiteiten en verkeersstromen zijn dan zichtbaar vanuit onze huizen. Dat geldt overigens ook voor het geluid, dat in die periode luider zal zijn en verder zal dragen. Het aantal beoogde te kappen bomen draagt hier in negatieve zin extra aan bij. In een artikel in het N.H.D van 27-04-2012 met als titel 'Verkeerslawaai is dodelijk' wordt dit nog eens extra bekracht.

10. Ontsluiting van het terrein
We voelen ons totaal niet betrokken bij de keuze van het ontsluiten van het terrein terwijl juist dit onderwerp van grote invloed is op de mate waarin de buurtbewoners worden gestoord.

Door de enorme toename van het verkeer zou een ontsluiting aan de westzijde van het Mag-complex een veel logischere plaats zijn.

Als dat niet mogelijk is en de ontsluiting kan alleen plaats vinden via de Krommedijk, dan is de hele buurt gebaat bij een toegang naar het terrein zo dicht mogelijk bij de Hoeverweg.
Bij voorkeur waar nu de calamiteiten ingang is gepland. De huidige beoogde ingang kan dan als calimiteiten ingang dienen.

11. Lichtvervuiling
Is er ook een onderzoek gedaan naar lichtvervuiling? Het terrein zal 's nachts bewaakt worden en verlicht zijn? Ook de aan- en afvoer van vrachtwagens 's nachts zullen in negatieve zin bijdragen aan deze lichtvervuiling. We lezen hier niets over in het plan.

12. Faillissement
In het plan staat expliciet vermeld dat er niet meer dan de genoemde twee bedrijven van het terrein gebruik gaan maken. Wat gebeurt er als één van de bedrijven failliet gaat? Hoe is verankerd dat er dan niet een ander bedrijf (of meerdere bedrijven) voor in de plaats komt?

13. Overige loodsen
Wat gebeurt er met de overige loodsen? Wie heeft daar zeggenschap over? Het is aannemelijk dat die loodsen zullen worden onderverhuurd als de firma Min en Tambach daar eigenaren van zijn. Dit botst met de beperking dat er slechts twee bedrijven gebruik mogen maken van het MAG-complex. Onderverhuren van loodsen betekent een grotere toename van verkeerstromen en alle negatieve effecten die daarbij horen.

14. Overleg met omwonenden
Waarom zijn alleen de bewoners van Krommedijk 3, 5 en 4 geïnformeerd over dit plan? Is het niet mogelijk om alle omwonenden bij dit plan te betrekken? We voelens ons hierin tekort gedaan.

Egmond a/d Hoef

16 04 2013

[redacted]

Gemeente Bergen

13ip.03110 17/04/2013

Postbus: Ontw

ZAAKNUMMER: 1320001693

Zienswijzen: (11)

Ondergetekende maakt bezwaar tegen voorgenomen besluit van Ontwerpbestemmingsplan Magazijncomplex Egmond aan den Hoef volgens onderstaande punten:

1. A.R.O commisie had vorig jaar nog ernstige twijfels op de bedrijfsontwikkeling op deze kwetsbare locatie. Reden hiervoor was o.a. dat de ecologische inventarisatie ondermaats was. De A.R.O commissie adviseerde negatief. Een paar maanden later adviseert de commisie opeens positief nadat er wat bomen extra worden gespaard en een geluidsscherm werd vervangen door een groenwal. In essentie is er in onze ogen niets veranderd aan het plan waarmee deze bedrijfsontwikkeling op deze kwetsbare locatie nu zomaar wel mogelijk is.

2. Het geluidsniveau zal enorm gaan toenemen:
   a. Uit berekeningen blijkt dat de streefwaarden van het langetijdsgemiddelde beoordelingsniveau worden overschreden.
   b. Voor het maximaal optredende geluidsniveau worden de streefwaarden weer eens overschreden. (Zie conclusie van M + P groep Aalsmeer)
      Zijn hierin ook de woningen op de Driehuizerweg en Krommedijk 8 in opgenomen? Zo nee, waarom niet?
   c. Mobiele puinbreker max 12 x per jaar > mag maar 1 x per jaar
      Wie handhaaft deze regel? Is deze verstoring meegenomen in het Flora en Fauna onderzoek?
   d. Van wie krijgen we de garantie dat het bij 2 bedrijven blijft? Wie gaat dat controleren en wie gaat dat handhaven? Er is niet getoetst op meerdere bedrijven.
   e. Door de huidige ingang zal het verkeer enorm toenemen op de Krommedijk. Dit ten koste van het landelijk gebied, maar ook ten koste van de directe bewoners, ruiters (van o.a de Cobra ranch tegenover de afslag op de Hoeverweg) en de recreanten, die deze route dagelijks gebruiken.

3. Uit de conclusie van de A.R.O commissie blijkt dat het begrip bedrijventerrein verwarrend is. Het is dus een Magazijn Complex dat in gebruik genomen wordt als bedrijventerrein. Hoe verhoudt dit gebruik zich tot de bijbehorende bestemming? Wat is de juridische status van het terrein?

4. De nieuwe inrichting mag niet ten koste gaan van het bestaande groen en de aanwezige diersoorten.
   a. Het plan houdt in het kappen van ongeveer 2300 bomen met omvang van 40 cm.
   b. De provinciale structuurvisie staat het bouwen in het landelijk gebied niet toe. Daarnaast is de provinciale bedrijventerrein visie bepalend. Het voornemen is dus in strijd met het provinciaal ruimtelijk beleid.
   c. Uitbreidingen op reeds aan-, op- en uitbouwen zijn niet toegestaan
      Zie beeldkwaliteitsplan Magazijn Complex.
      Zie voorgenomen bouwplannen Firma Tambach en Firma Min.
   d. Met het verwijderen van de 2300 bomen en de beoogde verkeersstromen op het terrein zullen de aanwezige dieren ernstig verstoord worden. Het behoud van het aantal bomen zoals beoogd lost dit niet op.
   e. Waarom geldt de norm niet; voor elke boom die wordt gekapt, wordt een nieuwe boom terug geplant. Hoe gaat dit op in het huidige ontwerp? Zie artikel in N.H.D. van donderdag 11-04-2013, met titel Pleidooi voor bomenbalans van Joëlla Angenent.

11

5. a. Uit tabel IV blijkt dat de maximaal optredende geluidbelasting bij de omliggende woningen max= 70/66/66 db bedraagt voor respectievelijk de dag, avond en nachtperiode.
   b. Voor Firma Min is gerekend met de volgende aantallen voertuigbewegingen
   dagperiode: 9 x vrachtwagen, 10 x bestelbus, 20 x persoonswagen
   avondperiode: 2 x vrachtwagen, 2 x bestelbus, 2 x persoonswagen
   nachtperiode: 5 x vrachtwagen, 8 x bestelbus, 10 x persoonswagen

   Zowel overdag als 's nachts worden de geluidsnormen behoorlijk overschreden (maximaal 55/50/45 db, zie pag. 9 onderzoeksrapport M+P).
   De voertuigen van o.a. de Firma Min maken allemaal gebruik van het toegangshek naast Krommedijk 3. Dit zal ook 's nachts veel geluidsoverlast geven bij het openen en sluiten van het toegangshek. Een geluidswal lost dit probleem niet op.

6. Aanleiding verplaatsing Firma Tambach is geluids- en hinderoverlast op het huidige adres. Dit zelfde geldt voor het landelijk gebied, dat 'ons' visitekaartje is voor de vele recreanten in de omgeving (campings en vakantieparken).

7. Het Flora en Fauna onderzoek is ondermaats. Er zijn veel meer soorten gesignaleerd op het terrein dan in het rapport vermeld staan:
   a. Amfibieën: Gewone pad en Bruinkikker, kleine watersalamander, en groene kikker. In de buurt van de sloot komt de rugstreeppad voor.
   b. In het bos en in de struweelhaag op het terrrein broeden tal van vogels
   Het gaat om soorten als:
   Houtduif, Grote bonte specht, Winterkoning, Heggemus, Roodborst, Merel, Langlijster, Tjiftaf, Zwartkop, Koolmees, Pimpelmees, Staartmees, Boomkruiper, Vink, Putter, Ekster, Zwarte Kraai en Gaai.
   Daarnaast zijn in het plangebied verblijfplaatsen van jaarrond beschermde vogelsoorten. Het gaat om in bomen broedende roofvogels als Sperwer, Havik, Buizerd, Boomvalken mogelijk ook de Randsuil. In de gebouwen huist mogelijk een kerkuil. Er zijn Draaihalzen, Lepelaars en Ooievaars in het plangebied gesignaleerd.
   c. Zoogdieren: Mogelijk leven in het gebied enkele zoogdieren zoals: Egel, Vos en verschillende algemene soorten (spits)muizen. Deze soorten zijn alle beschermd onder lichte beschermings regime.

   We willen dat er een uitgebreid zoogdierenonderzoek en een vogeltelling zal plaats vinden.

8. Buurtbewoners weggeretoucheerd
   In de presentatie van het plan zijn in de visualisaties de aanzichten zo genomen dat de woningen aan de Krommedijk en Driehuizerweg buiten beeld vallen. In sommige visualisaties zijn deze woningen (Krommedijk 8, Driehuizerweg 5, Driehuizerweg 3) weg geretoucheerd.

   Waarom zijn deze woningen verwijderd in de foto's? In onze ogen is dit manipulatie van de beeldvorming voor de beslissers van het plan?

112

9. Beeldmanipulatie van het beeldkwaliteitsplan
In het beeldkwaliteitsplan zijn uitsluitend foto's gemaakt in het zomerseizoen. Alle bomen zijn in volle bloei en bevatten volledig blad. De foto's zijn voornamelijk genomen vanaf de Hoeverweg en niet vanaf de Driehuizerweg waar de directe bewoners wonen.

In de herfst en winter zijn de bomen bijna een half jaar zonder blad. Alle activiteiten en verkeersstromen zijn dan zichtbaar vanuit onze huizen. Dat geldt overigens ook voor het geluid, dat in die periode luider zal zijn en verder zal dragen. Het aantal beoogde te kappen bomen draagt hier in negatieve zin extra aan bij. In een artikel in het N.H.D van 27-04-2012 met als titel 'Verkeerslawaai is dodelijk' wordt dit nog eens extra bekracht.

10. Ontsluiting van het terrein
We voelen ons totaal niet betrokken bij de keuze van het ontsluiten van het terrein terwijl juist dit onderwerp van grote invloed is op de mate waarin de buurtbewoners worden gestoord.

Door de enorme toename van het verkeer zou een ontsluiting aan de westzijde van het Mag-complex een veel logischere plaats zijn.

Als dat niet mogelijk is en de ontsluiting kan alleen plaats vinden via de Krommedijk, dan is de hele buurt gebaat bij een toegang naar het terrein zo dicht mogelijk bij de Hoeverweg.
Bij voorkeur waar nu de calamiteiten ingang is gepland. De huidige beoogde ingang kan dan als calimiteiten ingang dienen.

11. Lichtvervuiling
Is er ook een onderzoek gedaan naar lichtvervuiling? Het terrein zal 's nachts bewaakt worden en verlicht zijn? Ook de aan- en afvoer van vrachtwagens 's nachts zullen in negatieve zin bijdragen aan deze lichtvervuiling. We lezen hier niets over in het plan.

12. Faillissement
In het plan staat expliciet vermeld dat er niet meer dan de genoemde twee bedrijven van het terrein gebruik gaan maken. Wat gebeurt er als één van de bedrijven failliet gaat? Hoe is verankerd dat er dan niet een ander bedrijf (of meerdere bedrijven) voor in de plaats komt?

13. Overige loodsen
Wat gebeurt er met de overige loodsen? Wie heeft daar zeggenschap over? Het is aannemelijk dat die loodsen zullen worden onderverhuurd als de firma Min en Tambach daar eigenaren van zijn. Dit botst met de beperking dat er slechts twee bedrijven gebruik mogen maken van het MAG-complex. Onderverhuren van loodsen betekent een grotere toename van verkeerstromen en alle negatieve effecten die daarbij horen.

14. Overleg met omwonenden
Waarom zijn alleen de bewoners van Krommedijk 3, 5 en 4 geïnformeerd over dit plan? Is het niet mogelijk om alle omwonenden bij dit plan te betrekken? We voelens ons hierin tekort gedaan.

Egmond a/d Hoef

16 04 2013

[redacted]

Gemeente Bergen
13ip.03109 17/04/2013
Postbus: Ontw
ZAAKNUMMER: 1320001bgl

(12)

Zienswijzen;

Ondergetekende maakt bezwaar tegen voorgenomen besluit van Ontwerpbestemmingsplan Magazijncomplex Egmond aan den Hoef volgens onderstaande punten:

1. A.R.O commisie had vorig jaar nog ernstige twijfels op de bedrijfsontwikkeling op deze kwetsbare locatie. Reden hiervoor was o.a. dat de ecologische inventarisatie ondermaats was. De A.R.O commissie adviseerde negatief. Een paar maanden later adviseert de commisie opeens positief nadat er wat bomen extra worden gespaard en een geluidsscherm werd vervangen door een groenwal. In essentie is er in onze ogen niets veranderd aan het plan waarmee deze bedrijfsontwikkeling op deze kwetsbare locatie nu zomaar wel mogelijk is.

2. Het geluidsniveau zal enorm gaan toenemen:
   a. Uit berekeningen blijkt dat de streefwaarden van het langetijdsgemiddelde beoordelingsniveau worden overschreden.
   b. Voor het maximaal optredende geluidsniveau worden de streefwaarden weer eens overschreden. (Zie conclusie van M + P groep Aalsmeer)
      Zijn hierin ook de woningen op de Driehuizerweg en Krommedijk 8 in opgenomen? Zo nee, waarom niet?
   c. Mobiele puinbreker max 12 x per jaar > mag maar 1 x per jaar
      Wie handhaaft deze regel? Is deze verstoring meegenomen in het Flora en Fauna onderzoek?
   d. Van wie krijgen we de garantie dat het bij 2 bedrijven blijft? Wie gaat dat controleren en wie gaat dat handhaven? Er is niet getoetst op meerdere bedrijven.
   e. Door de huidige ingang zal het verkeer enorm toenemen op de Krommedijk. Dit ten koste van het landelijk gebied, maar ook ten koste van de directe bewoners, ruiters (van o.a de Cobra ranch tegenover de afslag op de Hoeverweg) en de recreanten, die deze route dagelijks gebruiken.

3. Uit de conclusie van de A.R.O commissie blijkt dat het begrip bedrijventerrein verwarrend is. Het is dus een Magazijn Complex dat in gebruik genomen wordt als bedrijventerrein. Hoe verhoudt dit gebruik zich tot de bijbehorende bestemming? Wat is de juridische status van het terrein?

4. De nieuwe inrichting mag niet ten koste gaan van het bestaande groen en de aanwezige diersoorten.
   a. Het plan houdt in het kappen van ongeveer 2300 bomen met omvang van 40 cm.
   b. De provinciale structuurvisie staat het bouwen in het landelijk gebied niet toe. Daarnaast is de provinciale bedrijventerrein visie bepalend. Het voornemen is dus in strijd met het provinciaal ruimtelijk beleid.
   c. Uitbreidingen op reeds aan-, op- en uitbouwen zijn niet toegestaan
      Zie beeldkwaliteitsplan Magazijn Complex.
      Zie voorgenomen bouwplannen Firma Tambach en Firma Min.
   d. Met het verwijderen van de 2300 bomen en de beoogde verkeersstromen op het terrein zullen de aanwezige dieren ernstig verstoord worden. Het behoud van het aantal bomen zoals beoogd lost dit niet op.
   e. Waarom geldt de norm niet; voor elke boom die wordt gekapt, wordt een nieuwe boom terug geplant. Hoe gaat dit op in het huidige ontwerp? Zie artikel in N.H.D. van donderdag 11-04-2013, met titel Pleidooi voor bomenbalans van Joëlla Angenent.

12'

5. a. Uit tabel IV blijkt dat de maximaal optredende geluidbelasting bij de omliggende woningen max= 70/66/66 db bedraagt voor respectievelijk de dag, avond en nachtperiode.
   b. Voor Firma Min is gerekend met de volgende aantallen voertuigbewegingen
   dagperiode: 9 x vrachtwagen, 10 x bestelbus, 20 x persoonswagen
   avondperiode: 2 x vrachtwagen, 2 x bestelbus, 2 x persoonswagen
   nachtperiode: 5 x vrachtwagen, 8 x bestelbus, 10 x persoonswagen

   Zowel overdag als 's nachts worden de geluidsnormen behoorlijk overschreden (maximaal 55/50/45 db, zie pag. 9 onderzoeksrapport M+P).
   De voertuigen van o.a. de Firma Min maken allemaal gebruik van het toegangshek naast Krommedijk 3. Dit zal ook 's nachts veel geluidsoverlast geven bij het openen en sluiten van het toegangshek. Een geluidswal lost dit probleem niet op.

6. Aanleiding verplaatsing Firma Tambach is geluids- en hinderoverlast op het huidige adres. Dit zelfde geldt voor het landelijk gebied, dat 'ons' visitekaartje is voor de vele recreanten in de omgeving (campings en vakantieparken).

7. Het Flora en Fauna onderzoek is ondermaats. Er zijn veel meer soorten gesignaleerd op het terrein dan in het rapport vermeld staan:
   a. Amfibieën: Gewone pad en Bruinkikker, kleine watersalamander, en groene kikker. In de buurt van de sloot komt de rugstreeppad voor.
   b. In het bos en in de struweelhaag op het terrrein broeden tal van vogels
   Het gaat om soorten als:
   Houtduif, Grote bonte specht, Winterkoning, Heggemus, Roodborst, Merel, Langlijster, Tjiftaf, Zwartkop, Koolmees, Pimpelmees, Staartmees, Boomkruiper, Vink, Putter, Ekster, Zwarte Kraai en Gaai.
   Daarnaast zijn in het plangebied verblijfplaatsen van jaarrond beschermde vogelsoorten. Het gaat om in bomen broedende roofvogels als Sperwer, Havik, Buizerd, Boomvalken mogelijk ook de Randsuil. In de gebouwen huist mogelijk een kerkuil. Er zijn Draaihalzen, Lepelaars en Ooievaars in het plangebied gesignaleerd.
   c. Zoogdieren: Mogelijk leven in het gebied enkele zoogdieren zoals: Egel, Vos en verschillende algemene soorten (spits)muizen. Deze soorten zijn alle beschermd onder lichte beschermings regime.

   We willen dat er een uitgebreid zoogdierenonderzoek en een vogeltelling zal plaats vinden.

8. Buurtbewoners weggeretoucheerd
   In de presentatie van het plan zijn in de visualisaties de aanzichten zo genomen dat de woningen aan de Krommedijk en Driehuizerweg buiten beeld vallen. In sommige visualisaties zijn deze woningen (Krommedijk 8, Driehuizerweg 5, Driehuizerweg 3) weg geretoucheerd.

   Waarom zijn deze woningen verwijderd in de foto's? In onze ogen is dit manipulatie van de beeldvorming voor de beslissers van het plan?

(12²)

9. Beeldmanipulatie van het beeldkwaliteitsplan
In het beeldkwaliteitsplan zijn uitsluitend foto's gemaakt in het zomerseizoen. Alle bomen zijn in volle bloei en bevatten volledig blad. De foto's zijn voornamelijk genomen vanaf de Hoeverweg en niet vanaf de Driehuizerweg waar de directe bewoners wonen.

In de herfst en winter zijn de bomen bijna een half jaar zonder blad. Alle activiteiten en verkeersstromen zijn dan zichtbaar vanuit onze huizen. Dat geldt overigens ook voor het geluid, dat in die periode luider zal zijn en verder zal dragen. Het aantal beoogde te kappen bomen draagt hier in negatieve zin extra aan bij. In een artikel in het N.H.D van 27-04-2012 met als titel 'Verkeerslawaai is dodelijk' wordt dit nog eens extra bekracht.

10. Ontsluiting van het terrein
We voelen ons totaal niet betrokken bij de keuze van het ontsluiten van het terrein terwijl juist dit onderwerp van grote invloed is op de mate waarin de buurtbewoners worden gestoord.

Door de enorme toename van het verkeer zou een ontsluiting aan de westzijde van het Mag-complex een veel logischere plaats zijn.

Als dat niet mogelijk is en de ontsluiting kan alleen plaats vinden via de Krommedijk, dan is de hele buurt gebaat bij een toegang naar het terrein zo dicht mogelijk bij de Hoeverweg.
Bij voorkeur waar nu de calamiteiten ingang is gepland. De huidige beoogde ingang kan dan als calimiteiten ingang dienen.

11. Lichtvervuiling
Is er ook een onderzoek gedaan naar lichtvervuiling? Het terrein zal 's nachts bewaakt worden en verlicht zijn? Ook de aan- en afvoer van vrachtwagens 's nachts zullen in negatieve zin bijdragen aan deze lichtvervuiling. We lezen hier niets over in het plan.

12. Faillissement
In het plan staat expliciet vermeld dat er niet meer dan de genoemde twee bedrijven van het terrein gebruik gaan maken. Wat gebeurt er als één van de bedrijven failliet gaat? Hoe is verankerd dat er dan niet een ander bedrijf (of meerdere bedrijven) voor in de plaats komt?

13. Overige loodsen
Wat gebeurt er met de overige loodsen? Wie heeft daar zeggenschap over? Het is aannemelijk dat die loodsen zullen worden onderverhuurd als de firma Min en Tambach daar eigenaren van zijn. Dit botst met de beperking dat er slechts twee bedrijven gebruik mogen maken van het MAG-complex. Onderverhuren van loodsen betekent een grotere toename van verkeerstromen en alle negatieve effecten die daarbij horen.

14. Overleg met omwonenden
Waarom zijn alleen de bewoners van Krommedijk 3, 5 en 4 geïnformeerd over dit plan? Is het niet mogelijk om alle omwonenden bij dit plan te betrekken? We voelens ons hierin tekort gedaan.

Egmond a/d Hoef

16 04 2013

[redacted]

Gemeente Bergen

13ip.03108 17/04/2013

(13)

Postbus: Ontw

Zienswijzen ;

ZAAKNUMMER: 1320001690

Ondergetekende maakt bezwaar tegen voorgenomen besluit van Ontwerpbestemmingsplan Magazijncomplex Egmond aan den Hoef volgens onderstaande punten:

1. A.R.O commisie had vorig jaar nog ernstige twijfels op de bedrijfsontwikkeling op deze kwetsbare locatie. Reden hiervoor was o.a. dat de ecologische inventarisatie ondermaats was. De A.R.O commissie adviseerde negatief. Een paar maanden later adviseert de commisie opeens positief nadat er wat bomen extra worden gespaard en een geluidsscherm werd vervangen door een groenwal. In essentie is er in onze ogen niets veranderd aan het plan waarmee deze bedrijfsontwikkeling op deze kwetsbare locatie nu zomaar wel mogelijk is.

2. Het geluidsniveau zal enorm gaan toenemen:
   a. Uit berekeningen blijkt dat de streefwaarden van het langetijdsgemiddelde beoordelingsniveau worden overschreden.
   b. Voor het maximaal optredende geluidsniveau worden de streefwaarden weer eens overschreden. (Zie conclusie van M + P groep Aalsmeer)
      Zijn hierin ook de woningen op de Driehuizerweg en Krommedijk 8 in opgenomen? Zo nee, waarom niet?
   c. Mobiele puinbreker max 12 x per jaar > mag maar 1 x per jaar
      Wie handhaaft deze regel? Is deze verstoring meegenomen in het Flora en Fauna onderzoek?
   d. Van wie krijgen we de garantie dat het bij 2 bedrijven blijft? Wie gaat dat controleren en wie gaat dat handhaven? Er is niet getoetst op meerdere bedrijven.
   e. Door de huidige ingang zal het verkeer enorm toenemen op de Krommedijk. Dit ten koste van het landelijk gebied, maar ook ten koste van de directe bewoners, ruiters (van o.a de Cobra ranch tegenover de afslag op de Hoeverweg) en de recreanten, die deze route dagelijks gebruiken.

3. Uit de conclusie van de A.R.O commissie blijkt dat het begrip bedrijventerrein verwarrend is. Het is dus een Magazijn Complex dat in gebruik genomen wordt als bedrijventerrein. Hoe verhoudt dit gebruik zich tot de bijbehorende bestemming? Wat is de juridische status van het terrein?

4. De nieuwe inrichting mag niet ten koste gaan van het bestaande groen en de aanwezige diersoorten.
   a. Het plan houdt in het kappen van ongeveer 2300 bomen met omvang van 40 cm.
   b. De provinciale structuurvisie staat het bouwen in het landelijk gebied niet toe. Daarnaast is de provinciale bedrijventerrein visie bepalend. Het voornemen is dus in strijd met het provinciaal ruimtelijk beleid.
   c. Uitbreidingen op reeds aan-, op- en uitbouwen zijn niet toegestaan
      Zie beeldkwaliteitsplan Magazijn Complex.
      Zie voorgenomen bouwplannen Firma Tambach en Firma Min.
   d. Met het verwijderen van de 2300 bomen en de beoogde verkeersstromen op het terrein zullen de aanwezige dieren ernstig verstoord worden. Het behoud van het aantal bomen zoals beoogd lost dit niet op.
   e. Waarom geldt de norm niet; voor elke boom die wordt gekapt, wordt een nieuwe boom terug geplant. Hoe gaat dit op in het huidige ontwerp? Zie artikel in N.H.D. van donderdag 11-04-2013, met titel Pleidooi voor bomenbalans van Joëlla Angenent.

13

5. a. Uit tabel IV blijkt dat de maximaal optredende geluidbelasting bij de omliggende woningen max= 70/66/66 db bedraagt voor respectievelijk de dag, avond en nachtperiode.
   b. Voor Firma Min is gerekend met de volgende aantallen voertuigbewegingen
   dagperiode: 9 x vrachtwagen, 10 x bestelbus, 20 x persoonswagen
   avondperiode: 2 x vrachtwagen, 2 x bestelbus, 2 x persoonswagen
   nachtperiode: 5 x vrachtwagen, 8 x bestelbus, 10 x persoonswagen

   Zowel overdag als 's nachts worden de geluidsnormen behoorlijk overschreden (maximaal 55/50/45 db, zie pag. 9 onderzoeksrapport M+P).
   De voertuigen van o.a. de Firma Min maken allemaal gebruik van het toegangshek naast Krommedijk 3. Dit zal ook 's nachts veel geluidsoverlast geven bij het openen en sluiten van het toegangshek. Een geluidswal lost dit probleem niet op.

6. Aanleiding verplaatsing Firma Tambach is geluids- en hinderoverlast op het huidige adres. Dit zelfde geldt voor het landelijk gebied, dat 'ons' visitekaartje is voor de vele recreanten in de omgeving (campings en vakantieparken).

7. Het Flora en Fauna onderzoek is ondermaats. Er zijn veel meer soorten gesignaleerd op het terrein dan in het rapport vermeld staan:
   a. Amfibieën: Gewone pad en Bruinkikker, kleine watersalamander, en groene kikker. In de buurt van de sloot komt de rugstreeppad voor.
   b. In het bos en in de struweelhaag op het terrrein broeden tal van vogels
   Het gaat om soorten als:
   Houtduif, Grote bonte specht, Winterkoning, Heggemus, Roodborst, Merel, Langlijster, Tjiftaf, Zwartkop, Koolmees, Pimpelmees, Staartmees, Boomkruiper, Vink, Putter, Ekster, Zwarte Kraai en Gaai.
   Daarnaast zijn in het plangebied verblijfplaatsen van jaarrond beschermde vogelsoorten. Het gaat om in bomen broedende roofvogels als Sperwer, Havik, Buizerd, Boomvalken mogelijk ook de Randsuil. In de gebouwen huist mogelijk een kerkuil. Er zijn Draaihalzen, Lepelaars en Ooievaars in het plangebied gesignaleerd.
   c. Zoogdieren: Mogelijk leven in het gebied enkele zoogdieren zoals: Egel, Vos en verschillende algemene soorten (spits)muizen. Deze soorten zijn alle beschermd onder lichte beschermings regime.

   We willen dat er een uitgebreid zoogdierenonderzoek en een vogeltelling zal plaats vinden.

8. Buurtbewoners weggeretoucheerd
   In de presentatie van het plan zijn in de visualisaties de aanzichten zo genomen dat de woningen aan de Krommedijk en Driehuizerweg buiten beeld vallen. In sommige visualisaties zijn deze woningen (Krommedijk 8, Driehuizerweg 5, Driehuizerweg 3) weg geretoucheerd.

   Waarom zijn deze woningen verwijderd in de foto's? In onze ogen is dit manipulatie van de beeldvorming voor de beslissers van het plan?

13²

9. Beeldmanipulatie van het beeldkwaliteitsplan
In het beeldkwaliteitsplan zijn uitsluitend foto's gemaakt in het zomerseizoen. Alle bomen zijn in volle bloei en bevatten volledig blad. De foto's zijn voornamelijk genomen vanaf de Hoeverweg en niet vanaf de Driehuizerweg waar de directe bewoners wonen.

In de herfst en winter zijn de bomen bijna een half jaar zonder blad. Alle activiteiten en verkeersstromen zijn dan zichtbaar vanuit onze huizen. Dat geldt overigens ook voor het geluid, dat in die periode luider zal zijn en verder zal dragen. Het aantal beoogde te kappen bomen draagt hier in negatieve zin extra aan bij. In een artikel in het N.H.D van 27-04-2012 met als titel 'Verkeerslawaai is dodelijk' wordt dit nog eens extra bekracht.

10. Ontsluiting van het terrein
We voelen ons totaal niet betrokken bij de keuze van het ontsluiten van het terrein terwijl juist dit onderwerp van grote invloed is op de mate waarin de buurtbewoners worden gestoord.

Door de enorme toename van het verkeer zou een ontsluiting aan de westzijde van het Mag-complex een veel logischere plaats zijn.

Als dat niet mogelijk is en de ontsluiting kan alleen plaats vinden via de Krommedijk, dan is de hele buurt gebaat bij een toegang naar het terrein zo dicht mogelijk bij de Hoeverweg.
Bij voorkeur waar nu de calamiteiten ingang is gepland. De huidige beoogde ingang kan dan als calimiteiten ingang dienen.

11. Lichtvervuiling
Is er ook een onderzoek gedaan naar lichtvervuiling? Het terrein zal 's nachts bewaakt worden en verlicht zijn? Ook de aan- en afvoer van vrachtwagens 's nachts zullen in negatieve zin bijdragen aan deze lichtvervuiling. We lezen hier niets over in het plan.

12. Faillissement
In het plan staat expliciet vermeld dat er niet meer dan de genoemde twee bedrijven van het terrein gebruik gaan maken. Wat gebeurt er als één van de bedrijven failliet gaat? Hoe is verankerd dat er dan niet een ander bedrijf (of meerdere bedrijven) voor in de plaats komt?

13. Overige loodsen
Wat gebeurt er met de overige loodsen? Wie heeft daar zeggenschap over? Het is aannemelijk dat die loodsen zullen worden onderverhuurd als de firma Min en Tambach daar eigenaren van zijn. Dit botst met de beperking dat er slechts twee bedrijven gebruik mogen maken van het MAG-complex. Onderverhuren van loodsen betekent een grotere toename van verkeerstromen en alle negatieve effecten die daarbij horen.

14. Overleg met omwonenden
Waarom zijn alleen de bewoners van Krommedijk 3, 5 en 4 geïnformeerd over dit plan? Is het niet mogelijk om alle omwonenden bij dit plan te betrekken? We voelens ons hierin tekort gedaan.

Egmond a/d Hoef

16 04 2013

[redacted]

Gemeente Bergen
13ip.03107 17/04/2013
Postbus: Cntw
ZAAKNUMMER: 1370001688

Zienswijzen: (14)

Ondergetekende maakt bezwaar tegen voorgenomen besluit van Ontwerpbestemmingsplan Magazijncomplex Egmond aan den Hoef volgens onderstaande punten:

1. A.R.O commisie had vorig jaar nog ernstige twijfels op de bedrijfsontwikkeling op deze kwetsbare locatie. Reden hiervoor was o.a. dat de ecologische inventarisatie ondermaats was. De A.R.O commissie adviseerde negatief. Een paar maanden later adviseert de commisie opeens positief nadat er wat bomen extra worden gespaard en een geluidsscherm werd vervangen door een groenwal. In essentie is er in onze ogen niets veranderd aan het plan waarmee deze bedrijfsontwikkeling op deze kwetsbare locatie nu zomaar wel mogelijk is.

2. Het geluidsniveau zal enorm gaan toenemen:
   a. Uit berekeningen blijkt dat de streefwaarden van het langetijdsgemiddelde beoordelingsniveau worden overschreden.
   b. Voor het maximaal optredende geluidsniveau worden de streefwaarden weer eens overschreden. (Zie conclusie van M + P groep Aalsmeer)
      Zijn hierin ook de woningen op de Driehuizerweg en Krommedijk 8 in opgenomen? Zo nee, waarom niet?
   c. Mobiele puinbreker max 12 x per jaar > mag maar 1 x per jaar
      Wie handhaaft deze regel? Is deze verstoring meegenomen in het Flora en Fauna onderzoek?
   d. Van wie krijgen we de garantie dat het bij 2 bedrijven blijft? Wie gaat dat controleren en wie gaat dat handhaven? Er is niet getoetst op meerdere bedrijven.
   e. Door de huidige ingang zal het verkeer enorm toenemen op de Krommedijk. Dit ten koste van het landelijk gebied, maar ook ten koste van de directe bewoners, ruiters (van o.a de Cobra ranch tegenover de afslag op de Hoeverweg) en de recreanten, die deze route dagelijks gebruiken.

3. Uit de conclusie van de A.R.O commissie blijkt dat het begrip bedrijventerrein verwarrend is. Het is dus een Magazijn Complex dat in gebruik genomen wordt als bedrijventerrein. Hoe verhoudt dit gebruik zich tot de bijbehorende bestemming? Wat is de juridische status van het terrein?

4. De nieuwe inrichting mag niet ten koste gaan van het bestaande groen en de aanwezige diersoorten.
   a. Het plan houdt in het kappen van ongeveer 2300 bomen met omvang van 40 cm.
   b. De provinciale structuurvisie staat het bouwen in het landelijk gebied niet toe. Daarnaast is de provinciale bedrijventerrein visie bepalend. Het voornemen is dus in strijd met het provinciaal ruimtelijk beleid.
   c. Uitbreidingen op reeds aan-, op- en uitbouwen zijn niet toegestaan
      Zie beeldkwaliteitsplan Magazijn Complex.
      Zie voorgenomen bouwplannen Firma Tambach en Firma Min.
   d. Met het verwijderen van de 2300 bomen en de beoogde verkeersstromen op het terrein zullen de aanwezige dieren ernstig verstoord worden. Het behoud van het aantal bomen zoals beoogd lost dit niet op.
   e. Waarom geldt de norm niet; voor elke boom die wordt gekapt, wordt een nieuwe boom terug geplant. Hoe gaat dit op in het huidige ontwerp? Zie artikel in N.H.D. van donderdag 11-04-2013, met titel Pleidooi voor bomenbalans van Joëlla Angenent.

5. a. Uit tabel IV blijkt dat de maximaal optredende geluidbelasting bij de omliggende woningen max= 70/66/66 db bedraagt voor respectievelijk de dag, avond en nachtperiode.
   b. Voor Firma Min is gerekend met de volgende aantallen voertuigbewegingen
   dagperiode: 9 x vrachtwagen, 10 x bestelbus, 20 x persoonswagen
   avondperiode: 2 x vrachtwagen, 2 x bestelbus, 2 x persoonswagen
   nachtperiode: 5 x vrachtwagen, 8 x bestelbus, 10 x persoonswagen

   Zowel overdag als 's nachts worden de geluidsnormen behoorlijk overschreden (maximaal 55/50/45 db, zie pag. 9 onderzoeksrapport M+P).
   De voertuigen van o.a. de Firma Min maken allemaal gebruik van het toegangshek naast Krommedijk 3. Dit zal ook 's nachts veel geluidsoverlast geven bij het openen en sluiten van het toegangshek. Een geluidswal lost dit probleem niet op.

6. Aanleiding verplaatsing Firma Tambach is geluids- en hinderoverlast op het huidige adres. Dit zelfde geldt voor het landelijk gebied, dat 'ons' visitekaartje is voor de vele recreanten in de omgeving (campings en vakantieparken).

7. Het Flora en Fauna onderzoek is ondermaats. Er zijn veel meer soorten gesignaleerd op het terrein dan in het rapport vermeld staan:
   a. Amfibieën: Gewone pad en Bruinkikker, kleine watersalamander, en groene kikker. In de buurt van de sloot komt de rugstreeppad voor.
   b. In het bos en in de struweelhaag op het terrrein broeden tal van vogels
   Het gaat om soorten als:
   Houtduif, Grote bonte specht, Winterkoning, Heggemus, Roodborst, Merel, Langlijster, Tjiftaf, Zwartkop, Koolmees, Pimpelmees, Staartmees, Boomkruiper, Vink, Putter, Ekster, Zwarte Kraai en Gaai.
   Daarnaast zijn in het plangebied verblijfplaatsen van jaarrond beschermde vogelsoorten. Het gaat om in bomen broedende roofvogels als Sperwer, Havik, Buizerd, Boomvalken mogelijk ook de Randsuil. In de gebouwen huist mogelijk een kerkuil. Er zijn Draaihalzen, Lepelaars en Ooievaars in het plangebied gesignaleerd.
   c. Zoogdieren: Mogelijk leven in het gebied enkele zoogdieren zoals: Egel, Vos en verschillende algemene soorten (spits)muizen. Deze soorten zijn alle beschermd onder lichte beschermings regime.

   We willen dat er een uitgebreid zoogdierenonderzoek en een vogeltelling zal plaats vinden.

8. Buurtbewoners weggeretoucheerd
   In de presentatie van het plan zijn in de visualisaties de aanzichten zo genomen dat de woningen aan de Krommedijk en Driehuizerweg buiten beeld vallen. In sommige visualisaties zijn deze woningen (Krommedijk 8, Driehuizerweg 5, Driehuizerweg 3) weg geretoucheerd.

   Waarom zijn deze woningen verwijderd in de foto's? In onze ogen is dit manipulatie van de beeldvorming voor de beslissers van het plan?

14²

9. Beeldmanipulatie van het beeldkwaliteitsplan
In het beeldkwaliteitsplan zijn uitsluitend foto's gemaakt in het zomerseizoen. Alle bomen zijn in volle bloei en bevatten volledig blad. De foto's zijn voornamelijk genomen vanaf de Hoeverweg en niet vanaf de Driehuizerweg waar de directe bewoners wonen.

In de herfst en winter zijn de bomen bijna een half jaar zonder blad. Alle activiteiten en verkeersstromen zijn dan zichtbaar vanuit onze huizen. Dat geldt overigens ook voor het geluid, dat in die periode luider zal zijn en verder zal dragen. Het aantal beoogde te kappen bomen draagt hier in negatieve zin extra aan bij. In een artikel in het N.H.D van 27-04-2012 met als titel 'Verkeerslawaai is dodelijk' wordt dit nog eens extra bekracht.

10. Ontsluiting van het terrein
We voelen ons totaal niet betrokken bij de keuze van het ontsluiten van het terrein terwijl juist dit onderwerp van grote invloed is op de mate waarin de buurtbewoners worden gestoord.

Door de enorme toename van het verkeer zou een ontsluiting aan de westzijde van het Mag-complex een veel logischere plaats zijn.

Als dat niet mogelijk is en de ontsluiting kan alleen plaats vinden via de Krommedijk, dan is de hele buurt gebaat bij een toegang naar het terrein zo dicht mogelijk bij de Hoeverweg.
Bij voorkeur waar nu de calamiteiten ingang is gepland. De huidige beoogde ingang kan dan als calimiteiten ingang dienen.

11. Lichtvervuiling
Is er ook een onderzoek gedaan naar lichtvervuiling? Het terrein zal 's nachts bewaakt worden en verlicht zijn? Ook de aan- en afvoer van vrachtwagens 's nachts zullen in negatieve zin bijdragen aan deze lichtvervuiling. We lezen hier niets over in het plan.

12. Faillissement
In het plan staat expliciet vermeld dat er niet meer dan de genoemde twee bedrijven van het terrein gebruik gaan maken. Wat gebeurt er als één van de bedrijven failliet gaat? Hoe is verankerd dat er dan niet een ander bedrijf (of meerdere bedrijven) voor in de plaats komt?

13. Overige loodsen
Wat gebeurt er met de overige loodsen? Wie heeft daar zeggenschap over? Het is aannemelijk dat die loodsen zullen worden onderverhuurd als de firma Min en Tambach daar eigenaren van zijn. Dit botst met de beperking dat er slechts twee bedrijven gebruik mogen maken van het MAG-complex. Onderverhuren van loodsen betekent een grotere toename van verkeerstromen en alle negatieve effecten die daarbij horen.

14. Overleg met omwonenden
Waarom zijn alleen de bewoners van Krommedijk 3, 5 en 4 geïnformeerd over dit plan? Is het niet mogelijk om alle omwonenden bij dit plan te betrekken? We voelens ons hierin tekort gedaan.

Egmond a/d Hoef

16 04 2013

Gemeente Bergen
13ip.03104 17/04/2013
Postbus: Onbu
ZAAKNUMMER: 1320001686

(15)

Zienswijzen;

Ondergetekende maakt bezwaar tegen voorgenomen besluit van Ontwerpbestemmingsplan Magazijncomplex Egmond aan den Hoef volgens onderstaande punten:

1. A.R.O commisie had vorig jaar nog ernstige twijfels op de bedrijfsontwikkeling op deze kwetsbare locatie. Reden hiervoor was o.a. dat de ecologische inventarisatie ondermaats was. De A.R.O commissie adviseerde negatief. Een paar maanden later adviseert de commisie opeens positief nadat er wat bomen extra worden gespaard en een geluidsscherm werd vervangen door een groenwal. In essentie is er in onze ogen niets veranderd aan het plan waarmee deze bedrijfsontwikkeling op deze kwetsbare locatie nu zomaar wel mogelijk is.

2. Het geluidsniveau zal enorm gaan toenemen:
   a. Uit berekeningen blijkt dat de streefwaarden van het langetijdsgemiddelde beoordelingsniveau worden overschreden.
   b. Voor het maximaal optredende geluidsniveau worden de streefwaarden weer eens overschreden. (Zie conclusie van M + P groep Aalsmeer)
      Zijn hierin ook de woningen op de Driehuizerweg en Krommedijk 8 in opgenomen? Zo nee, waarom niet?
   c. Mobiele puinbreker max 12 x per jaar > mag maar 1 x per jaar
      Wie handhaaft deze regel? Is deze verstoring meegenomen in het Flora en Fauna onderzoek?
   d. Van wie krijgen we de garantie dat het bij 2 bedrijven blijft? Wie gaat dat controleren en wie gaat dat handhaven? Er is niet getoetst op meerdere bedrijven.
   e. Door de huidige ingang zal het verkeer enorm toenemen op de Krommedijk. Dit ten koste van het landelijk gebied, maar ook ten koste van de directe bewoners, ruiters (van o.a de Cobra ranch tegenover de afslag op de Hoeverweg) en de recreanten, die deze route dagelijks gebruiken.

3. Uit de conclusie van de A.R.O commissie blijkt dat het begrip bedrijventerrein verwarrend is. Het is dus een Magazijn Complex dat in gebruik genomen wordt als bedrijventerrein. Hoe verhoudt dit gebruik zich tot de bijbehorende bestemming? Wat is de juridische status van het terrein?

4. De nieuwe inrichting mag niet ten koste gaan van het bestaande groen en de aanwezige diersoorten.
   a. Het plan houdt in het kappen van ongeveer 2300 bomen met omvang van 40 cm.
   b. De provinciale structuurvisie staat het bouwen in het landelijk gebied niet toe. Daarnaast is de provinciale bedrijventerrein visie bepalend. Het voornemen is dus in strijd met het provinciaal ruimtelijk beleid.
   c. Uitbreidingen op reeds aan-, op- en uitbouwen zijn niet toegestaan
      Zie beeldkwaliteitsplan Magazijn Complex.
      Zie voorgenomen bouwplannen Firma Tambach en Firma Min.
   d. Met het verwijderen van de 2300 bomen en de beoogde verkeersstromen op het terrein zullen de aanwezige dieren ernstig verstoord worden. Het behoud van het aantal bomen zoals beoogd lost dit niet op.
   e. Waarom geldt de norm niet; voor elke boom die wordt gekapt, wordt een nieuwe boom terug geplant. Hoe gaat dit op in het huidige ontwerp? Zie artikel in N.H.D. van donderdag 11-04-2013, met titel Pleidooi voor bomenbalans van Joëlla Angenent.

5. a. Uit tabel IV blijkt dat de maximaal optredende geluidbelasting bij de omliggende woningen max= 70/66/66 db bedraagt voor respectievelijk de dag, avond en nachtperiode.
   b. Voor Firma Min is gerekend met de volgende aantallen voertuigbewegingen
   dagperiode: 9 x vrachtwagen, 10 x bestelbus, 20 x persoonswagen
   avondperiode: 2 x vrachtwagen, 2 x bestelbus, 2 x persoonswagen
   nachtperiode: 5 x vrachtwagen, 8 x bestelbus, 10 x persoonswagen

   Zowel overdag als 's nachts worden de geluidsnormen behoorlijk overschreden (maximaal 55/50/45 db, zie pag. 9 onderzoeksrapport M+P).
   De voertuigen van o.a. de Firma Min maken allemaal gebruik van het toegangshek naast Krommedijk 3. Dit zal ook 's nachts veel geluidsoverlast geven bij het openen en sluiten van het toegangshek. Een geluidswal lost dit probleem niet op.

6. Aanleiding verplaatsing Firma Tambach is geluids- en hinderoverlast op het huidige adres. Dit zelfde geldt voor het landelijk gebied, dat 'ons' visitekaartje is voor de vele recreanten in de omgeving (campings en vakantieparken).

7. Het Flora en Fauna onderzoek is ondermaats. Er zijn veel meer soorten gesignaleerd op het terrein dan in het rapport vermeld staan:
   a. Amfibieën: Gewone pad en Bruinkikker, kleine watersalamander, en groene kikker. In de buurt van de sloot komt de rugstreeppad voor.
   b. In het bos en in de struweelhaag op het terrrein broeden tal van vogels
   Het gaat om soorten als:
   Houtduif, Grote bonte specht, Winterkoning, Heggemus, Roodborst, Merel, Langlijster, Tjiftaf, Zwartkop, Koolmees, Pimpelmees, Staartmees, Boomkruiper, Vink, Putter, Ekster, Zwarte Kraai en Gaai.
   Daarnaast zijn in het plangebied verblijfplaatsen van jaarrond beschermde vogelsoorten. Het gaat om in bomen broedende roofvogels als Sperwer, Havik, Buizerd, Boomvalken mogelijk ook de Randsuil. In de gebouwen huist mogelijk een kerkuil. Er zijn Draaihalzen, Lepelaars en Ooievaars in het plangebied gesignaleerd.
   c. Zoogdieren: Mogelijk leven in het gebied enkele zoogdieren zoals: Egel, Vos en verschillende algemene soorten (spits)muizen. Deze soorten zijn alle beschermd onder lichte beschermings regime.

   We willen dat er een uitgebreid zoogdierenonderzoek en een vogeltelling zal plaats vinden.

8. Buurtbewoners weggeretoucheerd
   In de presentatie van het plan zijn in de visualisaties de aanzichten zo genomen dat de woningen aan de Krommedijk en Driehuizerweg buiten beeld vallen. In sommige visualisaties zijn deze woningen (Krommedijk 8, Driehuizerweg 5, Driehuizerweg 3) weg geretoucheerd.

   Waarom zijn deze woningen verwijderd in de foto's? In onze ogen is dit manipulatie van de beeldvorming voor de beslissers van het plan?

15²

9. Beeldmanipulatie van het beeldkwaliteitsplan
In het beeldkwaliteitsplan zijn uitsluitend foto's gemaakt in het zomerseizoen. Alle bomen zijn in volle bloei en bevatten volledig blad. De foto's zijn voornamelijk genomen vanaf de Hoeverweg en niet vanaf de Driehuizerweg waar de directe bewoners wonen.

In de herfst en winter zijn de bomen bijna een half jaar zonder blad. Alle activiteiten en verkeersstromen zijn dan zichtbaar vanuit onze huizen. Dat geldt overigens ook voor het geluid, dat in die periode luider zal zijn en verder zal dragen. Het aantal beoogde te kappen bomen draagt hier in negatieve zin extra aan bij. In een artikel in het N.H.D van 27-04-2012 met als titel 'Verkeerslawaai is dodelijk' wordt dit nog eens extra bekracht.

10. Ontsluiting van het terrein
We voelen ons totaal niet betrokken bij de keuze van het ontsluiten van het terrein terwijl juist dit onderwerp van grote invloed is op de mate waarin de buurtbewoners worden gestoord.

Door de enorme toename van het verkeer zou een ontsluiting aan de westzijde van het Mag-complex een veel logischere plaats zijn.

Als dat niet mogelijk is en de ontsluiting kan alleen plaats vinden via de Krommedijk, dan is de hele buurt gebaat bij een toegang naar het terrein zo dicht mogelijk bij de Hoeverweg.
Bij voorkeur waar nu de calamiteiten ingang is gepland. De huidige beoogde ingang kan dan als calimiteiten ingang dienen.

11. Lichtvervuiling
Is er ook een onderzoek gedaan naar lichtvervuiling? Het terrein zal 's nachts bewaakt worden en verlicht zijn? Ook de aan- en afvoer van vrachtwagens 's nachts zullen in negatieve zin bijdragen aan deze lichtvervuiling. We lezen hier niets over in het plan.

12. Faillissement
In het plan staat expliciet vermeld dat er niet meer dan de genoemde twee bedrijven van het terrein gebruik gaan maken. Wat gebeurt er als één van de bedrijven failliet gaat? Hoe is verankerd dat er dan niet een ander bedrijf (of meerdere bedrijven) voor in de plaats komt?

13. Overige loodsen
Wat gebeurt er met de overige loodsen? Wie heeft daar zeggenschap over? Het is aannemelijk dat die loodsen zullen worden onderverhuurd als de firma Min en Tambach daar eigenaren van zijn. Dit botst met de beperking dat er slechts twee bedrijven gebruik mogen maken van het MAG-complex. Onderverhuren van loodsen betekent een grotere toename van verkeerstromen en alle negatieve effecten die daarbij horen.

14. Overleg met omwonenden
Waarom zijn alleen de bewoners van Krommedijk 3, 5 en 4 geïnformeerd over dit plan? Is het niet mogelijk om alle omwonenden bij dit plan te betrekken? We voelens ons hierin tekort gedaan.

Egmond a/d Hoef.

16 04. 2013

[redacted]

(16)

Gemeente Bergen
13ip.03094 17/04/2013
Postbus: Ontw
ZAAKNUMMER: 132.0001674

Zienswyzen;

Ondergetekende maakt bezwaar tegen voorgenomen besluit van Ontwerpbestemmingsplan Magazijncomplex Egmond aan den Hoef volgens onderstaande punten:

1. A.R.O commisie had vorig jaar nog ernstige twijfels op de bedrijfsontwikkeling op deze kwetsbare locatie. Reden hiervoor was o.a. dat de ecologische inventarisatie ondermaats was. De A.R.O commissie adviseerde negatief. Een paar maanden later adviseert de commisie opeens positief nadat er wat bomen extra worden gespaard en een geluidsscherm werd vervangen door een groenwal. In essentie is er in onze ogen niets veranderd aan het plan waarmee deze bedrijfsontwikkeling op deze kwetsbare locatie nu zomaar wel mogelijk is.

2. Het geluidsniveau zal enorm gaan toenemen:
   a. Uit berekeningen blijkt dat de streefwaarden van het langetijdsgemiddelde beoordelingsniveau worden overschreden.
   b. Voor het maximaal optredende geluidsniveau worden de streefwaarden weer eens overschreden. (Zie conclusie van M + P groep Aalsmeer)
      Zijn hierin ook de woningen op de Driehuizerweg en Krommedijk 8 in opgenomen? Zo nee, waarom niet?
   c. Mobiele puinbreker max 12 x per jaar > mag maar 1 x per jaar
      Wie handhaaft deze regel? Is deze verstoring meegenomen in het Flora en Fauna onderzoek?
   d. Van wie krijgen we de garantie dat het bij 2 bedrijven blijft? Wie gaat dat controleren en wie gaat dat handhaven? Er is niet getoetst op meerdere bedrijven.
   e. Door de huidige ingang zal het verkeer enorm toenemen op de Krommedijk. Dit ten koste van het landelijk gebied, maar ook ten koste van de directe bewoners, ruiters (van o.a de Cobra ranch tegenover de afslag op de Hoeverweg) en de recreanten, die deze route dagelijks gebruiken.

3. Uit de conclusie van de A.R.O commissie blijkt dat het begrip bedrijventerrein verwarrend is. Het is dus een Magazijn Complex dat in gebruik genomen wordt als bedrijventerrein. Hoe verhoudt dit gebruik zich tot de bijbehorende bestemming? Wat is de juridische status van het terrein?

4. De nieuwe inrichting mag niet ten koste gaan van het bestaande groen en de aanwezige diersoorten.
   a. Het plan houdt in het kappen van ongeveer 2300 bomen met omvang van 40 cm.
   b. De provinciale structuurvisie staat het bouwen in het landelijk gebied niet toe. Daarnaast is de provinciale bedrijventerrein visie bepalend. Het voornemen is dus in strijd met het provinciaal ruimtelijk beleid.
   c. Uitbreidingen op reeds aan-, op- en uitbouwen zijn niet toegestaan
      Zie beeldkwaliteitsplan Magazijn Complex.
      Zie voorgenomen bouwplannen Firma Tambach en Firma Min.
   d. Met het verwijderen van de 2300 bomen en de beoogde verkeersstromen op het terrein zullen de aanwezige dieren ernstig verstoord worden. Het behoud van het aantal bomen zoals beoogd lost dit niet op.
   e. Waarom geldt de norm niet; voor elke boom die wordt gekapt, wordt een nieuwe boom terug geplant. Hoe gaat dit op in het huidige ontwerp? Zie artikel in N.H.D. van donderdag 11-04-2013, met titel Pleidooi voor bomenbalans van Joëlla Angenent.

16

5. a. Uit tabel IV blijkt dat de maximaal optredende geluidbelasting bij de omliggende woningen max= 70/66/66 db bedraagt voor respectievelijk de dag, avond en nachtperiode.
   b. Voor Firma Min is gerekend met de volgende aantallen voertuigbewegingen
   dagperiode: 9 x vrachtwagen, 10 x bestelbus, 20 x persoonswagen
   avondperiode: 2 x vrachtwagen, 2 x bestelbus, 2 x persoonswagen
   nachtperiode: 5 x vrachtwagen, 8 x bestelbus, 10 x persoonswagen

   Zowel overdag als 's nachts worden de geluidsnormen behoorlijk overschreden (maximaal 55/50/45 db, zie pag. 9 onderzoeksrapport M+P).
   De voertuigen van o.a. de Firma Min maken allemaal gebruik van het toegangshek naast Krommedijk 3. Dit zal ook 's nachts veel geluidsoverlast geven bij het openen en sluiten van het toegangshek. Een geluidswal lost dit probleem niet op.

6. Aanleiding verplaatsing Firma Tambach is geluids- en hinderoverlast op het huidige adres. Dit zelfde geldt voor het landelijk gebied, dat 'ons' visitekaartje is voor de vele recreanten in de omgeving (campings en vakantieparken).

7. Het Flora en Fauna onderzoek is ondermaats. Er zijn veel meer soorten gesignaleerd op het terrein dan in het rapport vermeld staan:
   a. Amfibieën: Gewone pad en Bruinkikker, kleine watersalamander, en groene kikker. In de buurt van de sloot komt de rugstreeppad voor.
   b. In het bos en in de struweelhaag op het terrrein broeden tal van vogels
   Het gaat om soorten als:
   Houtduif, Grote bonte specht, Winterkoning, Heggemus, Roodborst, Merel, Langlijster, Tjiftaf, Zwartkop, Koolmees, Pimpelmees, Staartmees, Boomkruiper, Vink, Putter, Ekster, Zwarte Kraai en Gaai.
   Daarnaast zijn in het plangebied verblijfplaatsen van jaarrond beschermde vogelsoorten. Het gaat om in bomen broedende roofvogels als Sperwer, Havik, Buizerd, Boomvalken mogelijk ook de Randsuil. In de gebouwen huist mogelijk een kerkuil. Er zijn Draaihalzen, Lepelaars en Ooievaars in het plangebied gesignaleerd.
   c. Zoogdieren: Mogelijk leven in het gebied enkele zoogdieren zoals: Egel, Vos en verschillende algemene soorten (spits)muizen. Deze soorten zijn alle beschermd onder lichte beschermings regime.

   We willen dat er een uitgebreid zoogdierenonderzoek en een vogeltelling zal plaats vinden.

8. Buurtbewoners weggeretoucheerd
   In de presentatie van het plan zijn in de visualisaties de aanzichten zo genomen dat de woningen aan de Krommedijk en Driehuizerweg buiten beeld vallen. In sommige visualisaties zijn deze woningen (Krommedijk 8, Driehuizerweg 5, Driehuizerweg 3) weg geretoucheerd.

   Waarom zijn deze woningen verwijderd in de foto's? In onze ogen is dit manipulatie van de beeldvorming voor de beslissers van het plan?

16²

9. Beeldmanipulatie van het beeldkwaliteitsplan
In het beeldkwaliteitsplan zijn uitsluitend foto's gemaakt in het zomerseizoen. Alle bomen zijn in volle bloei en bevatten volledig blad. De foto's zijn voornamelijk genomen vanaf de Hoeverweg en niet vanaf de Driehuizerweg waar de directe bewoners wonen.

In de herfst en winter zijn de bomen bijna een half jaar zonder blad. Alle activiteiten en verkeersstromen zijn dan zichtbaar vanuit onze huizen. Dat geldt overigens ook voor het geluid, dat in die periode luider zal zijn en verder zal dragen. Het aantal beoogde te kappen bomen draagt hier in negatieve zin extra aan bij. In een artikel in het N.H.D van 27-04-2012 met als titel 'Verkeerslawaai is dodelijk' wordt dit nog eens extra bekracht.

10. Ontsluiting van het terrein
We voelen ons totaal niet betrokken bij de keuze van het ontsluiten van het terrein terwijl juist dit onderwerp van grote invloed is op de mate waarin de buurtbewoners worden gestoord.

Door de enorme toename van het verkeer zou een ontsluiting aan de westzijde van het Mag-complex een veel logischere plaats zijn.

Als dat niet mogelijk is en de ontsluiting kan alleen plaats vinden via de Krommedijk, dan is de hele buurt gebaat bij een toegang naar het terrein zo dicht mogelijk bij de Hoeverweg.
Bij voorkeur waar nu de calamiteiten ingang is gepland. De huidige beoogde ingang kan dan als calimiteiten ingang dienen.

11. Lichtvervuiling
Is er ook een onderzoek gedaan naar lichtvervuiling? Het terrein zal 's nachts bewaakt worden en verlicht zijn? Ook de aan- en afvoer van vrachtwagens 's nachts zullen in negatieve zin bijdragen aan deze lichtvervuiling. We lezen hier niets over in het plan.

12. Faillissement
In het plan staat expliciet vermeld dat er niet meer dan de genoemde twee bedrijven van het terrein gebruik gaan maken. Wat gebeurt er als één van de bedrijven failliet gaat? Hoe is verankerd dat er dan niet een ander bedrijf (of meerdere bedrijven) voor in de plaats komt?

13. Overige loodsen
Wat gebeurt er met de overige loodsen? Wie heeft daar zeggenschap over? Het is aannemelijk dat die loodsen zullen worden onderverhuurd als de firma Min en Tambach daar eigenaren van zijn. Dit botst met de beperking dat er slechts twee bedrijven gebruik mogen maken van het MAG-complex. Onderverhuren van loodsen betekent een grotere toename van verkeerstromen en alle negatieve effecten die daarbij horen.

14. Overleg met omwonenden
Waarom zijn alleen de bewoners van Krommedijk 3, 5 en 4 geïnformeerd over dit plan? Is het niet mogelijk om alle omwonenden bij dit plan te betrekken? We voelens ons hierin tekort gedaan.

Egmond a/d Hoef
16-4-2013.

[redacted]

(A)

Zienswijzen;

Gemeente Bergen

13ip.03093 17/04/2013

Postbus: Ontw

ZAAKNUMMER: 1320001672

Ondergetekende maakt bezwaar tegen voorgenomen besluit van Ontwerpbestemmingsplan Magazijncomplex Egmond aan den Hoef volgens onderstaande punten:

1. A.R.O commisie had vorig jaar nog ernstige twijfels op de bedrijfsontwikkeling op deze kwetsbare locatie. Reden hiervoor was o.a. dat de ecologische inventarisatie ondermaats was. De A.R.O commissie adviseerde negatief. Een paar maanden later adviseert de commisie opeens positief nadat er wat bomen extra worden gespaard en een geluidsscherm werd vervangen door een groenwal. In essentie is er in onze ogen niets veranderd aan het plan waarmee deze bedrijfsontwikkeling op deze kwetsbare locatie nu zomaar wel mogelijk is.

2. Het geluidsniveau zal enorm gaan toenemen:
   a. Uit berekeningen blijkt dat de streefwaarden van het langetijdsgemiddelde beoordelingsniveau worden overschreden.
   b. Voor het maximaal optredende geluidsniveau worden de streefwaarden weer eens overschreden. (Zie conclusie van M + P groep Aalsmeer)
      Zijn hierin ook de woningen op de Driehuizerweg en Krommedijk 8 in opgenomen? Zo nee, waarom niet?
   c. Mobiele puinbreker max 12 x per jaar > mag maar 1 x per jaar
      Wie handhaaft deze regel? Is deze verstoring meegenomen in het Flora en Fauna onderzoek?
   d. Van wie krijgen we de garantie dat het bij 2 bedrijven blijft? Wie gaat dat controleren en wie gaat dat handhaven? Er is niet getoetst op meerdere bedrijven.
   e. Door de huidige ingang zal het verkeer enorm toenemen op de Krommedijk. Dit ten koste van het landelijk gebied, maar ook ten koste van de directe bewoners, ruiters (van o.a de Cobra ranch tegenover de afslag op de Hoeverweg) en de recreanten, die deze route dagelijks gebruiken.

3. Uit de conclusie van de A.R.O commissie blijkt dat het begrip bedrijventerrein verwarrend is. Het is dus een Magazijn Complex dat in gebruik genomen wordt als bedrijventerrein. Hoe verhoudt dit gebruik zich tot de bijbehorende bestemming? Wat is de juridische status van het terrein?

4. De nieuwe inrichting mag niet ten koste gaan van het bestaande groen en de aanwezige diersoorten.
   a. Het plan houdt in het kappen van ongeveer 2300 bomen met omvang van 40 cm.
   b. De provinciale structuurvisie staat het bouwen in het landelijk gebied niet toe. Daarnaast is de provinciale bedrijventerrein visie bepalend. Het voornemen is dus in strijd met het provinciaal ruimtelijk beleid.
   c. Uitbreidingen op reeds aan-, op- en uitbouwen zijn niet toegestaan
      Zie beeldkwaliteitsplan Magazijn Complex.
      Zie voorgenomen bouwplannen Firma Tambach en Firma Min.
   d. Met het verwijderen van de 2300 bomen en de beoogde verkeersstromen op het terrein zullen de aanwezige dieren ernstig verstoord worden. Het behoud van het aantal bomen zoals beoogd lost dit niet op.
   e. Waarom geldt de norm niet; voor elke boom die wordt gekapt, wordt een nieuwe boom terug geplant. Hoe gaat dit op in het huidige ontwerp? Zie artikel in N.H.D. van donderdag 11-04-2013, met titel Pleidooi voor bomenbalans van Joëlla Angenent.

17'

5. a. Uit tabel IV blijkt dat de maximaal optredende geluidbelasting bij de omliggende woningen max= 70/66/66 db bedraagt voor respectievelijk de dag, avond en nachtperiode.
   b. Voor Firma Min is gerekend met de volgende aantallen voertuigbewegingen
   dagperiode: 9 x vrachtwagen, 10 x bestelbus, 20 x persoonswagen
   avondperiode: 2 x vrachtwagen, 2 x bestelbus, 2 x persoonswagen
   nachtperiode: 5 x vrachtwagen, 8 x bestelbus, 10 x persoonswagen

   Zowel overdag als 's nachts worden de geluidsnormen behoorlijk overschreden (maximaal 55/50/45 db, zie pag. 9 onderzoeksrapport M+P).
   De voertuigen van o.a. de Firma Min maken allemaal gebruik van het toegangshek naast Krommedijk 3. Dit zal ook 's nachts veel geluidsoverlast geven bij het openen en sluiten van het toegangshek. Een geluidswal lost dit probleem niet op.

6. Aanleiding verplaatsing Firma Tambach is geluids- en hinderoverlast op het huidige adres. Dit zelfde geldt voor het landelijk gebied, dat 'ons' visitekaartje is voor de vele recreanten in de omgeving (campings en vakantieparken).

7. Het Flora en Fauna onderzoek is ondermaats. Er zijn veel meer soorten gesignaleerd op het terrein dan in het rapport vermeld staan:
   a. Amfibieën: Gewone pad en Bruinkikker, kleine watersalamander, en groene kikker. In de buurt van de sloot komt de rugstreeppad voor.
   b. In het bos en in de struweelhaag op het terrrein broeden tal van vogels
   Het gaat om soorten als:
   Houtduif, Grote bonte specht, Winterkoning, Heggemus, Roodborst, Merel, Langlijster, Tjiftaf, Zwartkop, Koolmees, Pimpelmees, Staartmees, Boomkruiper, Vink, Putter, Ekster, Zwarte Kraai en Gaai.
   Daarnaast zijn in het plangebied verblijfplaatsen van jaarrond beschermde vogelsoorten. Het gaat om in bomen broedende roofvogels als Sperwer, Havik, Buizerd, Boomvalken mogelijk ook de Randsuil. In de gebouwen huist mogelijk een kerkuil. Er zijn Draaihalzen, Lepelaars en Ooievaars in het plangebied gesignaleerd.
   c. Zoogdieren: Mogelijk leven in het gebied enkele zoogdieren zoals: Egel, Vos en verschillende algemene soorten (spits)muizen. Deze soorten zijn alle beschermd onder lichte beschermings regime.

   We willen dat er een uitgebreid zoogdierenonderzoek en een vogeltelling zal plaats vinden.

8. Buurtbewoners weggeretoucheerd
   In de presentatie van het plan zijn in de visualisaties de aanzichten zo genomen dat de woningen aan de Krommedijk en Driehuizerweg buiten beeld vallen. In sommige visualisaties zijn deze woningen (Krommedijk 8, Driehuizerweg 5, Driehuizerweg 3) weg geretoucheerd.

   Waarom zijn deze woningen verwijderd in de foto's? In onze ogen is dit manipulatie van de beeldvorming voor de beslissers van het plan?

17²

9. Beeldmanipulatie van het beeldkwaliteitsplan
In het beeldkwaliteitsplan zijn uitsluitend foto's gemaakt in het zomerseizoen. Alle bomen zijn in volle bloei en bevatten volledig blad. De foto's zijn voornamelijk genomen vanaf de Hoeverweg en niet vanaf de Driehuizerweg waar de directe bewoners wonen.

In de herfst en winter zijn de bomen bijna een half jaar zonder blad. Alle activiteiten en verkeersstromen zijn dan zichtbaar vanuit onze huizen. Dat geldt overigens ook voor het geluid, dat in die periode luider zal zijn en verder zal dragen. Het aantal beoogde te kappen bomen draagt hier in negatieve zin extra aan bij. In een artikel in het N.H.D van 27-04-2012 met als titel 'Verkeerslawaai is dodelijk' wordt dit nog eens extra bekracht.

10. Ontsluiting van het terrein
We voelen ons totaal niet betrokken bij de keuze van het ontsluiten van het terrein terwijl juist dit onderwerp van grote invloed is op de mate waarin de buurtbewoners worden gestoord.

zou een ontsluiting aan de westzijde van het
n.

waarschijnlijk nr. 5

alleen plaats vinden via de Krommedijk, dan is de
errein zo dicht mogelijk bij de Hoeverweg.
s gepland. De huidige beoogde ingang kan dan

[redacted].

uiling? Het terrein zal 's nachts bewaakt worden
chtwagens 's nachts zullen in negatieve zin
r niets over in het plan.

meer dan de genoemde twee bedrijven van
gaan maken. Wat gebeurt er als één van de bedrijven failliet gaat? Hoe is verankerd dat er dan niet een ander bedrijf (of meerdere bedrijven) voor in de plaats komt?

13. Overige loodsen
Wat gebeurt er met de overige loodsen? Wie heeft daar zeggenschap over? Het is aannemelijk dat die loodsen zullen worden onderverhuurd als de firma Min en Tambach daar eigenaren van zijn. Dit botst met de beperking dat er slechts twee bedrijven gebruik mogen maken van het MAG-complex. Onderverhuren van loodsen betekent een grotere toename van verkeerstromen en alle negatieve effecten die daarbij horen.

14. Overleg met omwonenden
Waarom zijn alleen de bewoners van Krommedijk 3, 5 en 4 geïnformeerd over dit plan? Is het niet mogelijk om alle omwonenden bij dit plan te betrekken? We voelens ons hierin tekort gedaan.

Egmond a/d Hoef

16. 04. 2013.

[redacted]

(18)

Gemeente Bergen
13ip.03092 17/04/2013

Zienswijzen

Postbus: Ontw

ZAAKNUMMER: 132.0001671

Ondergetekende maakt bezwaar tegen voorgenomen besluit van Ontwerpbestemmingsplan Magazijncomplex Egmond aan den Hoef volgens onderstaande punten:

1. A.R.O commisie had vorig jaar nog ernstige twijfels op de bedrijfsontwikkeling op deze kwetsbare locatie. Reden hiervoor was o.a. dat de ecologische inventarisatie ondermaats was. De A.R.O commissie adviseerde negatief. Een paar maanden later adviseert de commisie opeens positief nadat er wat bomen extra worden gespaard en een geluidsscherm werd vervangen door een groenwal. In essentie is er in onze ogen niets veranderd aan het plan waarmee deze bedrijfsontwikkeling op deze kwetsbare locatie nu zomaar wel mogelijk is.

2. Het geluidsniveau zal enorm gaan toenemen:
   a. Uit berekeningen blijkt dat de streefwaarden van het langetijdsgemiddelde beoordelingsniveau worden overschreden.
   b. Voor het maximaal optredende geluidsniveau worden de streefwaarden weer eens overschreden. (Zie conclusie van M + P groep Aalsmeer)
      Zijn hierin ook de woningen op de Driehuizerweg en Krommedijk 8 in opgenomen? Zo nee, waarom niet?
   c. Mobiele puinbreker max 12 x per jaar > mag maar 1 x per jaar
      Wie handhaaft deze regel? Is deze verstoring meegenomen in het Flora en Fauna onderzoek?
   d. Van wie krijgen we de garantie dat het bij 2 bedrijven blijft? Wie gaat dat controleren en wie gaat dat handhaven? Er is niet getoetst op meerdere bedrijven.
   e. Door de huidige ingang zal het verkeer enorm toenemen op de Krommedijk. Dit ten koste van het landelijk gebied, maar ook ten koste van de directe bewoners, ruiters (van o.a de Cobra ranch tegenover de afslag op de Hoeverweg) en de recreanten, die deze route dagelijks gebruiken.

3. Uit de conclusie van de A.R.O commissie blijkt dat het begrip bedrijventerrein verwarrend is. Het is dus een Magazijn Complex dat in gebruik genomen wordt als bedrijventerrein. Hoe verhoudt dit gebruik zich tot de bijbehorende bestemming? Wat is de juridische status van het terrein?

4. De nieuwe inrichting mag niet ten koste gaan van het bestaande groen en de aanwezige diersoorten.
   a. Het plan houdt in het kappen van ongeveer 2300 bomen met omvang van 40 cm.
   b. De provinciale structuurvisie staat het bouwen in het landelijk gebied niet toe. Daarnaast is de provinciale bedrijventerrein visie bepalend. Het voornemen is dus in strijd met het provinciaal ruimtelijk beleid.
   c. Uitbreidingen op reeds aan-, op- en uitbouwen zijn niet toegestaan
      Zie beeldkwaliteitsplan Magazijn Complex.
      Zie voorgenomen bouwplannen Firma Tambach en Firma Min.
   d. Met het verwijderen van de 2300 bomen en de beoogde verkeersstromen op het terrein zullen de aanwezige dieren ernstig verstoord worden. Het behoud van het aantal bomen zoals beoogd lost dit niet op.
   e. Waarom geldt de norm niet; voor elke boom die wordt gekapt, wordt een nieuwe boom terug geplant. Hoe gaat dit op in het huidige ontwerp? Zie artikel in N.H.D. van donderdag 11-04-2013, met titel Pleidooi voor bomenbalans van Joëlla Angenent.

5. a. Uit tabel IV blijkt dat de maximaal optredende geluidbelasting bij de omliggende woningen max= 70/66/66 db bedraagt voor respectievelijk de dag, avond en nachtperiode.
   b. Voor Firma Min is gerekend met de volgende aantallen voertuigbewegingen
   dagperiode: 9 x vrachtwagen, 10 x bestelbus, 20 x persoonswagen
   avondperiode: 2 x vrachtwagen, 2 x bestelbus, 2 x persoonswagen
   nachtperiode: 5 x vrachtwagen, 8 x bestelbus, 10 x persoonswagen

   Zowel overdag als 's nachts worden de geluidsnormen behoorlijk overschreden (maximaal 55/50/45 db, zie pag. 9 onderzoeksrapport M+P).
   De voertuigen van o.a. de Firma Min maken allemaal gebruik van het toegangshek naast Krommedijk 3. Dit zal ook 's nachts veel geluidsoverlast geven bij het openen en sluiten van het toegangshek. Een geluidswal lost dit probleem niet op.

6. Aanleiding verplaatsing Firma Tambach is geluids- en hinderoverlast op het huidige adres. Dit zelfde geldt voor het landelijk gebied, dat 'ons' visitekaartje is voor de vele recreanten in de omgeving (campings en vakantieparken).

7. Het Flora en Fauna onderzoek is ondermaats. Er zijn veel meer soorten gesignaleerd op het terrein dan in het rapport vermeld staan:
   a. Amfibieën: Gewone pad en Bruinkikker, kleine watersalamander, en groene kikker. In de buurt van de sloot komt de rugstreeppad voor.
   b. In het bos en in de struweelhaag op het terrrein broeden tal van vogels
   Het gaat om soorten als:
   Houtduif, Grote bonte specht, Winterkoning, Heggemus, Roodborst, Merel, Langlijster, Tjiftaf, Zwartkop, Koolmees, Pimpelmees, Staartmees, Boomkruiper, Vink, Putter, Ekster, Zwarte Kraai en Gaai.
   Daarnaast zijn in het plangebied verblijfplaatsen van jaarrond beschermde vogelsoorten. Het gaat om in bomen broedende roofvogels als Sperwer, Havik, Buizerd, Boomvalken mogelijk ook de Randsuil. In de gebouwen huist mogelijk een kerkuil. Er zijn Draaihalzen, Lepelaars en Ooievaars in het plangebied gesignaleerd.
   c. Zoogdieren: Mogelijk leven in het gebied enkele zoogdieren zoals: Egel, Vos en verschillende algemene soorten (spits)muizen. Deze soorten zijn alle beschermd onder lichte beschermings regime.

   We willen dat er een uitgebreid zoogdierenonderzoek en een vogeltelling zal plaats vinden.

8. Buurtbewoners weggeretoucheerd
   In de presentatie van het plan zijn in de visualisaties de aanzichten zo genomen dat de woningen aan de Krommedijk en Driehuizerweg buiten beeld vallen. In sommige visualisaties zijn deze woningen (Krommedijk 8, Driehuizerweg 5, Driehuizerweg 3) weg geretoucheerd.

   Waarom zijn deze woningen verwijderd in de foto's? In onze ogen is dit manipulatie van de beeldvorming voor de beslissers van het plan?

182

9. Beeldmanipulatie van het beeldkwaliteitsplan
In het beeldkwaliteitsplan zijn uitsluitend foto's gemaakt in het zomerseizoen. Alle bomen zijn in volle bloei en bevatten volledig blad. De foto's zijn voornamelijk genomen vanaf de Hoeverweg en niet vanaf de Driehuizerweg waar de directe bewoners wonen.

In de herfst en winter zijn de bomen bijna een half jaar zonder blad. Alle activiteiten en verkeersstromen zijn dan zichtbaar vanuit onze huizen. Dat geldt overigens ook voor het geluid, dat in die periode luider zal zijn en verder zal dragen. Het aantal beoogde te kappen bomen draagt hier in negatieve zin extra aan bij. In een artikel in het N.H.D van 27-04-2012 met als titel 'Verkeerslawaai is dodelijk' wordt dit nog eens extra bekracht.

10. Ontsluiting van het terrein
We voelen ons totaal niet betrokken bij de keuze van het ontsluiten van het terrein terwijl juist dit onderwerp van grote invloed is op de mate waarin de buurtbewoners worden gestoord.

Door de enorme toename van het verkeer zou een ontsluiting aan de westzijde van het Mag-complex een veel logischere plaats zijn.

Als dat niet mogelijk is en de ontsluiting kan alleen plaats vinden via de Krommedijk, dan is de hele buurt gebaat bij een toegang naar het terrein zo dicht mogelijk bij de Hoeverweg.
Bij voorkeur waar nu de calamiteiten ingang is gepland. De huidige beoogde ingang kan dan als calimiteiten ingang dienen.

11. Lichtvervuiling
Is er ook een onderzoek gedaan naar lichtvervuiling? Het terrein zal 's nachts bewaakt worden en verlicht zijn? Ook de aan- en afvoer van vrachtwagens 's nachts zullen in negatieve zin bijdragen aan deze lichtvervuiling. We lezen hier niets over in het plan.

12. Faillissement
In het plan staat expliciet vermeld dat er niet meer dan de genoemde twee bedrijven van het terrein gebruik gaan maken. Wat gebeurt er als één van de bedrijven failliet gaat? Hoe is verankerd dat er dan niet een ander bedrijf (of meerdere bedrijven) voor in de plaats komt?

13. Overige loodsen
Wat gebeurt er met de overige loodsen? Wie heeft daar zeggenschap over? Het is aannemelijk dat die loodsen zullen worden onderverhuurd als de firma Min en Tambach daar eigenaren van zijn. Dit botst met de beperking dat er slechts twee bedrijven gebruik mogen maken van het MAG-complex. Onderverhuren van loodsen betekent een grotere toename van verkeerstromen en alle negatieve effecten die daarbij horen.

14. Overleg met omwonenden
Waarom zijn alleen de bewoners van Krommedijk 3, 5 en 4 geïnformeerd over dit plan? Is het niet mogelijk om alle omwonenden bij dit plan te betrekken? We voelens ons hierin tekort gedaan.

Egmond a/d Hoef.

16 04 2013

[redacted]

(19)

Gemeente Bergen
T.a.v. College van Burgemeester en wethouders gemeente Bergen
Postbus 175
1860 AD BERGEN

Gemeente Bergen
13ip.03130 17/04/2013
Postbus: Ontw
ZAAKNUMMER: 1320001714

GEMEENTE BERGEN
17 APR 2013
ONTV.

Egmond aan den Hoef, 16 April 2013

Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Magazijncomplex Egmond a/d hoef

Geachte heer / mevrouw,

Ondergetekende maakt bezwaar tegen het voorgenomen besluit ontwerpbestemmingsplan van MAG complex te Egmond aan den Hoef volgens onderstaande punten:

1. Het bestemmingsplan wil nieuwe bedrijfsontwikkeling mogelijk maken in het landelijk gebied hetgeen in strijd is met de provinciale structuurvisie Noord-Holland zoals deze in 2010 is vastgesteld. De provinciale structuurvisie Noord-Holland gaat uit van vrijwaring van het landelijke gebied van bebouwing zolang nut en noodzaak niet is aangetoond. Wij hebben ernstige twijfel over het door u voorgestelde gebruik van zware bedrijven op deze kwetsbare locatie.

   Volgens onze zienswijze is de beste oplossing de Boekelermeer in Alkmaar, zoals in de regionale bedrijventerreinvisie Noord-Kennemerland (2007) is vastgelegd.
   Nut en noodzaak om hiervan af te wijken zijn niet door u aangetoond.

2. A.R.O commissie had vorig jaar nog ernstige twijfels op de bedrijfsontwikkeling op deze kwetsbare locatie. Reden hiervoor was o.a. dat de ecologische inventarisatie ondermaats was. De A.R.O commissie adviseerde negatief. Een paar maanden later adviseert de commissie opeens positief nadat er wat bomen extra worden gespaard en een geluidsscherm werd vervangen door een groenwal. In essentie is er in onze ogen niets veranderd aan het plan waarmee deze bedrijfsontwikkeling op deze kwetsbare locatie nu zomaar wel mogelijk is.

3. Het geluidsniveau en luchtverontreiniging zal enorm gaan toenemen:
   a. Uit berekeningen blijkt dat de streefwaarden van het langetijdsgemiddelde beoordelingsniveau worden overschreden.
   b. Ook voor het maximaal optredende geluidsniveau worden de streefwaarden ruimschoots overschreden (Zie conclusie van M + P groep Aalsmeer)
      * Uit tabel IV blijkt dat de maximaal optredende geluidbelasting bij de omliggende woningen max= 70/66/66 db bedraagt voor respectievelijk de dag, avond en nachtperiode.
      * Voor Firma Min is gerekend met de volgende aantallen voertuigbewegingen:
        - dagperiode: 9 x vrachtwagen, 10 x bestelbus, 2 x persoonswagen
        - avondperiode: 2 x vrachtwagen, 2 x bestelbus, 2 x persoonswagen
        - nachtperiode: 5 x vrachtwagen, 8 x bestelbus, 10 x persoonswagen

      De door u gebruikte berekeningen (oa voertuigbewegingen) worden te rooskleurig voorgesteld.
   c. Tevens wordt voor de berekening van het Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau van een gemiddelde snelheid van 25 kilometer uit gegaan. De Krommedijk is een 60 kilometer weg. Iedereen weet dus van te voren dat deze gemiddelde snelheid ruimschoots overschreden gaat worden. De berekening en de daaruit voorkomende gegevens zijn daardoor te rooskleurig voorgesteld.
   d. De aanwezigheid van een mobiele puinbreker op het terrein zal het geluidsoverlast ook doen toenemen. Is deze verstoring meegenomen in de diverse onderzoeken. Oa. het Flora en Fauna onderzoek?

e. Afremmend en optrekkend (vracht-) verkeer afkomstig van de Hoeverweg, afbuigend naar de Krommedijk (en visa versa) zullen ons (bewoners / eigenaren van Hoeverweg 5) veel overlast bezorgen. Dit zal leiden tot veel extra geluid en trillingen in en aan de woning, met als gevolg mogelijke schade aan de woning en verstoring van de nachtrust. Tevens zullen bij afremmende en optrekkende voertuigen veel meer roet (en andere giftige stoffen) vrijkomen. Het wonen in een landelijke omgeving en de daarbij horende stilte wordt door dit plan om zeep geholpen en het woonplezier wordt door dit plan sterk verminderd.

   De waarde van onze woning zal door deze plannen ons inziens sterk afnemen in waarde. Wie wil er tenslotte vrijwillig in de buurt van een vuurwerkopslagplaats of industrieterrein wonen.

   Wij vragen ons af of er überhaupt rekening in uw onderzoeken is gehouden met de gevolgen van afremmend en optrekkend vrachtverkeer voor de bewoners van de Hoeverweg 5.

f. Van wie krijgen we de garantie dat het bij 2 bedrijven blijft? Wie gaat dat controleren en wie gaat dat handhaven? Er is niet getoetst op meerdere bedrijven.

g. Door de huidige ingang zal het verkeer enorm toenemen op de Krommedijk. Dit ten koste van het landelijk gebied, maar ook ten koste van de directe bewoners en de recreanten, die deze route dagelijks gebruiken.

4. Wij maken ook bezwaar tegen het voorgenomen besluit tot opslag van max. 10,000 KG vuurwerk op het MAG ivm mogelijke ontploffingsgevaar.

5. Uit de conclusie van de A.R.O commissie blijkt dat het begrip bedrijventerrein verwarrend is. Het is dus een Magazijn Complex dat in gebruik genomen wordt als bedrijventerrein. Hoe verhoudt dit gebruik zich tot de bijbehorende bestemming? Wat is de juridische status van het terrein?

6. De nieuwe inrichting mag niet ten koste gaan van het bestaande groen en de aanwezige diersoorten.
   a. Het plan houdt in het kappen van ongeveer 2300 bomen met omvang van 40 cm.
   b. De provinciale structuurvisie staat het bouwen in het landelijk gebied niet toe. Daarnaast is de provinciale bedrijventerrein visie bepalend. Het voornemen is dus in strijd met het provinciaal ruimtelijk beleid.
   c. Uitbreidingen op reeds aan-, op- en uitbouwen zijn niet toegestaan.
      Zie beeldkwaliteitsplan Magazijn Complex.
      Zie voorgenomen bouwplannen Firma Tambach en Firma Min.
   d. Met het verwijderen van de 2300 bomen en de beoogde verkeersstromen op het terrein zullen de aanwezige dieren ernstig verstoord worden. Het behoud van het aantal bomen zoals beoogd lost dit niet op.
   e. Waarom geldt de norm niet; voor elke boom die wordt gekapt, wordt een nieuwe boom terug geplant. Hoe gaat dit op in het huidige ontwerp?

7. Aanleiding verplaatsing Firma Tambach is geluids- en hinderoverlast op het huidige adres. Dit zelfde geldt voor het landelijk gebied, dat 'ons' visitekaartje is voor de vele recreanten in de omgeving (campings en vakantieparken).

8. Het Flora en Fauna onderzoek is ondermaats. Er zijn veel meer soorten gesignaleerd op het terrein dan in het rapport vermeld staan:
   a. Amfibieën: Gewone pad en Bruinkikker, kleine watersalamander, en groene kikker. In de buurt van de sloot komt de rugstreeppad voor.
   b. In het bos en in de struweelhaag op het terrein broeden tal van vogels
      Het gaat om soorten als:
      Houtduif, Grote bonte specht, Winterkoning, Heggenmus, Roodborst, Merel, Langlijster, Tjiftjaf, Zwartkop, Koolmees, pimpelmees, Staartmees, Boomkruiper, Vink, Putter, Ekster, Zwarte Kraai en Gaai.
      Daarnaast zijn in het plangebied verblijfplaatsen van jaarrond beschermde vogelsoorten. Het gaat om in bomen broedende roofvogels als Sperwer, Havik, Buizerd, Boomvalken mogelijk ook Ransuil. In de gebouwen huist mogelijk een kerkuil. Er zijn Draaihalzen, Lepelaars en Ooievaars in het plangebied gesignaleerd.
   c. Zoogdieren: Mogelijk leven in het gebied enkele zoogdieren zoals: Egel, Vos en verschillende algemene soorten (spits)muizen. Deze soorten zijn alle beschermd onder lichte beschermingsregime.

   We willen dat er een uitgebreid zoogdierenonderzoek en een vogeltelling zal plaats vinden.

9. Buurtbewoners weggeretoucheerd.
   In de presentatie van het plan zijn in de visualisaties de aanzichten zo genomen dat de woningen aan de Krommedijk en Driehuizerweg buiten beeld vallen. In sommige visualisaties zijn deze woningen (oa Krommedijk 8, Driehuizerweg 5, Driehuizerweg 3) weg geretoucheerd.

   Waarom zijn deze woningen verwijderd in de foto's? In onze ogen is dit manipulatie van de beeldvorming voor de beslissers van het plan?

10. Beeldmanipulatie van het beeldkwaliteitsplan.
    In het beeldkwaliteitsplan zijn uitsluitend foto's gemaakt zijn in het zomerseizoen. Alle bomen zijn in volle bloei en bevatten volledig blad. De foto's zijn voornamelijk genomen vanaf de Hoeverweg en niet vanaf de Driehuizerweg waar een deel van de directe bewoners wonen.

    In de herfst en winter zijn de bomen bijna een half jaar zonder blad. Alle activiteiten en verkeersstromen zijn dan zichtbaar vanuit onze huizen. Dat geldt overigens ook voor het geluid, dat in die periode luider zal zijn en verder zal dragen. Het aantal beoogde te kappen bomen draagt hier in negatieve zin extra aan bij.

11. Ontsluiting van het terrein.
    We voelen ons totaal niet betrokken bij de keuze van het ontsluiten van het terrein terwijl juist dit onderwerp van grote invloed is op de mate waarin de buurtbewoners worden gestoord.

    Door de enorme toename van het verkeer zou een ontsluiting aan de westzijde van het MAG-complex een veel logischere plaats zijn.

12. Lichtvervuiling
    Is er ook een onderzoek gedaan naar lichtvervuiling. Het terrein zal 's nachts bewaakt worden en verlicht zijn? We lezen hier niets over in het plan.

13. *Faillissement*
    In het plan staat expliciet vermeld dat er niet meer dan de genoemde twee bedrijven van het terrein gebruik gaan maken. Wat gebeurt er als één van de bedrijven failliet gaat? Hoe is verankerd dat er dan niet een ander bedrijf (of meerdere bedrijven) voor in de plaats komt?

14. Overige loodsen.
    Wat gebeurt er met de overige loodsen? Wie heeft daar zeggenschap over? Het is aannemelijk dat die loodsen zullen worden onderverhuurd als de firma Min en Tambach daar eigenaren van zijn. Dit botst met de beperking dat er slechts twee bedrijven gebruik mogen maken van het MAG-complex. Onderverhuren van loodsen betekent een grotere toename van verkeerstromen en alle negatieve effecten die daarbij horen.

15. Er wordt in uw zienswijze vanuit gegaan dat de Wet geluidshinder (Wgh) achterwege kan blijven. Dit is mi onjuist, aangezien 1) er reeds plannen liggen om de huidige Hoeverweg aan te passen; 2) de huidige Krommedijk ook aangepast dient te worden voordat het door u voorgestelde verkeer erop kan rijden; en 3) er door de u voorgestelde wijziging van het bestemmingsplan er diverse eigenaren met woningen in de omgeving ernstig beperkt zullen worden in hun toekomstige plannen.

Wij zijn gaarne bereid om evt. bovenstaande nader aan u toe te lichten.

Met vriendelijke groet

SUR

(20)

Gemeente Bergen
13ip.03084 17/04/2013

Postbus: ONTW

ZAAKNUMMER: 132.000/662

Gemeente Bergen
T.a.v. College van burgemeester en wethouders
Postbus 175
1860 AD BERGEN
AANTEKENEN
Per fax vooruit gez. aan 072-8880100

Onze referentie :64/10404381
Behandeld door :Mr. A.J. Poelman
Doorkiesnummer :0592-382563 (ma en vr afwezig)
E-mail :a.j.poelman@sur.nl

Assen, 16 april 2013

Betreft: Brouwer / Bergen, zienswijze ontwerpbestemmingsplan
Magazijncomplex Egmond aan den Hoef

Geacht college,

Op verzoek van de [redacted] wonende te Egmond aan den Hoef aan [redacted] geef ik u onderstaand zijn zienswijze met betrekking tot het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan Magazijncomplex Egmond aan den Hoef.

Cliënt woont op het terrein in kwestie. Dit heeft te maken met zijn vorige functie als bewaker van het munitiecomplex. Cliënt is eigenaar van de door hem bewoonde woning.

Het bestemmingsplan wil nieuwe bedrijfsontwikkeling mogelijk maken in het landelijk gebied hetgeen in strijd is met de Provinciale Structuurvisie Noord-Holland zoals deze in 2010 is vastgesteld. Op dit moment vigeert nog het bestemmingsplan Landelijk Gebied 1998 waarin voor het gebied van het magazijncomplex de bestemming "defensiedoeleinden geldt". In concreto hield dit in dat op het terrein in een aantal gebouwen munitie was opgeslagen.

Het magazijncomplex is in de 50-er jaren aangelegd een paste toen in de op zijn hoogtepunt verkerende koude oorlog. In het kader van een mogelijke mobilisatie werden overal in het land munitiedepots aangelegd. Het dreigende gevaar rechtvaardigde toen kennelijk, dat er een fraai buitengebied voor de militaire bescherming van ons land werd opgeofferd. Cliënt is van mening dat, nu het ministerie van Defensie niet meer uitgaat van de noodzaak van dit magazijncomplex, de oorspronkelijke functie van dit gebied dient te worden hersteld. Het zou volstrekt verkeerd zijn wanneer in strijd met de algemene beleidslijnen, dit gebied als bedrijventerrein ontwikkeld zou worden.

De Provinciale Structuurvisie Noord-Holland gaat uit van vrijwaring van het landelijk gebied van bebouwing zolang niet nut en noodzaak daarvan is aangetoond. Alleen wanneer bebouwing niet in een stedelijk gebied kan plaatsvinden, mag daarbuiten gebouwd worden. Dit is een zwaarwegende

Wilt u weten hoe wij met uw gegevens omgaan? Kijk op www.univerechtsbijstand.nl

SUR

20

beleidslijn van de provincie Noord-Holland getuige ook het feit dat in het voorwoord van de structuurvisie dit beginsel nog eens met zoveel woorden is benadrukt.

Ook in de regionale bedrijventerreinvisie Noord-Kennemerland (2007) geldt het uitgangpunt dat bedrijven op bedrijfsterreinen horen. Wat Egmond aan den Hoef betreft is het bedrijventerrein Boekelermeer de aangewezen vestigingsplaats. De gemeente Bergen heeft in deze visie geen taakstelling gekregen voor de ontwikkeling van andere bedrijventerreinen.

In de Provinciale Ruimtelijke Verordening behorende bij de structuurvisie zoals die op 23 mei 2011 is vastgesteld is in artikel 12 het verbod op bebouwing in het landelijk gebied neergelegd met dien verstande dat daarvan ontheffing gegeven kan worden wanneer dat gebaseerd is op een daarmee instemmend advies van de ARO.

De ARO heeft zich tweemaal over het huidige bestemmingsplan gebogen. In haar eerste conclusie stelt de ARO het als volgt: "De ARO neemt er kennis van dat het provinciale oordeel over nut en noodzaak nog niet is uitgekristalliseerd, maar heeft, afgezien daarvan, ook vanuit ruimtelijke kwaliteit ernstige twijfels over een zware bedrijfsontwikkeling op deze kwetsbare locatie. De ecologische inventarisatie is daarbij ondermaats. Er wordt weliswaar een groene omzoming behouden, maar het ligt in de verwachting dat de bedrijfsactiviteiten zich hier op termijn sterker gaan ontwikkelen dan ruimtelijk wenselijk is, bijvoorbeeld in de vorm van de bedrijfsuitbreiding of reclame-uitingen naar de weg. De beoogde functie sluit bovendien onvoldoende aan op de functies in de omgeving (landbouw, natuur, landschap, recreatie) en dient het publieke belang onvoldoende. De locatie heeft veel potenties voor andere functies die hier beter op hun plaats zouden zijn. De ARO adviseert dan ook negatief".

In het tweede ARO-advies wordt gewag gemaakt van een intensief overleg tussen gemeente provincie en adviseur over de nut en noodzaakvraag. Er zijn een aantal planaanpassingen aangebracht die de ARO brengen tot de conclusie dat "sprake is van een adequate en zorgvuldige uitwerking van het concept". De ARO zegt er vertrouwen in te hebben dat de presentatie van de bedrijven naar buiten toe bescheiden is. Er zou ook niet gesproken moeten worden van een bedrijventerrein maar van het MAG-complex. De landschappelijke kwaliteiten zijn volgens de ARO adequaat uitgewerkt en op de zorgpunten uit de eerdere ARO behandeling is goed ingegaan. Men komt nu dan ook tot een positief advies.

Cliënt kan zich in het geheel niet vinden in dit tweede ARO advies en is van mening dat dit geen recht doet aan de kritiekpunten uit het eerste advies. Hij is van mening dat dit advies volstrekt ongemotiveerd is en dat er van het begin af aan naar toe is geredeneerd, dat hier twee bedrijven uit de kern Bergen geplaatst moeten worden. In de omgeving is genoeg bedrijfsterrein voorhanden waar de beide bedrijven in kwestie zich kunnen vestigen. Dat geldt onder meer voor het terrein Boekelermeer.

SUR

Onze referentie: 64/10404381

Pagina: 3/3

Vestiging op het MAG-complex is ook in strijd zijn met de Gemeentelijke Structuurvisie Landelijk Gebied uit 2010. Een prachtig stuk natuur wordt opgeofferd voor een bedrijfsontwikkeling, terwijl elders genoeg terrein voorhanden is. Dit gaat ten koste van enige duizenden bomen en zal ook gevolgen hebben voor de vogelstand. Gelet ook op de omgeving van dit terrein die zich vooral kenmerkt door recreatie en natuur (ruimte en rust dus) is dit plan geen goede ontwikkeling. Er zal sprake zijn van geluidsoverlast en aantasting van de stilte, hetgeen ook uit de uitgevoerde geluidsonderzoeken blijkt. De beide te vestigen bedrijven zullen tot heel wat verkeersbewegingen leiden hetgeen niet past bij een landelijk gebied als het onderhavige.

Ik verwijs ook nog naar een reactie op het plan afkomstig van de Stichting Behoud Historisch Landschap Bergen-Egmond-Schoorl van 26 februari 2012 waarin mede onder verwijzing naar de Gemeentelijke Structuurvisie gepleit wordt voor herstel van het landelijk gebied. De stichting wijst erop dat het MAG-complex omringd is door weidegebied met een ALN-status, ten noorden is een stiltegebied en ten westen bevinden zich een drietal verblijfsrecreatieterreinen. Er is volgens de Stichting geen sprake van een groot maatschappelijk belang dat met zich mee zou brengen dat de bedrijven in kwestie zich hier zouden moeten vestigen.

Cliënt hecht er voorts nog aan op te merken dat in de ARO stukken wordt gesproken over het gevaar dat zich meerdere bedrijven hier zouden kunnen gaan vestigen. Daarop is van gemeentelijke zijde geantwoord dat de bestemmingsplanvoorschriften dit onmogelijk zouden maken. De voorschriften zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan sluiten echter niet uit dat zich hier meerdere bedrijven vestigen.

Tenslotte: Cliënt wil best begrip hebben voor de behoefte van de bedrijven in kwestie om over meer ruimte te kunnen beschikken. Het gaat echter niet aan wanneer dit ten koste gaat van kostbaar landelijk gebied met alle natuurwaarden die daarbij horen. Dat het hier om een bijzonder stuk natuur gaat moge duidelijk zijn.
Uit de stukken blijkt op geen enkele wijze dat voor de bedrijven in kwestie geen alternatief aanwezig is voor het zich hier vestigen.

Cliënt is graag bereid om het bovenstaande nader aan u toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

A.J. Poelman

Stichting Univé Rechtshulp
Jan Bommerstraat 6, 9402 NR Assen
Postbus 557, 9400 AN Assen
K.v.K. Meppel S 41019292

ABN-AMRO rek.nr. 42.33.06.316
IBAN: NL60 ABNA 0423 3063 16
BIC: ABNANL2A

Wilt u weten hoe wij met uw gegevens omgaan? Kijk op www.univerechtsbijstand.nl

6221.07/12

SUR

(20)

KOPIE
ORIGINEEL. 13IP. 03084
PB OR.TW. 13ip.03084
13Z0001662

Gemeente Bergen
T.a.v. College van burgemeester en wethouders
Postbus 175
1860 AD BERGEN
AANTEKENEN
Per fax vooruit gez. aan 072-8880100

Onze referentie :64/10404381
Behandeld door :Mr. A.J. Poelman
Doorkiesnummer :0592-382563 (ma en vr afwezig)
E-mail :a.j.poelman@sur.nl

Assen, 16 april 2013

Betreft: Brouwer / Bergen, zienswijze ontwerpbestemmingsplan
Magazijncomplex Egmond aan den Hoef

Geacht college,

Op verzoek van de heer [redacted] wonende te Egmond aan den Hoef aan de [redacted] geef ik u onderstaand zijn zienswijze met betrekking tot het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan Magazijncomplex Egmond aan den Hoef.

Cliënt woont op het terrein in kwestie. Dit heeft te maken met zijn vorige functie als bewaker van het munitiecomplex. Cliënt is eigenaar van de door hem bewoonde woning.

Het bestemmingsplan wil nieuwe bedrijfsontwikkeling mogelijk maken in het landelijk gebied hetgeen in strijd is met de Provinciale Structuurvisie Noord-Holland zoals deze in 2010 is vastgesteld. Op dit moment vigeert nog het bestemmingsplan Landelijk Gebied 1998 waarin voor het gebied van het magazijncomplex de bestemming "defensiedoeleinden geldt". In concreto hield dit in dat op het terrein in een aantal gebouwen munitie was opgeslagen.

Het magazijncomplex is in de 50-er jaren aangelegd een paste toen in de op zijn hoogtepunt verkerende koude oorlog. In het kader van een mogelijke mobilisatie werden overal in het land munitiedepots aangelegd. Het dreigende gevaar rechtvaardigde toen kennelijk, dat er een fraai buitengebied voor de militaire bescherming van ons land werd opgeofferd. Cliënt is van mening dat, nu het ministerie van Defensie niet meer uitgaat van de noodzaak van dit magazijncomplex, de oorspronkelijke functie van dit gebied dient te worden hersteld. Het zou volstrekt verkeerd zijn wanneer in strijd met de algemene beleidslijnen, dit gebied als bedrijventerrein ontwikkeld zou worden.

De Provinciale Structuurvisie Noord-Holland gaat uit van vrijwaring van het landelijk gebied van bebouwing zolang niet nut en noodzaak daarvan is aangetoond. Alleen wanneer bebouwing niet in een stedelijk gebied kan plaatsvinden, mag daarbuiten gebouwd worden. Dit is een zwaarwegende

Wilt u weten hoe wij met uw gegevens omgaan? Kijk op www.univerechtsbijstand.nl

beleidslijn van de provincie Noord-Holland getuige ook het feit dat in het voorwoord van de structuurvisie dit beginsel nog eens met zoveel woorden is benadrukt.

Ook in de regionale bedrijventerreinvisie Noord-Kennemerland (2007) geldt het uitgangpunt dat bedrijven op bedrijfsterreinen horen. Wat Egmond aan den Hoef betreft is het bedrijventerrein Boekelermeer de aangewezen vestigingsplaats. De gemeente Bergen heeft in deze visie geen taakstelling gekregen voor de ontwikkeling van andere bedrijventerreinen.

In de Provinciale Ruimtelijke Verordening behorende bij de structuurvisie zoals die op 23 mei 2011 is vastgesteld is in artikel 12 het verbod op bebouwing in het landelijk gebied neergelegd met dien verstande dat daarvan ontheffing gegeven kan worden wanneer dat gebaseerd is op een daarmee instemmend advies van de ARO.

De ARO heeft zich tweemaal over het huidige bestemmingsplan gebogen. In haar eerste conclusie stelt de ARO het als volgt: "De ARO neemt er kennis van dat het provinciale oordeel over nut en noodzaak nog niet is uitgekristalliseerd, maar heeft, afgezien daarvan, ook vanuit ruimtelijke kwaliteit ernstige twijfels over een zware bedrijfsontwikkeling op deze kwetsbare locatie. De ecologische inventarisatie is daarbij ondermaats. Er wordt weliswaar een groene omzoming behouden, maar het ligt in de verwachting dat de bedrijfsactiviteiten zich hier op termijn sterker gaan ontwikkelen dan ruimtelijk wenselijk is, bijvoorbeeld in de vorm van de bedrijfsuitbreiding of reclame-uitingen naar de weg. De beoogde functie sluit bovendien onvoldoende aan op de functies in de omgeving (landbouw, natuur, landschap, recreatie) en dient het publieke belang onvoldoende. De locatie heeft veel potenties voor andere functies die hier beter op hun plaats zouden zijn. De ARO adviseert dan ook negatief".

In het tweede ARO-advies wordt gewag gemaakt van een intensief overleg tussen gemeente provincie en adviseur over de nut en noodzaakvraag. Er zijn een aantal planaanpassingen aangebracht die de ARO brengen tot de conclusie dat "sprake is van een adequate en zorgvuldige uitwerking van het concept". De ARO zegt er vertrouwen in te hebben dat de presentatie van de bedrijven naar buiten toe bescheiden is. Er zou ook niet gesproken moeten worden van een bedrijventerrein maar van het MAG-complex. De landschappelijke kwaliteiten zijn volgens de ARO adequaat uitgewerkt en op de zorgpunten uit de eerdere ARO behandeling is goed ingegaan. Men komt nu dan ook tot een positief advies.

Cliënt kan zich in het geheel niet vinden in dit tweede ARO advies en is van mening dat dit geen recht doet aan de kritiekpunten uit het eerste advies. Hij is van mening dat dit advies volstrekt ongemotiveerd is en dat er van het begin af aan naar toe is geredeneerd, dat hier twee bedrijven uit de kern Bergen geplaatst moeten worden. In de omgeving is genoeg bedrijfsterrein voorhanden waar de beide bedrijven in kwestie zich kunnen vestigen. Dat geldt onder meer voor het terrein Boekelermeer.

Vestiging op het MAG-complex is ook in strijd zijn met de Gemeentelijke Structuurvisie Landelijk Gebied uit 2010. Een prachtig stuk natuur wordt opgeofferd voor een bedrijfsontwikkeling, terwijl elders genoeg terrein voorhanden is. Dit gaat ten koste van enige duizenden bomen en zal ook gevolgen hebben voor de vogelstand. Gelet ook op de omgeving van dit terrein die zich vooral kenmerkt door recreatie en natuur (ruimte en rust dus) is dit plan geen goede ontwikkeling. Er zal sprake zijn van geluidsoverlast en aantasting van de stilte, hetgeen ook uit de uitgevoerde geluidsonderzoeken blijkt. De beide te vestigen bedrijven zullen tot heel wat verkeersbewegingen leiden hetgeen niet past bij een landelijk gebied als het onderhavige.

Ik verwijs ook nog naar een reactie op het plan afkomstig van de Stichting Behoud Historisch Landschap Bergen-Egmond-Schoorl van 26 februari 2012 waarin mede onder verwijzing naar de Gemeentelijke Structuurvisie gepleit wordt voor herstel van het landelijk gebied. De stichting wijst erop dat het MAG-complex omringd is door weidegebied met een ALN-status, ten noorden is een stiltegebied en ten westen bevinden zich een drietal verblijfsrecreatieterreinen. Er is volgens de Stichting geen sprake van een groot maatschappelijk belang dat met zich mee zou brengen dat de bedrijven in kwestie zich hier zouden moeten vestigen.

Cliënt hecht er voorts nog aan op te merken dat in de ARO stukken wordt gesproken over het gevaar dat zich meerdere bedrijven hier zouden kunnen gaan vestigen. Daarop is van gemeentelijke zijde geantwoord dat de bestemmingsplanvoorschriften dit onmogelijk zouden maken. De voorschriften zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan sluiten echter niet uit dat zich hier meerdere bedrijven vestigen.

Tenslotte: Cliënt wil best begrip hebben voor de behoefte van de bedrijven in kwestie om over meer ruimte te kunnen beschikken. Het gaat echter niet aan wanneer dit ten koste gaat van kostbaar landelijk gebied met alle natuurwaarden die daarbij horen. Dat het hier om een bijzonder stuk natuur gaat moge duidelijk zijn.
Uit de stukken blijkt op geen enkele wijze dat voor de bedrijven in kwestie geen alternatief aanwezig is voor het zich hier vestigen.

Cliënt is graag bereid om het bovenstaande nader aan u toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

A.J. Poelman

Stichting Univé Rechtshulp
Jan Bommerstraat 6, 9402 NR Assen
Postbus 557, 9400 AN Assen
K.v.K. Meppel S 41019292

ABN-AMRO rek.nr. 42.33.06.316
IBAN: NL60 ABNA 0423 3063 16
BIC: ABNANL2A

Wilt u weten hoe wij met uw gegevens omgaan? Kijk op www.univerechtsbijstand.nl

(21)

Gemeente Bergen
T.a.v. College van Burgemeester en wethouders gemeente Bergen
Postbus 175
1860 AD BERGEN

Gemeente Bergen
13ip.03131 17/04/2013
Postbus: Ontw
ZAAKNUMMER: 13Z0001716

GEMEENTE BERGEN
17 APR 2013
ONTVANGEN

Egmond aan den Hoef, 16 April 2013

Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Magazijncomplex Egmond a/d hoef

Geachte heer / mevrouw,

Ondergetekende maakt bezwaar tegen het voorgenomen besluit ontwerpbestemmingsplan van MAG complex te Egmond aan den Hoef volgens onderstaande punten:

1. Het bestemmingsplan wil nieuwe bedrijfsontwikkeling mogelijk maken in het landelijk gebied hetgeen in strijd is met de provinciale structuurvisie Noord-Holland zoals deze in 2010 is vastgesteld. De provinciale structuurvisie Noord-Holland gaat uit van vrijwaring van het landelijke gebied van bebouwing zolang nut en noodzaak niet is aangetoond. Wij hebben ernstige twijfel over het door u voorgestelde gebruik van zware bedrijven op deze kwetsbare locatie.

   Volgens onze zienswijze is de beste oplossing de Boekelermeer in Alkmaar, zoals in de regionale bedrijventerreinvisie Noord-Kennemerland (2007) is vastgelegd.
   Nut en noodzaak om hiervan af te wijken zijn niet door u aangetoond.

2. A.R.O commissie had vorig jaar nog ernstige twijfels op de bedrijfsontwikkeling op deze kwetsbare locatie. Reden hiervoor was o.a. dat de ecologische inventarisatie ondermaats was. De A.R.O commissie adviseerde negatief. Een paar maanden later adviseert de commissie opeens positief nadat er wat bomen extra worden gespaard en een geluidsscherm werd vervangen door een groenwal. In essentie is er in onze ogen niets veranderd aan het plan waarmee deze bedrijfsontwikkeling op deze kwetsbare locatie nu zomaar wel mogelijk is.

3. Het geluidsniveau en luchtverontreiniging zal enorm gaan toenemen:
   a. Uit berekeningen blijkt dat de streefwaarden van het langetijdsgemiddelde beoordelingsniveau worden overschreden.
   b. Ook voor het maximaal optredende geluidsniveau worden de streefwaarden ruimschoots overschreden (Zie conclusie van M + P groep Aalsmeer)
      * Uit tabel IV blijkt dat de maximaal optredende geluidbelasting bij de omliggende woningen max= 70/66/66 db bedraagt voor respectievelijk de dag, avond en nachtperiode.
      * Voor Firma Min is gerekend met de volgende aantallen voertuigbewegingen:
        - dagperiode: 9 x vrachtwagen, 10 x bestelbus, 2 x persoonswagen
        - avondperiode: 2 x vrachtwagen, 2 x bestelbus, 2 x persoonswagen
        - nachtperiode: 5 x vrachtwagen, 8 x bestelbus, 10 x persoonswagen

      De door u gebruikte berekeningen (oa voertuigbewegingen) worden te rooskleurig voorgesteld.
   c. Tevens wordt voor de berekening van het Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau van een gemiddelde snelheid van 25 kilometer uit gegaan. De Krommedijk is een 60 kilometer weg. Iedereen weet dus van te voren dat deze gemiddelde snelheid ruimschoots overschreden gaat worden. De berekening en de daaruit voorkomende gegevens zijn daardoor te rooskleurig voorgesteld.
   d. De aanwezigheid van een mobiele puinbreker op het terrein zal het geluidsoverlast ook doen toenemen. Is deze verstoring meegenomen in de diverse onderzoeken. Oa. het Flora en Fauna onderzoek?

e. Afremmend en optrekkend (vracht-) verkeer afkomstig van de Hoeverweg, afbuigend naar de Krommedijk (en visa versa) zullen ons (bewoners / eigenaren van Hoeverweg 5) veel overlast bezorgen. Dit zal leiden tot veel extra geluid en trillingen in en aan de woning, met als gevolg mogelijke schade aan de woning en verstoring van de nachtrust. Tevens zullen bij afremmende en optrekkende voertuigen veel meer roet (en andere giftige stoffen) vrijkomen. Het wonen in een landelijke omgeving en de daarbij horende stilte wordt door dit plan om zeep geholpen en het woonplezier wordt door dit plan sterk verminderd.

De waarde van onze woning zal door deze plannen ons inziens sterk afnemen in waarde. Wie wil er tenslotte vrijwillig in de buurt van een vuurwerkopslagplaats of industrieterrein wonen.

Wij vragen ons af of er überhaupt rekening in uw onderzoeken is gehouden met de gevolgen van afremmend en optrekkend vrachtverkeer voor de bewoners van de Hoeverweg 5.

f. Van wie krijgen we de garantie dat het bij 2 bedrijven blijft? Wie gaat dat controleren en wie gaat dat handhaven? Er is niet getoetst op meerdere bedrijven.

g. Door de huidige ingang zal het verkeer enorm toenemen op de Krommedijk. Dit ten koste van het landelijk gebied, maar ook ten koste van de directe bewoners en de recreanten, die deze route dagelijks gebruiken.

4. Wij maken ook bezwaar tegen het voorgenomen besluit tot opslag van max. 10,000 KG vuurwerk op het MAG ivm mogelijke ontploffingsgevaar.

5. Uit de conclusie van de A.R.O commissie blijkt dat het begrip bedrijventerrein verwarrend is. Het is dus een Magazijn Complex dat in gebruik genomen wordt als bedrijventerrein. Hoe verhoudt dit gebruik zich tot de bijbehorende bestemming? Wat is de juridische status van het terrein?

6. De nieuwe inrichting mag niet ten koste gaan van het bestaande groen en de aanwezige diersoorten.
   a. Het plan houdt in het kappen van ongeveer 2300 bomen met omvang van 40 cm.
   b. De provinciale structuurvisie staat het bouwen in het landelijk gebied niet toe. Daarnaast is de provinciale bedrijventerrein visie bepalend. Het voornemen is dus in strijd met het provinciaal ruimtelijk beleid.
   c. Uitbreidingen op reeds aan-, op- en uitbouwen zijn niet toegestaan.
      Zie beeldkwaliteitsplan Magazijn Complex.
      Zie voorgenomen bouwplannen Firma Tambach en Firma Min.
   d. Met het verwijderen van de 2300 bomen en de beoogde verkeersstromen op het terrein zullen de aanwezige dieren ernstig verstoord worden. Het behoud van het aantal bomen zoals beoogd lost dit niet op.
   e. Waarom geldt de norm niet; voor elke boom die wordt gekapt, wordt een nieuwe boom terug geplant. Hoe gaat dit op in het huidige ontwerp?

7. Aanleiding verplaatsing Firma Tambach is geluids- en hinderoverlast op het huidige adres. Dit zelfde geldt voor het landelijk gebied, dat 'ons' visitekaartje is voor de vele recreanten in de omgeving (campings en vakantieparken).

M. B.V

21²

8. Het Flora en Fauna onderzoek is ondermaats. Er zijn veel meer soorten gesignaleerd op het terrein dan in het rapport vermeld staan:
   a. Amfibieën: Gewone pad en Bruinkikker, kleine watersalamander, en groene kikker. In de buurt van de sloot komt de rugstreeppad voor.
   b. In het bos en in de struweelhaag op het terrein broeden tal van vogels
      Het gaat om soorten als:
      Houtduif, Grote bonte specht, Winterkoning, Heggenmus, Roodborst, Merel, Langlijster, Tjiftjaf, Zwartkop, Koolmees, pimpelmees, Staartmees, Boomkruiper, Vink, Putter, Ekster, Zwarte Kraai en Gaai.
      Daarnaast zijn in het plangebied verblijfplaatsen van jaarrond beschermde vogelsoorten. Het gaat om in bomen broedende roofvogels als Sperwer, Havik, Buizerd, Boomvalken mogelijk ook Ransuil. In de gebouwen huist mogelijk een kerkuil. Er zijn Draaihalzen, Lepelaars en Ooievaars in het plangebied gesignaleerd.
   c. Zoogdieren: Mogelijk leven in het gebied enkele zoogdieren zoals: Egel, Vos en verschillende algemene soorten (spits)muizen. Deze soorten zijn alle beschermd onder lichte beschermingsregime.

   We willen dat er een uitgebreid zoogdierenonderzoek en een vogeltelling zal plaats vinden.

9. Buurtbewoners weggeretoucheerd.
   In de presentatie van het plan zijn in de visualisaties de aanzichten zo genomen dat de woningen aan de Krommedijk en Driehuizerweg buiten beeld vallen. In sommige visualisaties zijn deze woningen (oa Krommedijk 8, Driehuizerweg 5, Driehuizerweg 3) weg geretoucheerd.

   Waarom zijn deze woningen verwijderd in de foto's? In onze ogen is dit manipulatie van de beeldvorming voor de beslissers van het plan?

10. Beeldmanipulatie van het beeldkwaliteitsplan.
    In het beeldkwaliteitsplan zijn uitsluitend foto's gemaakt zijn in het zomerseizoen. Alle bomen zijn in volle bloei en bevatten volledig blad. De foto's zijn voornamelijk genomen vanaf de Hoeverweg en niet vanaf de Driehuizerweg waar een deel van de directe bewoners wonen.

    In de herfst en winter zijn de bomen bijna een half jaar zonder blad. Alle activiteiten en verkeersstromen zijn dan zichtbaar vanuit onze huizen. Dat geldt overigens ook voor het geluid, dat in die periode luider zal zijn en verder zal dragen. Het aantal beoogde te kappen bomen draagt hier in negatieve zin extra aan bij.

11. Ontsluiting van het terrein.
    We voelen ons totaal niet betrokken bij de keuze van het ontsluiten van het terrein terwijl juist dit onderwerp van grote invloed is op de mate waarin de buurtbewoners worden gestoord.

    Door de enorme toename van het verkeer zou een ontsluiting aan de westzijde van het MAG-complex een veel logischere plaats zijn.

12. Lichtvervuiling
    Is er ook een onderzoek gedaan naar lichtvervuiling. Het terrein zal 's nachts bewaakt worden en verlicht zijn? We lezen hier niets over in het plan.

13. Faillissement
    In het plan staat expliciet vermeld dat er niet meer dan de genoemde twee bedrijven van het terrein gebruik gaan maken. Wat gebeurt er als één van de bedrijven failliet gaat? Hoe is verankerd dat er dan niet een ander bedrijf (of meerdere bedrijven) voor in de plaats komt?

M.B.V

21

14. Overige loodsen.
    Wat gebeurt er met de overige loodsen? Wie heeft daar zeggenschap over? Het is aannemelijk dat die loodsen zullen worden onderverhuurd als de firma Min en Tambach daar eigenaren van zijn. Dit botst met de beperking dat er slechts twee bedrijven gebruik mogen maken van het MAG-complex. Onderverhuren van loodsen betekent een grotere toename van verkeerstromen en alle negatieve effecten die daarbij horen.

15. Er wordt in uw zienswijze vanuit gegaan dat de Wet geluidshinder (Wgh) achterwege kan blijven. Dit is mi onjuist, aangezien 1) er reeds plannen liggen om de huidige Hoeverweg aan te passen; 2) de huidige Krommedijk ook aangepast dient te worden voordat het door u voorgestelde verkeer erop kan rijden; en 3) er door de u voorgestelde wijziging van het bestemmingsplan er diverse eigenaren met woningen in de omgeving ernstig beperkt zullen worden in hun toekomstige plannen.

Wij zijn gaarne bereid om evt. bovenstaande nader aan u toe te lichten.

Met vriendelijke groet

[redacted]

[redacted]

m B.V.

(22)

Zienswijzen ;

Gemeente Bergen
13ip.03134 17/04/2013
Postbus: Ontw
ZAAKNUMMER: 1320001738

Ondergetekende maakt bezwaar tegen voorgenomen besluit van Ontwerpbestemmingsplan Magazijncomplex Egmond aan den Hoef volgens onderstaande punten:

1. A.R.O commisie had vorig jaar nog ernstige twijfels op de bedrijfsontwikkeling op deze kwetsbare locatie. Reden hiervoor was o.a. dat de ecologische inventarisatie ondermaats was. De A.R.O commissie adviseerde negatief. Een paar maanden later adviseert de commisie opeens positief nadat er wat bomen extra worden gespaard en een geluidsscherm werd vervangen door een groenwal. In essentie is er in onze ogen niets veranderd aan het plan waarmee deze bedrijfsontwikkeling op deze kwetsbare locatie nu zomaar wel mogelijk is.

2. Het geluidsniveau zal enorm gaan toenemen:
   a. Uit berekeningen blijkt dat de streefwaarden van het langetijdsgemiddelde beoordelingsniveau worden overschreden.
   b. Voor het maximaal optredende geluidsniveau worden de streefwaarden weer eens overschreden. (Zie conclusie van M + P groep Aalsmeer)
      Zijn hierin ook de woningen op de Driehuizerweg en Krommedijk 8 in opgenomen? Zo nee, waarom niet?
   c. Mobiele puinbreker max 12 x per jaar > mag maar 1 x per jaar
      Wie handhaaft deze regel? Is deze verstoring meegenomen in het Flora en Fauna onderzoek?
   d. Van wie krijgen we de garantie dat het bij 2 bedrijven blijft? Wie gaat dat controleren en wie gaat dat handhaven? Er is niet getoetst op meerdere bedrijven.
   e. Door de huidige ingang zal het verkeer enorm toenemen op de Krommedijk. Dit ten koste van het landelijk gebied, maar ook ten koste van de directe bewoners, ruiters (van o.a de Cobra ranch tegenover de afslag op de Hoeverweg) en de recreanten, die deze route dagelijks gebruiken.

3. Uit de conclusie van de A.R.O commissie blijkt dat het begrip bedrijventerrein verwarrend is. Het is dus een Magazijn Complex dat in gebruik genomen wordt als bedrijventerrein. Hoe verhoudt dit gebruik zich tot de bijbehorende bestemming? Wat is de juridische status van het terrein?

4. De nieuwe inrichting mag niet ten koste gaan van het bestaande groen en de aanwezige diersoorten.
   a. Het plan houdt in het kappen van ongeveer 2300 bomen met omvang van 40 cm.
   b. De provinciale structuurvisie staat het bouwen in het landelijk gebied niet toe. Daarnaast is de provinciale bedrijventerrein visie bepalend. Het voornemen is dus in strijd met het provinciaal ruimtelijk beleid.
   c. Uitbreidingen op reeds aan-, op- en uitbouwen zijn niet toegestaan
      Zie beeldkwaliteitsplan Magazijn Complex.
      Zie voorgenomen bouwplannen Firma Tambach en Firma Min.
   d. Met het verwijderen van de 2300 bomen en de beoogde verkeersstromen op het terrein zullen de aanwezige dieren ernstig verstoord worden. Het behoud van het aantal bomen zoals beoogd lost dit niet op.
   e. Waarom geldt de norm niet; voor elke boom die wordt gekapt, wordt een nieuwe boom terug geplant. Hoe gaat dit op in het huidige ontwerp? Zie artikel in N.H.D. van donderdag 11-04-2013, met titel Pleidooi voor bomenbalans van Joëlla Angenent.

(22)

5. a. Uit tabel IV blijkt dat de maximaal optredende geluidbelasting bij de omliggende woningen max= 70/66/66 db bedraagt voor respectievelijk de dag, avond en nachtperiode.
   b. Voor Firma Min is gerekend met de volgende aantallen voertuigbewegingen
   dagperiode: 9 x vrachtwagen, 10 x bestelbus, 20 x persoonswagen
   avondperiode: 2 x vrachtwagen, 2 x bestelbus, 2 x persoonswagen
   nachtperiode: 5 x vrachtwagen, 8 x bestelbus, 10 x persoonswagen

   Zowel overdag als 's nachts worden de geluidsnormen behoorlijk overschreden (maximaal 55/50/45 db, zie pag. 9 onderzoeksrapport M+P).
   De voertuigen van o.a. de Firma Min maken allemaal gebruik van het toegangshek naast Krommedijk 3. Dit zal ook 's nachts veel geluidsoverlast geven bij het openen en sluiten van het toegangshek. Een geluidswal lost dit probleem niet op.

6. Aanleiding verplaatsing Firma Tambach is geluids- en hinderoverlast op het huidige adres. Dit zelfde geldt voor het landelijk gebied, dat 'ons' visitekaartje is voor de vele recreanten in de omgeving (campings en vakantieparken).

7. Het Flora en Fauna onderzoek is ondermaats. Er zijn veel meer soorten gesignaleerd op het terrein dan in het rapport vermeld staan:
   a. Amfibieën: Gewone pad en Bruinkikker, kleine watersalamander, en groene kikker. In de buurt van de sloot komt de rugstreeppad voor.
   b. In het bos en in de struweelhaag op het terrrein broeden tal van vogels
   Het gaat om soorten als:
   Houtduif, Grote bonte specht, Winterkoning, Heggemus, Roodborst, Merel, Langlijster, Tjiftaf, Zwartkop, Koolmees, Pimpelmees, Staartmees, Boomkruiper, Vink, Putter, Ekster, Zwarte Kraai en Gaai.
   Daarnaast zijn in het plangebied verblijfplaatsen van jaarrond beschermde vogelsoorten. Het gaat om in bomen broedende roofvogels als Sperwer, Havik, Buizerd, Boomvalken mogelijk ook de Randsuil. In de gebouwen huist mogelijk een kerkuil. Er zijn Draaihalzen, Lepelaars en Ooievaars in het plangebied gesignaleerd.
   c. Zoogdieren: Mogelijk leven in het gebied enkele zoogdieren zoals: Egel, Vos en verschillende algemene soorten (spits)muizen. Deze soorten zijn alle beschermd onder lichte beschermings regime.

   We willen dat er een uitgebreid zoogdierenonderzoek en een vogeltelling zal plaats vinden.

8. Buurtbewoners weggeretoucheerd
   In de presentatie van het plan zijn in de visualisaties de aanzichten zo genomen dat de woningen aan de Krommedijk en Driehuizerweg buiten beeld vallen. In sommige visualisaties zijn deze woningen (Krommedijk 8, Driehuizerweg 5. Driehuizerweg 3) weg geretoucheerd.

   Waarom zijn deze woningen verwijderd in de foto's? In onze ogen is dit manipulatie van de beeldvorming voor de beslissers van het plan?

9. Beeldmanipulatie van het beeldkwaliteitsplan
In het beeldkwaliteitsplan zijn uitsluitend foto's gemaakt in het zomerseizoen. Alle bomen zijn in volle bloei en bevatten volledig blad. De foto's zijn voornamelijk genomen vanaf de Hoeverweg en niet vanaf de Driehuizerweg waar de directe bewoners wonen.

In de herfst en winter zijn de bomen bijna een half jaar zonder blad. Alle activiteiten en verkeersstromen zijn dan zichtbaar vanuit onze huizen. Dat geldt overigens ook voor het geluid, dat in die periode luider zal zijn en verder zal dragen. Het aantal beoogde te kappen bomen draagt hier in negatieve zin extra aan bij. In een artikel in het N.H.D van 27-04-2012 met als titel 'Verkeerslawaai is dodelijk' wordt dit nog eens extra bekracht.

10. Ontsluiting van het terrein
We voelen ons totaal niet betrokken bij de keuze van het ontsluiten van het terrein terwijl juist dit onderwerp van grote invloed is op de mate waarin de buurtbewoners worden gestoord.

Door de enorme toename van het verkeer zou een ontsluiting aan de westzijde van het Mag-complex een veel logischere plaats zijn.

Als dat niet mogelijk is en de ontsluiting kan alleen plaats vinden via de Krommedijk, dan is de hele buurt gebaat bij een toegang naar het terrein zo dicht mogelijk bij de Hoeverweg.
Bij voorkeur waar nu de calamiteiten ingang is gepland. De huidige beoogde ingang kan dan als calimiteiten ingang dienen.

11. Lichtvervuiling
Is er ook een onderzoek gedaan naar lichtvervuiling? Het terrein zal 's nachts bewaakt worden en verlicht zijn? Ook de aan- en afvoer van vrachtwagens 's nachts zullen in negatieve zin bijdragen aan deze lichtvervuiling. We lezen hier niets over in het plan.

12. Faillissement
In het plan staat expliciet vermeld dat er niet meer dan de genoemde twee bedrijven van het terrein gebruik gaan maken. Wat gebeurt er als één van de bedrijven failliet gaat? Hoe is verankerd dat er dan niet een ander bedrijf (of meerdere bedrijven) voor in de plaats komt?

13. Overige loodsen
Wat gebeurt er met de overige loodsen? Wie heeft daar zeggenschap over? Het is aannemelijk dat die loodsen zullen worden onderverhuurd als de firma Min en Tambach daar eigenaren van zijn. Dit botst met de beperking dat er slechts twee bedrijven gebruik mogen maken van het MAG-complex. Onderverhuren van loodsen betekent een grotere toename van verkeerstromen en alle negatieve effecten die daarbij horen.

14. Overleg met omwonenden
Waarom zijn alleen de bewoners van Krommedijk 3, 5 en 4 geïnformeerd over dit plan? Is het niet mogelijk om alle omwonenden bij dit plan te betrekken? We voelens ons hierin tekort gedaan.

[redacted]

23

Gemeente Bergen
13ip.03106 17/04/2013
Postbus: Ontv
ZAAKNUMMER: 1320001687

Ondergetekende maakt bezwaar tegen voorgenomen besluit van Ontwerpbestemmingsplan Magazijncomplex Egmond aan den Hoef volgens onderstaande punten:

1. A.R.O commisie had vorig jaar nog ernstige twijfels op de bedrijfsontwikkeling op deze kwetsbare locatie. Reden hiervoor was o.a. dat de ecologische inventarisatie ondermaats was. De A.R.O commissie adviseerde negatief. Een paar maanden later adviseert de commisie opeens positief nadat er wat bomen extra worden gespaard en een geluidsscherm werd vervangen door een groenwal. In essentie is er in onze ogen niets veranderd aan het plan waarmee deze bedrijfsontwikkeling op deze kwetsbare locatie nu zomaar wel mogelijk is.

2. Het geluidsniveau zal enorm gaan toenemen:
   a. Uit berekeningen blijkt dat de streefwaarden van het langetijdsgemiddelde beoordelingsniveau worden overschreden.
   b. Voor het maximaal optredende geluidsniveau worden de streefwaarden weer eens overschreden. (Zie conclusie van M + P groep Aalsmeer)
      Zijn hierin ook de woningen op de Driehuizerweg en Krommedijk 8 in opgenomen? Zo nee, waarom niet?
   c. Mobiele puinbreker max 12 x per jaar > mag maar 1 x per jaar
      Wie handhaaft deze regel? Is deze verstoring meegenomen in het Flora en Fauna onderzoek?
   d. Van wie krijgen we de garantie dat het bij 2 bedrijven blijft? Wie gaat dat controleren en wie gaat dat handhaven? Er is niet getoetst op meerdere bedrijven.
   e. Door de huidige ingang zal het verkeer enorm toenemen op de Krommedijk. Dit ten koste van het landelijk gebied, maar ook ten koste van de directe bewoners, ruiters (van o.a de Cobra ranch tegenover de afslag op de Hoeverweg) en de recreanten, die deze route dagelijks gebruiken.

3. Uit de conclusie van de A.R.O commissie blijkt dat het begrip bedrijventerrein verwarrend is. Het is dus een Magazijn Complex dat in gebruik genomen wordt als bedrijventerrein. Hoe verhoudt dit gebruik zich tot de bijbehorende bestemming? Wat is de juridische status van het terrein?

4. De nieuwe inrichting mag niet ten koste gaan van het bestaande groen en de aanwezige diersoorten.
   a. Het plan houdt in het kappen van ongeveer 2300 bomen met omvang van 40 cm.
   b. De provinciale structuurvisie staat het bouwen in het landelijk gebied niet toe. Daarnaast is de provinciale bedrijventerrein visie bepalend. Het voornemen is dus in strijd met het provinciaal ruimtelijk beleid.
   c. Uitbreidingen op reeds aan-, op- en uitbouwen zijn niet toegestaan
      Zie beeldkwaliteitsplan Magazijn Complex.
      Zie voorgenomen bouwplannen Firma Tambach en Firma Min.
   d. Met het verwijderen van de 2300 bomen en de beoogde verkeersstromen op het terrein zullen de aanwezige dieren ernstig verstoord worden. Het behoud van het aantal bomen zoals beoogd lost dit niet op.
   e. Waarom geldt de norm niet; voor elke boom die wordt gekapt, wordt een nieuwe boom terug geplant. Hoe gaat dit op in het huidige ontwerp? Zie artikel in N.H.D. van donderdag 11-04-2013, met titel Pleidooi voor bomenbalans van Joëlla Angenent.

5. a. Uit tabel IV blijkt dat de maximaal optredende geluidbelasting bij de omliggende woningen max= 70/66/66 db bedraagt voor respectievelijk de dag, avond en nachtperiode.
   b. Voor Firma Min is gerekend met de volgende aantallen voertuigbewegingen
   dagperiode: 9 x vrachtwagen, 10 x bestelbus, 20 x persoonswagen
   avondperiode: 2 x vrachtwagen, 2 x bestelbus, 2 x persoonswagen
   nachtperiode: 5 x vrachtwagen, 8 x bestelbus, 10 x persoonswagen

   Zowel overdag als 's nachts worden de geluidsnormen behoorlijk overschreden (maximaal 55/50/45 db, zie pag. 9 onderzoeksrapport M+P).
   De voertuigen van o.a. de Firma Min maken allemaal gebruik van het toegangshek naast Krommedijk 3. Dit zal ook 's nachts veel geluidsoverlast geven bij het openen en sluiten van het toegangshek. Een geluidswal lost dit probleem niet op.

6. Aanleiding verplaatsing Firma Tambach is geluids- en hinderoverlast op het huidige adres. Dit zelfde geldt voor het landelijk gebied, dat 'ons' visitekaartje is voor de vele recreanten in de omgeving (campings en vakantieparken).

7. Het Flora en Fauna onderzoek is ondermaats. Er zijn veel meer soorten gesignaleerd op het terrein dan in het rapport vermeld staan:
   a. Amfibieën: Gewone pad en Bruinkikker, kleine watersalamander, en groene kikker. In de buurt van de sloot komt de rugstreeppad voor.
   b. In het bos en in de struweelhaag op het terrrein broeden tal van vogels
   Het gaat om soorten als:
   Houtduif, Grote bonte specht, Winterkoning, Heggemus, Roodborst, Merel, Langlijster, Tjiftaf, Zwartkop, Koolmees, Pimpelmees, Staartmees, Boomkruiper, Vink, Putter, Ekster, Zwarte Kraai en Gaai.
   Daarnaast zijn in het plangebied verblijfplaatsen van jaarrond beschermde vogelsoorten. Het gaat om in bomen broedende roofvogels als Sperwer, Havik, Buizerd, Boomvalken mogelijk ook de Randsuil. In de gebouwen huist mogelijk een kerkuil. Er zijn Draaihalzen, Lepelaars en Ooievaars in het plangebied gesignaleerd.
   c. Zoogdieren: Mogelijk leven in het gebied enkele zoogdieren zoals: Egel, Vos en verschillende algemene soorten (spits)muizen. Deze soorten zijn alle beschermd onder lichte beschermings regime.

   We willen dat er een uitgebreid zoogdierenonderzoek en een vogeltelling zal plaats vinden.

8. Buurtbewoners weggeretoucheerd
   In de presentatie van het plan zijn in de visualisaties de aanzichten zo genomen dat de woningen aan de Krommedijk en Driehuizerweg buiten beeld vallen. In sommige visualisaties zijn deze woningen (Krommedijk 8, Driehuizerweg 5, Driehuizerweg 3) weg geretoucheerd.

   Waarom zijn deze woningen verwijderd in de foto's? In onze ogen is dit manipulatie van de beeldvorming voor de beslissers van het plan?

9. Beeldmanipulatie van het beeldkwaliteitsplan
In het beeldkwaliteitsplan zijn uitsluitend foto's gemaakt in het zomerseizoen. Alle bomen zijn in volle bloei en bevatten volledig blad. De foto's zijn voornamelijk genomen vanaf de Hoeverweg en niet vanaf de Driehuizerweg waar de directe bewoners wonen.

In de herfst en winter zijn de bomen bijna een half jaar zonder blad. Alle activiteiten en verkeersstromen zijn dan zichtbaar vanuit onze huizen. Dat geldt overigens ook voor het geluid, dat in die periode luider zal zijn en verder zal dragen. Het aantal beoogde te kappen bomen draagt hier in negatieve zin extra aan bij. In een artikel in het N.H.D van 27-04-2012 met als titel 'Verkeerslawaai is dodelijk' wordt dit nog eens extra bekracht.

10. Ontsluiting van het terrein
We voelen ons totaal niet betrokken bij de keuze van het ontsluiten van het terrein terwijl juist dit onderwerp van grote invloed is op de mate waarin de buurtbewoners worden gestoord.

Door de enorme toename van het verkeer zou een ontsluiting aan de westzijde van het Mag-complex een veel logischere plaats zijn.

Als dat niet mogelijk is en de ontsluiting kan alleen plaats vinden via de Krommedijk, dan is de hele buurt gebaat bij een toegang naar het terrein zo dicht mogelijk bij de Hoeverweg.
Bij voorkeur waar nu de calamiteiten ingang is gepland. De huidige beoogde ingang kan dan als calimiteiten ingang dienen.

11. Lichtvervuiling
Is er ook een onderzoek gedaan naar lichtvervuiling? Het terrein zal 's nachts bewaakt worden en verlicht zijn? Ook de aan- en afvoer van vrachtwagens 's nachts zullen in negatieve zin bijdragen aan deze lichtvervuiling. We lezen hier niets over in het plan.

12. Faillissement
In het plan staat expliciet vermeld dat er niet meer dan de genoemde twee bedrijven van het terrein gebruik gaan maken. Wat gebeurt er als één van de bedrijven failliet gaat? Hoe is verankerd dat er dan niet een ander bedrijf (of meerdere bedrijven) voor in de plaats komt?

13. Overige loodsen
Wat gebeurt er met de overige loodsen? Wie heeft daar zeggenschap over? Het is aannemelijk dat die loodsen zullen worden onderverhuurd als de firma Min en Tambach daar eigenaren van zijn. Dit botst met de beperking dat er slechts twee bedrijven gebruik mogen maken van het MAG-complex. Onderverhuren van loodsen betekent een grotere toename van verkeerstromen en alle negatieve effecten die daarbij horen.

14. Overleg met omwonenden
Waarom zijn alleen de bewoners van Krommedijk 3, 5 en 4 geïnformeerd over dit plan? Is het niet mogelijk om alle omwonenden bij dit plan te betrekken? We voelens ons hierin tekort gedaan.

(24)

Gemeente Bergen
13ip.03135 17/04/2013
Postbus: Ontw
ZAAKNUMMER: 13Z0001737

Zienswijzen :

Ondergetekende maakt bezwaar tegen voorgenomen besluit van Ontwerpbestemmingsplan Magazijncomplex Egmond aan den Hoef volgens onderstaande punten:

1. A.R.O commisie had vorig jaar nog ernstige twijfels op de bedrijfsontwikkeling op deze kwetsbare locatie. Reden hiervoor was o.a. dat de ecologische inventarisatie ondermaats was. De A.R.O commissie adviseerde negatief. Een paar maanden later adviseert de commisie opeens positief nadat er wat bomen extra worden gespaard en een geluidsscherm werd vervangen door een groenwal. In essentie is er in onze ogen niets veranderd aan het plan waarmee deze bedrijfsontwikkeling op deze kwetsbare locatie nu zomaar wel mogelijk is.

2. Het geluidsniveau zal enorm gaan toenemen:
   a. Uit berekeningen blijkt dat de streefwaarden van het langetijdsgemiddelde beoordelingsniveau worden overschreden.
   b. Voor het maximaal optredende geluidsniveau worden de streefwaarden weer eens overschreden. (Zie conclusie van M + P groep Aalsmeer)
      Zijn hierin ook de woningen op de Driehuizerweg en Krommedijk 8 in opgenomen? Zo nee, waarom niet?
   c. Mobiele puinbreker max 12 x per jaar > mag maar 1 x per jaar
      Wie handhaaft deze regel? Is deze verstoring meegenomen in het Flora en Fauna onderzoek?
   d. Van wie krijgen we de garantie dat het bij 2 bedrijven blijft? Wie gaat dat controleren en wie gaat dat handhaven? Er is niet getoetst op meerdere bedrijven.
   e. Door de huidige ingang zal het verkeer enorm toenemen op de Krommedijk. Dit ten koste van het landelijk gebied, maar ook ten koste van de directe bewoners, ruiters (van o.a de Cobra ranch tegenover de afslag op de Hoeverweg) en de recreanten, die deze route dagelijks gebruiken.

3. Uit de conclusie van de A.R.O commissie blijkt dat het begrip bedrijventerrein verwarrend is. Het is dus een Magazijn Complex dat in gebruik genomen wordt als bedrijventerrein. Hoe verhoudt dit gebruik zich tot de bijbehorende bestemming? Wat is de juridische status van het terrein?

4. De nieuwe inrichting mag niet ten koste gaan van het bestaande groen en de aanwezige diersoorten.
   a. Het plan houdt in het kappen van ongeveer 2300 bomen met omvang van 40 cm.
   b. De provinciale structuurvisie staat het bouwen in het landelijk gebied niet toe. Daarnaast is de provinciale bedrijventerrein visie bepalend. Het voornemen is dus in strijd met het provinciaal ruimtelijk beleid.
   c. Uitbreidingen op reeds aan-, op- en uitbouwen zijn niet toegestaan
      Zie beeldkwaliteitsplan Magazijn Complex.
      Zie voorgenomen bouwplannen Firma Tambach en Firma Min.
   d. Met het verwijderen van de 2300 bomen en de beoogde verkeersstromen op het terrein zullen de aanwezige dieren ernstig verstoord worden. Het behoud van het aantal bomen zoals beoogd lost dit niet op.
   e. Waarom geldt de norm niet; voor elke boom die wordt gekapt, wordt een nieuwe boom terug geplant. Hoe gaat dit op in het huidige ontwerp? Zie artikel in N.H.D. van donderdag 11-04-2013, met titel Pleidooi voor bomenbalans van Joëlla Angenent.

5. a. Uit tabel IV blijkt dat de maximaal optredende geluidbelasting bij de omliggende woningen max= 70/66/66 db bedraagt voor respectievelijk de dag, avond en nachtperiode.
   b. Voor Firma Min is gerekend met de volgende aantallen voertuigbewegingen
   dagperiode: 9 x vrachtwagen, 10 x bestelbus, 20 x persoonswagen
   avondperiode: 2 x vrachtwagen, 2 x bestelbus, 2 x persoonswagen
   nachtperiode: 5 x vrachtwagen, 8 x bestelbus, 10 x persoonswagen

   Zowel overdag als 's nachts worden de geluidsnormen behoorlijk overschreden (maximaal 55/50/45 db, zie pag. 9 onderzoeksrapport M+P).
   De voertuigen van o.a. de Firma Min maken allemaal gebruik van het toegangshek naast Krommedijk 3. Dit zal ook 's nachts veel geluidsoverlast geven bij het openen en sluiten van het toegangshek. Een geluidswal lost dit probleem niet op.

6. Aanleiding verplaatsing Firma Tambach is geluids- en hinderoverlast op het huidige adres. Dit zelfde geldt voor het landelijk gebied, dat 'ons' visitekaartje is voor de vele recreanten in de omgeving (campings en vakantieparken).

7. Het Flora en Fauna onderzoek is ondermaats. Er zijn veel meer soorten gesignaleerd op het terrein dan in het rapport vermeld staan:
   a. Amfibieën: Gewone pad en Bruinkikker, kleine watersalamander, en groene kikker. In de buurt van de sloot komt de rugstreeppad voor.
   b. In het bos en in de struweelhaag op het terrrein broeden tal van vogels
   Het gaat om soorten als:
   Houtduif, Grote bonte specht, Winterkoning, Heggemus, Roodborst, Merel, Langlijster, Tjiftaf, Zwartkop, Koolmees, Pimpelmees, Staartmees, Boomkruiper, Vink, Putter, Ekster, Zwarte Kraai en Gaai.
   Daarnaast zijn in het plangebied verblijfplaatsen van jaarrond beschermde vogelsoorten. Het gaat om in bomen broedende roofvogels als Sperwer, Havik, Buizerd, Boomvalken mogelijk ook de Randsuil. In de gebouwen huist mogelijk een kerkuil. Er zijn Draaihalzen, Lepelaars en Ooievaars in het plangebied gesignaleerd.
   c. Zoogdieren: Mogelijk leven in het gebied enkele zoogdieren zoals: Egel, Vos en verschillende algemene soorten (spits)muizen. Deze soorten zijn alle beschermd onder lichte beschermings regime.

   We willen dat er een uitgebreid zoogdierenonderzoek en een vogeltelling zal plaats vinden.

8. Buurtbewoners weggeretoucheerd
   In de presentatie van het plan zijn in de visualisaties de aanzichten zo genomen dat de woningen aan de Krommedijk en Driehuizerweg buiten beeld vallen. In sommige visualisaties zijn deze woningen (Krommedijk 8, Driehuizerweg 5, Driehuizerweg 3) weg geretoucheerd.

   Waarom zijn deze woningen verwijderd in de foto's? In onze ogen is dit manipulatie van de beeldvorming voor de beslissers van het plan?

9. Beeldmanipulatie van het beeldkwaliteitsplan
In het beeldkwaliteitsplan zijn uitsluitend foto's gemaakt in het zomerseizoen. Alle bomen zijn in volle bloei en bevatten volledig blad. De foto's zijn voornamelijk genomen vanaf de Hoeverweg en niet vanaf de Driehuizerweg waar de directe bewoners wonen.

In de herfst en winter zijn de bomen bijna een half jaar zonder blad. Alle activiteiten en verkeersstromen zijn dan zichtbaar vanuit onze huizen. Dat geldt overigens ook voor het geluid, dat in die periode luider zal zijn en verder zal dragen. Het aantal beoogde te kappen bomen draagt hier in negatieve zin extra aan bij. In een artikel in het N.H.D van 27-04-2012 met als titel 'Verkeerslawaai is dodelijk' wordt dit nog eens extra bekracht.

10. Ontsluiting van het terrein
We voelen ons totaal niet betrokken bij de keuze van het ontsluiten van het terrein terwijl juist dit onderwerp van grote invloed is op de mate waarin de buurtbewoners worden gestoord.

Door de enorme toename van het verkeer zou een ontsluiting aan de westzijde van het Mag-complex een veel logischere plaats zijn.

Als dat niet mogelijk is en de ontsluiting kan alleen plaats vinden via de Krommedijk, dan is de hele buurt gebaat bij een toegang naar het terrein zo dicht mogelijk bij de Hoeverweg.
Bij voorkeur waar nu de calamiteiten ingang is gepland. De huidige beoogde ingang kan dan als calimiteiten ingang dienen.

11. Lichtvervuiling
Is er ook een onderzoek gedaan naar lichtvervuiling? Het terrein zal 's nachts bewaakt worden en verlicht zijn? Ook de aan- en afvoer van vrachtwagens 's nachts zullen in negatieve zin bijdragen aan deze lichtvervuiling. We lezen hier niets over in het plan.

12. Faillissement
In het plan staat expliciet vermeld dat er niet meer dan de genoemde twee bedrijven van het terrein gebruik gaan maken. Wat gebeurt er als één van de bedrijven failliet gaat? Hoe is verankerd dat er dan niet een ander bedrijf (of meerdere bedrijven) voor in de plaats komt?

13. Overige loodsen
Wat gebeurt er met de overige loodsen? Wie heeft daar zeggenschap over? Het is aannemelijk dat die loodsen zullen worden onderverhuurd als de firma Min en Tambach daar eigenaren van zijn. Dit botst met de beperking dat er slechts twee bedrijven gebruik mogen maken van het MAG-complex. Onderverhuren van loodsen betekent een grotere toename van verkeerstromen en alle negatieve effecten die daarbij horen.

14. Overleg met omwonenden
Waarom zijn alleen de bewoners van Krommedijk 3, 5 en 4 geïnformeerd over dit plan? Is het niet mogelijk om alle omwonenden bij dit plan te betrekken? We voelens ons hierin tekort gedaan.

Egmond a/d Hoef

16 04 2013