

Vragen Gemeentebelangen m.b.t. Bestemmingsplan Fietspad 't Woud - Alkmaar

1. Is de dwingende noodzaak voor deze nieuwe toeristische oost-westverbinding werkelijk aangetoond?

De verbinding is om meerdere redenen gewenst en daarom opgenomen in de Structuurvisie Landelijk Gebied Bergen, het Uitvoeringsprogramma Bereikbaarheid Kust 2006 – 2008 en de structuurvisie Westrand Alkmaar.

De verbinding is in het Uitvoeringsprogramma Bereikbaarheid Kust opgenomen omdat deze als een waardevolle verbinding tussen Alkmaar en de badplaatsen Egmond aan Zee en Bergen aan Zee wordt beschouwd. Via de verbinding wordt aansluiting gevonden met het fietspad vanaf 't Woud naar Bergen aan Zee (Woudweg), zodat er een logische fietsroute ontstaat tussen vooral het zuidelijk deel van Alkmaar en Bergen aan Zee. Daarnaast ontstaat er een aantrekkelijk alternatief voor de iets zuidelijk gelegen Hoeverweg. Door velen wordt het fietspad langs de Hoeverweg als onaantrekkelijk ervaren. Al met al willen wij met de verbinding een goede fietsroute aanbieden als alternatief voor de auto.

Daarnaast is de verbinding een zeer gewenste toevoeging op het recreatieve fietsnetwerk. Nu nog is het gebied rond de Bergermeerpolder en Philisteinse polder slecht ontsloten, zeker als wordt gekeken naar het grootste deel van onze gemeente. De hoge natuurlijke en cultuurhistorische waarde van dit gebied wordt daarmee aan het oog van het publiek onttrokken. Daarnaast kan de verbinding een alternatief bieden voor de recreatieve routes door het duingebied. Dit duingebied kan daardoor worden ontlast. De beheerder van dit gebied (PWN) is dan ook, net als vele anderen, een warm voorstander van realisatie van het fietspad tussen 't Woud en Alkmaar.

2. Is de dwingende noodzaak van *onteigening* voor dit plan aanwezig?

Ten behoeve van realisatie van het fietspad is het nodig dat er gronden worden aangekocht. Er is geen tracé te bedenken waarbij wij alle gronden in eigendom hebben. Meerdere eigenaren willen meewerken aan verkoop van gronden. Eén eigenaar wil wel meewerken, maar wij hebben nog geen overeenstemming kunnen bereiken met deze partij omdat wij niet kunnen voldoen aan alle wensen. Nadat er besluitvorming heeft plaatsgevonden over het bestemmingsplan willen wij weer in gesprek gaan met deze partij om er alsnog uit te komen. Wij hopen dat dit gaat lukken, maar mocht dit onverhoopt niet het geval zijn, dan rest ons alleen nog de weg van onteigening.

Verder worden er nog gesprekken gevoerd met een pachter binnen het gebied. Deze pachter heeft een zienswijze ingediend waarin hij vermeldt tegen aanleg van het fietspad te zijn. Dit omdat zijn bedrijfsvoering belemmering zal ondervinden als zijn landerijen worden doorkruist door het fietspad. Ook heeft er in het Noordhollands Dagblad een artikel gestaan over dit onderwerp waarbij de betreffende pachter heeft aangegeven tegen aanleg van het fietspad te zijn. Alleen als hij voldoende wordt gecompenseerd wil hij meewerken. Hij heeft daartoe suggesties gedaan en wij hebben daarover afgesproken dat e.e.a. wordt uitgezocht, waarna wij het overleg met hem weer zullen oppakken. Het is daarbij onze intentie om de pachter, binnen de wettelijke mogelijkheden die wij hebben, voldoende te compenseren.

3. Is de dwingende noodzaak van aantasting van natuurgebied aanwezig?

Inherent aan de aanleg van een fietspad door dit gebied is dat er enige sprake van aantasting zal zijn. Wij vinden het belang van aanleg van het fietspad dermate belangrijk dat wij enige aantasting acceptabel achten. De provincie Noord-Holland en de gemeente Alkmaar zijn dit ook van mening, ook omdat de aantasting beperkt is. O.a. wordt het fietspad zoveel mogelijk aan de voet van de dijk langs de Wimmenummervaart, en Bergerringsloot en Krommesloot aangelegd. Daardoor is er minder sprake van doorsnijding van het gebied. De aantasting is beperkt doordat een smalle strook

nodig is om het fietspad aan te leggen. Bovendien wordt daar waar mogelijk het tracé van het fietspad over bestaande paden gelegd om aantasting te voorkomen.

4. Waarom wordt de wettelijk verplichte compensatie voor verlies van natuurwaarden niet binnen het gebied of in ieder geval binnen de gemeente gezocht?

In de oplegnotitie van 10 december 2013 is hier al uitvoerig op ingegaan. Kort gezegd komt het hier op neer:

Het is niet eenvoudig om een compensatiegebied binnen de gemeentegrens te vinden. In eerste instantie moet het gebied al enigszins geschikt zijn voor weidevogels. Lang niet alle gronden zijn geschikt als compensatiegebied.

Mocht er een geschikte locatie gevonden worden dan moeten er vervolgens vergaande afspraken gemaakt worden met de betreffende agrariërs (aanpassen bedrijfsvoering). Veelal zit een agrariër hier niet op te wachten.

Daarnaast moet middels rapporten worden aangetoond dat er daadwerkelijk positieve effecten optreden voor de weidevogels, anders zal de provincie de compensatie niet accorderen.

Het vinden van een geschikte locatie is dus lastig, maar niet onmogelijk. De tijd speelt in onderhavige casus echter een belangrijke rol. Zoals eerder vermeld zit er een fatale termijn aan de subsidie van de provincie. Wanneer het onderzoek naar compensatie binnen de gemeente nog moeten worden opgestart en het bestemmingsplan om die reden niet wordt vastgesteld zal de fatale termijn niet gehaald worden en verliezen wij de subsidie. Om die reden willen wij de compensatie afkopen. Bovendien is het afkopen goedkoper dan het zelf compenseren (geen rapporten, geen compensatie van inkomstenderving).

5. Wat zijn de garanties voor de eigenaren en gebruikers van de aanpalende gronden met een agrarische bestemming en dus landschappelijk belangrijke functie?

Voor de eigenaren en/of gebruikers van de aanpalende gronden verandert feitelijk niets. Deze aanpalende gronden kunnen op dezelfde manier worden gebruikt als voor de aanleg. Het fietspad kan zelfs voordelig zijn. Zo is met de eigenaar van de Klompenhoeve afgesproken dat men voortaan gebruik mag maken van het fietspad met een huifkar. De route via het fietspad richting kust is voor hen een stuk veiliger dan die via de Hoeverweg, omdat men deze niet meer hoeft over te steken. Ook enkele agrariërs mogen zo nodig gebruik maken van het fietspad met hun landbouwvoertuigen (het fietspad wordt hier qua constructie geschikt voor gemaakt). Uiteraard betreft het alleen de aanpalende agrariërs waardoor het aantal bewegingen van landbouwvoertuigen laag blijft.

In één geval zal een agrariër enige hinder van het fietspad kunnen ondervinden (zie punt 2). Zoals aangegeven proberen wij, in overleg, deze hinder zo veel mogelijk te beperken en wordt betreffende agrariër gecompenseerd.

6. Wat zijn de consequenties van een eventuele aanleg van een fietsroute voor de verkeersveiligheid op de kruispunten Hoeverweg-Sneepweg, Hoeverweg-Krommedijk, Heereweg-Driehuizerweg en Heereweg-Banweg?

Die consequenties vallen o.i. mee. Sowieso zijn de genoemde kruisingen aan de Heereweg niet als onveilig te beschouwen. Er hebben hier in het verleden weinig ongevallen plaatsgevonden en er is geen aanleiding te veronderstellen dat dit verandert in geval van realisatie van het fietspad.

Op de Hoeverweg-Krommedijk heeft de afgelopen jaren wel een aantal ongevallen plaatsgevonden (van 2001 t/m 2012 zijn in totaal 8 ongevallen geregistreerd), voornamelijk tussen autoverkeer onderling. Er zijn geen ongevallen geregistreerd waarbij fietsers waren betrokken; wel één ongeval met een bromfietser.

Deze aansluiting wordt in de loop van 2014 (waarschijnlijk in maart), als onderdeel van de werkzaamheden aan de Hoeverweg, voorzien van een middengeleider, waardoor de aansluiting verkeersveiliger wordt. Onder andere wordt de oversteekbaarheid voor fietsers hierdoor een stuk

verbeterd. Deze aansluiting beschouwen wij dan ook niet als een knelpunt als het gaat om realisatie van het fietspad.

Bij de aansluiting van de Kolonel Sneepweg op de Hoeverweg ligt e.e.a. wat genuanceerder. Op deze aansluiting hebben in het verleden ook meerdere ongevallen plaatsgevonden. Van 2001 t/m 2012 zijn er 7 ongevallen geregistreerd, waarbij 2 met (lichte) letsels. Op zich is dat niet schrikbarend veel en bovendien betrof het hier geen fietsverkeer. Dat laatste is ook niet verwonderlijk omdat er hier geen echte fietsroute aanwezig is.

Op de aansluiting ontbreken oversteekvoorzieningen. De provincie Noord-Holland wil deze aansluiting niet voorzien van middengeleiders. Dat is voor ons mede reden geweest om een fietsroute via Hoeverweg, Kolonel Sneepweg en dan richting 't Woud niet als een alternatief te beschouwen voor het huidige voorstel.

7. Wat is de status van de huidige weg tussen Sneepweg en Philistine Molen, en wat gaat daaraan bij aanleg van het fietspad veranderen?

Deze vraag is mede ingegeven door de verontrusting over een zeer milieuonvriendelijke verharding die afgelopen zomer door het Hoogheemraadschap is aangebracht. Interne vragen via wethouder Roem over de aanvaardbaarheid en vergunningplicht zijn nog steeds niet volledig beantwoord. De wethouder heeft deze week opnieuw toegezegd zijn best daarvoor te doen.

De betreffende weg is door het hoogheemraadschap aangelegd. Het pad ligt er volgens onze gegevens al zeker meer dan 30 jaar. Het storten van het puin op het bestaande pad moet worden gezien als regulier onderhoud. Het betreft niet het aanleggen van een nieuw pad (het bestond er immers al) of het verharderen van het pad (want het pad was al meer dan 30 jaar als zodanig aanwezig). Door het storten van puin zijn de rijsporen opgevuld om het beter rijdbaar te maken voor het hoogheemraadschap die eigenaar is van het pad en die het regelmatig gebruikt. Dit moet dan ook als onderhoud worden gezien (vergunningsvrij).

Het fietspad loopt voor een deel over de bedoelde weg. De weg zal dan ook aangepast worden zodat het geschikt is als fietspad.

Vragen CDA m.b.t. Bestemmingsplan Fietspad 't Woud - Alkmaar

Hierbij de vragen omtrent het bestemmingsplan recreatieve fietspad Alkmaar – 't Woud. Het CDA is niet tegen het fietspad maar zet vraagtekens bij de procedure die tot nu toe is gelopen.

Met name gaat het om de onteigening en de te treffen voorzieningen. Wij vinden dat het van goed bestuur getuigt als de gemeente er minnelijk uitkomt met de grondeigenaren. De kans op bezwaren tot de Raad van State wordt dan ook kleiner en dat scheelt tijd en geld.

Kan de gemeente het fietspad realiseren zonder te onteigenen? Wat zijn dan de eisen die de gemeente zou moeten inwilligen? *(Deze info geeft de Raad de mogelijkheid om een afweging te maken om de eventuele eisen planologisch toe te voegen aan het huidige BP.)*

Er heeft regelmatig overleg plaatsgevonden met de betrokkenen. Dit heeft er onder meer toe geleid dat enkele grondeigenaren mee willen werken aan realisatie van het fietspad door grond te verkopen.

Eén grondeigenaar heeft geen bezwaar tegen de komst van het fietspad en wil meewerken. (Deze heeft dan ook geen zienswijze ingediend.) Hij stelt daarbij wel voorwaarden. Deze zijn al besproken tijdens het eerste gesprek dat met de eigenaar is gevoerd (27 augustus 2010) en zijn in diverse gesprekken daarna aan de orde geweest. In december 2012 heeft het laatste gesprek met de betreffende eigenaar plaatsgevonden waarbij wij aan de gestelde voorwaarden konden en wilden voldoen. Uiteindelijk kwam de familie nog met een voorwaarde boven tafel die wij niet kunnen/willen inwilligen. Dit is de familie in januari 2013 kenbaar gemaakt, waarna de familie heeft

aangegeven de onderhandelingen te zullen beëindigen. Er heeft daarna geen gesprek meer plaatsgevonden omdat er geen nieuwe ontwikkelingen waren die daartoe aanleiding gaf. Zodra het bestemmingsplan is vastgesteld willen wij weer in overleg treden met de familie om in een ultieme poging alsnog tot overeenstemming te komen. (Vandaar dat wij in december 2013 weer een overleg met de familie wilden inplannen.) Mocht dit lukken dan is onteigening niet noodzakelijk. Dat is ook onze insteek.

De eisen die de gemeente zou moeten inwilligen zijn:

- Tussen het fietspad en het weiland moet een afscheidingssloot worden aangelegd. Deze eis is opgenomen in het bestek;
- Ter hoogte van de geplande brug over de Bergerringsloot (waar de afscheidingssloot eindigt) dient hekwerk te worden aangebracht tussen het fietspad en het weiland. Deze eis is opgenomen in het bestek;
- Tijdens aanleg van het fietspad dient het werkverkeer via het tracé van dit pad te rijden om schade aan de aanpalende landerijen te voorkomen. Uiteraard wordt ook deze eis ingewilligd;
- De gemeente compenseert het fiscale nadeel als gevolg van grondverkoop. Wij hebben aangegeven bovenop de koopsom het fiscale nadeel te compenseren;
- De grondeigenaar wil dat het bestemmingsplan dusdanig wordt gewijzigd dat het mogelijk wordt gemaakt een volwaardige camping te starten. In december 2012 kwam de eigenaar met een aanvullende eis om 50 jaarronde kampeervoorzieningen te mogen realiseren. Met name de tweede eis kunnen wij niet inwilligen en daardoor zijn wij uiteindelijk niet tot een overeenstemming gekomen.

Naast eigenaren zijn er ook pachters in het gebied. Het kan zijn dat de eigenaar wel akkoord is met de gemeente maar de pachter problemen ondervindt in het uitoefenen van zijn bedrijfsvoering. Formeel geen zaak van de gemeente maar wel in het belang van onze agrarisch ondernemers.

Is de gemeente op de hoogte van deze situatie? *Wij zouden graag willen zien dat de gemeente in overleg treedt met de gebruikers langs het nieuwe fietspad en dat de juiste voorzieningen worden getroffen om te voorkomen dat (jong) vee d'r poten stuk lopen in een veerooster. Dat een vrije weidegang mogelijk blijft en dat voorkomen wordt dat fietsers (mensen) zich in het land kunnen begeven.*

Wij zijn uiteraard op de hoogte van deze situatie. Juist om te bekijken in hoeverre wij zoveel mogelijk tegemoet kunnen komen aan de wensen van de pachter (en daarmee onvermijdelijke hinder zoveel mogelijk te beperken) hebben wij in een vroegtijdig stadium contact met de pachter opgenomen. Al op 24 maart 2011 heeft het eerste gesprek plaatsgevonden en daarna is er nog een aantal overleggen gevoerd.

De pachter heeft aangegeven wel de meerwaarde van het fietspad in te zien, maar deze vanuit zijn bedrijfsvoering als onwenselijk te beschouwen. Het is inherent aan realisatie van het fietspad dat de pachter hiervan hinder zal ondervinden in zijn bedrijfsvoering. Maar zoals aangegeven is het onze intentie om deze hinder zoveel mogelijk te beperken. Dit heeft er onder meer toe geleid dat het ontwerp op de wensen van de pachter is aangepast. O.a. zijn de geplande veeroosters (om een vrije weidegang voor het vee mogelijk te houden) verder van elkaar geplaatst. Hierdoor wordt voorkomen dat het vee in het gedrang kan komen en het risico loopt met de poten in een veerooster terecht te komen.

De pachter heeft verder aangegeven dat hij gecompenseerd wil worden voor de hinder c.q. schade die hij zal ondervinden (en niet door het ontwerp kan worden opgelost). Hij heeft daartoe suggesties gedaan en wij hebben daarover afgesproken dat e.e.a. wordt uitgezocht, waarna wij het overleg met hem weer zullen oppakken. Het is daarbij onze intentie om de pachter, binnen de wettelijke mogelijkheden die wij hebben, voldoende te compenseren.

04-02-2014