

|                     |                                                            |
|---------------------|------------------------------------------------------------|
| <b>VERSLAG</b>      | <b>Ad Hoc commissie bestemmingsplannen 15 januari 2013</b> |
| <b>vastgesteld:</b> |                                                            |

### **Agendapunt 1: Opening**

#### **Aanwezig**

|                                                                                                                                                                                                                            |                                       |                                          |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|------------------------------------------|
| <b>Commissieleden:</b><br><br>Van der Leij (PvdA); de Jong, Zwart (CDA); Zeiler, Schiering (GB); Meedendorp, Smit (VVD); Müller,(GL); de Ruiter, van der Hoek (D66)<br><br><b>Voorzitter:</b><br>Ineke Braak – van Kasteel | <b>Collegeleden:</b><br><br>Hietbrink | <b>Commissiegriffier:</b><br><br>Kooiman |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|------------------------------------------|

### **Agendapunt 2: Algemeen spreekrecht**

#### **Spreekrecht**

De heer A. Visser . Mevrouw Zwart heeft een zienswijze ingediend over het voorontwerp Bestemmingsplan Landelijk Gebied Zuid (perceel Kleverlaan 5c), zij is tegen de bestemming wonen, Inspreker verzoekt de commissie het laten staan van de stacaravan in het Bestemmingsplan mogelijk te maken. Komt terug bij de behandeling van het bestemmingsplan in de commissie.

### **Agendapunt 3: Bestuurlijke onderwerpen**

- Vaststellen verslag 16 oktober 2012: ongewijzigd vastgesteld.
- Vaststellen verslag raadsbrede commissie Ruimtelijke thema's van 20 november 2012: Ongewijzigd vastgesteld.
- Toezeggingenlijst bijgewerkt tot en met 4 december 2012: voorstel alles af te doen 12/010 niet de bouwverordening maar het bestemmingsplan is leidend. Alle toezeggingen zijn afgedaan.
- Ingekomen stukken: geen
- Mededelingen portefeuillehouder inzake bestemmingsplannen:  
De laatste 2 grote BP's zijn in procedure gebracht: Landelijk gebied Zuid en de Egmond, planning: vaststellen voor 1 juli.  
Duingebied en 'snippers Bergen Centrum' gaan inspraak in.  
Bergen a Zee (2<sup>e</sup> woningen problematiek) na RvS, pas in 3<sup>e</sup>/2013
- Mededelingen commissieleden inzake bestemmingsplannen:  
Desgevraagd wordt aangegeven dat het college heft ingestemd met een verzoek voor herijking vastgestelde uitgangspunten kloosterterrein, waardoor een hernieuwde kans ontstaat voor de woongroep.  
Binnenkort zijn we 'bij' met de bestemmingsplannen: dan discussie over voortbestaan deze commissie.

#### **Agendapunt 4: Vaststellen postzegelbestemmingsplan: perceel tussen Midden Geestweg1 en Meerweg 7 in Bergen**

##### **Voorgenomen besluit**

het bestemmingsplan 'Perceel tussen Midden Geestweg 1 en Meerweg 7', d.d. 6 juli 2012, kenmerk NL.IMRO.0373.BPG01008meerweg7-B001, inclusief de nota van beantwoording zienswijzen, vast te stellen.

##### **Afhandeling in de commissie**

Naar de Raad d.d.: 7 februari 2013

☐ **Besprekstuk**

##### **Opmerkingen<sup>2</sup>**

Spreekrecht: Mr. J.Th. van Oostrum spreekt in inzake de zienswijzen van G.T.M. Neuteboom en E.M. Bijwaard en overhandigt zijn tekst aan de griffier.

Essentie van de bezwaren zijn dat door de bouw tussen twee bestaande woningen aan de Meerweg en de tuin die erachter mag komen, kan er minimaal 50 m<sup>2</sup> aan bijgebouwen ontstaan. De forse bouwmogelijkheid zal de privacy aantasten.

Vragen over welk bestemmingsplan gaat het nu, over precedentwerking ( Westdorp), afgesplitst derde kavel kan dat zo, in buitengebied niet bouwen dus verdichting in kernen/wijken.

##### Wethouder Hietbrink:

de RvS heeft een onderdeel van het Bestemmingsplan vernietigd (in dit geval dat deel dat staat ingetekend op de plankkaart) waarop nu dus automatisch de oude bestemming van toepassing is van het oude Bestemmingsplan Bebouwde Kom.

Westdorp: daar is besloten geen nieuwe bouwvlakken toe te staan. De situatie is verschillend. In Bergen Zuid is bij W2-bestemmingen een wijzigingsbevoegdheid , die mogelijkheid was er niet in Westdorp. Er zal geen sprake zijn van precedentwerking. De RvS heeft deze uitsnede van het perceel vernietigd,

zodat er geen W2-bestemming geldt en niet valt onder de wijzigingsbevoegdheid. Zodoende moet het college het Bestemmingsplan aan de gemeenteraad voorleggen. Leidend in de afweging van het college is het door de gemeenteraad vastgestelde kader (Bergen Zuid). Daarnaast heeft de gemeente zelf ook als beleidslijn om bij voorkeur niet te bouwen in het buitengebied (zie de structuurvisie Landelijk Gebied). De RvS heeft niet de twee percelen vernietigd (de bestemming blijft ongewijzigd) maar alleen de uitsnede waarop nu het Bestemmingsplan is gemaakt.

GBB: daarin is ook sprake van twee kavels en dat is vigerend en geldend recht. GBB blijft van mening: eerst splitsen, dan verder praten ongeacht de visie RvS die immers niet iets kan vernietigen dat niet bestaat.

Wethouder Hietbrink: het college heeft alles overwegende gemeend dat een woonbestemming op zijn plaats is. Hij zegt toe de formeel-juridische grondslag voor het collegevoorstel op schrift te zullen zetten. Deze notitie is beschikbaar voor de raadsvergadering.

De PvdA. Het verdient de voorkeur als de aanvragen zuiver procedureel worden benaderd en niet inhoudelijk worden beschouwd zodat men niet naar de RvS stapt op inhoudelijke gronden. De fractie kan zich er niet in vinden als aanvragen voor bouwen binnen de bebouwde kom soepeler zouden worden beoordeeld nu er niet in het buitengebied wordt gebouwd.

Wethouder Hietbrink: een gemeente dient verzoeken van burgers objectief en zakelijk beoordelen. Dat is ook nu gebeurd. Hij beklemtoont dat het college geenszins van mening is dat omdat er niet buiten bestaand bebouwd gebied gebouwd wordt, de regelgeving voor bouwen binnen bestaand bebouwd gebied soepeler zou worden gehanteerd. Het college dient de vernietigde percelen op basis van het vastgestelde kader opnieuw te beoordelen. Correctieve herzieningen: individuele herzieningen zijn inderdaad kostbaar maar tot dusverre is in een aantal gevallen hiertoe besloten op verzoek, temeer als de factor tijd een redelijke rol speelt.

**Toezegging:** Er zal op schrift gesteld worden of de gehanteerde werkwijze formeel en juridisch correct is. (Postzegel bestemmingsplan voor dat gebied wat de RVS heeft vernietigd, zonder perceelsplitsing)

De voorzitter concludeert dat het voorstel als B-stuk zal worden geagendeerd voor de gemeenteraad.

<sup>2</sup>. Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Bergen, 24 januari 2013