

VERSLAG	Ad Hoc commissie bestemmingsplannen 3 september 2013
vastgesteld:	

Agendapunt 1: Opening

Aanwezig

Commissieleden: Kindt, Van der Leij (PvdA); Apeldoorn, Zwart (CDA); , Schiering GB); Smit (VVD); Meereboer, Rasch(GL); de Ruiter, Wals (D66) Voorzitter: Ineke Braak – van Kasteel	Collegeleden: Hietbrink	Commissiegriffier: Kooiman
---	---------------------------------------	--

Agendapunt 2: Algemeen spreekrecht

Spreekrecht

Geen sprekers voor het algemeen spreekrecht, wel bij agendapunten 4 en 5

Agendapunt 3: Bestuurlijke onderwerpen

- Verslagen 27 mei en 12 juni: vastgesteld.
- Toezeggingenlijst tm 12 juni: vastgesteld;
- Overzichtslijst lopende (postzegel) bestemmingsplannen: volgende commissie
- Mededelingen portefeuillehouder inzake bestemmingsplannen:
Nav. een opmerking van de RvS vooralsnog alle besluiten op basis van tussenbesluiten en uitspraken RvS via de gemeenteraad.
- Mededelingen commissieleden inzake bestemmingsplannen:
De beantwoording op de bewonersbrief over het Texaco terrein volgt (**toezegging**)
Het college volgt nauwlettende de ontwikkelingen / initiatieven van windmolenparken voor onze kust, zowel binnen als buiten de 12 mijlszone.
In de commissie komt de wethouder terug op de wijzigingsbevoegdheid horecacategorie Cha – Cha van het college en het gebrek in de onderbouwing van de invulling van de parkeerbehoefte (Uitspraak RvS).

Agendapunt 4:

Voorgenomen besluit

Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Bergen aan Zee – dorpskern.

Afhandeling in de commissie

Naar de Raad d.d.: 26 september 2013

Besprekstuk

Opmerkingen²

De heer <u>Steenis</u>, inspreker, kan zich helemaal in het besluit vinden, Bergen aan Zee is begonnen als vakantie oord, er is een verschil in behandeling van appartementen in de Alexanderflat, oorspronkelijk besluit leidt tot meer inkomstenverlies bij de gemeente dan gesteld. Horeca NL voorziet omzetverlies bij ondernemers bij het oorspronkelijk besluit. <u>Mevrouw van Orden</u> (dorpsraad) staat achter dit besluit, de eigen dynamiek blijft zo. <u>De heer de Graaff</u>, helaas door deze deregulering wordt het een spookstad, elders (Urk, Veere) wordt de tweede woning vergund aan de bewoner, het pand wordt niet als zodanig bestemd, wijst op discrepantie van dit besluit met afspraken bij de bebouwing van het Engelse Veld: woningen voor vaste bewoning.
--

De commissie vraagt inzicht in de afspraken bij de uitbreiding op het Engelse Veld en de systematiek in Urk en Veere, of de wens een spookstad te voorkomen ook anders kan (dus niet via het BP), beleidsregels moeten wel handhaafbaar zijn. Het besluit is een omslag in beleid van “geen spookstad ’naar ‘het is nu eenmaal een vakantie dorp”. De problematiek van handhaving van de verhuur van tweede woningen en de permanente bewoning van recreatiewoningen blijft.

De VVD pleit voor een beleidsdiscussie over de flexibilisering van de woningmarkt Bergen breed. (Tweede woning, recreatiewoning, splitsingsbeleid e.a.)

Reactie wethouder Hietbrink.

Het verbod in het bestemmingsplan dient het doel niet, sinds 1975 is er evenwicht tussen woningen en twee woningen. De RvS stelt zo kunt u het niet regelen in het BP. Het college stelt onderbouwt voor het uit verbod het bestemmingsplan te halen en nu geen tussenoplossingen te zoeken.

Toezeggingen:

Afspraken woningbouw Engelse Veld nagaan;
Werkwijze tweede woningen Urk en Veere (persoonsgebonden vergunningen tweede woning) nagaan.

De commissie adviseert tot een B besprekstuk om de toezeggingen te kunnen bespreken.

Agendapunt 5:

Voorgenomen besluit

In samenhang vaststellen bestemmingsplannen: Magazijncomplex Egmond, Herenweg 58 Egmond Binnen, Jan Apeldoornweg 4 Bergen.
--

Afhandeling in de commissie

Naar de Raad d.d.: 26 september 2013

Besprekstuk

Opmerkingen²

<u>Maq Complex:</u>

De commissie gaat in op de bomenkap, ziet wel wat in het plan van de heer Wijker, voorziet
--

problemen met mogelijke onderverhuur op het terrein en de verkeersafwikkeling gezien de toename van het verkeer. Is dit wel de juiste manier.

Reactie wethouder Hietbrink.

uitgangspunt is behoud groene aanzicht, maar elke andere inrichting leidt tot het kappen van bomen, dat is minder geworden in de nu voorliggende plannen. Er komt uitbreiding van het bos en in het groen komt de geluidwering. Onderverhuur wordt tegen gegaan in het BP (art. 3) en is handhaafbaar middels vergunning verlening. De toename van het verkeer is beperkt, uit diverse ontsluitingsmodellen is dit de meest veilige gebleken en toch goed landschappelijk inpasbaar.

Toezegging: Reactie op plan Wijker (BP) MAG Complex) volgt.

Herenweg 58 Egmond Binnen.

Gevraagd wordt naar de sociale component, zoals starterswoningen.

Reactie wethouder Hietbrink.

Bij dergelijke kleine plannen wordt de 40/60 % regel niet toegepast. Deze woningen zijn voor alle categorieën.

Jan Aleldoornweg 4 Bergen.

De heer Tros, inspreker, stelt dat de verkeersinfrastructuur niet deugt.

De commissie vraagt ook of de verkeers afwikkeling niet anders kan, er niet te veel verdichting is, of de bouwhoogte wat lager kan.

Reactie wethouder Hietbrink.

De bedoeling is een flexibel bouwplan, er worden alleen aantallen en percentages genoemd, de (standaard) hoogte is conform aanliggende bebouwing en bestemmingsplannen.

Toezegging: Verkeersafwikkeling Jan Apeldoornweg nog eens goed bekijken.

Gezien de toezeggingen, adviseert de commissie tot een B bespreekstuk (voor alle BP 's)

². Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Bergen, 12 september 2013