

Agendapunt :
Voorstelnummer :
Raadsvergadering : 12 april 2012
Naam opsteller : Peter Hink
Informatie op te vragen bij : Peter Hink
Portefeuillehouders : Alwin Hietbrink

Onderwerp: het bekrachtigen door de raad van een door het college onbevoegd genomen besluit (de afwijzing van het verzoek om een herziening van het bestemmingsplan in verband met het bestemmen van de twee bestaande opstallen Oosterweg 12 S1 & S2 te Bergen tot burgerwoning) en het beslissen op een tegen dat besluit gericht bezwaarschrift.

Aan de raad,

Beslispunt:	I	het bezwaarschrift, gericht tegen de afwijzing van het verzoek om een herziening van het bestemmingsplan 'Bergen Dorpskern Zuid' overeenkomstig het advies van de commissie voor de bezwaarschriften ontvankelijk en gegrond verklaren;
	II	het door het college onbevoegd genomen besluit (d.w.z. de afwijzing van het verzoek om herziening) bekrachtigen en
	III	dit besluit in heroverweging in stand laten.

1. Waar gaat dit voorstel over?

Het voorstel betreft het bekrachtigen van een onbevoegd door ons genomen besluit (de afwijzing van het verzoek om een herziening van het bestemmingsplan in verband met het bestemmen van de twee bestaande opstallen Oosterweg 12 S1 & S2 te Bergen tot burgerwoningen) en het beslissen op het daartegen gerichte bezwaarschrift.

korte toelichting

Het betreft hier twee bouwwerken, die volgens opgave van de eigenaar als schuur (1967) en noodwoning (1969) – voor zover bekend, zonder bouwvergunning – zijn opgericht. De bouwwerken zijn gelegen achter de op het perceel gebouwde woning. Sinds langere tijd worden de bouwwerken permanent bewoond. De bewoners hebben echter geen persoonsgebonden beschikking gekregen, omdat in beide gevallen de – ingevolge het gedoogbeleid noodzakelijke – bouwvergunning niet overgelegd kon worden. Ingevolge het vigerende bestemmingsplan zijn ter plaatse (vanwege het ontbreken van een bouwvlak) geen woningen toegestaan. Ook is een recreatiewoning niet toegestaan.

Het verzoek is afgewezen, vanwege strijd met het gemeentelijk beleid. De situering van de bouwwerken achter de woning brengt met zich mee dat sprake is van bouwen in de 2^{de} rooilijn. Daarnaast leidt het tot een ongewenste verdichting en een inbreuk op de privacy van de burens. Verder zijn de bouwwerken zeer slecht bereikbaar (voor hulpdiensten).

Tijdens de behandeling van het bezwaarschrift is gebleken, dat het college heeft beslist op het verzoek, omdat er – ten onrechte – vanuit is gegaan dat het een verzoek betrof om een wijziging als bedoeld in artikel 24, lid 18 van het bestemmingsplan. De bevoegdheid om te beslissen op verzoeken om een herziening van een bestemmingsplan is echter ingevolge het bepaalde in artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening een bevoegdheid van de raad. Het besluit is derhalve onbevoegd genomen.

advies CB

De commissie voor de bezwaarschriften adviseert het bezwaarschrift daarom ontvankelijk en gegrond te verklaren. Daarnaast wordt geadviseerd het bestreden besluit te herroepen.

Dat laatste is naar onze mening niet noodzakelijk. Uw raad kan het door ons genomen besluit bekrachtigen en beslissen in heroverweging het besluit in stand te laten.

Dat zou ook in lijn zijn met het advies van de commissie, waarin wordt opgemerkt dat de commissie zich kan vinden in onze overwegingen om het verzoek af te wijzen en dat het gemeentelijk beleid (dat aan de afwijzing ten grondslag ligt) naar het oordeel van de commissie niet kennelijk onredelijk is.

Gelet op vorenstaande stellen wij uw raad voor:

- I het bezwaarschrift, gericht tegen de afwijzing van het verzoek om een herziening van het bestemmingsplan 'Bergen Dorpskern Zuid' overeenkomstig het advies van de commissie voor de bezwaarschriften ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- II het door ons onbevoegd genomen besluit (d.w.z. de afwijzing van het verzoek om herziening) te bekrachtigen en
- III dit besluit in heroverweging in stand te laten.

2. Wat besluit de raad/wat krijgt de raad als hij "ja" zegt?

De raad verkrijgt hiermee een voor bezwaarmaker voor beroep vatbaar besluit.

3. Waarom wordt dit onderwerp nu aan de raad voorgelegd?

De beslissing op bezwaar betreft een raadsbevoegdheid.

4. Wie heeft er allemaal met de beslissing van de raad van doen?

n.v.t.

5. Waaruit bestaan de andere mogelijkheden om het doel te bereiken?

n.v.t.

6. Wanneer wordt de beslissing van de raad uitgevoerd, gerealiseerd en wanneer wordt de raad daarover gerapporteerd?

Zodra de raad heeft beslist zal het besluit aan bezwaarmaker worden bekend gemaakt.

7. Welke middelen zijn met dit voorstel gemoeid?

Er zijn geen financiële middelen met het voorstel gemoeid.

8. Waarom moet de raad dit besluit met deze mogelijke oplossing nemen?

Zie hiervoor.

Bijlagen:

- a college advies van 14 februari 2012
- b advies van de commissie voor de bezwaarschriften van 23 januari 2012
- c concept beslissing op bezwaar

Bergen, 14 februari 2012

College van Bergen

drs. W.J.M. Bierman
secretaris

drs. H. Hafkamp,
burgemeester