

VERSLAG	Ad Hoc commissie bestemmingsplannen 14 februari 2012
vastgesteld:	

Agendapunt 1: Opening

Aanwezig

Commissieleden:	Collegeleden:	Commissiegriffier:
Van der Leij (PvdA), Groot, Zwart (CDA); Zeiler (GB); Meedendorp, Paping (VVD); Müller (GL); de Ruiter, van der Hoek (D66)	Hietbrink	Kooiman
Voorzitter: Braak – van Kasteel		

Agendapunt 2: Algemeen spreekrecht

Spreekrecht

Er is geen gebruik gemaakt van het algemeen spreekrecht, wel van het spreekrecht bij agendapunten 4a en 4b. .

Agendapunt 3: Bestuurlijke onderwerpen

- Vaststellen besluitenlijst van 10 januari 2012
Het moet toch echt Verspieckweg zijn (Zeiler).
Problemen met de Welstand op het strand inzichtelijk maken.
- Toezeggingenlijst per 10 januari bijgewerkt tot en met 31 januari 2012
Ongewijzigd vastgesteld.
- Ingekomen stukken tm week 51: ongewijzigd vastgesteld
- Mededelingen portefeuillehouder inzake bestemmingsplannen:
Correctieve herzieningen Bergen Centrum en Schoorl Dorpskern: procedures starten binnenkort : in het kader van een zorgvuldige besluitvorming (correcties op de Verbeelding) is Boendermakerhof doorgeschoven;
T: Notitie over wat er precies speelt inzake de Welstand op het strand komt, tevens nagaan of er iets moet gebeuren en wanneer dan.
- Mededelingen en opmerkingen commissieleden inzake bestemmingsplannen:
Desgevraagd (de Ruiter) over geen of te late informatie **T**: Over stand van zaken bouwvergunning /bouwplan hoek Churchillaan – Landweg wordt zowel de commissie als de bewonersvereniging De 9 Nessen geïnformeerd.
Desgevraagd (Zeiler): pas na aanvraag vergunning door Kennemer Wonen start procedure postzegelplan Verspieckweg.

Agendapunt 4a: Afwijzen verzoek partiële herziening bestemmingsplan voor het perceel Vincent van Goghweg 4

Voorgenomen besluit

het verzoek om wijziging van het bestemmingsplan 'Bergen Dorpskern Zuid', waarbij de uitbreiding van de woning op het perceel Vincent van Goghweg 4 te Bergen wordt bestemd als recreatiewoning, af te wijzen.

Afhandeling in de commissie

Naar de Raad d.d.: **8 maart 2012**

☐ Hamerstuk

Opmerkingen²

De heer Zomers bepleit het aanwijzen van bestemming RW op het perceel gezien de feitelijke situatie.

Commissieleden volgen het college, anderen vragen om de gehele bebouwing als bouwvlak aan te wijzen (reparatie ommissie), er is onduidelijkheid over het mogen slapen in het bijgebouw. De heer Groot stelt de dat de uitbreiding van het hoofdgebouw in der tijd is vergund.

De portefeuillehouder geeft aan op hoofdlijnen te beantwoorden:

- Op de uitspraak van de rechter over het handhavingstraject is nog beroep mogelijk;
- Planschadetraject loopt nog, onafhankelijk instituut heeft dat becijfert op 22.000 euro, zowel belanghebbende als college reageren daar nog op;
- Voor ligt nu de RO vraag om gebruik als recreatiewoning toe te staan en dat wordt afgewezen;
- **T:** Nagegaan wordt of de bewoners zelf mogen slapen in het bijgebouw Vincent van Goghweg 4, wellicht moet het alsnog (gerepareerd) mogelijk gemaakt worden.

Agendapunt 4b: Afwijzen verzoek bestemmingsplan Groeneweg 32 – 34 en mandateringsverzoek afwijzen van bestemmingsplan verzoeken.

Voorgenomen besluit

1. het verzoek om voor het perceel Groeneweg 32-34 een bestemmingsplan vast te stellen, af te wijzen;
2. de bevoegdheid tot het afwijzen van verzoeken om vaststelling van bestemmingsplannen aan het college te mandateren en het mandaatbesluit hierop aan te passen. Een afschrift van de afwijzingsbesluiten zal aan de raad ter kennisname worden toegezonden
3. het gewijzigd delegatie- en mandaatbesluit gemeente Bergen 2012 vast te stellen.

Afhandeling in de commissie

Naar de Raad d.d.: **8 maart 2012**

Afwijzingsbesluit

☐ Bespreekstuk

Naar de Raad d.d.: **8 maart 2012**

Mandateringsbesluit

☐ Bespreekstuk

Opmerkingen²

De heer Witte namens de heer Bruynzeel vraagt om uitvoering van het KB uit 1983 waarin is bepaald dat een woonbestemming op het perceel moet worden gelegd, die – naast de woningen Groeneweg 32 en 34 – ook de bouw van twee extra woningen mogelijk maakt.

De commissie stelt dat KB's in bestemmingsplannen dienen te worden opgenomen, had ook in dit voorstel moeten staan, ziet het KB als oude rechten, wenst het mandateringsverzoek apart te bezien met meer onderbouwing, wat kan de raad nog na mandatering, de raad komt buiten spel te staan. De commissie geeft aan dat in overleg met belanghebbende het verzoek al dan niet gehonoreerd dient te worden, conserverend karakter van het bestemmingsplan kan voor

complicaties zorgen.

De portefeuillehouder geeft aan dat:

- het voorliggende stuk niet in gaat op de inhoud maar op de procedure, de inhoudelijke afweging, ook van de consequenties van het zwaarwegende KB vindt plaats bij het bestemmingsplan Landelijk gebied Zuid, de inventarisatie daarvan is klaar april / mei.
- Z.i duurt de postzegelbestemmingsplan procedure langer dan die van het reguliere bestemmingsplan;
- mandateringsverzoek omdat bestemmingsplan verzoeken nooit in de daarvoor gestelde wettelijke termijn door de raad, wel het college, afgedaan kunnen worden. In gebreke stelling volgt dan. De raad wordt geïnformeerd over de collegebesluiten en kan na advies bezwarencommissie heroverwegen.

T: Voorafgaand aan de inventarisatie in april / mei van het bestemmingsplan Landelijk Gebied zuid, wordt de commissie geïnformeerd hoe met dit specifieke perceel, Groeneweg 32 – 34 is omgegaan mede in relatie met het gestelde in het Koninklijk Besluit.

T: Raadsvoorstel over Groeneweg 32 -34 wordt aangepast aan bovenstaande toezegging, voor de mandatering komt er een apart raadsvoorstel en besluit.

Agendapunt 5: Aanpassing beleid terugbouwen bijgebouwen.

Voorgenomen besluit

1. De regels voor de herbouw van bijgebouwen op percelen met een woonbestemming na sloop van bestaande bijgebouwen aan te passen door een afwijkingsbevoegdheid in de bestemmingsplannen op te nemen;
2. Deze afwijkingsbevoegdheid in te laten houden dat het college medewerking kan verlenen aan bouwplannen, waarbij maximaal 50% van het aantal gesloopte vierkante meters teruggebouwd wordt;
3. Waar de afwijkingsbevoegdheid nog niet in de bestemmingsplannen is opgenomen een planologische procedure te voeren.

Afhandeling in de commissie

Naar de Raad d.d.: **8 maart 2012**

☐ **Hamerstuk**

Opmerkingen²

De commissie ziet in dat het een kwaliteitsimpuls voor het landelijk gebied kan betekenen.

Desgevraagd geeft de portefeuillehouder aan dat:

- het gaat om alle legale bebouwing en de omvang ondergeschikt blijft aan het hoofdgebouw;
- activiteiten die het bestemmingsplan toestaat mogen daar plaatsvinden;
- de calamiteitenregel, herbouw binnen 2 jaar, blijft van kracht.

² Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Bergen, 16 februari 2012.