

Agendapunt :
Voorstelnummer :
Raadsvergadering : 08-03-2012
Naam opsteller : R. Fa-Si-Oen
Informatie op te vragen bij : R. Fa-Si-Oen
Portefeuillehouders : A. Hietbrink

Onderwerp: A) afwijzing bestemmingsplanverzoek Groeneweg 32-34 (Bergen) + (B) het mandateren van de bevoegdheid tot afwijzing van bestemmingsplanverzoeken aan het college

Aan de raad,

- | |
|--|
| <ul style="list-style-type: none">a. Het verzoek om voor het perceel Groeneweg 32-34 een postzegelbestemmingsplan vast te stellen, af te wijzen;b. In algemene zin: de bevoegdheid tot afwijzing van bestemmingsplanverzoeken aan het college te mandaterenc. Bijgevoegd gewijzigd mandaatstatuut vast te stellen. |
|--|

1. Waar gaat dit voorstel over?

Aan de orde is het verzoek van de heer Bruynzeel om voor zijn perceel een (postzegel) bestemmingsplan te laten vaststellen. Hij is eigenaar/ bewoner van het landgoed 'De Karperton'. Op het perceel rust volgens het geldende bestemmingsplan een agrarische bestemming. Aangezien het perceel feitelijk al een geruime tijd een woonfunctie heeft, wordt aan de raad het verzoek gedaan om het perceel in een woonbestemming te wijzigen. Het vaststellen van een bestemmingsplan is een bevoegdheid van uw raad. Uit een globale scan van de voorgeschiedenis blijkt dat er in de afgelopen decennia meerdere keren gepoogd is om op het perceel een woonbestemming te leggen. Dit is echter een aantal keren door de provincie van goedkeuring onthouden. De vraag of het perceel als woonfunctie kan worden bestemd, is dus niet zo eenvoudig en snel te beantwoorden en dient nader te worden uitgezocht (bij het opstellen van het bestemmingsplan Landelijk Gebied Zuid).

Vanwege het feit dat de gemeente momenteel reeds bezig is met het opstellen van het nieuwe bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Zuid' (het perceel valt hier binnen), is door het college een informerende brief naar de aanvrager gestuurd. Hierin wordt medegedeeld dat er reeds aan een nieuw bestemmingsplan wordt gewerkt en dat de beoordeling van zijn verzoek in dit kader zal worden meegenomen. De gedachte hierachter is dat het vanuit de beperkte personele capaciteit en financiële overwegingen niet wenselijk is om kleine postzegelbestemmingsplannen op te stellen, terwijl er reeds een algehele bestemmingsplan wordt opgesteld waarin het perceel wordt meegenomen. Aangezien de aanvrager slechts de feitelijke bestaande situatie wil legaliseren en het nieuwe bestemmingsplan Landelijk Gebied zuid in beginsel conserverend van aard is (bestaande situatie vastleggen), is er geen directe noodzaak om nu gelijktijdig een aparte postzegelbestemmingsplan op te stellen. Voor zover bekend, is er geen concreet bouwplan ingediend en is er geen handhavingstraject gestart. In beginsel past het verzoek van de aanvrager binnen de aard en opzet van het nieuwe bestemmingsplan, namelijk conserveren van de huidige situatie. Een definitief oordeel kan echter pas tijdens de formele planprocedure (ontwerp) van BP Landelijk gebied Zuid worden gegeven. Overigens verplicht de wet de gemeente om uiterlijk voor 1 juli 2013 het bestemmingsplan te actualiseren. Gelet op de huidige planning, zal deze datum worden gehaald.

De aanvrager was het niet eens met deze mededeling en eiste een besluit van uw raad omtrent zijn verzoek. Toen deze er niet kwam, stelde de aanvrager bezwaar/ beroep in wegens het niet tijdig nemen van een besluit op de aanvraag. De Raad van State oordeelde uiteindelijk dat de aanvrager zijn bezwaarschrift (tegen het niet tijdig nemen van een besluit) te vroeg had ingediend. Ten tijde van het bezwaar- beroepschrift had de raad namelijk nog de tijd om een besluit te nemen. Om deze reden is het beroepschrift niet-ontvankelijk verklaard. Hoewel de aanvrager door de Raad van State in het ongelijk is gesteld, is echter wel duidelijk geworden dat uw raad binnen de gestelde termijn een besluit op de aanvraag dient te nemen.

Inmiddels is de beslistermijn wél verstreken en heeft de aanvrager uw raad opnieuw verzocht om binnen 2 weken een formeel besluit op zijn aanvraag te nemen. Daarbij wordt de gemeente in gebreke gesteld. Het is nu dan ook zaak om zo spoedig mogelijk een formeel besluit op de aanvraag te nemen, namelijk een afwijzing van het verzoek om voor het individuele perceel een postzegelplan op te stellen. Uw raad wordt geadviseerd om het verzoek af te wijzen om de hiervoor genoemde redenen.

Geconstateerd wordt dat dergelijke verzoeken steeds vaker worden gedaan, terwijl er reeds gewerkt wordt aan een algehele herziening. Vanwege de bovengenoemde redenen is het niet gewenst om gelijktijdig (meerdere) postzegelplannen op te stellen. Op grond van de wet dient op een bestemmingsplanverzoek binnen 8 weken een besluit te worden genomen door uw raad. Gelet op het feit dat uw raad slechts 1 keer in de maand vergadert en de aanleverprocedure veel tijd in beslag neemt (akkoord portefeuillehouder en college, aanlevertermijnen etc), wordt de beslistermijn praktisch nooit gehaald. Het gevolg hiervan is dat er dwangsommen verschuldigd kunnen zijn wegens het niet tijdig beslissen op de aanvragen. Om deze reden is het gewenst om de bevoegdheid om bestemmingsplanverzoeken te weigeren, vanuit uw raad aan het college te mandateren. Hiertoe dient het mandaatbesluit te worden aangepast. Het voordeel hiervan is dat de weigering binnen de wettelijke termijn kan worden genomen en dat er hierdoor geen dwangsommen worden verbeurd. Het weigeren van bestemmingsplanverzoeken is in vele gevallen gebaseerd op planologisch beleid dat door uw raad is vastgesteld. Tevens is het raadzaam om uw raad te informeren middels een afschrift van de weigeringen. Overigens blijft uw raad altijd bevoegd om alsnog zelf over de bestemmingsplanverzoeken te beslissen, ook al is de bevoegdheid aan het college gemandateerd. Uw raad wordt geadviseerd om de bevoegdheid tot het afwijzen van bestemmingsplanverzoeken, aan het college te mandateren.

2. Wat besluit de raad/wat krijgt de raad als hij "ja" zegt?

Het verzoek tot het vaststellen van een postzegelplan voor het individuele perceel Groeneweg 32-34 zal worden afgewezen. Formeel ligt op dit moment de bevoegdheid bij uw raad.

Als uw raad instemt met het voortstel tot mandateren, dan kan ons college in het vervolg de weigering van bestemmingsplanverzoeken zelf afhandelen. Hiermee wordt de behandelingstermijn van het weigeren van bestemmingsplanverzoeken verkort omdat geen rekening hoeft te worden gehouden met de vergadercyclus van uw raad. Hiermee wordt het risico op het verbeuren van dwangsommen wegens het niet tijdig beslissen op verzoeken, verkleind.

3. Waarom wordt dit onderwerp nu aan de raad voorgelegd?

Omdat er concrete bestemmingsplanverzoeken zijn ingediend.

4. Wie heeft er allemaal met de beslissing van de raad van doen?

De aanvrager, uw raad, ons college en de ambtelijke organisatie

5. Waaruit bestaan de andere mogelijkheden om het doel te bereiken?

Het alternatief is wel medewerking verlenen aan een postzegelbestemmingsplan voor de Groeneweg 32-34. In dat geval zal er een extra belasting op de ambtelijke capaciteit en de bestuurlijke/ politieke agenda worden gelegd, terwijl het perceel reeds wordt meegenomen in de algehele bestemmingsplanherziening.

Het alternatief is de bevoegdheid niet aan het college te mandateren. In dat geval duren procedures aanzienlijk langer en zullen wettelijke termijnen in veel situaties niet gehaald kunnen worden, waardoor eventueel dwangsommen zullen verbeuren.

6. Wanneer wordt de beslissing van de raad uitgevoerd, gerealiseerd en wanneer wordt de raad daarover gerapporteerd?

Het bestemmingsplanverzoek Groeneweg 32-34 wordt afgewezen zodra uw raad hiertoe besloten heeft. De wijziging van het mandaatbesluit gaat gelden nadat deze is gepubliceerd.

7. Welke middelen zijn met dit voorstel gemoeid?

Met dit besluit zijn geen middelen gemoeid.

8. Waarom moet de raad dit besluit met deze mogelijke oplossing nemen?

Zie boven

Bijlagen: Geen

Bergen, 19 januari 2012

College van Bergen

drs. W.J.M. Bierman
secretaris

drs. H. Hafkamp,
burgemeester