

VERSLAG	Ad Hoc commissie bestemmingsplannen 19 april 2011
vastgesteld:	

Agendapunt 1: Opening

Aanwezig

Commissieleden: Kindt, van der Leij (PvdA); Groot, Apeldoorn (CDA); Zeiler, Butter (GB); Meedendorp, (VVD); Müller, (GL); de Ruiter, van der Hoek (D66) Voorzitter: Ineke Braak – van Kasteel	Collegeleden: Hietbrink	Commissiegriffier: Kooiman
---	---------------------------------------	--

Agendapunt 2: Algemeen spreekrecht

Spreekrecht

Hiervan is geen gebruik gemaakt.

Agendapunt 3: Bestuurlijke onderwerpen

- Vaststellen besluitenlijst 15 maart 2011: ongewijzigd vastgesteld.
- Toezeggingenlijst per 15 maart: 11/003 memo beantwoording vragen Bestemmingsplan Egmond aan Zee Boulevard direct verzenden, overig ongewijzigd vastgesteld.
- Ingekomen stukken: geen
- Mededelingen portefeuillehouder inzake bestemmingsplannen:
Ontwerp bestemmingsplan 'de Bedriegertjes' gaat de procedure in.
- Mededelingen commissieleden inzake bestemmingsplannen:
Portefeuillehouder: desgevraagd
(Groot): voor de ontwikkelingen mbt het MOB complex Hoeverweg is een herziening bestemmingsplan nodig, werkzaamheden worden gestart als er meer zicht is op de daadwerkelijke en door provincie toegestane invulling; (Zeiler) bouwplan Verspyckweg is niet opgenomen in het bestemmingsplan Bergen aan Zee.

Toezeggingen: Schriftelijke beantwoording over stand van zaken verkoop perceel gemeentegrond van het bedrijventerrein de Weidjes; Stand van zaken mbt bestemmingsplan Nieuw Kranenburg opnemen in eerstvolgende reguliere voortgangsmemo.

Agendapunt 4: Voorbereidingsbesluit Kanaaldijk 83 – 85.

Voorgenomen besluit

- | | |
|----|---|
| I | te verklaren dat een herziening van het bestemmingsplan 'Weidegebied' wordt voorbereid in verband met de herinrichting van het perceel Kanaaldijk 83-85, zoals aangegeven op de bijbehorende kaart; |
| II | te verklaren dat dit voorbereidingsbesluit in werking treedt op de dag na de dag van bekendmaking |

Afhandeling in de commissie

Naar de Raad d.d.: **12 mei 2011**

☐ **Hamerstuk**

Opmerkingen²

Naar aanleiding van nu mondeling ingediende klachten over de afhandeling (niet dus) van het door de heer van Drunen ingediende bezwaarschrift zal de portefeuillehouder e.e.a. uitzoeken en met hem contact opnemen.

Anders dan in het raadsvoorstel staat, is er wel een bezwaar ingediend op het ontwerpbestemmingsplan Landelijk Gebied Noord.

Kaartmateriaal bij dergelijke plannen zal beter en met name accurater voor wat betreft de begrenzing aangeleverd worden.

Bouwblokken aangeven zal nooit gestandaardiseerd worden, blijft maatwerk.

Het voorbereidingsbesluit zal op formeel juiste wijze aan de raad worden voorgelegd.

Noot van de griffier: de juiste benaming is Kanaaldijk 83, zo wordt het aan de raad voorgelegd.

Agendapunt 5: Procesvoorstel actualiseren bestemmingsplannen, inlopen achterstanden RO en daarvoor € 48.0000 beschikbaar stellen

Voorgenomen besluit

1. De volgende gevallen waarvoor ten behoeve van een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht toepassing wordt gegeven aan artikel 2.12 eerste lid, onder a, onder 3, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, aan te wijzen als categorieën van gevallen waarin geen verklaring van geen bedenkingen is vereist:

Categorie bebouwde kom: Alle aanvragen, behoudens aanvragen die 10 of meer woningen betreffen en aanvragen waarbij gemeentelijke financiën en / of gronden betrokken zijn;

Categorie buitengebied:- De aanvraag om omgevingsvergunning die betrekking heeft op het splitsen van stolpen;

- De aanvraag om omgevingsvergunning die betrekking heeft op uitbreiding van gebouwen en bouwwerken, waarbij geen functiewijziging plaatsvindt;

- Alle aanvragen om omgevingsvergunning welke passen in de structuurvisie Landelijk Gebied.

2. Toe te voegen aan de Verordening inzake de wijze waarop ingezetenen en belanghebbenden bij de voorbereiding van gemeentelijk beleid worden betrokken (inspraakverordening gemeente Bergen 2006)

“Artikel 4 lid 1a

Inspraak op ruimtelijke plannen hoeft niet te worden verleend bij die ruimtelijke plannen welke door de raad zijn aangewezen als categorieën van gevallen waarin geen verklaring van geen bedenkingen op grond van artikel 6.5 Besluit omgevingsrecht is vereist.”

3. Bij de actualisatie van bestemmingsplannen voortaan de volgende procedure te volgen:

- I. Opstellen voorontwerp bestemmingsplan
- II. Inspraak
- III. Overleg artikel 3.1.1. Bro tijdens inspraakperiode
- IV. Raadplegen raadscommissie tijdens inspraakperiode
- V. Ontwerpbestemmingsplan ter inzage
- VI. Vaststelling bestemmingsplan door raad

4. Kennis te nemen van de ‘Leidraad actualisatie bestemmingsplannen’

5. Middels bijgevoegde begrotingswijziging € 48.000 beschikbaar te stellen ten behoeve van het inlopen van achterstanden op het werkgebied van de ruimtelijke ordening.
6. Dit besluit treed in werking op de dag nadat het is bekend gemaakt.

Afhandeling in de commissie

Naar de Raad d.d.: **12 mei 2011**

☐ **Besprekstuk**

Opmerkingen²

De heer Groot is van mening dat aan het college de postief beschikte procesbesluiten is gedelegeerd, alle afwijzingen zouden via de commissie lopen; de cie zou aanwezig zijn bij de start van het inspraakproces (inloopbijeenkomst) om bij de start al te weten waar de knelpunten liggen.

De heer Zeiler vindt de omschrijving van de weigeringsgronden voor een verklaring van geen bedenkingen uiterst vaag; het aantal van 10 woningenvoior plannen waarbij een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist, te hoog.

De heer Butter wenst dat de inspraakverordening wel aan zijn doel blijft voldoen; vraagt wat de procedure zou zijn voor een omgevingsvergunning waarbij het verzoek strijdig is het bestemmingsplan.

De heer Meedendorp hoopt dat de gevraagde € 48.000 voldoende is om de achterstanden RO in te lopen.

De heer van der Leij meent dat de inloopavond met de commissie is afgesproken, geeft aan moeite te hebben met de ruime delegatie door alle aanvragen om omgevingsvergunningen welke passen in de structuurvisie Landelijk Gebied aan te wijzen als categorie waarin geen verklaring van geen bedenking is vereist.

De portefeuillehouder meent dat gezien de sterke relatie tussen de actualisatie bestemmingsplannen en het wegwerken van de achterstanden RO , inclusief de implementatie van de Wabo, één besluiten wel van deze commissie rechtvaardigt; kan instemmen met de geschetste inloopavond en ziet voordelen in het bijeenkomen van de commissie tijdens de inspraakperiode om goed op de hoogte te geraken van de achtergronden van de reacties, voorziet 2 tot 3 maanden verlenging van de procedure bij het bijeenkomen van de commissie ná de inspraakperiode om de beantwoording van het college erop te beoordelen; geeft aan dat er sprake is van verschillende procedures in de gevallen waarbij er welbedenkingen zijn ingediend en de gevallen waarbij er geen bedenkingen zijn ingediend; politieke relevantie van aanvragen min of meer los staat van het aantal erbij betrokken woningen.

B stuk in de raad waar bij discussie zich zal toespitsen op het moment waarop de commissie bijeenkomt: tijdens of na de inspraakperiode, waarbij de doelen ook verschillen van elkaar, ook zal de delegatie aan de orde komen.

Het raadsbesluit zal aangepast worden in het vaststellen van de begrotingswijziging.

Noot van de griffier: ook zal bekeken worden of de volgorde van de besluiten anders zou moeten.

Toezeggingen:

* Er wordt gemeld of het delegeren aan het college van geweigerde projectbesluiten juist is, of dat het moet gaan om het delegeren van positief beschikte projectbesluiten (pag 6.)

* Tekst over weigeringsgrond voor het afgeven van een 'verklaring van geen bedenkingen' bij omgevingsvergunningen, wordt verduidelijkt in het raadsvoorstel (pag 7).

* In het raadsvoorstel 'Actualisatie bestemmingsplannen e.a.' wordt in de procedure

opgenomen dat commissieleden bij het begin van de inspraakperiode tijdens de inloop bijeenkomst aanwezig zijn en de commissie informeel haar zienswijze geeft over het 'Voorontwerp bestemmingsplan' (pag 4)

Agendapunt 6: Consequenties mogelijkheden incidentele woningbouw in het buitengebied voor bestemmingsplannen.

Voorgenomen besluit

Niet van toepassing, c stuk (discussie)

Afhandeling in de commissie

Naar BenW voor:	
Naar ARC voor:	
Anders	Er is kennisgenomen van de wijze waarop het college met het provinciale beleid om zal gaan.

Opmerkingen²

Het bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord ligt er in ontwerp, waarin opgenomen de 'eigen' ruimte voor ruimteregeling: vrijkomende agrarische bebouwing. Tot nu toe heeft de provincie hierop niet afwijzend gereageerd. In het bestemmingsplan Landelijk Gebied Zuid, zal er rekening gehouden worden met het restrictie provinciaal beleid.

Er liggen zo een 13/15 dossiers die nu bekeken gaan worden, beaviseerd en met de provincie doorgenomen op haalbaarheid.

². Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Bergen, 21 april 2011

--