

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Bergen (NH)
Postbus 175
1860 AD BERGEN (NH)



Bergen (NH) 14 juni 2011

Gemeente Bergen



11ip.04725

15/06/2011

Betreft: Bedriegertjes
ontwerpbestemmingsplan

Afdeling: ontw

Geacht college,

Kopie aan: _____

Ter inzage ligt het ontwerpbestemmingsplan 'de Bedriegertjes'. Graag geven wij u daarop een korte inspraakreactie.

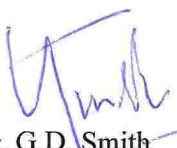
Wij ontvingen uw brief van 4 mei 2011, waarbij u ons uw reactie stuurt op onze inspraakreactie met betrekking tot het voorontwerp van het onderhavige bestemmingsplan.

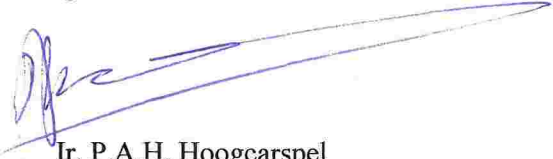
Weliswaar heeft onze inspraakreactie niet tot verdere aanpassing van het plan geleid, anderzijds hadden wij reeds in grote lijnen onze instemming met het plan geuit.

Op één punt kunnen wij uw commentaar niet volgen. Bij het appartementengebouw kunnen wij op de 'verbeelding' slechts ontwaren dat de goothoogte 9 meter zal zijn en de nokhoogte 10 meter. U schrijft evenwel 7 resp. 10 meter. Derhalve dient de 'verbeelding' te worden gecorrigeerd.

Tevens willen wij adhesie betuigen aan de inspraakreactie van de Wijkvereniging Kruidenbuurt, waarin wordt gepleit voor een betere waardering van de waterloop die het plangebied in het zuiden begrenst.

Met de meeste hoogachting,
Namens de 'Stichting Mr. Frits Zeiler,
voorheen Vereniging Nieuw Bergen'


Mr. G.D. Smith
Voorzitter


Ir. P.A.H. Hoogcarspel
Secretaris

De Raad der gemeente Bergen
Postbus 175
1860 AD Bergen NH

Gemeente Bergen

11ip.04737 16/06/2011

Afdeling: Antw
Kopie aan: G. P. Pier/College

Bergen, 15-06-2011

onderwerp: ontwerp bestemmingsplan "De Bedriegertjes"

Geacht leden van de Raad,

Hierbij ontvangt u van ondergetekenden, de direct aanwonenden van de Boterbloem- en Pinksterbloemweg van het voorgenomen bouwplan "De Bedriegertjes" hun zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan, door het college ter visie gelegd op 6 mei jl.

Op 11 april 2010 hebben wij een zienswijze op het voorontwerp bestemmingsplan ingediend en op 4 mei 2011 ontvingen wij de Nota Inspraak en Overleg van het college.

Naar onze mening komen de reacties in deze Nota onvoldoende tegemoet aan onze punten van kritiek en heeft geen van de punten geleid tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Ondergetekenden hebben de volgende uitgesproken visie op het Ontwerp Bestemmingsplan van 06-05-2011.

1. Het aantal van 26 geplande woningen is veel te ambitieus, gezien de beperkte bouwoppervlakte en de aansluiting bij de omringende bebouwing. In deze verkaveling bij het ontwerpbestemmingsplan is onvoldoende rekening gehouden met de beperkingen van deze inbreioplek. De verkeerssituatie in de omgeving (o.a. Oude Bergerweg) laat geen toename van de verkeersdruk toe. Minder woningen biedt niet alleen de mogelijkheid om tegemoet te komen aan het bezwaar van punt 2. en het bezwaar van de bewoners van Pinksterbloemweg 7 inzake aansluiting van de ontsluitingsweg op de Pinksterbloemweg, maar ook tot het realiseren van meer (openbaar) groen, o.i. ook noodzakelijk i.v.m. met water- afvoer en berging. (zie ook punt 6.) Zo kan bereikt worden dat het nieuwe plan meer aansluit bij de opzet van de bestaande bebouwing in de Kruidenbuurt en de Oude Bergerweg e.o.
2. De afstand van de panden Boterbloemweg 1-3 tot de 2 + kap woningen is te klein (15 m.) De woningen Boterbloemweg 1 en 3 hebben zeer ondiepe achtertuinen (< 5 meter). Een kopgevel met nokhoogte van 10 meter op 15 meter afstand is een ernstige aantasting van het woongenot van de bewoners van genoemde panden.
3. Ontsluiting *alleen* via de Pinksterbloemweg lijkt ons onvoldoende en onwenselijk.
4. De rij beschermde kastanjes zo nodig saneren en herplant nieuwe, volwassen bomen voordat met de bouw wordt begonnen. (cf. eerder gemaakte afspraak met o.a. hr. Burgers van uw gemeente). Wij verzoeken de herplant, met omschrijving van soort en grootte, (uitgewerkt groenplan) in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen.
5. De sloot aan de Z-zijde (achter Boterbloemweg) is niet alleen een belangrijk onderdeel van de afwatering van de woningen aan de Boterbloemweg 1-11 (hemelwaterafvoer garages, serres, etc.) maar zal ook een prominente rol spelen in de afwatering van het toekomstige woongebied. De sloot vormt één geheel met de sloot achter de

Boterbloemweg 13-17 en dient daarmee (opnieuw) goed watervoerend verbonden te worden. De afwateringsloot is in zijn geheel onderdeel van de oude waterlopen in het gebied en heeft o.i. een cultuur historische waarde. Deze waterloop dient op het schetsplan als zodanig te worden ingetekend en anders te worden beschreven dan in H.2.1 van het voorontwerp. *Het betreft beslist geen greppel die in natte perioden watervoerend is.*

N.B. Voor dit onderwerp wijzen we ook op de zienswijze ingediend door het bestuur van de wijkvereniging Kruidenbuurt en het Hoogheemraadschap HNK.

6. Wij maken bezwaar tegen het gestelde in H.4.1 "Water" dat geen watercompensatie nodig is omdat het huidige terrein verhard zou zijn. De huidige kunstgrasbanen zijn waterdoorlatend en kunnen o.i. niet als "verhard" worden gedefinieerd. Omdat in het plan meer dan 800 m² verhard wordt is o.i. wel degelijk watercompensatie nodig.

N.B. Voor dit onderwerp verwijzen we ook naar de zienswijze van de wijkvereniging Kruidenbuurt en de reactie van het Hoogheemraadschap HNK

Naast bovengenoemde bezwaren is er een aantal onderwerpen die wij van groot belang achten, ook voor de andere bewoners van de Kruidenbuurt.

We begrijpen dat deze uitvoeringszaken niet in het bestemmingsplan kunnen worden opgenomen, maar gezien het belang ervan is vastlegging van afspraken met Segesta vooraf o.i. noodzakelijk. Volledigheidshalve wijzen we op de afspraken die bij het opstellen van het startdocument in december 2006 met de toenmalige wethouder (Stam) en de projectleider (van Hout) zijn gemaakt.

- Indien er heiwerkzaamheden worden uitgevoerd dient daaraan voorafgaand een nulmeting aan de omliggende panden te worden uitgevoerd.
- Er dient tijdens de bouwfase binnen het plangebied voldoende parkeerruimte voor vrachtwagens en bestelbusjes te worden gerealiseerd, zodat de omliggende straten geen parkeeroverlast ondervinden.
- De bouwperiode dient aaneengesloten te zijn, inclusief sloop, bouwrijp maken, en aanleg infrastructuur.

Wij willen graag onze visie t.z.t. toelichten in uw raadscommissie voor bestemmingsplannen en hopen daarvoor te worden uitgenodigd.

Namens de direct aanwonenden:



S. Niks
contactpersoon.

Fam. S.Niks	Boterbloemweg 3 (contactadres. tel: 5894308 mail: niksmiran@planet.nl)
Fam. F.Daalter	Boterbloemweg 1
Fam. R. Valkering	Boterbloemweg 5
Fam.H. Botman	Boterbloemweg 7
Fam. J.Buis	Boterbloemweg 9
Fam. J.Verduin	Boterbloemweg 11
Fam Bar El	Pinksterbloemweg 2
Fam.C.Balk	Pinksterbloemweg 3
Fam.M.Veering	Pinksterbloemweg 5
Fam. M.Monsfort	Pinksterbloemweg 7

Aan: De Raad der gemeente Bergen
Postbus 175
1860 AD Bergen NH

c.c. commissie Cultuurhistorische Kwaliteit

Gemeente Bergen

11ip.04736 16/06/2011
Afdeling: Onw
Kopie aan: Griffier/College

Bergen, 15-06-2011

onderwerp: voorontwerp bestemmingsplan "De Bedriegertjes"

Geacht leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de zienswijze van het bestuur van de wijkvereniging Kruidenbuurt op het voorontwerp bestemmingsplan "De Bedriegertjes", door het College van B.&W ter visie gelegd op 6 mei 2011.

Deze zienswijze is identiek aan de zienswijze die wij op 18 maart 2010 bij het College hebben ingediend en waarop wij op 4 mei van dit jaar (2011) een reactie ontvingen. Deze reactie is ons inziens onvoldoende en niet ter zake. We wijzen in dit verband ook op de uitspraak van de commissie Cultuurhistorische kwaliteit van mei 2010 en de zienswijze van het Hoogheemraadschap HNK van 28-05-2010.

Derhalve handhaven wij onze zienswijze en verzoeken wij u het voorontwerp te wijzigen. Wij willen t.z.t. graag onze visie toelichten aan uw raadscommissie.

Broekbeek en Bedriegertjes

De zuidgrens van het plangebied Bedriegertjes wordt gevormd voor een sterk verwaarloosde waterloop, die tot de aanleg van de aangrenzende Kruidenbuurt in het begin van de jaren zestig, deel uitmaakte van het slotenstelsel in de Zuidergeest. Niet ingepolderd oeverland van het voormalige Bergermeer, ingeklemd tussen de hoger gelegen zandgronden waarop het dorp Bergen zich heeft ontwikkeld en de eeuwenoude Nesdijk. Een drassig gebied, dat tot de dag van vandaag geteisterd wordt door een relatief hoge grondwaterstand, wellicht veroorzaakt door de watertoevoer via de Broekbeek enerzijds en een gebrekkige afwatering anderzijds.

Herinnering van verschillende wijkbewoners aan de onbebouwde situatie in de jaren vijftig, ondersteund door historisch kaartmateriaal, wettigt de veronderstelling dat de in het voorontwerp Bestemmingsplan H. 2.1 met "greppel" aangegeven waterloop, deel uitmaakt van de Broekbeek die zich ooit langs de oude "haakwal" een weg heeft gezocht in oostelijke richting.

De bovenloop van deze beek functioneert nog steeds in zijn romantische, ongerepte staat vanaf de oorsprong, het grachtenstelsel rond het Oude Hof, via het Meerwijkpark en de Broekbeeklaan naar de Zuidergeest, waar hij zich tenslotte verliest in de vijvers van de hier gedurende de laatste helft van de vorige eeuw gerealiseerde nieuwbouwwijken. Desondanks markeert deze waterloop, hier en daar nog steeds herkenbaar, de historisch interessante overgang

tussen de hoger gelegen zand- en de lage veengronden. Een goed voorbeeld hiervan, achter de percelen Boterbloemweg 13 tot en met 19, is nog duidelijk zichtbaar vanaf de Pinksterbloemweg.

De herontwikkeling van het Bedriegertjesterrein biedt de mogelijkheid dit veronachtzaamde stukje cultuurhistorie in zijn functie te herstellen door hernieuwde aansluiting op het bestaande slotenstelsel van het Zuidergeestgebied. Hiervoor dient de “greppel” op een zorgvuldige wijze opnieuw te worden geprofileerd.

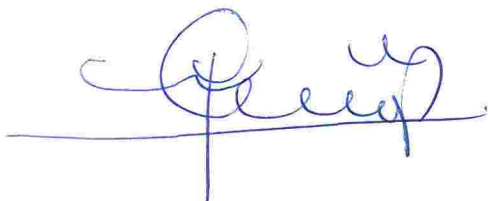
Daarmee zijn meerdere doelen gediend die passen in het actuele overheidsbeleid. Allereerst wordt hiermee een eerste stap gezet binnen de Kruidenbuurt naar een duurzame vorm van waterbeheer (“afkoppelen”). Vervolgens wordt de kwaliteit van de gebouwde omgeving versterkt door de inpassing van een aantrekkelijk, cultuurhistorisch en natuurlijk waardevol landschapselement van “levend” water in combinatie met een forse, beschermde bomenrij. En tenslotte schept deze ontwikkeling gunstige voorwaarden voor het behoud van een migratieroute voor amfibieën die zich in deze omgeving plegen voort te planten.

Het bestuur van de wijkvereniging Kruidenbuurt, verzoekt de raad op grond bovengenoemde argumenten de bedoelde afwateringsloot en de voorgestelde aanpassingen (herprofilering) in het voorontwerp Bestemmingsplan de Bedriegertjes op te nemen

Tevens ondersteunen wij de zienswijze ingediend door de omwonenden van de Boterbloem- en Pinksterbloemweg, in het bijzonder de daarin genoemde punten 1, 3, 5 en 6.

Met hoogachting,

namens het bestuur van wijkvereniging De Kruidenbuurt.



J.P. van Eijk, voorzitter.



C. Groen, secretaris.

ZIENSWIJZE

Aan: College van B&W van de gemeente Bergen
Postbus 175
1860 AD Bergen-NH

cc: Afd. Ontwikkeling

Van: Marnix en Nadia Monsfort
Pinksterbloemweg 7
1861 XN Bergen-NH

Bergen, 10 Juni 2011

Geacht college,

Naar aanleiding van het Ontwerp bestemmingsplan en de Nota Inspraak en Overleg Bestemmingsplan 'De Bedriegertjes', beide gedateerd 21 maart 2011, dienen wij in navolging van onze inspraakreactie onze zienswijze in op het ontwerp bestemmingsplan.

De voornoemde Nota Inspraak en Overleg (I&O) gaat in op de inspraakreacties. In het algemeen moeten wij helaas constateren dat er erg weinig tot niets met de opmerkingen uit de inspraakreacties is gedaan om aan de onvrede van de belanghebbenden tegemoet te komen.

Wij brengen niet de meer algemene bezwaren naar voren, die al in brieven (inspraakreacties) namens de buurt en de straat en tot nog toe zonder resultaat verwoord zijn (zoals per saldo veel minder groen, te veel woningen t.o.v. de beschikbare ruimte, te krappe rooilijnen en te forse nokhoogtes, etc.), maar die specifieke aspecten die vooral ons als eigenaren van Pinksterbloemweg 7 en directe belanghebbenden raken.

Dit blijft nog steeds slechts een voorlopige (hoewel nu langere) lijst, wij behouden ons alle rechten voor om hier nog andere argumenten/ motivatiegonden aan toe te voegen, zodra wijzigingen in het ontwerp ten nadele voor ons uitvallen.

Voorts behouden wij ons alle rechten voor om nog andere argumenten/motivatiegonden kenbaar te maken, zodra de formele procedure voor een bouwvergunning voor het uiteindelijke plan in zal gaan en naarmate meer details bekend worden.

De specifieke aspecten worden vooral veroorzaakt door de manier waarop nog steeds (ondanks onze eerdere reacties zo'n twee jaar geleden en vorig jaar) in de gepresenteerde plattegrond de ontsluiting is gepland. Deze staat nog steeds loodrecht tegenover ons huis en lijkt een zo'n 55 meter lange aanloopweg te hebben, althans volgens de plattegrond.

Hierbij willen wij opmerken dat het verkeer dat voortkwam van het parkeerterreintje van de tennisclub zeer beperkt was, aangezien de meeste leden van de tennisvereniging fietsend of lopend naar het complex toe gingen. Bij afwezigheid van lichtmasten was er na daglicht al helemaal nauwelijks verkeer was en de uitrit was hoogstens 5 meter lang.

Pagina 5 ontwerp bestemmingsplan

De opmerking op pagina 5 in het Ontwerp bestemmingsplan "dat invulling met woningbouw een verbetering is voor de verkeersoverlast" wordt door ons dan ook met kracht bestreden als een tendentieuze onwaarheid en onzin. Deze motivatiegrond is niet met argumenten en onderzoeken omkleed.

1. Het blijft een uiterst onevenredige verdeling over de buurt van de overlast die deze ontsluiting met zich meebrengt. Het verkeer van bijna alle geplande woningen komt alleen, direct en loodrecht uit op ons huis. Om de overlast gelijkmatiger en eerlijker te verdelen zou tenminste de Dokter Blokweg volledig aangesloten dienen te worden (eventueel als deze te smal wordt geacht via een voorrangsricting of een eenrichtingsverkeerschema door het hele plan) of een lus met een in- en uitgang vergelijkbaar met de huidige situatie.

Voorbeelden

Het smalle profiel van de dokter Blokweg is niet bepaald uniek in Bergen, bijvoorbeeld de Kleine Dorpsstraat is ook gewoon open voor autoverkeer. Het feit dat de Dokter Blokweg wel voor grote voertuigen bij calamiteiten gebruikt kan worden bevestigt al dat het profiel van deze weg (zwaar) verkeer toelaat.

De "stedenbouwkundige uitgangspunten" voor de situering van de ontsluiting op pagina 8 in de Nota I&O worden verder niet onderbouwd. Het is onduidelijk welke dat zijn. De enige reden die verder in het verhaal voorkomt is het behoud van de kastanjabomen in een groenzone. Die kastanjabomen, zoals op pagina 10 van het Ontwerp vermeld staan, zijn ziek en zullen dus herplant moeten worden, (herplantplicht?), wat in principe overal in het bestemmingsplan kan plaatsvinden.

Toen de heer Van Dorp, afvaardiging van Segesta en nauw betrokken bij het plan, ons enige maanden geleden bezocht hebben wij gevraagd om een overzicht welke alternatieven er zijn onderzocht en waarom dit de enige optie zou zijn. Helaas kregen wij twee weken daarna als respons dat dit niet beschikbaar is. Openheid van zaken is hier nauwelijks aan de orde. Terwijl er toch verwacht mag worden dat bij zo'n voor de buurt ingrijpende verandering juist de openheid voor een ieder van belang is?

Het is ons volstrekt onduidelijk waarom een lus de toegankelijkheid voor hulpdiensten in gevaar zou brengen. Integendeel juist zou men denken. Men kan zo op meer manieren bij de plek in kwestie kan komen.

Ervaring leert dat het meeste verkeer naar de Oude Bergerweg zal gaan voor de aansluiting met de hoofdweg of naar het centrum. Het creëren van een ontsluitingsplek die daarbij zo dicht mogelijk aansluit scheelt puur en alleen al door het voorkomen van onnodige extra hectometers de nodige verkeersoverlast. Als dit enigszins schuin gebeurt richting noorden met een schutting aan de oostzijde is dit een veel efficiëntere oplossing met minder overlast.

2. Zoals hierboven al vermeld is voor calamiteiten een lus juist beter. Gezien de tegenstrijdige meningen hierover zouden wij, zoals al eerder gevraagd, graag zien dat hierover advies wordt ingewonnen bij de Brandweer en Ambulancedienst. Graag zien wij hun advies in kopie tegemoet.
3. Verkeersveiligheid:
Op de schets is de nieuwe T-splitsing nog steeds loodrecht precies voor ons huis gepland. Uit de schets blijkt niet goed duidelijk hoe overzichtelijk deze zal zijn, ook afhankelijk van de beplanting naast de nieuw geplande woning ernaast en in de groenstrook. Daarnaast is dit gezien de garage bij Boterbloemweg 11 zowiezo een zeer onoverzichtelijke plek aan de Pinksterbloemweg en kan het uitrijdend verkeer vanaf het plan pas op het allerlaatste moment naar rechts kijken. Hier wordt derhalve een zeer gevaarlijke situatie gecreëerd die mijn inziens ook voor de gemeente zeer onwenselijk zou moeten zijn met het oog op de ongelukken die kunnen ontstaan. Immers in de gehele wijk wonen ook veel kinderen die via deze route naar school moeten.
4. Snelheid:
Wij zijn ook bezorgd om onze kinderen. Er wordt in de reactie gesteld dat een hoge snelheid niet te realiseren is en er een 30 km regime geldt. Helaas moet ik als omwoner vaststellen dat dat lang niet altijd nageleefd wordt.
5. Geluidsoverlast:
Het effect van het toenemende extra verkeer zal zeer aanzienlijk zijn en zelfs met extra geluidsisolatie moeilijk te neutraliseren of zelfs tot een gelijk niveau te krijgen in de huidige situatie. Het is dus nodig een situatie te creëren waarbij men niet te hard deze bocht door kan rijden. Er wordt in de Nota Inspraak en Overleg te gemakkelijk aan wettelijke vereisten gerefereerd, maar de berekende 190 extra verkeersbewegingen per dag is in relatie met de breedte, de doorgang en plansituatie, erg veel voor deze straat. Het lijkt trouwens een lage schatting met minder dan 8 verkeersbewegingen per woning per dag, die bijvoorbeeld geen rekening lijkt te houden met bezoekers.

6. Stralingsoverlast koplamplicht:
Het handhaven van de rechte lijn van de ontsluiting direct op ons huis heeft als gevolg dat de koplampen van auto's die het plan uitrijden direct in ons huis schijnen en wel op de woonkamer en kinderslaapkamers. Dit is voor ons onacceptabel. Immers de impact die dergelijke veranderingen hebben, hebben een negatieve invloed op onze gezondheid en leefomgeving. Aanpassing van de ontsluiting kan in tegenstelling tot wat de reactie beweert altijd zonder te dicht bij de garage van Boterbloemweg 11 uit te komen, het hangt er maar vanaf waar men met de weg begint. Dit is ook typisch zo'n punt waaruit blijkt dat er simpelweg te veel woningen zijn gepland voor dit project. De huidige benadering waarbij er "wellicht" genoeg ruimte zal zijn om de rechterrijstrook naast onze woning te projecteren (maar wellicht ook niet) vinden wij onvoldoende. De huizen zijn tot op de centimeter nauwkeurig berekend en hier zou het afhangen van de goedwillendheid te zijner tijd, het is moeilijk daar enige waarde aan toe te kennen..
7. Dit heeft ook het voordeel dat de mooie en gezonde boom die nu staat waar de ontsluiting is geschetst kan blijven staan. Verder zou de bocht die het meest genomen zal worden (naar de Oude Bergerweg toe) iets scherper (minder dan 90 graden) worden, waardoor men deze bocht automatisch wat rustiger moet nemen, wat ook de bovengenoemde argumenten en motivatie in punten 3, 4 en 5 helpt.
8. Vuilnisophaal:
Zoals eerder gesteld is dit voor ons ook een belangrijk aspect. Wij lezen in de reactie dat de ondergrondse vuilcontainers op maximaal 75 meter van de woningen (alle woningen?) zullen worden gevestigd. Wij hadden verwacht (zeker gezien de mate van detail die over de woningen al is gegeven) dat de specifieke locatie inmiddels al bekend zou zijn. Immers om aan de gestelde maatvoering te kunnen voldoen moet inzichtelijk zijn waar deze worden geprojecteerd. Of zullen ze naderhand in het openbaar groen worden gevestigd en dat daarmee het openbaar groen weer minder wordt? Wij willen dan ook specifiek bevestigd zien dat de vestiging van de ondergrondse vuilcontainers niet geschiedt bij de eventueel mogelijke ontsluiting zoals die nu is aangegeven. Graag zien wij een locatietekening van de ondergrondse vuilcontainers van u tegemoet en die voldoet aan het door u gestelde in de Nota Inspraak en Overleg.

Nieuwe punten die uit de verdere informatie naar voren zijn gekomen:

9. Parkeercapaciteit.
De parkeercapaciteit lijkt nogal krap bemeten vooral als men rekening houdt met bezoekers. Speciaal bij feestjes zal de totale capaciteit onvoldoende blijken. In de huidige opzet met slechts één ontsluiting vlak voor onze woning laat het zich raden dat de overflow aan auto's hiervan ook in ons deel van de Pinksterbloemweg zal proberen te parkeren, een verdere verslechtering voor ons. Meer parkeergelegenheid binnen het plan zelf kan mooi gekoppeld zijn aan de extra ruimte die een schuinere ontsluitingsweg creëert.

10. Een verder nadeel van het voorgestane open groen, zoals nu gepland door de ontsluiting is dat het de achterkanten van de schuurtjes in de achtertuinen van de woningen aan de Boterbloemweg, die nu verscholen zijn achter een dichte beplanting, bloot zal leggen. Dit zal ook vanuit ons huis direct zichtbaar worden. Een ieder die deze al eens bekeken heeft zal de conclusie delen dat dit er niet fraai uitziet. Het is onduidelijk of en hoe de ontwikkelaar dit nadeel zal verhelpen. Een verdere toelichting / beschrijving van hoe de eventuele groenzone ingericht zal worden om deze aanblik te vermijden is op zijn plaats.
11. Dan een opmerking over de hoeveelheid woningen die gepland zijn. Op pagina 13 lezen wij dat de wens tot het scheppen van dit aanbod samenhangt met een onderzoek uit 2003, dus 8 jaar geleden. Deze pre-crisis conclusies lijken ons duidelijk achterhaald. Er staan in de gemeente Bergen NH erg veel woningen en appartementen te koop. Landelijk heeft de woningenwebsite Funda met 240.000 wooneenheden recent een nieuw record behaald. Ook vanuit deze optiek lijkt het dus helder dat het volproppen van dit perceel geen argument of motivatiegrond is om de bebouwingsdichtheid dusdanig te laten zijn.
12. Het ontbreken van een herinrichtingsplan voor het te verwijderen groen moet voor deze zeer groene gemeente voldoende reden zijn om de planontwikkeling nog eens nauwkeurig tegen het licht te houden. Wordt al het groen gecompenseerd? Hoe staat dat in verhouding met de bebouwingdichtheid?

Wat tevens merkwaardig maar tevens veelzeggend is, is dat wij een gemeentelijke reactie hadden verwacht. De Nota Inspraak en Overleg daarentegen is geschreven door externe adviseurs in opdracht van Segesta, dus kan dit niet als een gemeentelijke reactie worden beschouwd. Dit duidt niet op een onafhankelijkheid van de gemeente maar des te meer op een belangenverstrengeling. De teneur lijkt te zijn om alles wat nu al ontworpen is te verdedigen, zo veel mogelijk te bouwen en niet open te staan voor veranderingen die tot aanpassingen (dus kosten) zouden leiden, zelfs waar dit duidelijk vanuit het perspectief van omwonenden en in het algemeen duidelijke verbeteringen zijn en tegemoet komt aan de belangen van de belanghebbenden. Wij willen toch echt een reactie van de gemeente zelf en een grotere betrokkenheid zien.

Tijdens de eerdere bijeenkomst bespraken wij onze suggesties met dhr. Van Slooten, die toen voor de gemeente werkte om iets te doen aan de ontsluitingsweg, wat zijns insziens makkelijk in de plannen verwezenlijkt kon worden. Wij hebben dit met verschillende buurtgenoten besproken en alleen maar positieve reacties gehad. De onwil van Segesta om hier serieus aandacht aan te besteden en geen alternatief te laten zien, doet ons opnieuw concluderen dat alleen het voorkomen van eventueel meer kosten bij veranderingen om de plannen aan te passen hier een rol speelt. Directe betrokkenheid van de gemeente zelf is hier op zijn plaats.

Zoals gesteld, als in het uiteindelijke plan de ontsluiting alleen bij ons voor uitkomt, leidt dit zelfs met bovenstaande verbeteringen en eventuele investeringen in extra licht- en geluidsisolatie tot sterk verminderd woon-en leefgenot en dus onvermijdelijk tot waardevermindering van ons huis. In de planschadeprocedure komen wij hierop terug.

Ook ontvangen wij graag een gedetailleerde planning van de vervolgstappen in de te vervolgen procedure om te komen tot de bouw vanaf heden.

Nogmaals zijn wij persoonlijk zeker nog bereid met de verantwoordelijken binnen de gemeente en/of de projectontwikkelaar de bovengenoemde zaken nader te bespreken. Afhankelijk van de breedte van de te bespreken onderwerpen zijn er nog meer buurtgenoten aan de Pinkster- en Boterbloemweg die mij hierbij willen vergezellen.

Ik betreurt het ten zeerste dat het contact met de heer Van Dorp tot niets wezenlijks heeft opgeleverd. Behalve zijn sympathie met onze situatie.

Samenvattend

- A. Toename verkeersbewegingen
- B. Geluidsoverlast door het toenemend verkeer
- C. Snelheidsaspect
- D. Stralingsoverlast licht door geprojecteerde ontsluiting voor verkeer
- E. Veiligheid van kinderen en volwassenen is direct in het geding bij de huidige voorgestane ontsluiting
- F. Onduidelijkheid locaties ondergrondse vuilcontainers in relatie met afstandsmaat (75 meter)
- G. Parkeercapaciteit en normeringen
- H. Herinrichtingsplan voor het groen in relatie met de voorgestane bebouwingsdichtheid
- I. Verkoopbaarheid aantal geplande woningen
- J. Onafhankelijkheid/ belangenverstrengeling gemeente Bergen NH
- K. Openheid van zaken in het proces van de tot standkoming van het bestemmingsplan
- L. Maatschappelijke betrokkenheid is in het geding

In afwachting van uw reactie, verblijven wij,

Hoogachtend,



Marnix & Nadia Monsfort
Pinksterbloemweg 7
1861 XN Bergen NH

College van B&W van Bergen NH
Postbus 175
1860 AD Bergen NH

Gemeente Bergen

11ip.04715 15/06/2011
Afdeling: Onw/Robert
Kopie aan: _____

c.c: voorzitters Gemeenteraadsfracties.

ZIENSWIJZE

Bergen, 10 juni 2011

Onderwerp: Zienswijze omwonenden op ontwerpbestemmingsplan en
reactie op de Nota Inspraak en Overleg Bestemmingsplan De Bedriegertjes,

Geacht college,

Onder verwijzing naar het ter inzage leggen van het Ontwerp bestemmingsplan 'De Bedriegertjes' en de 'Nota Inspraak en Overleg Bestemmingsplan De Bedriegertjes', berichten wij u als volgt.

Reactie Nota Inspraak en Overleg

De nota die wij ontvingen als een reactie op onze brief aan U, is geschreven door een adviseur in opdracht van SEGESTA, dit verklaart mogelijk het feit dat er nauwelijks rekening wordt gehouden met de wensen en belangen van de omwonenden.

- Waarom communiceert de gemeente via een adviseur van SEGESTA?

Alvorens in te gaan op de argumentatie en motivatiegronden betreffende de verschillende punten (beantwoordingen) in de nota willen wij een algemene opmerking maken: Onze brief van 6 april 2010, die hierbij is aangehecht is integraal onderdeel van onze reactie op de nota.

1 Geen aantasting bestaand groen

- In de Nota wordt vermeld dat de berken aan de Pinksterbloemweg moeten verdwijnen in verband met de positionering van de huizen aan de Pinsterbloemweg. Een onduidelijke opmerking die niet te staven is in het plan en die niet in overeenstemming is met eerdere toezeggingen van een van uw medewerkers die stelde dat er van de vijf berken de drie sterksten zouden moeten blijven staan.
- Zoals wij in onze vorige brief schreven hebben deze berken er ruim 20 jaar over gedaan om de huidige afmetingen te bereiken en dragen zij bij aan een in onze ogen aangenaam straatbeeld en vanuit de gemeente wenselijke groenstructuur en behoud ervan. Daarnaast zien wij geen redenen tot het niet handhaven van de coniferenheg tussen huisnummers 2 en 4. Wij eisen dat deze groenstructuur behouden blijft.

2 Bestaande - en nieuwe rooilijnen

- Wij blijven bij onze eis dat de huizen die grenzen aan de Pinksterbloemweg dezelfde afstand tot de weg dienen te hebben als de bestaande bebouwing van de Pinksterbloemweg 2, wat ook meer overeenkomt met de afstand tussen de weg en huisnummers 3, 5 en 7.
- Ons punt uit de brief van 2010 blijft volledig van kracht.

3 De ontsluitingsweg

- De opmerking dat er mogelijk aanpassingen kunnen worden gedaan als er wordt gemeten geeft wel aan dat SEGESTA geen enkele moeite doet om na te gaan in hoeverre aan de bezwaren en grieven van de omwonenden kan worden tegemoet gekomen.
- Onze reactie in de brief van 2010 op dit punt blijft onveranderd

4 Het type huizen (zie ook de eerste plannen)

- Dit punt geeft geen aanleiding tot opmerkingen: Wij zijn blij dat het oorspronkelijke idee om vrijstaande huizen aan de Pinksterbloemweg te plannen is gehandhaafd in de planning. Dit is conform de eerste gesprekken met de gemeente (juni 2007), en heeft ons in eerste instantie overgehaald ons niet te verzetten tegen het voornemen een projectontwikkelaar een plan te laten opstellen. Het onderstreept het karakteristieke beeld van het eerste gedeelte van de Pinksterbloemweg.

5. De nokhoogte / rechtsongelijkheid.

- Wij blijven staan op het standpunt dat een nokhoogte van maximaal 8 meter wordt toegepast. Dit komt tegemoet aan het beeld van de woningen van de omwonenden. De geplande nokhoogte is nu 9,80 m. Dat is 20 tot 30% hoger dan de bestaande woningen (maximale nokhoogtes 7 en 8 meter). De nieuwe woningen zijn op 21-22 meter van onze woningen gepland.
De adviseur van Segesta vindt ons argument betreffende het verlies van avondzon onzin, omdat we begroeiing in onze voortuinen hebben en geeft aan dat er geen verandering van plan is onder aanhaling van argumenten gebaseerd op het huidige Bouwbesluit.
- Dat geldt echter niet voor de woning achter de geplande stolp. Hoewel die woning op 25 a 30 meter staat en er daardoor volgens de nota niet direct een conflict van maatvoering bestaat is er in overleg met de omwonende en de toekomstige bewoners (?) **toch besloten een nok hoogte van 8 m toe te passen.** Hiervoor gelden kennelijk alle argumenten uit het nieuwe bouwbesluit niet meer. Die argumenten worden wel voor de Pinksterbloemweg gebruikt terwijl hier woningen op 20 m worden gebouwd. Volgens ons bestaat hier wel degelijk een conflict van maatvoering tussen bestaande en geplande bebouwing.
- Waarom er met twee maten gemeten wordt is ons niet duidelijk. Het argument van de begroeiing in onze voortuinen is natuurlijk onzin. De zon wordt daardoor niet gehinderd hooguit gefilterd.
- Wij blijven bij onze eis om de nokhoogte te verlagen tot maximaal 8 meter.

6. Verkeersoverlast en parkeeroverlast

De nota vermeldt dat verkeersoverlast minder zal zijn dan in het geval van de tennisbaan. Dit vereist verduidelijking

- De adviseur van Segesta heeft niet met de bewoners aan de Pinksterbloemweg gesproken (en dat zijn degene die last hebben van verkeersoverlast). We vermoeden dus dat er verkeerstellingen zijn gedaan. Om inzage te krijgen in deze verkeerstellingen willen wij deze graag schriftelijk van u ontvangen.
- De verkeer- en parkeeroverlast van de tennisbaan was hooguit enkele weekeinden in de zomer als er een tennistoernooi was.
- De te verwachten overlast als gevolg van de planontwikkeling is waarschijnlijk vele malen groter dan aangegeven in de nota. Bij een bewonersaantal van 52 (2 per woning) is er gemiddeld iedere week een verjaardag. Die worden gevierd, maar het plan voorziet slechts in 2 parkeerplaatsen per woning dus waar moeten de gasten hun auto parkeren? De parkeerdruk wordt onevenredig afgewenteld op de bestaande omgeving (buurt).

- Wij wensen een nieuwe evaluatie van de groeiende verkeer- en parkeer overlast met het overleggen van een maatregelenpakket waarmee SEGESTA denkt die zeer toenemende overlast te neutraliseren.

Op basis van het bovenstaande verzoeken wij u nogmaals dringend de verkaveling van het plan zodanig aan te passen dat aan onze wensen, belangen en bezwaren wordt tegemoet gekomen. Het voorliggende concept-verkavelingsplan kan voor ons geen basis zijn voor een volgende fase in de planprocedure.

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

S. Dijkstra Pinksterbloemweg 1

R. Bar-El Pinksterbloemweg 2

C. Balk Pinksterbloemweg 3

M. Veering Pinksterbloemweg 5

M. Monsfort Pinksterbloemweg 7

College van B&W van Bergen
Postbus 175
1860 AD Bergen NH

c.c: voorzitters Gemeenteraadsfracties.

BEZWAARSCHRIFT

Bergen, 06 april 2010

Onderwerp: Conceptverkaveling project "De Bedriegertjes"
Detailering bezwaar bewoners Pinksterbloemweg

Geacht college,

In aanvulling op de door andere omwonenden gemaakte opmerkingen betreffende bovengenoemd onderwerp, willen de betrokken bewoners van de Pinksterbloemweg nog de volgende punten onder uw aandacht brengen. We hebben een uitgesproken mening over de voorgestelde plannen:

1. ► Geen aantasting van bestaand groen

- Specifiek bestaat voor ons de wens om alle bomen (inclusief de berken) aan de Pinksterbloemweg te laten staan om het karakter van de straat enigszins te behouden. Deze bomen zijn ruim 20 jaar oud. Ook wensen wij de coniferenheg tussen nr 2 en nr 4 te behouden waardoor de privacy van zowel Pinksterbloemweg 2 als 4 wordt vergroot.

2. ► Bestaande - en nieuwe rooilijnen

- De huizen die grenzen aan de Pinksterbloemweg dienen dezelfde afstand tot de weg te hebben als de bestaande bebouwing Pinksterbloemweg 2. En wel om de volgende redenen:
 - Het vergroot de privacy van zowel Pinksterbloemweg 2 als 4.
 - Hierdoor blijft de tuin van Pinksterbloemweg 2 goed middaglicht houden.
 - Hierdoor blijft het avondlicht voor Pinksterbloemweg 3, 5 en 7 beter zichtbaar.
 - Volgens het conceptplan ontstaat er een "vreemde knik" in de bebouwing aan de Pinksterbloemweg. De weg wordt in het midden plotseling vernauwd, omdat dat volgens de planologie zou passen bij "de rest van de Pinksterbloemweg". I.t.t de opvatting van de planologie (tijdens de presentatie in de Beek, 2008) zijn wij van mening dat het ontwerp van het eerste gedeelte van de Pinksterbloemweg (tot aan de Boterbloemweg) los staat van dat van het tweede gedeelte. De bouw van de twee garages (hoek Pinksterbloemweg / Boterbloemweg) is een scheiding tussen de twee gedeelten. Het eerste gedeelte van de Pinksterbloemweg heeft een lichter en ruimer karakter en dat willen wij graag behouden.

3. ► De ontsluitingsweg

- Deze is nu recht tegenover een woning aan de Pinksterbloemweg gepland. Dit is niet conform het Startdocument. Wij maken om de volgende reden bezwaar:
 - bij duisternis zullen alle koplampen van de uitrijdende auto's recht in de woonkamer van Pinksterbloemweg 7 schijnen.

Ons voorstel is om in het einde van de weg een kleine s-bocht te maken (even naar rechts en dan weer naar links) of de weg schuin naar het zuiden te laten lopen. Dit heeft twee voordelen:

- de directe uitgang komt niet meer recht tegenover Pinksterbloemweg 7, en
- daardoor wordt de verkeersveiligheid minder verslechterd omdat het verkeer minder hard uit de zijstraat kan schieten.

4. Het type huizen (zie ook de eerste plannen)

- Wij zijn blij dat het oorspronkelijke idee om vrijstaande huizen aan de Pinksterbloemweg te plannen weer is teruggekomen in de planning. Dit is conform de eerste gesprekken met de gemeente (juni 2007), en heeft ons in eerste instantie overgehaald om ons niet te verzetten tegen het voornemen om een projectontwikkelaar een plan te laten maken. Het onderstreept het karakter van het eerste gedeelte van de Pinksterbloemweg.

7. De nokhoogte.

- De geplande nokhoogte van de huizen is nu op 9 m 80 gepland. Het gaat hier weer om dat belangrijke element licht (avondlicht voor Pinksterbloemweg 1, 3, 5 en 7, en middaglicht voor pinksterbloemweg 2. Wij wensen dat de nokhoogte van de geplande villas niet hoger is dan die van de bestaande panden aan de Pinksterbloemweg.

Op basis van het bovenstaande verzoeken wij u dringend de verkaveling zodanig aan te passen dat aan onze wensen en bezwaren wordt tegemoet gekomen. Het voorliggende concept-verkavelingsplan kan voor ons geen basis voor een volgende fase in de planprocedure zijn.

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

S. Dijkstra	Pinksterbloemweg 1
R. Bar-El	Pinksterbloemweg 2
C. Balk	Pinksterbloemweg 3
M. Veering	Pinksterbloemweg 5
M. Monsfort	Pinksterbloemweg 7



hoogheemraadschap
Hollands
Noorderkwartier

College van burgemeester en wethouders van
de gemeente Bergen
Postbus 175
1860 AD BERGEN

Datum
7 juni 2011

Uw kenmerk
kennisgeving ex art 3.8 Wro
dd 26 april 2011

Contactpersoon
R. Beentjes

Onderwerp
Zienswijze bestemmingsplan De
Bedriegertjes

Registratienummer
11.19745

Doorkiesnummer
0299-39 1426

Geacht college,

Met ingang van 6 mei 2011 ligt het ontwerpbestemmingsplan "De Bedriegertjes" ter visie. In de periode voorafgaand aan het concept bestemmingsplan heeft enige malen overleg plaatsgevonden tussen het hoogheemraadschap en de gemeente. In het kader artikel 3.1.1 Bro is het vooroverleg afgerond met een brief van het hoogheemraadschap met registratienummer 10.17772 d.d. 28 mei 2010.

In het vooroverleg is enige verwarring ontstaan over de wijze van bestemmen van de oeverzone van de waterloop aan de zuidwest zijde van het plangebied. Op de plankaart zou deze onbedoeld bestemd zijn als "wonen". Door mevrouw Kok van de gemeente is mondeling aangegeven dat deze oever openbaar zou blijven en dat de plankaart zou worden aangepast. Aangezien deze wijziging op de plankaart nog altijd niet is doorgevoerd, ziet het hoogheemraadschap zich nu genoodzaakt een zienswijze in te dienen tegen de wijze waarop de oever van de waterloop aan de zuidwest zijde van het plangebied is bestemd.

Op dit moment is de gemeente eigenaar van de oeverzone van de waterloop en maakt deze oever deel uit van de openbare ruimte. Als "aanliggend eigenaar" is de gemeente verantwoordelijk voor het onderhoud van de waterloop. Hoewel deze zone voor onderhoud tamelijk krap is, sluit het aan op een ter plaatse bestaande situatie. Op de plankaart zijn de genoemde oevers bestemd als "wonen". De achtertuinen van deze woningen grenzen aan de waterloop. Op die manier wordt de waterloop onbereikbaar voor onderhoud door de gemeente. Voor onderhoud vanaf het water is de sloot te smal en te ondiep.



Datum
7 juni 2011-06-07

Alternatief is dat bewoners zelf het onderhoud gaan uitvoeren. In stedelijk gebied en zeker bij nieuwbouw projecten vindt het hoogheemraadschap zo'n ontwikkeling echter ongewenst. Een dergelijke versnippering van het onderhoud komt het watersysteem niet ten goede. Het past evenmin in het streven van het hoogheemraadschap om het onderhoud in stedelijk gebied op termijn naar zich toe te trekken, dan wel zo veel mogelijk bij één (publieke) partij neer te leggen en daarmee de burger te ontzorgen.

Wij verzoeken u daarom de plankaart daadwerkelijk aan te passen.

Voor eventuele vragen en toekomstige correspondentie kunt u via bovenstaand telefoonnummer contact opnemen met Rik Beentjes van onze afdeling Planvorming.

Hoogachtend,

namens het college van dijkgraaf en hoogheemraden,

Mevrouw A.E.M. van Oostrum
Hoofd afdeling Planvorming

Aan: De Raad der gemeente Bergen
Postbus 175
1860 AD Bergen NH



Gemeente Bergen
11ip.04879 17/06/2011

Afdeling: Ontw

Kopie aan: _____



Bergen, 15-06-2011

Onderwerp: voorontwerp bestemmingsplan "De Bedriegertjes"

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u namens de direct aanwonenden /omwonenden van de Dirk Klompweg en Dokter Blokweg hun visie en commentaar op het voorontwerp bestemmingsplan "De Bedriegertjes", door het College van B.&W ter visie gelegd op 6 mei 2011.

Alvorens inhoudelijk in te gaan op het voorontwerp zouden wij graag uw aandacht willen vragen voor een meer algemene opmerking. Natuurlijk gaat ons ons woongenot aan het hart en zullen wij ons verdedigen tegen een in onze ogen al te grote of onredelijke aanslag hierop. Tegelijkertijd willen wij ons constructief opstellen en verder zien dan ons directe eigenbelang. In dit licht de volgende overweging:

Het is logisch en begrijpelijk dat de gemeente en Segesta het formele en juridische stadium willen afronden zodat duidelijkheid ontstaat. Volgens medewerkers van de groenvoorziening van de gemeente is hierbij het plan om in het najaar tot herinrichting over te gaan. Deze herinrichting legt echter tot op grote hoogte de ruimtelijke invulling vast. Wij begrijpen echter, dat het nog lang niet zeker is of en wanneer Segesta daadwerkelijk gaat bouwen en dat zelfs – na afronding van het formele en juridische stadium - verkoop van de grond wordt overwogen. In aanmerking genomen dat de huidige plannen stammen uit de periode van voor de huidige huizen crisis zouden deze plannen inmiddels achterhaald kunnen blijken. Daarom, gezien het huidige enorme aanbod van nauwelijks verkoopbare woningen en de talloze geplande projecten die een onzekere toekomst tegemoet gaan, zouden wij de raad willen verzoeken niet eerder tot – ingrijpende - herinrichting over te gaan totdat daadwerkelijk gebouwd gaat worden. Wordt volstaan met het verwijderen van de eigenlijke tennisbaan attributen (m.n. de geheel vergane kunststof mat !!) en wordt voorlopig gewacht met het slopen van het paviljoen dan blijven alle opties open zonder dit voor de eigenaar consequenties heeft. Hiermee lijken alle partijen gebaat.

De zienswijze

De onderhavige zienswijze is in grote lijnen identiek aan de zienswijze die wij op 18 maart 2010 bij het College hebben ingediend en waarop wij op 4 mei van dit jaar (2011) een reactie ontvingen. Deze reactie is echter ons inziens onvoldoende en niet redelijk.

1. In het desbetreffende collegebesluit uit 2006 is te lezen: "De omwonenden worden bij de formulering van dit (start-) document betrokken". Wij moeten echter vaststellen dat globaal nog steeds wordt uitgegaan van een startdocument waar wij als omwonenden aan de noord- resp. westzijde van het plan (Dirk Klompweg en Dokter Blokweg)

nooit in zijn gekend. Tekenend voor deze situatie was wat dat betreft de opmerking van de toenmalige projectleider “ dat hij met de bewoners van de Dirk Klompweg in feite niets te maken had ”. Hoewel onze inspraak inmiddels is verzekerd menen wij, dat de lusten en lasten nog steeds bijzonder ongelijk zijn verdeeld. Dit betreft m.n. de situering van het zware appartementenblok (zie punten 2, 3 en 4) met bijbehorende parkeerplaatsen. Desgevraagd gaven bewoners van de Kruidenbuurt (wél betrokken bij het eerste overleg en tot op zekere hoogte de initiatiefnemers van deze bestemmingsverandering) op onze vraag te kennen “ dat zij natuurlijk heftig zouden protesteren als het appartementenblok aan hun kant zou worden gebouwd”.

2. Als er dan toch gebouwd gaat worden vinden wij het aantal van 26 geplande woningen veel te veel, gezien de beperkte bouwoppervlakte en de aansluiting bij de omringende bebouwing. In deze verkaveling is onvoldoende rekening gehouden met de beperkingen van deze inbrei-plek. Dit plan geeft teveel verdichting en verstening, vooral aan de kant van de Dirk Klomp wijk. Ons grootste bezwaar geldt daarbij het geplande appartementenblok, de stedenbouwkundige onderbouwing voor juist deze plaats is o.i. heel zwak. In lijn met de dr. Blokweg komt nu een tweede zware gevelpartij als een soort waker over het speelveld, een enorme visuele en akoestische verarming waar de Dirk Klompweg bewoners absoluut tegen zijn.
3. Bij de Dirk Klompweg en de dr. Blokweg is het bebouwingsbeeld, zoals op pagina 7 van het voorontwerp ook wordt geschetst, nu al het meest verdicht. Wij zijn uiteraard voorstanders van 30% sociale woningbouw, maar niet in de vorm van een zwaar appartementenblok dat nu - verkeerstechnisch onlogisch achterin het project – direct aan het speelveld is gepland.
4. Gezien het te verwachten type bewoners van dit appartementenblok (vrijgezellen, jonge starters) wordt m.n. veel (geluids-) overlast gevreesd van het bijbehorend autoverkeer c.q. nachtelijk parkeren. Waar de bewoners van de Dirk Klompweg omwille van hun nachtrust nu zonder uitzondering aan de achterzijde slapen is te vrezen dat het straks met de nachtrust is gedaan.
5. Wij stellen halvering van het gestapelde blok van tien woningen voor, bijvoorbeeld door hiervan kleine laagbouw van vijf woningen te maken, zoals deze aan de Dirk Klompweg al bestaan en één van de twee-aan-een-blokken aan de westzijde plus een van de drie-woningenblokken in het midden laten vervallen. Per saldo resteren op het beperkte oppervlak van een tennisterrein dan nog zestien woningen, waarbij het percentage sociale woningbouw ruim binnen de voorwaarden valt en de omgeving aanmerkelijk minder wordt belast. Het aantal van 5 a 6 woningen in de sociale sector (30% van 16) kan beter in het plan gespreid worden.
6. Het is niet goed denkbaar welke situatie het gebruik van de dr. Blokweg voor calamiteiten-verkeer noodzakelijk zou kunnen maken. Aanpassing van de dr. Blokweg lijkt ons derhalve totaal onnodig en het doortrekken van deze weg lijkt vooral een eerste stap om deze weg uiteindelijk te bestemmen tot de door sommige betrokkenen gewenste tweede ontsluitingsweg. Hier zullen we ons met kracht en alle middelen tegen verzetten. Een fiets/wandelpad door de bosschage, zoals overal in onze buurt en de Kruidenbuurt wordt gebruikt, lijkt ons het juiste alternatief.

7. Wij pleiten voor behoud van de bomen op het speelveld en – waar mogelijk - hoge struiken tussen het speelveld en de nieuwe wijk.

Wij zijn natuurlijk graag bereid om bovenstaande nader toe te lichten.

Deze zienswijze wordt namens omwonenden van de Dirk Klompweg en Dokter Blokweg ingediend door het bestuur van de wijkvereniging Dirk Klomp. Een handtekeninglijst van alle direct betrokkenen is bij een vorige gelegenheid reeds ingediend.

Namens het bestuur van wijkvereniging Dirk Klomp, hoogachtend



J.K.Schuursma, voorzitter

Informatie Helpdesk - Doorgest.: Herziene zienswijze

Van: Bureau griffier
Aan: Registratuur
Datum: 20-6-2011 11:10
Onderwerp: Doorgest.: Herziene zienswijze
Bijlagen: Voorontwerp bestemmingsplan De Bedriegertjes Rev. 3_.doc

Gemeente Bergen
11ip.04835 20/06/2011
Afdeling: *doorgevoerd*
Kopie aan: *ontwikkeling*

verzoek deze in te boeken

gr Mieke

>>> "John Schuursma" <jschuursma72@gmail.com> 20-6-2011 1:17 >>>

L.S.

door omstandigheden is door mij - letterlijk op het allerlaatste moment - een zienswijze voor de Gemeenteraad afgegeven aan de bali mbt. de Bedriegertjes. Gezien de grote haast waarbij e.e.a. tot stand moest komen, was ik bij herlezing toch niet helemaal gelukkig met een aantal formuleringen. U zou me een groot plezier doen als u de raad de - op ondergeschikte punten - herziene zienswijze zou willen doen toekomen welke ik hier als bijlage bijsluit. Bij voorbaat dank, met vriendelijke groeten, hoogachtend

J.K. Schuursma

voorzitter wijkvereniging Dirk Klomp

Aan: De Raad der gemeente Bergen
Postbus 175
1860 AD Bergen NH

Bergen, 15-06-2011

Onderwerp: voorontwerp bestemmingsplan 'De Bedriegertjes'

Geachte leden van de raad,



Hierbij ontvangt u namens de direct aanwonenden/omwonenden van de Dirk Klompweg en Dokter Blokweg hun visie en commentaar op het voorontwerp bestemmingsplan 'De Bedriegertjes', door het College van B & W ter visie gelegd op 6 mei 2011.

Alvorens inhoudelijk in te gaan op het voorontwerp zouden wij graag uw aandacht willen vragen voor een meer algemene opmerking.

Volgens medewerkers van de groenvoorziening van de gemeente is het plan om in het najaar tot herinrichting over te gaan. Deze herinrichting legt echter tot op grote hoogte de ruimtelijke invulling vast. Wij menen echter te begrijpen dat het nog lang niet zeker is, of en wanneer Segesta daadwerkelijk gaat bouwen en dat zelfs – na afronding van het formele en juridische stadium – verkoop van het project wordt overwogen.

Mochten onze inlichtingen correct zijn en in aanmerking genomen dat de plannen stammen uit de periode van vóór de huidige huizencrisis dan zou de opzet van het project achterhaald kunnen blijken tegen de tijd dat gebouwd gaat worden. Daarom, mede gezien het grote aanbod van moeilijk verkoopbare woningen en de vele geplande projecten die een onzekere toekomst tegemoet lijken te gaan, zouden wij de raad willen verzoeken niet eerder tot – ingrijpende – herinrichting over te gaan voordat daadwerkelijk gebouwd gaat worden. Wordt volstaan met het verwijderen van de eigenlijke tennisbaan attributen (m.n. de geheel vergane kunststof mat) en wordt voorlopig gewacht met het slopen van het paviljoen dan blijven alle opties open zonder dit voor de eigenaar negatieve consequenties heeft. Hierbij lijken alle partijen gebaat.

De zienswijze

De onderhavige zienswijze is in grote lijnen identiek aan de zienswijze die wij op 18 maart 2010 bij het College hebben ingediend en waarop wij op 4 mei van dit jaar (2011) een reactie ontvingen. Deze reactie is echter ons inziens onvoldoende en niet redelijk.

1. In het desbetreffende collegebesluit uit 2006 is te lezen: 'De omwonenden worden bij de formulering van dit (start-)document betrokken'. Wij moeten echter vaststellen dat globaal nog steeds wordt uitgegaan van een startdocument waar wij als omwonenden aan de noord- resp. westzijde van het plan (Dirk Klompweg en Dokter Blokweg) nooit in zijn gekend. Tekenend voor deze situatie was wat dat betreft de opmerking van de toenmalige projectleider "dat hij met de bewoners van de Dirk Klompweg in feite niets te maken had". Hoewel onze inspraak inmiddels is verzekerd menen wij dat de lusten en lasten nog steeds behoorlijk ongelijk zijn verdeeld. Dit betreft vooral de situering van het zware appartementenblok (zie punt 2, 3 en 4) met bijbehorende parkeerplaatsen. Desgevraagd gaven bewoners van de Kruidenbuurt (wél betrokken

bij het eerste overleg en tot op zekere hoogte de initiatiefnemers van deze bestemmingsverandering) op onze vraag te kennen “dat zij natuurlijk heftig zouden protesteren als het appartementenblok aan hun kant zou worden gebouwd”.

2. Als er dan toch gebouwd gaat worden vinden wij het aantal van 26 geplande woningen veel te veel, gezien de beperkte bouwoppervlakte en de aansluiting bij de omringende bebouwing. In deze verkaveling is onvoldoende rekening gehouden met de beperkingen van deze inbrei-plek. Dit plan geeft teveel verdichting en verstening, vooral aan de kant van de Dirk Klomp wijk. Ons grootste bezwaar geldt daarbij het geplande appartementenblok; de stedenbouwkundige onderbouwing voor juist deze plaats is o.i. heel zwak. In lijn met de dr. Blokweg komt nu een tweede zware gevelpartij als een soort waker over het speelveld, die een enorme visuele en akoestische verarming veroorzaakt waar de Dirk Klompweg bewoners absoluut tegen zijn.
3. Bij de Dirk Klompweg en de dr. Blokweg is het bebouwingsbeeld, zoals op pagina 7 van het voorontwerp ook wordt geschetst, nu al het meest verdicht. Wij zijn weliswaar voorstanders van 30% sociale woningbouw, maar niet in de vorm van een zwaar appartementenblok dat nu – verkeerstechnisch onlogisch achterin het project – direct aan het speelveld is gepland.
4. Wij stellen halvering van het gestapelde blok van tien woningen voor, bijvoorbeeld door hiervan kleine laagbouw van vijf woningen te maken, zoals deze aan de Dirk Klompweg al bestaan. En één van de twee-aan-een-blokken aan de westzijde plus een van de drie-woningenblokken in het midden te laten vervallen. Per saldo resteren op het beperkte oppervlak van een tennisterrein dan nog zestien woningen, waarbij het percentage sociale woningbouw ruim binnen de voorwaarden valt en de omgeving aanmerkelijk minder wordt belast. Het aantal van vijf à zes woningen in de sociale sector (30% van 16) kan beter in het plan worden gespreid.
5. Het is niet goed denkbaar welke situatie het gebruik van de dr. Blokweg voor calamiteiten-verkeer noodzakelijk zou kunnen maken. Aanpassing van de dr. Blokweg is ons inziens totaal onnodig en het doortrekken daarvan lijkt vooral een eerste stap om deze weg uiteindelijk te bestemmen tot de door sommige betrokkenen gewenste tweede ontsluitingsweg. Hiertegen zullen wij ons met kracht verzetten. Een fiets/wandelpad door het bosschage, zoals overal in onze buurt en in de Kruidenbuurt wordt toegepast, lijkt ons het juiste alternatief.
6. Wij pleiten voor behoud van de bomen op het speelveld en, waar mogelijk, hoge struiken tussen het speelveld en de nieuwe wijk.

Wij zijn natuurlijk graag bereid om bovenstaande nader toe te lichten.

Deze zienswijze wordt namens omwonenden van de Dirk Klompweg en Dokter Blokweg ingediend door het bestuur van de Wijkvereniging Dirk Klomp. Een handtekeninglijst van alle direct betrokkenen is bij een vorige gelegenheid reeds ingediend.

Namens het bestuur van Wijkvereniging Dirk Klomp,
Hoogachtend,

J.K. Schuursma, voorzitter

(i.v.m. elektronische indiening is deze brief niet ondertekend)