gemeente BERGEN

VERSLAG	Ad Hoc commissie bestemmingsplannen 13 januari 2011
vastgesteld: 15 maart 2011	

Agendapunt 1: Opening

Aanwezig

Commissieleden:	Collegeleden:	Commissiegriffier:
Kindt, van der Leij (PvdA); . Ooijevaar, Zwart (CDA); Zeiler, Butter (GB); Meedendorp, Smit(VVD); de Ruiter, van der Hoek (D66) Voorzitter: Ineke Braak – van Kasteel	Hietbrink	Kooiman

Agendapunt 2: Algemeen spreekrecht

Spreekrecht

Er zijn geen aanmeldingen voor het algemeen spreekrecht. .

Agendapunt 3: Voorontwerp bestemmingsplan Egmond aan Zee- Centrum en Boulevard

Voorgenomen besluit

Geen, het college raadpleegt de commissie.

Afhandeling in de commissie

Naar BenW voor:	Daags na de commissievergadering zal worden aangevangen met het aanpassen van het Voorontwerp tot Ontwerp, op grond van de nota beantwoording inspraakreacties en hetgeen door de commissie is ingebracht
Naar cie BP voor:	
Anders	Vervolgens wordt het Ontwerp bestemmingsplan ter visie gelegd, na circa drie weken.

Opmerkingen 2

Publiciteit over dit soort vergaderingen, processtap in het vaststellen van bestemmingsplannen, moet beter, alleen via het Risbis en de gemeentepagina is, zeker voor de insprekers, onvoldoende. Er wordt aandacht gevraagd voor de afspraak dit soort vergaderingen op locatie te houden.

De commissie heeft een enorme hoeveelheid (detail) vragen, die van GBB worden op papier verstrekt. Men is het niets eens met het consoliderend karakter ervan, nieuw ontwikkeling(en)s mogelijkheden dienen te worden meegenomen (Zuiderduin), dat is stimulerend voor de lokale economie . Pink is wel een meegenomen nieuwe ontwikkeling. Met het respecteren van oude rechten is onvoldoende rekening gehouden. De maatvoering voor woningen is niet altijd consequent doorgevoerd. In het kaartmateriaal zitten veel onvolkomenheden. Op welke wijze kunnen omissies in de bouwvlakken hersteld worden? Kan voor het strand met een globaal bouwvlak gewerkt worden ten behoeve van meer flexibiliteit.

De portefeuillehouder zegt toe de niet beantwoordde (detail) vragen schriftelijk te laten beantwoorden.

Hij geeft de afspraken weer over het karakter van de bestemmingsplannen:
Benadrukt moet worden dat met het actualiseringproces geen nieuw beleid wordt ontwikkeld. Mocht voor bepaalde gebieden of onderwerpen nieuw beleid wenselijk zijn, dan dient dit in het kader van structuurvisies dan postzegelplannen gestalte te krijgen.
Dus geen nieuw beleid, met uitzondering (reden staat erin) van Pink: een meerderheid van de commissie kan zich daar in vinden.
Ook via de aangenomen Beleidsnota Hotels en Pensions kan geen nieuw beleid in het bestemmingsplan worden opgenomen.

Aanduiding Torenduin “natuur”: de commissie kan zich vinden in het opnemen van de aanduiding uit het vigerend bestemmingsplan: “groen” .
Nok en goothoogte en bouwvlakken zijn per perceel vastgesteld op basis van realiteit en bouwbesluit, maatwerk is het uitgangspunt geweest: de commissie kan zich vinden in het voorstel om de maatvoering uit het vigerende bestemmingsplan over te nemen.
Commissieleden kunnen tot 10 dagen na de commissie omissies in het kaartmateriaal doorgeven.
Bouwvlakken per perceel van het strand is conform strandnota.

<u>De commissie stemt in met het in proces brengen van het Ontwerp bestemmingsplan, na wijziging voorontwerp op basis van de inspraak en inbreng deze commissie.</u>

Toezegging: schriftelijke beantwoording:

- Verkeer en intensiteiten
- Riolering in zijn algemeenheid
- Marinestraat en bedrijven
- Peildatum strand
- Berekening nok/ goothoogte bouwbesluit met verklarende tekening
- Toelichting op de regelgeving bouwbesluit
- Check op tekst cultuurhistorie en basisonderwijs
- Noordelijke kiosk goed intekenen
- Antwoord waarom noordelijkst strandpaviljoen niet in het plan is opgenomen
- Bewoning recreatiewoningen
- Onderbouwing waarom Pink zo is meegenomen
- Dakterrassen strandpaviljoens i.r.t. de strandnota
- Omgaan met steegjes in het plan
- Juridische toets op ondergronds / bovengronds toestaan

2. Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Bergen, 19 januari 2011