



Bewonersvereniging Bergen Centrum

Secr.: Y.Bos Eijssen, Karel de Grotelaan 7, 1861 KH Bergen 072-5896342

Inspreknotitie op nota van beantwoording (NVB)

1. Over de rol van de gemeente in het proces

De Bewonersvereniging Bergen Centrum is zeer **ontstemd** over de rol die de gemeente speelt bij de ontwikkeling van bouw- en bestemmingsplannen binnen het Beschermd Dorpsgezicht.

Vanaf de start ruim 2 jaar geleden gaf gemeente aan, het op prijs te stellen dat de BBC zijn mening en advies zou verstrekken over diverse bouwplannen.

Gedurende het traject blijkt dat het standpunt van de bewonersvereniging van een aantal projecten niet strookt met hetgeen de Gemeente voorstaat.

Dit wordt veroorzaakt omdat met eigenaren/projectontwikkelaars onderhands heimelijke afspraken worden gemaakt en waarover de BBC bewust niet of veel te laat wordt geïnformeerd.

Ongehoord is bovendien dat de BBC – voor de vorm - wordt opgetrommeld voor overleg over bouwplannen, terwijl de besluitvorming door het college al in een eerder stadium heeft plaats gevonden.

De conclusie is dan ook dan ook dat de gemeente de mond vol heeft van participatie en wijkgericht werken, maar dit uitsluitend toepast, daar waar het haar uitkomt. Op deze wijze zet de gemeente de bewonersvereniging buitenspel.

De verantwoordelijke wethouder wijkgericht werken [REDACTED] is gedurende het traject hier meermalen op gewezen, doch deze kwam nooit verder dan: 'ja , het is allemaal wat rommelig verlopen'!

Wat is het geval:

Door onverwijld aan genoemde panden resp. een horeca-invulling, legalisering of verdere uitbouw toe te kennen, verstoren deze plannen in belangrijke mate het leefklimaat van omwonenden. Door de gemeente wordt hier evenwel volledig aan voorbij gegaan.

In de schriftelijke beantwoording komt u als gemeente niet veel verder dan: 'het is wenselijk uit oogpunt van diversiteit' Aan de wens van de bewoner (wel voorzien van argumenten!) wordt evenwel volledig voorbijgegaan.

Kwalijk is verder dat informatie wordt achtergehouden en BBC veel moeite moet doen om feiten in de vorm van gemaakte afspraken (mails, brieven of collegebesluiten met (project)eigenaren) te achterhalen.

Bij een aantal van deze besluiten constateerde de BBC dat deze niet beschikbaar zijn i.v.m. 'geheim' of zijn gedeelten van de tekst onleesbaar gemaakt. De besluitvorming is daarmee niet bepaald 'transparant', u treedt de regels voor **goed openbaar bestuur** met voeten, waardoor met recht kan worden gesproken, dat het **democratisch principe wordt aangetast**.

Uit een aantal brieven blijkt bovendien, dat veelal toezeggingen aan (project)eigenaren worden gedaan zonder voorbehoud over nog door de Raad te nemen besluiten.

Sommige brieven bevatten fouten en zijn soms zelfs zo knullig opgesteld, dat ze ruimte bieden voor meerdere interpretaties, hetgeen naar (project)eigenaren natuurlijk nooit de bedoeling kan zijn.

Als de gemeente op deze – heimelijke - wijze afspraken maakt, riekt dat naar bevoordeling en/of het eigen feilen wil verdoezelen.

Dit wordt bevestigd door bestudering van de voor deze bijeenkomst vrijgegeven documenten, waarin het "uitruilen van horecabestemmingen en afkopen van schadecclaims" wordt bevestigd. Dergelijke handelwijzen hebben vaker geleid tot juridische procedures, met als resultaat, dat per definitie altijd de individuele burger de dupe is van dit soort praktijken. De maat is voor de BBC nu vol, omdat blijkt dat ook bij de behandeling van het ontwerp bestemmingsplan Beschermd Dorpsgezicht en het concept horecabeleid het college weer maximaal opkomt voor de belangen van projecteigenaar/ontwikkelaar.

De conclusie is dat inbreng van BBC en bewoners wordt gemarginaliseerd, c.q. tot nul wordt gereduceerd en daarmee de samenwerking / participatie met de gemeente feitelijk niets voorstelt.

Op deze wijze de bewonersvereniging laten deelnemen aan processen in het kader van wijkgericht werken kan o.i. niet de bedoeling zijn.

Bovendien vraagt de burger zich af waar zijn of haar stem blijft. Van hetgeen de politieke partijen - vertegenwoordigd in de gemeenteraad - in hun verkiezingsprogramma hebben staan, komt zo immers niets terecht.

Dit is **ongewenst en onacceptabel** voor zowel de centrumbewoners, maar uiteindelijk ook voor alle Bergenaren.

2. Inhoudelijke reactie

Onderwerpen

1. **Algemeen:** in de nota wordt gesproken over een beedkwaliteitsplan. Dit is nodig om ontwikkelingen te toetsten aan het daarin genoemde kader. Het bkwplan is er echter nog niet en het college heeft duidelijk aangegeven dat zonder bkwplan er geen sprake kan zijn van een ontwerp bestemmingsplan. Bovendien dient vlg BBC ook vooraf zowel de burger als alle reactie-indieners te worden geïnformeerd en ervan in kennis te worden gesteld. U geeft zelf aan dat het bkwplan een kader dient te bevatten wat als toetssteen moet dienen voor het bestemmingsplan. In de ambtshalve aanpassingen onder punt 9 vermeldt u zelf dat de uitkomsten zullen worden meegenomen in het ontwerp best.plan. Vanwege het ontbreken van een correcte inspraak voor de burger is dit onacceptabel. U **volgt daarmee een onjuiste procedure!**
2. **Horecabeleid a):** U geeft aan, dat er nog geen sprake is van een uitgewerkt horecabeleid, maar wel een concept nota. In de NVB confirmeert u zich aan de conceptnota. De concept nota is nog bij lange na niet goedgekeurd en zal mogelijk door diverse inbreng nog belangrijke wijzigingen ondergaan. Juist omdat in de beantwoording en daarmee het bestemmingsplan veel belangrijke verwijzingen worden gelegd naar de concept horecanota vinden wij de invulling van bestemmingen en horecagrادات veel te prematuur. U **volgt daarmee een onjuiste procedure!**

Aanvullend vermeldt u in de NVB dat 'een belangrijk onderdeel van die aantrekkelijkheid is het aanbod van horecagelegenheden. De aanwezigheid van de horeca levert ook een zekere belasting op (dit constateert u dus nu al) Daarentegen geeft u door middel van dit bestemmingsplan nog meer ruimte voor uitbreiding van het aantal horecagelegenheden. In uw antwoord komt u steeds niet verder als 'het is gewenst.' Voor de bewoners en specifiek de omwonenden is dit juist ongewenst. Zij geven tenminste nog argumenten aan om hiervan af te zien. U noemt daarentegen geen enkel argument. Kwalijk is dat u daarmee standpunten van bewoners volledig negeert.

Als BBC geven we u nog een voorbeeld waarom juist niet vooruit kan worden gelopen op de horecanota: namelijk de aanwijzing van een uitgaansgebied: daar zijn we het om de volgende redenen het geheel mee oneens,

- a) vanwege het ontbreken van een definitie is het volstrekt onduidelijk wat er wordt bedoeld. (wij geven een aanzet hiervoor bv. **uitgaansgebied:** is een gebied van twee of meer aaneengesloten straten met daarin gevestigd een concentratie van meerdere horecabedrijven, etc, etc als bedoeld in de nota)
- b) U fabriceert een tekening waarbij het zgn. uitgaansgebied ongeveer zo groot is als het gehele centrum. Dat is onjuist omdat u daarmee complete winkel- en woonstraten hierin betreft. Het gebied wat u aanwijst is daarmee eigenlijk een woon-, werk- (winkel) en uitgaansgebied. Aan de hand van een tekening is aangegeven dat concentraties van horeca (restaurant en bar/cafe) zich bevinden in 2 delen, t.w. rondom Ruinekerk en langs de Breelaan. Daarbuiten komt slechts zeer sporadisch een horecavestiging voor. **Ivm met ontbreken van doel en definitie en het nog doorlopen van de inspraak van de horeca past u ook hier een onjuiste procedure toe.**

Horecabeleid b) Om de diversiteit te versterken wordt een discotheek (cat H3) gehandhaafd. Dit is a) **onjuist** omdat vlg huidige bestemmingsplan alleen een restaurant (cat. H1) is geoorloofd en b) de diversiteit door alle reeds jarenlange overlast voor omwonenden juist ongewenst is. We verwijzen in dit verband naar uw tekst in bijlage 2 v.w.b. de categorie-indeling: voor cat. H2 is deze 'alleen toelaatbaar in weinig gevoelige gebieden, zoals gebieden met primair een functie voor detailhandel en voorzieningen' En voor cat.H3 'alleen toelaatbaar in specifiek voor

deze bedrijven aangewezen gebieden.(m.a.w. dus alleen toelaatbaar in ONGEVOELIG gebied; en daarmee ontoelaatbaar in het huidige woongebied van de Karel de Grotelaan) Uw verwijzing naar diversiteit is daarmee een drogreden. **Ergo een onjuiste weergave van de feiten.**

Horecabeleid c) Binnen een uitgaansgebied is het mogelijk om voor ondernemers te **wisselen** van cat.H2 naar cat.H1 en omgekeerd. Dit is voor bewoners met een huidig rustig restaurant in de nabijheid (sluiting nagenoeg altijd ca 23.00 uur) desastreuus voor hun leefbaarheid. De te verwachten overlast wordt dan met name veroorzaakt door een veel te laat sluitingsuur. Wij vinden een sluitingsuur voor restaurants van 24.00 uur het maximum. Nog even voor de duidelijkheid: cat.H2 spreekt van een ‘aanzienlijke hinder voor omwonenden’ In de nota staat verder een uitzondering voor het ruinekerkgebied, t.w wel down- niet upgrading. In het plangebied wordt ‘de algemene toelaatbaarheid verlaagd naar cat. H1’ doch de bestaande cat. H2’s mogen blijven gehandhaafd.

Voor **Postkantoor** geldt dan cat. H1 (blz 5)

“Voor die etablissementen die voor wat betreft het huidige gebruik binnen horecacategorie 1 vallen geldt dat zij als zodanig worden bestemd. ook geen horecabedrijf runnen dat zwaarder is. De nieuwe horeca die in het plan is opgenomen (voormalig postkantoor) mag niet hoger niet zwaarder worden dan categorie 1. Voor deze nieuwe zaken moet overigens wel akoestisch onderzoek worden gedaan. Uit dat onderzoek moet blijken dat de het vestigen van horecaken op deze plek – eventueel na het treffen van voorzieningen – geen effect heeft op de omliggende woningen.”

Verwarring alom nu in hoofdstuk 5 (ambtshalve aanpassingen) wordt vermeld dat ipv alleen GD1 de aanvulling h2 moet worden opgenomen Oftewel het wordt cat. H2 en dus rijmt dit totaal niet met hetgeen hiervoor als algemene regel voor rondom de Ruinekerk is aangegeven.

3. **Specifiek over de toegevoegde ambtshalve aanpassingen:** als u met deze aanpassingen eigenlijk bedoelt te zeggen dat er omissies zijn geconstateerd in het voorontwerp zou u eerst het voorontwerp opnieuw moeten aanpassen. Door deze gang van zaken worden belanghebbenden volledig op het verkeerde been gezet. Een aantal bewoners heeft nu niet de gelegenheid gehad te reageren, bijv. niet op de bestemmingswijziging van de voorzijde van het Postkantoor of op die van de achterzijde van Chacha met een bestemmingswijziging van GD2(wonen+kantoor) naar cat. h3!!!. Bovendien geeft punt 7, handelend over Breelaan 2, aanleiding tot de volgende opmerking. Vanwege fin.ec. redenen vraagt Gusto een omzetting van horeca naar detailhandel. In dit licht is het zeer bevreemdend, dat u toestemming geeft voor 2 nieuwe horecabestemmingen in het Postkantoor.

Zeer vreemd is verder dat de huidige invulling van ‘Vanilia’, Breelaan 3, t.w.detailhandel, blijkbaar onjuist is, of onjuist is toegekend. (de tekening behorend bij het voorontwerp geeft aan GD4=wonen+horeca2) Onduidelijk is de reden waarom en op welke gronden indertijd toegekend en waarom vervolgens dan toch de extra mogelijkheid van horeca-invulling. **Ook hier negeert u een fatsoenlijke inspraakprocedure voor de burger en is de procedure daarmee onacceptabel.**

4. Tenslotte missen we de naar onze mening noodzakelijke (samenwerking)overeenkomsten waarin zou worden vastgelegd de afspraken voor **planschade en parkeren**. Voor ons belangrijk om te kunnen beoordelen of deze correct zijn toegepast en of er t.a.v. de te nemen beslissing door de Raad een voorbehoud wordt gemaakt.

De genoemde punten zijn van een zodanige importantie dat de BBC vraagt het proces op te schorten en pas te hervatten nadat hieraan is voldaan.

Samenvatting van door bewoners aan BBC overhandigde specifieke inspraakreacties:
Omdat in uw NVB regelmatig de term overlast wordt gehanteerd, is het van belang deze eerst te beschrijven: **overlast** (een last die als te groot wordt ervaren) De overlast wordt niet weggenomen door zich in te dekken d.m.v een akoestisch onderzoek. Overlast beslaat meerdere criteria nl. geluidshinder (mechanische, geluidsvolume natuurlijke personen) verkeertoename, vandalisme, parkeerdruk, etc. Genoemde mechanische tracht u af te dichten door in te dekken dmv akoestisch onderzoek. Aan welke criteria en normen de uitkomsten worden getoetst is ons niet bekend. De andere overlastcriteria is een automatisch gegeven behorend bij H2 en H3, hetgeen ons inziens expliciet moet worden **voorkomen**. →Uiterst opvallend is dat juist tav de horecabestemmingen voor Postkantoor, Fabels en Chacha alle reacties van de bewoners en die van de BBC NIET leiden tot aanpassing, maar die van de horeca eigenaren allen WEL Een dergelijke beantwoording riekt naar **favorisme**.

Specifiek reactiepunten op de NVB:

De BBC heeft van alle leden / omwonenden van postkantoor; fabels en chacha de volgende standpunten verzameld:

- I. Postkantoor: ‘Gezien de algemene reactie onder paragraaf 2.2 acht de gemeente het wel wenselijk horeca te vestigen achter het oude postkantoor.....*gevolgd door*: ‘De gemeente zal niet handhavend optreden tegen de detailhandel? die aan de voorzijde van het pand van het postkantoor is gevestigd. Deze detailhandel is, in het licht van de detailhandelstructuurvisie zelfs wenselijk op deze plek. Bovendien zou anders het pand leeg komen te staan (het gebruik als postkantoor zal mettertijd worden beëindigd), hetgeen onwenselijk is”.

Conclusie: bewoners snappen het nu helemaal niet meer!

Over uw wenselijk (zonder argumentatie!) geachte bestemmingsinvulling van 2 x horeca aan voor en achterzijde, noemen wij specifiek een aantal argumenten om juist geen horecabestemming te verstrekken.

opmerkingen en argumenten postkantoor:

- de horeca van nu is niet meer de horeca van toen (veel meer drank, geweld, vandalisme, geluid.)
- door het nieuwe rookbeleid en terrasverwarmers staan bezoekers buiten of zitten op terras, hetgeen veel bovenmatig geluid veroorzaakt, dit stelt de leefbaarheid van de omwonenden zwaar op de proef.
- Door verdere toename van horeca wordt de balans tussen horeca, winkels en wonen ernstig verstoord. Rondom de Ruinekerk is het al druk genoeg in de weekeinden, zomers en ivm allerlei evenementen. Verhouding nu: **Horeca/Det.h./Wonen = ongeveer gelijk verdeeld**. Door invulling Postkantoor met horeca dreigt de balans door te slaan naar horeca.
- Het sluitingsuur voor terrassen staat nu op 24.00 uur, doch gaat vlgs de nieuwe horecanota in de maanden juni-augustus naar 01.00 uur. →Verlenging is onacceptabel omdat er ook kinderen van omwonenden hun rust moeten hebben. Velen zijn nog schoolgaand!
- Het is beschermd dorpsgezicht, hetgeen niet inhoudt dat alles achter de gevel, resp. tuin is geoorloofd. De toon van enige stilte wordt aan de achterzijde gezet.
- In opdracht van bewoners is door een erkend bureau een geluidsmeting uitgevoerd, waaruit duidelijk blijkt dat het te verwachten geluid vanaf het terras(sen) een te grote gevelbelasting laat zien. In werkelijkheid is de te verwachten geluidsoverlast nog erger ivm de bouwwijze van de overwegend oude panden (enkel glas, enkelsteens)
- In de historie terugkijkend hebben de omwonenden altijd moeten strijden voor het leefbaar houden van hun woonomgeving, onder meer bij de bouw van Centr Ville,


waarbij uiteindelijk via juridische procedures is bewerkstelligd dat aan de achterzijde geen horeca werd gevestigd.

- Juist de bovenverdiepingen van het postkantoor lenen zich uitstekend voor bewoning. Bewoning moet als een bindend sociaal element worden gezien, zowel voor rond de ruinekerk als in het gehele centrumgebied..

M.b.t. punt 4 ambtshalve aanpassingen: ‘.....een mogelijkheid tot verdichting. Deze verdichting is op deze locatie niet direct ongewenst. Een dubbele ontkenning, betekent dat dan per direct gewenst.?? Of is hier sprake van een tekstuele misser?

II. Chacha:

Over de discotheek Chacha noemt u als reden “vanuit de diversiteit is het wenselijk” Eigenaar wenst het huidige gebruik te continueren, maar verderop staat dat hij het wellicht wil ombouwen tot restaurant. U verzint hiervoor een wijzigingsbevoegdheid. In gesprekken met de verantwoordelijk wethouder hebben wij aangegeven dat dit een legalisering is met een open eind. Over 10 jaar is immers nog steeds niets veranderd. De wethouder kon zich in ons standpunt vinden en zou zich sterk maken om e.e.a te wijzigen. Conclusie: resultaat 0,00! Sterker nog van een andere wethouder krijgen we de bevestiging dat het helemaal niet ter discussie in het college is gesteld.! Het lijkt ons goed u nog te verwijzen naar bijlage 2 , t.w. dat, m.b.t. cat.H3: ‘ is alleen toelaatbaar in specifiek voor deze bedrijven aangewezen gebieden.(dus alleen toelaatbaar in ONGEVOELIG gebied; en daarmee ontoelaatbaar in het huidige woongebied van de Karel de Grotelaan). Uw argument over diversiteit is hiermee tegenstrijdig.

- III. Fabels : We gaven reeds eerder aan tegen een uitbreiding te zijn ivm rustpunt achterzijde en voorkomen van geluidstoename na uitbouw door geopende deuren. Door de huidige U-bouwvorm aan de achterzijde wordt dit nu grotendeels voorkomen.
- IV. Palermo: Tijdens informatiebijeenkomst in nov. 2007 gaven bewoners de volgende opmerkingen: gebouw is te hoog zeker voor de twee woningen hier direkt tegenover gelegen(ergo: verzoek voor 1 bouwlaag eraf), vermindering van daglicht, vermindering privacy, groot parkeerprobleem, geluidsoverlast 7 dgn pw., de berging is te klein voor fietsen, afvalcontainers en andere zaken. Conclusie fietsen en scooters staan buiten op het nog zgn groene deel .Hoofdingang aan smalste wegdeel is onhandig. De zonnegang voor deze panden moet nog worden onderzocht. De gemeente  belooft de opmerkingen mee te nemen en hierop terug te komen (in een volgende bijeenkomst). Zelfs na herhaaldelijk aandringen van de BBC is hier nooit een vervolg aan gegeven

Tenslotte valt ons steeds weer het volgende op:

Nagenoeg alle college/raadsleden missen het ‘inlevingsgevoel’. Oftewel het zich verplaatsen in de bewoner. Het zou u sieren als u dit facet spoedig onder de knie krijgt.

2

Spreekrecht di.9 februari 2010

V. Grondhoud - Bos Eyssen
Karel de Grotelaan 7
1861 KM Bergen

Betreft overlast Karel de Grotelaan 6, discotheek Cha Cha

Wij zijn sinds **1978** overburen van Karel de Grotelaan 6, thans discotheek Cha Cha.

In 1978 was nr.6 een bouwval na brand van een daarin gevestigd restaurant.

De overlast begon als discotheek "Rainbow" in 1980, nu 30 jaar geleden.

Niet veel later werd er **illegaal** een deuropening in het pand gezaagd, als ingang voor een doordeweeks café.

Het is de deur die nu al weer jaren als hoofdingang fungeert en ons elk weekend bij opengaan ernstig geluidsoverlast bezorgd.

In het weekend begint de ellende tussen 23.00 en 24.00 uur. Er komt meer volk op straat. **De muziek wordt harder gezet.**

Direct en indirect, via de zijmuur van het huis van de burens, weerkaatsen de bassen en het geschreeuw door ons dubbelglas.

Door de oordoppen hoor en voel je onafgebroken het geluid van een zware hartslag: "boem boem", vermengd met geschreeuw van mensen die naar binnen willen of er zojuist weer uit zijn.

Bij overlast adviseert de gemeente om de politie te bellen.

Wij hebben na ruim 30 jaar de ervaring dat dát dus niet helpt.

De gemeente turft het aantal telefoontjes en trekt waarschijnlijk de conclusie dat bij toename van het aantal telefoontjes de overlast toeneemt en bij afname daarvan de overlast afneemt.

Er bestaat echter **helemaal geen** causaal verband, behalve dat bewoners nog nauwelijks het nut zien om te bellen. Er is immers geen resultaat waarneembaar.

Wij worden nog steeds wakker van de herrie die vaak tot na half 4 duurt.

Voor alle duidelijkheid: de politie komt soms wel na een tijdje, maar rijden óf alleen langzaam voorbij, óf spreken de portieren aan, waarna het beter gaat tot ze weer zijn verdwenen!!

Ook reageren zij meermaals met : **"Wij kunnen niets voor u doen, dan moet u bij de politiek zijn"**.

Er zijn de afgelopen jaren de nodige uitbaters geweest. Iedere exploitant moet weer duidelijk gemaakt worden dat er mensen rondom wonen die willen slapen.

Zij behoren hun zaken op orde hebben. Dat betekent dat er **geen geluid buiten het pand** mag komen en overlast buiten de directe omgeving van het pand moet worden voorkomen.

En de gemeente behoort dat te handhaven. Niet de burger die de politie moet bellen.

Het MRA is een instantie die af en toe een meting verricht, maar niet tussen half 2 en half 4 s' nachts.

Nota's als Gastvrij Bergen doen voorkomen alsof de gemeente zijn zaken prima op orde heeft. De praktijk is het tegenovergestelde. Hoe vreemd.

Wat doet de politiek inzake horecaoverlast? Die verruimd als proef de openingstijd naar 3 uur.

In het proefjaar wordt omwonenden echter niets gevraagd. Hoe heeft de raad deze aannamen gestaafd?

Men veronderstelde dat bezoekers druppelsgewijs zouden vertrekken, maar heeft slechts de overlast met een uur verlengd. De horde komt nu om 3 uur schreeuwend de tent uit i.p.v. 2 uur.

Je ligt wakker en je windt je op over het feit dat zulke beslissingen worden genomen.

De gemeente vindt een breed horeca aanbod wenselijk. **Wenselijk?** Resultaat voor burger en toerist: Lawaai, rotzooi, gebroken bierglas, kots, urine, vernieling van hagen en autospiegels?

Een discotheek hoort anno 2010 niet meer thuis in een woonomgeving.

Geachte Commissie,

Wij, Jan en Gerda Ooijevaar, bewoners van dorpsstraat 12, zijn nadrukkelijk tégen het voorstel om het bestemmingsplan zodanig te wijzigen dat het beschermd dorpsgezicht ten aanzien van de gevel van het huis, wordt uitgebreid tot beschermd perceelgebied.

Hebben wij wel een beschermd dorpsgezicht?

Wij hebben nooit schrijven van de gemeente gehad waarin ons is medegedeeld dat ons pand gedeeltelijk valt onder bescherming dorpsgezicht. Is dat een normale gang van zaken dat men dat achteraf hoort?

Het beschermd dorpsgezicht is altijd bemeaten tot 2 mtr achter de voorgevel. Dit is ons medegedeeld door [REDACTED] naar aanleiding van het aanvragen voor het plaatsen van een dakkapel. *een ambtenaar*

Het argument dat u aanvoert om deze wijziging in het bestemmingsplan aan te brengen, namelijk dat het verwarrend en onlogisch zou zijn wanneer een perceel in twee bestemmingsplannen valt, is allerm minst toereikend. Het kan toch niet zo zijn dat een burger in zijn rechten wordt beperkt, *enkel en alleen* om de reden dat het makkelijker of overzichtelijker is voor de administratie?

Het lijkt ons niet redelijk en allerm minst billijk dat het probleem dat bestaat omtrent onduidelijkheid over bestemmingsplannen op deze manier op de burger wordt afgeschoven. Wij werken daar maar wij wonen daar ook nog en wij voelen ons duidelijk beknot in ons woongenot.

Daarbij is het ons *in het geheel* onduidelijk waarom de toepassing van het beschermd dorpsgezicht ten aanzien van de gevel onduidelijkheid en verwarring zou veroorzaken.

Wij zouden zelfs durven beweren dat de uitbreiding van de bescherming tot het gehele perceel juist voor meer administratieve rompslomp zal zorgen, daar er vaker vergunningen dienen te worden aangevraagd.

Ook willen wij opmerken dat u in de nota van beantwoording (blz 27) de consequenties die de wijziging met zich meebrengt, bagatelliseert!

U geeft aan dat het toepassen van het beschermd dorpsgezicht op het gehele perceel geen negatieve invloed zal hebben op de gebruiks- en bouw mogelijkheden van het perceel, maar dit lijkt ons allerm minst juist. Wanneer er namelijk o.i. van een beschermd dorpsgezicht sprake is, mogen de daarop gebouwde onroerende goederen niet worden afgebroken of gewijzigd zonder een schriftelijke vergunning te hebben verkregen. Wij zullen dan zeker ook een vergunning moeten aanvragen als wij bijvoorbeeld de deur van de schuur, welke achterop het perceel is gelegen en geen enkele waarde heeft voor het dorpsaanzicht, willen verbreden of dergelijke! En wie geeft ons de garantie dat vergunningsaanvragen op deze manier niet langer zullen duren en/of duurder zullen uitvallen?

Tevens willen wij u erop wijzen dat de hoogtematen van het op ons perceel gebouwde onroerend goed in het voorontwerp bestemmingsplan verre van juist zijn! Hoe bent u tot deze gekomen? Voor alle aanpassingen die in het verleden zijn bewerkstelligd is goedkeuring verleend.

Het heeft er alles van weg dat u zich onvoldoende heeft laten informeren ten aanzien van de huidige omschrijving en tekeningen van de gebouwen. Het zal ons namelijk niet verbazen als deze onjuistheden in de toekomst aanzienlijke vertragingen zullen opleveren in het aanvragen van een vergunning!

De bescherming van het dorpsgezicht heeft nog altijd het aanzicht van het dorp tot onderwerp en niet het al dan niet vergemakkelijken van de administratie tot onderwerp.

Mogen wij uit uw reactie op onze inspraak opmaken dat de bestemming tuin Raadhuisstraat, Dorpsstraat, Ruinelaan aan de overzijde van ons perceel ook daadwerkelijk bestemming tuin blijft.

Inspraak 9 feb 2010

Samenvatting:

Schijnvertoning:

De plannen voor ChaCha en Palermo zijn door de gemeente met omwonenden besproken. Daarbij werd toegezegd dat, zodra de plannen meer definitieve vorm zouden krijgen, weer overleg zou plaatsvinden met de bewoners. Dat is nooit meer gebeurd.

Erger nog:

Nog voor er zelfs maar een concept nota Horecabeleid was, zelfs nog voordat belanghebbenden een reactie op het ontwerp bestemmingsplan konden indienen, waren de belangen van de burgers al verkwanseld. In een brief van 3 juli 2009 geeft de gemeente aan de projectontwikkelaar –zonder enig voorbehoud- aan dat in het ontwerp b.p. ChaCha de bestemming Horeca 3 krijgt en dat er afspraken zijn gemaakt over een wijzigingsbevoegdheid en uitbreidingsmogelijkheden.

Uit een afsprakenlijst van 16 november 2009 blijken ook nog afspraken te zijn gemaakt m.b.t. de bestemming van het voormalig postkantoor, Palermo en parkeerknelpunten.

Mijn hoop is nu gevestigd op de gemeenteraad, daarom toch een inhoudelijke reactie.

Antwoord op de ingediende zienswijze. Nota van beantwoording.

ALGEMEEN:

Op de door mij aangevoerde argumenten wordt nauwelijks ingegaan. Slechts het economisch belang van het toerisme (paragraaf 2.2) wordt aangevoerd als reden om allerlei ontwikkelingen/situaties te motiveren. Daarmee wordt geen recht gedaan aan de motiveringsplicht.

Er ligt een relatie met de horecanota. Op die nota kunt u een uitgebreid commentaar verwachten. Voordat u een beslissing neemt of adviseert over het bestemmingsplan, zou u kennis moeten nemen van de zienswijzen op de horecanota. Een aantal punten vindt u terug in het uitgebreide stuk.

Te allen tijde dient de toelaatbaarheid van een horeca-inrichting beoordeeld te worden aan de effecten op de omgeving ! MAATWERK

Economisch belang:

Er dient onderscheid gemaakt te worden tussen dag/avond horeca en nachthoreca. De dag/avond horeca: hotels, restaurants e.d. draagt bij aan de economie, recreatie en toerisme. Sommige vormen van nachthoreca kosten de gemeenschap alleen maar en werken juist contra-productief voor R&T (overlast, vernielingen, auto's beschadigen etc.)

Uit de nota "*Bergen een waardig merk?*" blijkt waar de toerist voor komt. Kunst, (exclusief) Winkelen, Dineren, Genieten. Daar past geen luidruchtige horeca in.

Uitgaansgebied:

In 2008 hebben alle betrokkenen (politie, gemeente, horeca, bewoners) de aanwijzing van een uitgaansgebied afgewezen. Dat wordt nu toch weer opgenomen. Hier lijkt een eerste stap gezet te worden naar de aanwijzing van een horecaconcentratiegebied (waar ruimere overlastnormen gelden) Dit is onaanvaardbaar. In het uitgaansgebied wil de gemeente de horeca meer mogelijkheden bieden. Ook hier geldt dat er maatwerk geleverd moet worden. De staat van horecacategorieën is hierbij de eerste toets, waarbij vervolgens moet worden ingezoomd op de plaatselijke situatie. Een acoustisch onderzoek is slechts 1 van de toetsen die moet plaats hebben. Ook moet gekeken naar mogelijke overige vormen van overlast

(komend en gaand publiek, verkeer, parkeren, vernielingen, andere overlastbronnen – cumulatief effect etc.) MAATWERK DERHALVE

Als al een uitgaansgebied moet worden aangewezen, dan dient dit veel kleiner te zijn. Hierbij rekening houden met soorten horeca, woonomgeving etc)

CHACHA

De motivering voor een horeca 3 categorie deugt niet (diversiteit van de horeca en/of economisch belang). Zodra de eigenaar dat vraagt wordt immers de categorie gewijzigd naar horeca 2. Volgens de horecacategorie indeling hoort een discotheek niet thuis op deze locatie midden in de woonbebouwing.

De gemeente stelt in de reactie dat toename van overlast niet evenredig is aan de toename van het aantal bezoekers. De gemeente gaat ook niet uit van een gebruikswijziging ten opzichte van de huidige situatie. De gemeente geeft niet aan waarop zij e.e.a. baseert. Ruimere openingstijden gedurende meer dagen waarop de zaak geopend zal zijn, hebben invloed op de mate van overlast. Het gaat er niet om of de gemeente uitgaat van een gebruikswijziging; het gaat er om dat die mogelijkheid wel wordt geboden ! Dat is het criterium.

Dit horecabedrijf geeft bijna 2 x zoveel overlast als het totaal van de overige horecabedrijven in Bergen Centrum !

De huidige bestemming is restaurant. Jarenlange overlast, strijdig gebruik, het indienen van klachten bij de gemeente resulteert nu het toppunt van de falende overheid. Legalisatie van wanbeleid.

Aan de oostzijde ligt de bestemming horeca op het terrein van Karel de Grotelaan 6. De grens hoort te liggen ter plaatse van de oostelijke gevel (conform huidig b.p.) niet er naast.

Via de ambtshalve wijzigingen wordt de horeca bestemming nog even uitgebreid aan de zuidzijde. Dit is onaanvaardbaar.

De mogelijkheid van uitbreiding aan de westzijde is allerm minst noodzakelijk. Een geluidsluis en toegang kan ook binnen de huidige contouren van het pand worden gerealiseerd.

Perceel Karel de Grotelaan 6s

Er ligt er een plan van de eigenaar om de woonbebouwing deels voor horecadoeleinden te gebruiken.

Vooruitlopend op de plannen van de eigenaar heeft de gemeente inmiddels ook al ingestemd met nog verdere verruiming van de woning. `

Deze dient in ieder geval uit het bestemmingsplan gehaald te worden. (dus maximale bouwmogelijkheid in het bestemmingsplan: conform bouwvergunning 2001)

Beter is het de bebouwingsmogelijkheden voor woondoeleinden terug te brengen tot die van het huidige bestemmingsplan. Er is weliswaar in 2001 een ruimere bouwvergunning verleend, maar de bouw ligt al sinds 2005 stil.

De weigering van de gemeente om de bouwvergunning in te trekken en de verwijdering van wat reeds is gebouwd te gelasten is door de rechter vernietigd en de gemeente moet nu binnen 2 weken een nieuwe beslissing nemen op straffe van een dwangsom.

PALERMO:

De gemeentelijke volkshuisvestingsnorm van 30% sociale woningbouw wordt niet gehaald. De parkeerproblematiek wordt niet opgelost. Er zijn nog geen harde en duidelijke afspraken met de projectontwikkelaar gemaakt. Van enige afdwingbaarheid van die afspraken is niet gebleken.

PLANSCHADE/ ECONOMISCHE HAALBAARHEID BESTEMMINGSPLAN.

Verwacht mag worden dat aanzienlijke planschadeclaims ontstaan. De projectontwikkelaars zouden hiervoor de rekening voor gepresenteerd moeten krijgen, maar het is nog maar de vraag in hoeverre er waterdichte contracten zijn of worden afgesloten.

Voor een goede afweging en de transparantie voor de burger behoren deze contracten bij de stukken ter inzage te worden gelegd. In verband met de onzekere economische tijd dient te allen tijde aan de contracten een ruime bankgarantie te worden gekoppeld.

Zolang dit niet goed is geregeld mogen de wensen van de projectontwikkelaars niet al worden gehonoreerd in de bestemmingsplannen. Dit geldt ook voor andere af te spreken oplossingen (zoals parkeervoorzieningen)

Inspraak 9 feb 2010

Schijnvertoning:

Over de plannen voor ChaCha en Palermo zijn bijeenkomsten met de bewoners geweest. Hierop zou de gemeente nog terugkomen nadat de plannen definitievere vorm hadden gekregen. Zelfs was er een toezegging dat ChaCha geen horeca 3 bestemming zou krijgen. De gemeente heeft de bewoners daarna nooit meer geïnformeerd.

Nog voor er zelfs maar een concept nota Horecabeleid was, zelfs nog voordat belanghebbenden een reactie op het ontwerp bestemmingsplan konden indienen, waren de belangen van de burgers al verkwanseld.

In een brief van 3 juli 2009 geeft de gemeente aan de projectontwikkelaar –zonder enig voorbehoud- aan dat in het ontwerp b.p. ChaCha de bestemming Horeca 3 krijgt en dat er afspraken zijn gemaakt over een wijzigingsbevoegdheid en uitbreidingsmogelijkheden. Uit een afsprakenlijst van 16 november 2009 blijken ook nog afspraken te zijn gemaakt m.b.t. de bestemming van het voormalig postkantoor, Palermo en parkeerknelpunten. Onze hoop is nu gevestigd op de gemeenteraad, daarom toch een inhoudelijke reactie.

Algemeen:

Op tal van punten van mijn zienswijze is niet inhoudelijk gereageerd!

- Onjuistheid om uit te gaan van algemene toelaatbaarheid van categorie 2 bedrijven;
- Beleidskader structuurvisie; vereiste om te voldoen aan de milieueisen;
- Normstelling en beleid pagina 38 van de toelichting;
- Toename exploitatiemogelijkheden ChaCha
- Ligging in woonomgeving
- Welstandsbeleid en verschijningsvorm t.g.v. gebruik
- Etc.

Door dit na te laten heeft de gemeente niet voldaan aan haar motiveringsplicht.

Economisch belang

Hierbij dient allereerst een onderscheid te worden gemaakt tussen dag/avond- en nachthoreca.

Het economische belang van de horeca in Bergen heeft vooral betrekking op de verblijfsrecreatie/toerisme, derhalve de hotels en pensions (1,2 miljoen overnachtingen). Daarnaast wordt de toerist/verblijfsrecreant ook aangetrokken door de diversiteit aan goede restaurants/bistro's e.d. (dagavondhoreca)

Belangrijke gegevens voor (de kern) Bergen zijn te vinden in de notitie: *"Bergen een waardig merk?"* Uit deze notitie blijkt dat de kernbegrippen voor Bergen zijn: Kunst, (exclusief) Winkelen, Dineren, Genieten.

In de kern Bergen zal men volgens de notitie: *"stellen vinden die op zoek zijn naar het doorbrengen van quality time met elkaar op een luxe en exclusieve manier"*. Voorts geeft de notitie aan dat de bezoekers van Bergen zich vooral bevinden in de wat oudere leeftijdscategorie.

Het is dan ook van belang aansluiting te vinden in het horecabeleid en planologisch beleid op de bezoekersstroom zoals die de komende jaren verwacht mag worden. Gelet op de geschetste karakteristiek van Bergen en de aard van het toerisme, de leeftijdscategorie, passen lawaaiige horecagelegenheden en discotheken daar niet in. Met name de daaraan verbonden horecaoverlast, vandalisme (ook aan auto's van onze toeristen) zullen contraproductief voor de recreatie en het toerisme kunnen werken.

De dag/avond horeca draagt bij aan de lokale economie; de nachthoreca kost de gemeenschap alleen maar! (vernielingen, kosten toezicht en handhaving, waardedaling onroerend goed in de omgeving, stress voor omwonenden etc.)

Uitgaansgebied

De gemeente wil een uitgaansgebied aanwijzen (horecanota) en in het bestemmingsplan ruimere mogelijkheden bieden aan de daarbinnen gelegen horeca. Tijdens een horeca-overleg tussen gemeente, horeca politie en bewoners werd door iedereen de aanwijzing van een uitgaansgebied echter afgewezen. Waarom nu anders gehandeld? De verdenking bestaat dat de gemeente stapsgewijs toe wil naar de aanwijzing een horecaconcentratiegebied waardoor in het kader van de Wet Geluidhinder meer overlast wordt toegestaan.

Voor elke horecagelegenheid geldt dat de mate van toelaatbaarheid moet worden getoetst aan de omgeving. Het gaat om de invloedssfeer van de horecagelegenheid in relatie tot de omliggende woningen. Dit wordt gemist in het bestemmingsplan. Overlast kent overigens meerdere vormen. Een enkel akoestisch onderzoek is dan ook onvoldoende.

Als al een uitgaansgebied moet worden aangewezen, dan dient dit te worden afgestemd op de feitelijke situatie. Daarbij dient rekening te worden gehouden met de verschillende soorten horeca (dag/avond en nacht) de situering t.o.v. woningen etc. Het nu aangewezen gebied is veel te groot. In de reactie op de Horecanota kom ik hier op terug.

ChaCha

De gemeente stelt in de reactie dat toename van overlast niet evenredig is aan de toename van het aantal bezoekers. De gemeente gaat ook niet uit van een gebruikswijziging ten opzichte van de huidige situatie. De gemeente geeft niet aan waarop zij e.e.a. baseert. Ruimere openingstijden gedurende meer dagen waarop de zaak geopend zal zijn, hebben invloed op de mate van overlast. Het gaat er niet om of de gemeente uitgaat van een gebruikswijziging; het gaat er om dat die mogelijkheid wel wordt geboden ! Dat is het criterium.

De motivering om aan dit pand een horeca 3 bestemming te geven deugt niet. (omwille van het versterken van de diversiteit van de horeca en/of economisch belang) Zodra de eigenaar dat wil, krijgt het pand een lichtere horecabestemming ! Een discotheek hoort niet in een woonomgeving. Dat blijkt ook uit de eigen staat van horecacategorieën.

Ook uit recente gegevens van de politie komen schrikbarende gegevens. Deze discotheek blijkt wat geluidsoverlast betreft in 2009 bijna 2 x zoveel klachten te hebben opgeleverd als de rest van de totale horeca gezamenlijk in Bergen Centrum.

In de ambtshalve wijzigingen wordt nog even de grond aan de achterzijde een horecabestemming gegeven. Het hoort immers bij de discotheek ! Tegen deze wijziging maak ik bezwaar. De achterzijde van het pand werd tot voor kort bewoond en de grond kon dus als erf worden gebruikt. Als terrein voor de horeca is het nooit gebruikt. De bestemmingswijziging biedt weer extra mogelijkheden tot horecagebruik (terras, bebouwing ?) en dus nog meer overlast.

Aan de oostzijde behoort de grens van de horecabestemming te worden gehandhaafd zoals die was, derhalve op de grens van de bebouwing.

De westzijde biedt de mogelijkheid van uitbreiding i.v.m. een betere toegang ter beperking van de geluidhinder. Dit is een gezocht argument; een eventuele geluidssluis kan ook inpandig worden gerealiseerd.

Tegen de wijzigingsbevoegdheid naar categorie 2 met een uitbreidingsmogelijkheid houd ik bezwaar. De ligging in een woonomgeving maakt dat hier maximaal een restaurant (categorie 1b ?) aan kan worden gegeven en dat geen uitbreiding kan worden toegestaan.

Perceel Karel de Grotelaan 6s

In 2001 is een bouwvergunning verleend voor de uitbreiding van de woning. Sinds 2005 ligt de bouw stil en er zijn plannen om de woning te betrekken bij de horeca en de woning nog verder uit te breiden.

Er ligt tevens een verzoek om intrekking van de bouwvergunning en tot verwijdering van wat reeds is gebouwd. De weigering daartoe van het college is door de rechtbank vernietigd. Op

straffe van een dwangsom moet de gemeente nu binnen 2 weken een nieuwe beslissing nemen.

Gelet hierop dient de uitbreidingsmogelijkheid van de woning die in 2001 is geboden ongedaan te worden gemaakt en derhalve niet in het bestemmingsplan te worden opgenomen.

In geen geval behoort een nog verdere uitbreidingsmogelijkheid (hoogte en/of oppervlak) van de woning te worden geboden.

Palermo

De gemeente hanteert de norm van MINIMAAL 30% sociale woningbouw. Bij 11 woningen is dit 3,3 derhalve naar boven afgerond 4 woningen. Daarnaast zouden er nog 2 woningen in de sociale sfeer worden gerealiseerd en bekostigd vanuit het project Texaco. Derhalve totaal 6.

Met dit plan wordt dus de gemeentelijke doelstelling niet gehaald en hoeft de projectontwikkelaar slechts 2 sociale woningen te bekostigen in plaats van 3,3 (4) Het aantal parkeerplaatsen is berekend op 17,1 maar dit wordt ten onrechte gecorrigeerd naar 14,4 vanwege de behoefte van de vroegere discotheek. Onterecht omdat de discotheek slechts beperkt open was. Verder zou eerst eens gekeken moeten worden of een correctie behoort te worden toegepast als de huidige parkeercapaciteit al onvoldoende is. Nergens in de nota blijkt hoe de parkeercapaciteit wordt gerealiseerd. Een overeenkomst met de projectontwikkelaar behoort ter inzage te worden gelegd. In de afsprakenlijst van 16 november 2009 blijkt wel iets te zijn opgenomen, maar hier valt veel op af te dingen (Postkantoor aangeduid als brasserie > best.plan categorie 2; verder korte termijn oplossingen + gebruik van parkeervoorziening plandeel 3 en 5 Bergen Centrum, waarvan realisatie voorlopig niet aan de orde is + naast Deen ? + huur 8 BESTAANDE parkeerplaatsen naast de Rustende Jager)

Relatie met de horecanota:

Er ligt een relatie met de horecanota. Op die nota kunt u een uitgebreide zienswijze verwachten. Voordat u een beslissing neemt of adviseert over het bestemmingsplan, zou u kennis moeten nemen van de zienswijzen op de horecanota.

Hoewel de zienswijze op de horecanota nog niet gereed is, laat ik u graag alvast kennismaken met enkele punten uit de concept samenvatting.

1. De doelstellingen van het horecabeleid worden niet gehaald.

Een van de doelstellingen is: “de afstemming van het gemeentelijk horecabeleid in de regio Noord-Kennemerland”

De gemeente slaagt hier niet in. O.a. de volgende afwijkingen zijn geconstateerd:

- Sluitingstijden; Horecabedrijven en terrassen;
- Portiers wel/niet vereist;
- Ontbreken onderscheid dag/avond en nachthoreca;
- Geen beoordeling per horecabedrijf (maatwerk) maar uniformiteit ongeacht mate van overlast, omgevingsfactoren, horecacategorie, portiersvereiste etc.

Een andere doelstelling is: “een integrale benadering van alle relevante beleidsvelden in de gemeente.”

In de nota is onvoldoende aandacht besteed aan diverse andere rakende beleidsvelden/problemen. Wij noemen er hier enkele:

- De economische betekenis van de horeca in relatie tot het onderscheid in horecacategorieën (dag/avond versus nachthoreca) en de maatschappelijke kosten/opbrengsten;

- De meest actuele gegevens (2009) over de horeca-overlast waaruit een forse toename van de overlast blijkt;
- Het effect van de aard (categorie) op de mate van overlast (ervaringsgegevens: horeca 3 categorie in Bergen produceert nagenoeg 2x zoveel overlast als alle overige horeca in Bergen Centrum bij elkaar)
- De aansluiting tussen soort toerisme en soort horeca zoals beschreven in "*Bergen een waardig merk?*"
- Recente ontwikkelingen zoals het onrendabel zijn van bepaalde horecavoorzieningen waardoor horecaruimte een winkelbestemming wordt gegeven. (Gusto)
- Plan van aanpak Jeugd en Alcohol: Hierin is een toelatingsstop om 24.00 uur vastgesteld
- Alcoholmatigingsbeleid;

Planologisch en toelaatbaarheid horecacategorie:

Een algemene toelaatbaarheid van categorie 2 horecabedrijven (m.u.v. gebied rond de ruïnekerk) is onaanvaardbaar. De toelaatbaarheid van een horecabedrijf moet worden getoetst aan de effecten op de omgeving. Daarbij dient de categorie-indeling (bijlage 2 van de nota) leidend te zijn. Past een bedrijf volgens die indeling niet in de omgeving, dan volgt weigering van de exploitatievergunning. Volgens de nota wordt in het uitgaansgebied de mogelijkheid geboden van uitbreiding van horecabedrijven. Dit is veel te ongenueanceerd en mogelijk zelfs tegen de wens van de plaatselijke horeca als het gaat om nieuwe bedrijven. De vraag of vestiging van een nieuw dan wel uitbreiding van een bestaand bedrijf toelaatbaar is, moet worden gezien in relatie tot de omgeving.

Maatwerk is vereist !

Sluitings- en toegangstijden:

- Er moet een onderscheid gemaakt worden tussen dag/avond horeca enerzijds en nachthoreca anderzijds.
- Voor alle dagen dient een sluitingstijd te worden vastgesteld van 24.00 uur (behoudens incidentele ontheffingen)
- Er komt voor de nachthoreca een ontheffingsmogelijkheid voor de vrijdag en zaterdag tot 02.00 uur. Indien portier aanwezig (minstens tot half uur na sluiting) kwartaalonthefing mogelijk tot 02.30 uur
- De ontheffingen worden per kwartaal afgegeven (via exploitatievergunning)
- Ontheffing wordt beoordeeld per horecabedrijf, waarbij de mate van overlast e.d. bepalend is voor de vraag of en zo ja tot hoe laat een ontheffing kan worden verkregen. MAATWERK is vereist.
- Conform Heerhugowaard wordt de uiterste toegangstijd vastgesteld op 24.00 uur.
- Muziek uit; Ingeval van ontheffing: 1 uur voor sluitingstijd
- licht aan; tap dicht: Ingeval van ontheffing: 1/2 uur voor sluitingstijd
- Evaluatie na 2 jaar (met o.a. Bewonersverenigingen)

Gebleken is dat de overlast de afgelopen jaren enorm is toegenomen, na verruiming van de openingstijden in de proef. Er is onvoldoende politiecapaciteit aanwezig en het is voor burgers onduidelijk waar ze met hun klachten terecht kunnen.

Wat is nodig:

- Harde afspraken tussen politie en gemeente over inzet personeel (Horecaconvenant)

- Terugkeer Horeca-Interventie- Team politie (HIT);
- Aanzienlijke toename van controles en handhaving;
- Tot het moment dat de overlast fors is verminderd: veel strenger sanctiebeleid;
- Lik op stuk beleid + zero-tolerance beleid;
- 1 centraal aanspreekpunt voor de burgers bij overlast (dag en nacht)
- Goede communicatie tussen diverse handhavers (gemeente, politie en MRA) + duidelijke onderlinge afspraken;
- Beschikbaarheid personeel voor regelmatig toezicht en controles voor de nachthoreca;
- besteedt het toezicht, controle en handhaving uit aan de gemeente Alkmaar;
- stel voldoende en extra middelen ter beschikking (i.o.m. Alkmaar);
- besteedt de beslissing over de vergunning verlening en weigering omwille van de objectiviteit ook uit aan de gemeente Alkmaar;
- Stel voldoende financiële middelen beschikbaar

Exploitatievergunning:

Als weigeringgrond van de exploitatievergunning staat het geval dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van het bedrijf op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.

Dit is te subjectief geformuleerd. Een meer objectieve maatstaf wordt gevonden in bijlage 2 van de gemeentelijke nota. De indeling van horecacategorieën moet bepalend zijn.

Als derde weigeringgrond op te nemen:

“het horecabedrijf wordt uitgeoefend in een gebied dat niet voldoet aan de criteria van de beschrijving van horecacategorieën in bijlage 2.”

5

C. JONKER

Onderwerp: Nota van beantwoording voorontwerp bestemmingsplan
Bergen centrum- beschermd dorpsgezicht;
Uitbreiding aan achterzijde van Oude Prinsweg 9 en 13
Oude Prinsweg 23 (OP 23) (voormalige postkantoor)

Als bewoners van Oude Prinsweg 15,17,19 hebben wij met onze brief d.d. 23 september 2008 bezwaar gemaakt tegen horeca aan de achterzijde van OP 23.
Tevens hebben wij toen aangegeven het bezwaar van Hilbers en Swinkels te ondersteunen tegen de uitbreiding aan de achterzijde van Oude Prinsweg 9 en 13. Die steun geldt ook voor verdere reacties van die zijde tegen die uitbreiding.

We willen nu graag iets zeggen over de plannen voor Oude Prinsweg 23.

Op basis van onze ervaringen met de bestaande horeca in de directe omgeving verwachten wij door de bestemmingswijziging een niet acceptabele toename van de overlast die horeca nu eenmaal met zich brengt.

Met de reeds bestaande horeca hebben we leren leven. Uitbreiding is een regelrechte aantasting van onze woonomstandigheden, in het bijzonder onze avond en nachtrust. De afstand tussen onze woningen en de westelijke muur van het oude postkantoor is nog geen 20 meter. Alleen het laaggebouwde Sterkenhuis en de daarbij behorende tuin scheidt ons van OP 23.

Voorontwerp: detailhandel voor/ horeca achter.

Onze vraag: gehele parterre detailhandel.

Nota van Beantwoording :

1. horeca zowel voor als achter .
2. terrassen voor en achter (voor 100 vierkante meter en achter 170 vierkante meter)
3. op het stuk grond achter Vanilia komt ook horeca . (terras achterzijde postkantoor).
4. Op onze bezwaren wordt helemaal niet ingegaan. Er wordt verwezen naar paragraaf 2 van de Nota van beantwoording waarin enkele algemene opmerkingen staan over de "grote betekenis" van de horeca voor de gemeente Bergen.

We moeten verder vaststellen dat

- a. (uitsluitend)op verzoek van de eigenaar van het oude postkantoor er nu 3 horeca bestemmingen aan de orde zijn.
- b. er bij het verschijnen van het voorontwerp bestemmingplan in 2008 al een aanvraag voor een bouwvergunning voor 2 horecavestigingen bij de Gemeente lag en dat er al overleg was(geweest) over die bouwvergunning .

Onze Opmerkingen

Onvolledige/foute informatie

Het College heeft niet in overeenstemming met de regels voor goed openbaar bestuur heeft gehandeld door ons in augustus 2008 commentaar te vragen op een bestemming detailhandel in het voorste deel van OP23, terwijl er al afspraken met de eigenaar van het pand waren over horeca in dat deel.

Hoe kan een gemeente die zo pronkt met haar inspanning voor de inspraak van de burger, het wijkgericht werken, zo opereren.

Wij kunnen deze gang van zaken niet accepteren.

Horeca vestiging in het oude postkantoor is in strijd met de hoofdlijn van het voorontwerp

Enkele citaten uit het voorontwerp:

“Het gebied rondom de Ruinekerk is aangemerkt als dwaalmilieu en is uitsluitend bedoeld voor vormen van kleinschalige detailhandel.”

“ Ter versterking van het dwaalmilieu rondom de Ruinekerk worden bij de woningen aan de Oude Prinsweg en de Kleine Dorpsstraat ook detailhandel en dienstverlening toegestaan.”

“In de detailhandelsstructuurvisie wordt concentratie van horeca rondom het Horecaplein voorgestaan. Dit is het gebied rondom de Breelaan, het Plein en de Dreef.”

Hoofdboodschap voorontwerp is dus:

Horeca concentreren op en om het Plein en detailhandel rondom de Ruinekerk, uiteraard met handhaving van de bestaande horeca.

Afsplitsing van het achterdeel van OP 23 en dat maken tot een zelfstandige eenheid met een eigen (horeca) status.

Door deze manoeuvre wordt ondersteunende/dienst ruimte van het aan de OP gelegen hoofd pand verheven tot een zelfstandig pand met een eigen functie,ingang e.d.

Hiermede verandert het karakter van het (in de avond en de nachtelijke uren)nog betrekkelijk rustige gebied achter het postkantoor aanzienlijk. In plaats van de rust door sluiting van het postkantoor tussen 18 en 6 uur komt er nu de overlast van een horeca bedrijf .

De rust van het gebied wordt zonder goede gronden aangetast.

Destijds bij de Bouw van Centre Ville hebben omwonenden middels een bezwaarprocedure er voor moeten zorgen dat hun avond en nachtrust (althans ten dele) werd beschermd door het parkeren op dit binnengebied aan banden te liggen.

De overlast die we van de Horeca mogen verwachten zal ongetwijfeld groter zijn.

Terrassen

De overlast die de vestiging van 2 horeca bedrijven zal opleveren wordt aanzienlijk versterkt door het toestaan van grote terrassen. Deze worden natuurlijk verwarmd en direct of na verloop van tijd steeds meer verbouwd tot (halve) serres. Op deze wijze wordt de horeca ruimte buiten het hoofdgebouw op termijn mogelijk nog groter dan die in het hoofdgebouw.

Argumenten gemeente voor de (2) horecavestigingen ?

In par.2.2. van de nota staat:

“ de gemeente acht het wenselijk om de horeca vanuit het horecaplein uit te breiden en onder meer horeca te vestigen in het oude postkantoor.”

Het algemeen geaccepteerde(alleen de eigenaar van het pand wilde iets anders) plan voor het karakter van het gebied rondom de Ruinekerk (wonen,detailhandel en de bestaande horeca) en eventuele uitbreiding horeca op en om het Horecaplein wordt door het College van tafel geveegd met dit statement.

Hoe kan men zo ,zonder aanvaardbare argumentatie, afwijken van de hoofdlijn van het voorontwerp. Waar blijven de belangen van de bewoners (en vermoedelijk ook de bestaande horeca)?

We herinneren ons nog goed hoe een van de voorgangers van de burgemeester op de bres stond om de belangen van de bewoners tegen de horeca te verdedigen en toen was de overlast wel een stuk minder dan thans.

Als goed geïnformeerde leden van de Raad zult u ook op de hoogte zijn van de zorgen die er leven bij een aantal horecaondernemers over deze ontwikkeling. Ook al zullen ze zich daarover slecht aarzelend openlijk uitspreken.

In paragraaf 2 nog 3 teksten die het College lijkt aan te voeren ter verdediging van haar beleidswijziging:

1. *“De horeca maakt deel uit van de aantrekkelijkheid van de gemeente Bergen*

De aanwezigheid horeca is een van de belangrijkste economische factoren binnen de gemeente Bergen.”

2. *“De aanwezigheid van de horeca levert naast een aantrekkelijk voorzieningen niveau echter ook een zekere belasting op voor de omgeving.”*

3. *“De nieuwe horeca die in het plan is opgenomen(voormalig postkantoor)mag niet hoger niet zwaarder worden dan categorie 1.”*

Bij deze passages merken wij het volgende op:

n.a.v. 1

“Belangrijke economische factor”

Naar ons oordeel mag ernstig worden betwijfeld of het economisch belang van de overige horecabedrijven wel gediend is met uitbreiding.

Wie regelmatig het centrum van Bergen bezoekt kan vaststellen dat vele etablissementen een belangrijk deel van de dag slecht bezet zijn, zeker in de periode 15 okt. tot 1 juni. (hoogtijdagen daargelaten)

De reactie van de gemeente in de nota van beantwoording op een verzoek van Gusto, om een deel van de horecaruimte te mogen omzetten in detailhandel, wijst ook in de richting van een te grote horeca capaciteit.

Is het niet ook een taak van de gemeente om er voor te zorgen dat door uitbreiding van het aantal bedrijven de (hopelijk) nog gezonde bedrijven niet in gevaar worden gebracht?

n.a.v. 2

“Horeca verhoogd de aantrekkelijkheid van het centrum ,maar levert een zekere belasting op voor de omgeving”

Horeca, mits in balans met de omgeving, dus ook met de bewoners, verhoogt zeker de aantrekkelijkheid van het centrum. Te veel horeca en horecaleiding met te weinig oog voor de effecten op de directe omgeving verstoren die balans.

Bezien we de situatie van dit ogenblik dan mogen we concluderen dat er in het centrum van Bergen een aantrekkelijke horeca voorziening is die, afgezien van de enkele topdagen, ook goed voorziet in de behoefte. Nergens is objectief aangetoond dat er een tekort is c/q uitbreiding nodig is. In tegendeel, het hiervoor gestelde over de economische omstandigheden wijst evenmin in die richting.

Als het om balans met de omgeving gaat mogen we de huidige situatie al wel zorgelijk noemen. Steeds vaker kan men rondom de Ruinekerk vanaf 11 uur in de morgen al genieten van de kookgeuren(stank) van de restaurants.

Wat blijft er nog over van het genieten van het beschermde dorpsgezicht, het groen en de rustige sfeer die mede door bewoning wordt geschapen als je in de kooklucht moet zitten.

Zou de gemeente, in plaats van uitbreiding te stimuleren, er niet beter aan doen de bestaande bedrijven zo veel mogelijk te faciliteren om de aantrekkelijkheid van het centrum te verhogen. Goed lopende bedrijven hebben ook meer mogelijkheden om te werken aan de overlast bestrijding.

n.a.v. 3

Op blz.5 van de Nota staat dat nieuwe horeca in OP23 niet zwaarder mag worden dan horecacategorie 1. Daarin kunnen we een heel beperkte tegemoetkoming zien aan onze bezwaren.

Helaas wordt die bepaling weer te niet gedaan door het bericht op pag. 31 van de Nota, waar staat dat H1 een foutje is, het moet H2 zijn. H1 is voor de omwonenden wel beter dan H2, als je het tenminste eens wordt over de definitie.

Onze conclusie moet dan ook zijn dat we in paragraaf 2.2., als bewoners, geen passages kunnen vinden die als een serieuze onderbouwing van de vestiging van horeca in PO 23 mogen worden beschouwd. Op geen enkele wijze is aangetoond dat het algemeen belang van Bergen is gediend met de gekozen lijn. Het lijkt alleen te gaan om het belang van de eigenaar van OP 23.

Wij vertrouwen dat u met ons vraagtekens plaatst bij de aangevoerde argumenten.

Er is geen horeca beleid

In paragraaf 2.2. meldt de Gemeente dat je belangrijke nieuwe horeca bestemmingen niet correct kunt doorvoeren als je geen Horeca beleid hebt om je besluitvorming op te baseren. Nu wordt er aan een Horeca nota gewerkt, maar die zou mogelijk niet op tijd klaar zijn om een besluit over dit bestemmingsplan daarop mede te baseren.

Als oplossing wordt nu voorgesteld enkele hoofdpunten uit het ontwerp voor het horeca beleid in te voegen in de Nota van beantwoording. Dit om toch snel te besluiten over het bestemmingsplan.

De bestemmingswijziging voor PO 23 zou dus moeten worden vastgesteld op basis van vage formuleringen in paragraaf 2.2. zonder een duidelijke visie op het totale horeca(natte) beleid.

Als betrokken burgers vragen wij ons af hoe hier met onze belangen wordt omgegaan. Naast OP 23 zijn er ook andere plekken waar de bestemming voor horeca aan de orde is.

Er zijn veel klachten over overlast s' avonds laat en in de nachtelijke uren over de horeca.

Het nog vast te stellen horecabeleid zal toch de basis dienen te zijn voor besluiten over o.a. uitbreiding/inkrimping van het aantal horecavestigingen e.d.

Dit lijken ons meer dan voldoende redenen om nu niet weer ad hoc een deelbesluit te nemen.

Het gaat tenslotte om een bestemmingsplan dat weer jaren mee moet.

Een goed uitgewerkte en vastgesteld Horeca beleid, voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan, is wel het minste dat ter tafel moet liggen.

Afsluitend spreken wij de verwachting uit dat de door ons naar voren gebrachte aandachtspunten voor uw commissie aanleiding zullen zijn om tot bijstelling van de plannen t.a.v. OP 23. te komen.

Wij kunnen u nu al zeggen dat wij alle beschikbare middelen zullen aanwenden om uitvoering van de plannen te voorkomen.

⑥ mw Hilbers
Dhr. Swinkels


Geachte leden van de Commissie Bestemmingsplannen

Wij, bewoners en eigenaren van het pand en de winkel aan de oude prinsweg nummer 11, dat is de Eerste Bergensche boekhandel, willen graag een aantal punten onder de aandacht brengen die bij de besluitvorming naar ons idee van belang zijn.

Om een beeld te geven van de plek waar wij wonen en werken: honderd jaar geleden is ons pand gebouwd om er een boekhandel in te vestigen met daarboven de mogelijkheid tot bewoning. Al honderd jaar wonen er mensen en al honderd jaar is er een boekwinkel op de benedenverdieping. Het pand valt binnen het gebied beschermd dorpsgezicht. De winkel is volledig wat de Gemeente Bergen zich in het zogenoemde dwaalgebied zou wensen: kleinschalig, zelfstandig (dus geen keten waarvan veel filialen bestaan), cultureel, een trekker voor toeristen die geïnteresseerd zijn in kunst en cultuur, kortom een winkel waarvan velen de waarde inzien en die men graag behouden wil. Uit een onderzoek rond 2001 bleek dat van alle winkels, onze winkel op de vierde plaats kwam van winkels waarvoor men Bergen bezocht. Het zal ook duidelijk zijn dat het gaat om een oud pand, waarvan de ramen uit enkel glas bestaan en de muren halfsteens zijn, en waarbij het een vermogen zou kosten het deugdelijk en van buiten af onzichtbaar te isoleren, voor zover dat al mogelijk is.

Drie punten wil ik naar voren brengen.

1 Het eerste punt betreft de procedure. De *Nota van beantwoording enz.* bevat zoveel aanpassingen aan het voorontwerp 2008 dat er eigenlijk sprake is van een nieuw voorontwerp. Om mensen een eerlijke kans te geven te reageren zou het aangepaste ontwerp opnieuw gepresenteerd moeten worden.

2 Het tweede punt is het antwoord in de zojuist genoemde *Nota van beantwoording* op onze brief. Waar wij verzochten om de bestemming 'detailhandel' in het voormalige postkantoor ongewijzigd te laten en ons uitspraken **tegen** een horecabestemming op dit pand, zijn onze woorden zo verdraaid dat het leek alsof wij ons uitspraken tegen **detailhandel**. Ik hoop dat u hier notitie van neemt. Wij willen juist ~~met~~ met bewoning op deze plek. 
detailhandel

3 Het derde punt betreft de inhoud van het aangepaste voorontwerp bestemmingsplan. Wij wonen in een gebied waarin bewoning op gespannen voet staat met het bruisende karakter van het centrum, in dit geval het gebied dat bestempeld is als beschermd dorpsgezicht. Er is een breekbare verhouding tussen wonen en winkelen en uitgaan. Bewoners vormen een kwetsbare groep in dit verhaal: als ze klagen worden ze snel lastig gevonden, het levert bovendien een slechte verhouding met horecaburen op, wat wel het laatste is dat ze willen. Bewoners moeten in het geweld van commercie en 'meer' en 'groter' beschermd worden door de gemeente. En die bescherming, die hebben wij tot op de dag van vandaag niet mogen genieten.

Door het voorontwerpbestemmingsplan en helemaal door de aanpassingen daarop, zal het evenwicht finaal verstoord raken.

a Er wordt nog altijd uitgegaan van een uitbreiding van Fabels en Summum in het Beschermd Dorpsgezicht. Aan de kant van Fabels betekent dat met open ramen en deuren een onhoudbare overlast door stemgeluid. En de capaciteitsvergroting zorgt weer voor een flinke toename van praten, roken, afscheid nemen aan de voorkant op het terras. Bovendien ontstaat er een nog groter horecabedrijf H2 dat in de toekomst voor nog meer overlast kan zorgen.

b Dan is er de horecabestemming over het gehele 'postkantoor', waarvan de voorzijde van het pand als zodanig nog nooit officieel is aangekondigd. Men denkt het geluid te kunnen beteugelen door een **akoestisch rapport** te laten maken. Dit is eerder een middel voor de

horecaondernemer om zijn plannen door te laten gaan. Met de werkelijke overlast heeft het slechts deels te maken. De grootste veroorzaker van overlast is naast het mechanische geluid, vastgelegd in het akoestisch rapport, het stemgeluid, afkomstig van terrassen, open deuren en ramen. Zeker sinds de wet heeft bepaald dat roken niet meer binnen mag geschieden, zijn de overkapt en verwarmde terrassen een open deel van het café geworden, waar dag en nacht veelvuldig gebruik van wordt gemaakt. Kunt u zich voorstellen wat het voor ons als bewoners betekent als er ook voor het voormalige postkantoor tot 's nachts een terras is, cq groepen rokende mensen staan?

Een geluidsrapport dat wij zelf hebben laten maken door een daartoe bevoegd bureau, en waarvan wij een kopie zullen uitreiken, toont aan dat een terras op deze plek in de avondperiode niet kan voldoen aan de richtlijnen van de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzorg. Het rapport gaat uit van stemgeluid op de gevel van normaal geïsoleerde woningen. Voor de oude panden aan de Oude Prinsweg is de overlast dus nog veel groter. Ook als mensen enkel roken, afscheid nemen enz. Hoe kan het dat de gemeente de wens van één horecaondernemer belangrijker vindt dan de wens van een groep omwonenden die al jaren te kampen hebben met overlast en die niet verder belast kunnen worden?

c Wij vragen u te kijken naar de belasting voor de omgeving in de praktijk, en niet enkel naar de belasting op papier. Als er horeca bij Gusto XS verdwijnt en er horeca in het 'postkantoor' verschijnt, levert dit een totaal nieuwe situatie op, die voor de bewoners rond de Oude Prinsweg ondraaglijk zal zijn.

Voor de bescherming van de bewoning die er al honderd jaar is, voor de sfeer van het prachtige stukje Bergen dat om de kerk niet alleen gezelligheid, maar ook rust uitstraalt, voor de verhouding van detailhandel/horeca/bewoning/cultuur vragen wij u met klem ondanks eventueel gedane toezeggingen de bestemming detailhandel en woning op het voormalig postkantoor terug te zetten, en een uitbreiding van Fabels aan de achterzijde niet goed te keuren.

En tot slot: de Eerste Bergensche Boekhandel is één van de belangrijke trekkers voor zgn cultuurtoeristen die Bergen binnenhaalt. Wij leven voor deze boekhandel, maar als bewoning onmogelijk is en de belasting te groot wordt, rest ons niets dan met boekhandel en al te vertrekken. De gemeente wil altijd nóg meer dagjesmensen en nóg meer toeristen. Maar ze moet zich wel realiseren welk type toeristen ze in een snel veranderende sfeer aantrekt. De kwaliteit van de Bergense bezoekers bepaalt de sfeer in het dorp, niet alleen de kwantiteit. Het kan niet zo zijn dat een zo waardevolle plek door horeca wordt weggeblazen.

Karien Hilbers en Thomas Swinkels
Oude Prinsweg 11
1861 CS Bergen

Eerste Bergensche Boekhandel
T.a.v. de heer T. Swinkels
Oude Prinsweg 11
1861 CS Bergen NH

datum donderdag 14 januari 2010
project Oude Prinsweg 11 te Bergen (Stemgeluid)
betreft Berekeningsresultaten akoestisch onderzoek
ons kenmerk T.09.253/7826
uw kenmerk --

Geachte heer Swinkels,

In verband met het voornemen van de gemeente Bergen om een horecabestemming af te geven voor het voormalig postkantoor aan de Oude Prinsweg 23 hebben wij voor u een akoestisch onderzoek uitgevoerd conform methode II van de "Handleiding meten en rekenen Industrielawaai" 1999.

Het akoestisch onderzoek moet inzichtelijk maken wat de te verwachten geluidsbelasting ten gevolge van stemgeluid afkomstig van het toekomstige terras op de woning aan de Oude Prinsweg 11 gaat worden en of hiermee in voldoende mate rekening is gehouden met de ruimtelijke onderbouwing die nodig is voor de bestemmingsplanprocedure. De resultaten van dit onderzoek staan vermeld in deze brief.

Ligging toekomstig horecabedrijf

Het bedrijf ligt in het centrum van Bergen, omringd door winkels, horecabedrijven en woningen van derden. Zie figuur 1 voor een overzicht van de locatie.

Representatieve bedrijfssituatie

De representatieve bedrijfssituatie (rbs) is de maximale werksituatie, die vaker voorkomt dan twaalf maal per jaar. Uitgangspunt voor het onderzoek is een terras, met plaats voor 40 personen. De dagperiode (07.00 – 19.00 uur) wordt op aangeven van de opdrachtgever buiten beschouwing gelaten. Uitgegaan wordt van de situatie waarbij in de avondperiode (19.00 – 23.00 uur) het terras volledig bezet is. In de nachtperiode (23.00 – 07.00 uur) wordt uitgegaan van een terras waar nog gedurende 1 uur volle bezetting is tot middernacht.