

MEMO van college aan de Commissie Bestemmingsplannen

datum : 16 maart 2010
aan : Gemeenteraad
van : College
onderwerp : beantwoording vragen commissie Bestemmingsplannen en insprekers over
voorontwerpbestemmingsplan "Bergen Centrum - Beschermd Dorpsgezicht"
Portefeuillehouder: A. Plomp
Inlichtingen bij: E. Mengers

Tijdens de vergadering van de commissie Bestemmingsplannen op 9 februari 2010 is het voorontwerpbestemmingsplan "Bergen Centrum – Beschermd Dorpsgezicht" behandeld alsmede de "Nota van Beantwoording" van dit voorontwerpbestemmingsplan. De vragen en opmerkingen die tijdens de commissievergadering zijn gesteld worden middels dit memo beantwoord en worden toegevoegd aan de Nota van Beantwoording van voornoemd voorontwerpbestemmingsplan.

Gemeentebelangen BES:

1. Wonen kan in de "gemengde bestemmingen" alleen op de verdiepingen, dit moet toch ook op de begane grond kunnen?
2. Wat is de bestemming op de achterste delen van de woningen aan de Oude Prinsweg: "Tuin" of "erven"? Als het die laatste betreft, dan moeten deze in het nieuwe bestemmingsplan ook die aanduiding krijgen. In de bestemming "Tuin" mag namelijk niet of nauwelijks gebouwd worden.
3. De gekozen oplossing voor Palermo is voor de fractie niet akkoord. Er moeten voldoende parkeerplaatsen komen voor de omwonenden.
4. Lopen de grens van het bestemmingsplan en de grens van de aanwijzing als beschermd dorpsgezicht gelijk?
5. Monumenten moeten wel op de plankaart worden weergegeven.
6. Het plan lijkt soms op twee gedachten te hinken. Enerzijds wordt het gewenst geacht om Chacha te behouden, anderzijds wordt het mogelijk gemaakt om de huidige activiteit daar te beëindigen.
7. Het Beeldkwaliteitplan is er al.
8. Het kerkterrein mag niet als evenemententerrein worden aangeduid, dit is namelijk contrair het beleid dat de gemeente voert. Het voorliggende bestemmingsplan maakt dit wel mogelijk.
9. Wordt aan de Karel de Grotelaan 6s nu 1 woning mogelijk, of worden dat er toch twee.
10. De steeg tussen het voormalig postkantoor en het Sterkenhuis heeft de bestemming Cultuur en Ontspanning. Dit is niet correct.
11. In het voormalig postkantoor moeten alleen winkels en wonen mogelijk worden. De mogelijkheid van horeca moet niet worden opgenomen.

Beantwoording

1. *Het voorontwerpbestemmingsplan maakte het wonen op de begane grond reeds mogelijk. De bovenverdiepingen waren exclusief bestemd voor wonen. Het onderscheid*

tussen de begane grond en de verdiepingen wordt in het ontwerpbestemmingsplan losgelaten.

2. De tuinen achter de Oude Prinsweg hebben in het oude bestemmingsplan de bestemming 'Tuin'.
3. De parkeeroplossing voldoet aan het ruimtelijk parkeerbeleid zoals dat op 29 september 2009 door het college is vastgesteld.
4. De grens van het beschermd dorpsgezicht en het bestemmingsplan lopen niet gelijk. De grens van de aanwijzing loopt vaak maar gedeeltelijk over een perceel. Het bestemmingsplan bestemt de gronden tot op perceelsniveau. Daar waar percelen maar deels in de aanwijzing als beschermd dorpsgezicht vallen is er voor gekozen om deze percelen in zijn geheel in het bestemmingsplan op te nemen. Het gedeelte van het perceel dat binnen de aanwijzing valt, valt wel onder de beschermende status van het beschermd dorpsgezicht; het gedeelte van het perceel dat niet in het beschermd dorpsgezicht valt, krijgt deze beschermende status niet.
5. Het aanduiden van een monument op de verbeelding van een bestemmingsplan is, juridisch gezien, niet relevant. In de landelijke standaard¹ voor bestemmingsplannen is de aanduiding 'monument' ook niet meer opgenomen. De reden hiervoor is dat monumenten middels de Monumentenwet reeds zijn beschermd. Omdat de overheid de regeldruk wil verminderen, is het opnemen van de aanduiding monument in het bestemmingsplan overbodig.
6. De gemeente Bergen acht het toestaan van Chacha op de huidige locatie wenselijk conform de uitgangspunten van het horecabeleid. Derhalve krijgt dit pand de daarbij behorende horecabestemming. Echter staat de gemeente ook niet negatief tegenover de plannen van de huidige eigenaar om op deze locatie een restaurant te beginnen. De voorgestelde horecabestemming zou een dergelijke ontwikkeling in de weg staan. Om dat te voorkomen wordt in het ontwerpbestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid voor deze locatie opgenomen.
7. Het Beeldkwaliteitsplan is in concept reeds gereed en aan de Commissie Cultuurhistorische Kwaliteiten voorgelegd ter advisering. Vervolgens zal het plan aan het college worden voorgelegd om de ontwerpversie van dit plan samen met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen.
8. Het evenementenbeleid doet geen uitspraken over locaties waar wel of geen evenementen mogen worden gehouden. Derhalve is het niet contrair dit beleid om middels een aanduiding evenementen mogelijk te maken rondom de Ruïnekerk. Dit betekent niet dat er zomaar evenementen georganiseerd kunnen worden rondom de Ruïnekerk. Een initiatiefnemer zal nog altijd een evenementenvergunning aan moeten vragen.
9. Aan de Karel de Grotelaan 6s wordt 1 woning mogelijk gemaakt.
10. Deze constatering is correct en zal in het ontwerpbestemmingsplan worden meegenomen
11. Gezien de omgeving acht het college zowel winkels als horeca (categorie 1) wel passend in dit gebied, derhalve acht zij het mogelijk om horeca te vestigen in het voormalig postkantoor.

GroenLinks

1. Dit is een conserverend plan, toch is er nieuw beleid in verwerkt. Hoe kan dat?
2. Het is verstandiger om op de horecanota af te wachten en dan pas dit bestemmingsplan vast te stellen, zeker voor dit kwetsbare gebied.
3. Ten aanzien van Chacha moet handhavend worden opgetreden.

Beantwoording

1. Bestemmingsplannen die in het kader van het project 'actualisering bestemmingsplannen' worden opgesteld zijn conserverend van aard. Dit plan is echter

¹ SVBP2008: Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen 2008. Deze standaard is te vinden op www.geonovum.nl

een uitzondering daarop. In het plangebied is de aanwijzing 'beschermde dorpsgezicht' van kracht. Ingediende bouwplannen moeten worden getoetst aan een bestemmingsplan waarin deze aanwijzing is verwerkt. Omdat daar voor onderhavig gebied geen sprake van is, kunnen ingediende bouwplannen die niet in het (oude) bestemmingsplan passen, niet ten uitvoer worden gebracht. Derhalve zijn de initiatieven waarover het college positief heeft besloten, meegenomen in dit plan.

- 2. Het college heeft de uitgangspunten voor de Horecanota vastgesteld. Deze uitgangspunten zijn verwerkt in het bestemmingsplan. Bovendien hebben de Horecanota en onderhavig bestemmingsplan elk hun eigen dynamiek. Wachten op de Horecanota betekent dat het bestemmingsplan verder wordt vertraagd. Waardoor er langer onduidelijkheid blijft voor de initiatiefnemers in het gebied.*
- 3. Middels het bestemmingsplan wordt de vestiging van Chacha gelegaliseerd, waardoor er ten aanzien van de ruimtelijke ordening niet handhavend hoeft te worden opgetreden.*

VVD

- 1. Is er een prioriteit in te nemen geluidsmaatregelen, zoals eerst 'aan de bron' dan 'overdracht' en tot slot 'bij de ontvanger'?*
- 2. De bestemming van Chacha is wellicht correct, maar gehoord de bezwaren van de omwonenden moet men zich wellicht herbezinnen.*
- 3. De genoemde ontsluitingsweg door het centrum van Bergen is verkeerd.*
- 4. De mogelijkheden van de gebouwen (elasticiteit) is bij de een minder strikt dan bij de ander. Deze moet voor alle panden gelijk zijn.*
- 5. Zijn er nog panden die aan de gemeentelijke monumentenlijst worden toegevoegd?*
- 6. Wat is de status van de kaart over de 'groenstructuur'?*

Beantwoording

- 1. Er is inderdaad sprake van een prioriteitsstelling bij het nemen van geluidmaatregelen. Dit is opgenomen in de beleidsnotitie "procedure hogere grenswaarde" van het MRA (maart 2008). In deze notitie staat letterlijk: "Als er maatregelen moeten worden getroffen om de geluidbelasting te verminderen, zal er eerst moeten worden gekeken naar maatregelen aan de bron, dan in de overdracht en pas als laatste bij de ontvanger."*
- 2. Het college heeft in november 2009 de uitgangspunten voor het Horecabeleid vastgelegd. Daarbij is gesteld dat zij Chacha wil behouden omdat dit het enige etablissement is in zijn aard en omvang in de kern Bergen. Het college ziet geen reden om af te wijken van dit standpunt.*
- 3. Deze constatering is correct, in het ontwerpbestemmingsplan zal dit worden aangepast.*
- 4. Het bestemmingsplan is zo strikt als mogelijk opgesteld. Dit is ook een eis vanuit de aanwijzing van het beschermd dorpsgezicht. In veel panden is echter sprake van dubbelgebruik (bijvoorbeeld wonen en detailhandel in hetzelfde pand). Dat is niet vreemd omdat het hier gaat om een gebied in het centrum van Bergen. Om toch de bestemmingen vast te leggen is per pand geïnventariseerd wat het huidige gebruik is, wat vervolgens in het bestemmingsplan wordt vastgelegd. Dit verklaart waarom bij het ene pand meer gebruiksmogelijkheden zijn dan bij het andere pand.*
- 5. Deze vraag is in het kader van het bestemmingsplan niet relevant.*
- 6. De bedoelde kaart komt uit het Groenstructuurplan Bergen (1994).*

D66

- 1. Er zijn veel inconsistenties in het plan, dus moet het college haar huiswerk over doen. Zo is er verschil tussen de toegestuurde plankaart en de 'Nota van Beantwoording'.*

Beantwoording

- 1. Er zijn geen inconsistenties in het plan. De bedoelde plankaart betreft de kaart die hoort bij het voorontwerpbestemmingsplan zoals dat in september 2008 ter inzage heeft gelegen. Deze kaart is nog niet aangepast op de Nota van Beantwoording waarop wordt gedoeld. Dat gebeurt pas in het ontwerpbestemmingsplan, dat pas na de behandeling in de commissie Bestemmingsplannen ter visie wordt gelegd.*

BOBbes

1. Kan het college, gehoord de beraadslagingen van deze commissie, aangeven wat het tijdspad is voor de vervolgpcedure?
2. Er is sprake van een 'weegschaal'. De bewoners zijn van mening dat de ondernemers meer 'gewicht' hebben, nu lijken de belangen van de bewoners weer 'zwaarder te wegen'.
3. Bij het voormalig postkantoor moet de ondernemer ook mogelijkheden krijgen om initiatieven te ontwikkelen, dus wordt een zo ruim mogelijke bestemming wenselijk geacht.

Beantwoording

1. *Gehoord hebbende de commissie is deze notitie opgesteld. Naar aanleiding daarvan is nog een enkele aanpassing naar voren gekomen. Deze worden meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Dit plan zal in maart/april 2010 ter visie worden gelegd voor een periode van zes weken. Na het sluiten van die termijn dient het plan binnen 12 weken ter vaststelling aan de gemeenteraad te worden voorgelegd. Daarna zal het plan wederom voor zes weken ter inzage wordt gelegd. In die laatste periode kan er beroep worden ingediend. Indien dit is gebeurd, moet Raad van State binnen een jaar na het sluiten van de beroepstermijn uitspraak doen over het ingestelde beroep.*
2. *Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.*
3. *De initiatiefnemer heeft aangegeven alleen horeca in dit pand te willen ontwikkelen. Het bestemmingsplan heeft tot doel om de bestemmingen zo strikt als mogelijk te bestemmen. Derhalve heeft de bestemming 'Horeca' de voorkeur boven de bestemming 'Gemengd 4' (wonen en horeca).*

PvdA

1. Kijk goed naar de overlast van de horeca voor de bewoners.
2. Het voormalig postkantoor dient de bestemming 'wonen en detailhandel' te krijgen, er moet geen horeca mogelijk worden.
3. Het is wel mogelijk om het parkeerprobleem rondom Palermo op te lossen middels een ondergrondse parkeergarage. Dit kost alleen meer geld.
4. Fabels en Summum moeten niet kunnen uitbreiden.
5. Het akoestisch rapport van de eigenaren van de Eerste Bergensche Boekhandel moet worden meegenomen en onderdeel van de besluitvorming worden evenals de overige insprekreacties van vanavond.

Beantwoording

1. *Er is goed gekeken naar de overlast van de horeca van de bewoners. In het kader van het bestemmingsplan zijn alleen de aspecten geluid en parkeren van belang. De ondernemer in kwestie heeft een akoestisch onderzoek laten doen. Daaruit zijn maatregelen naar voren gekomen om de geluidsoverlast te beperken. Dit onderzoek ligt ter toetsing voor bij het MRA.*
2. *Het college is die mening niet toegedaan. In haar besluit van 14 december 2009 heeft het college besloten mee te werken aan onderliggend initiatief. Dit besluit zal als zodanig worden verwerkt in het bestemmingsplan.*
3. *De oplossing voor parkeren bij 'Palermo' voldoet aan het Ruimtelijk Parkeerbeleid zoals het college dat op 29 september 2009 is vastgesteld.*
4. *Het college ziet geen reden om deze uitbreiding niet toe te staan. Het betreffen slechts kleine, marginale uitbreidingen.*
5. *Het rapport zal worden meegenomen en worden beoordeeld.*

CDA

1. Het is vreemd dat de bewoners aan de Kleine Dorpsstraat wel zelf parkeerplaatsen hebben moeten aanleggen, maar dat een ondernemer (in casu de initiatiefnemer van Palermo, red) dat niet hoeft.

2. In het voormalig postkantoor moeten wel winkels en wonen mogelijk zijn, maar geen horeca.
3. Dat een bepaalde ontwikkeling 'wenselijk' wordt geacht is te weinig motivatie om er mee akkoord te gaan.
4. In de tuin van het Oude Raethuys is het nu mogelijk om parkeerplaatsen aan te leggen, deze mogelijkheid moet uit het plan worden gehaald.
5. Het verweer van Fabels wordt gemist.
6. Kan er op basis van het bestemmingsplan handhavend tegen Chacha worden opgetreden? Zo niet, dan graag aangeven hoe dit wel kan.

Beantwoording

1. *Het ruimtelijk beleid ten aanzien van parkeren is op 29 september 2009 door het college vastgesteld. De parkeerplaatsen die de bewoners hebben aangelegd vielen niet onder dat beleid. Het te realiseren complex op de locatie van Palermo wel.*
2. *Gezien de omgeving acht het college zowel winkels als horeca (categorie 1) wel passend in dit gebied, derhalve acht zij het mogelijk om horeca te vestigen in het voormalig postkantoor.*
3. *De classificatie 'wenselijk' geeft aan dat het college achter een bepaalde ontwikkeling staat. In het kader van het bestemmingsplan dienen dan een aantal aspecten te worden onderzocht. Zolang een ontwikkeling daarbinnen past, is er geen reden de ontwikkeling af te wijzen.*
4. *Het moet inderdaad niet mogelijk zijn om te parkeren in de tuin van het Oude Raethuys. De bestemming zal daarom worden aangepast in 'Groen'. Binnen deze bestemming is het niet mogelijk om te parkeren, of parkeerplaatsen aan te leggen.*
5. *Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.*
6. *Het huidig gebruik van het pand aan de Karel de Grotelaan 6 (Chacha) is al jarenlang gedoogd. Daardoor is bij zowel de eigenaar als de exploitant van het gebouw de indruk gewekt dat het pand positief bestemd zou worden. Hoewel er dus sprake is van contrair gebruik, is handhavend optreden op basis van het oude bestemmingsplan niet mogelijk. Dus tegen het gebruik als zodanig kan niet worden gehandhaafd, wellicht is het mogelijk handhavend op te treden tegen de geluidsoverlast, vernielingen etc. Dat maakt echter geen onderdeel uit van het bestemmingsplan.*

Reactie op de insprekers

Bij de behandeling van het voorontwerpbestemmingsplan Bergen Centrum – Beschermd Dorpsgezicht in de commissie bestemmingsplannen hebben ook een aantal mensen ingesproken. Gedurende vergadering werd toegezegd dat deze reacties ook zouden worden beantwoord. Hieronder een samenvatting van de insprekers en een beantwoording van de vragen en opmerkingen die daar zijn gesteld.

Bewonersvereniging Bergen Centrum (BBC)

Proces

1. De BBC is van mening dat zij niet of nauwelijks wordt betrokken bij de besluitvorming.
2. Over de invulling van een aantal panden komt de gemeente niet verder dan dat een ontwikkeling 'wenselijk' is, terwijl aan de wens van de bewoners (wel voorzien van argumenten) wordt voorbijgegaan.
3. Volgens de BBC wordt er informatie achtergehouden en blijken sommige besluiten 'geheim' te zijn of deels onleesbaar te zijn gemaakt. De besluitvorming is daarmee, volgens de BBC, niet bepaald 'transparant'. Bovendien worden er toezeggingen gedaan aan (project)eigenaren zonder enig voorbehoud over door de raad nog te nemen besluiten, waardoor de BBC vindt dat het geheel riekt naar bevoordeling en/of verdoezeling van de feiten. Dit wordt volgens de BBC nog eens bevestigd in de vrijgegeven documenten waarin "uitruilen van horecabestemmingen en afkopen van schadeclaims" staat.

Inhoudelijk

1. Er is nog geen beeldkwaliteitplan (BKP). Het college vindt dat er zonder dit BKP er geen sprake kan zijn van een ontwerpbestemmingsplan. Volgens de BBC dient vooraf een ieder de mogelijkheid te krijgen om een reactie in te dienen. Echter worden de uitkomsten verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. Dit is volgens de BBC een onjuiste procedure.
2. Het horecabeleid is nog in conceptvorm. Toch wordt in het bestemmingsplan reeds geconformeerd aan dit concept. Mogelijkerwijs zal het horecabeleid als gevolg van de inbreng nog wijzigen, het opnemen van dit concept in het bestemmingsplan is daarom volgens de BBC te prematuur. Verder gaat de BBC in op het horecabeleid. Overigens krijgt het voormalig postkantoor de aanduiding 'horecacategorie 2', terwijl in de uitgangspunten voor het horecabeleid staat dat rondom de Ruïnekerk horecacategorie 1 algemeen toelaatbaar is.
3. De bewoners hebben niet kunnen reageren op de ambtshalve aanpassingen. Het voorontwerp zou eerst aangepast moeten worden en opnieuw ter inzage gelegd moeten worden. Door dit niet te doen wordt volgens de BBC een fatsoenlijke inspraakprocedure genegeerd en is de procedure daarmee onacceptabel.
4. De overeenkomst ten aanzien van het parkeren en planschadeovereenkomsten worden gemist. Deze zijn belangrijk voor de BBC om te beoordelen of deze correct zijn toegepast.
5. Overlast is volgens de BBC meer dan alleen (mechanische) akoestiek. Het gaat ook om geluidsvolume natuurlijke personen, verkeerstoename, vandalisme en dergelijke.

Reacties van omwonenden

1. Postkantoor. De horeca wordt wenselijk geacht door het college, terwijl de BBC en de bewoners een aantal argumenten hebben gegeven waarom horeca onwenselijk is. Er wordt nu meer drank gebruikt, de rokers staan tegenwoordig buiten, de balans tussen de verschillende functies wordt verstoord, de sluitingstijd wordt verlengd. Bovendien is het beschermd dorpsgezicht, wat betekent dat niet alles is geoorloofd, de toon van enige stilte wordt aan de achterzijde gezet. Verder is er een geluidsmeting uitgevoerd die laat zien dat de terrassen een te grote gevelbelasting opleveren en is uit eerdere juridische procedures reeds horeca aan de achterzijde van de Oude Prinsweg geweerd. Tot slot leent de bovenverdieping van het postkantoor zich uitstekend voor bewoning.
2. ChaCha (Karel de Grotelaan 6). Het behouden van de discotheek op deze locatie is voor het college wenselijk vanuit het oogpunt van diversiteit. Volgens de BBC staat in de

bijlage van het bestemmingsplan dat een discotheek in de zwaarste horecacategorie alleen kan voor deze bedrijven specifiek aangewezen gebieden. De BBC is van mening dat dat dus een ongevoelig gebied zou moeten zijn.

3. De uitbreiding van Fabels is niet akkoord wegens de geluidstoename na uitbouw door geopende deuren. Door de huidige U-bouwworm wordt dat nu grotendeels voorkomen.
4. De BBC geeft een aantal bezwaren weer die tijdens een bijeenkomst in 2007 zijn gemaakt voor wat betreft 'Palermo'. De gemeente zou in een vervolgbijeenkomst nog op deze bezwaren terug komen. Deze heeft echter nooit plaats gevonden.

Beantwoording

Proces

1. *De BBC is meerdere malen bijgepraat en geïnformeerd over de ontwikkeling van de verschillende bouwplannen en de ontwikkeling van het bestemmingsplan Bergen Centrum – Beschermd Dorpsgezicht. Dit zonder dat daarvoor wettelijke bepalingen gelden of wat die meer zij.*
2. *Het feit dat een bepaalde ontwikkeling 'wenselijk' is, wil zeggen dat het college dan wel de raad een besluit heeft genomen over deze ontwikkeling. Bij deze besluiten dient het besluitvormende orgaan altijd alle belangen af te wegen. Bovendien zijn deze besluiten nimmer ongegrond. Er is derhalve geen sprake van onvoldoende motivering.*
3. *Er wordt geenszins informatie achter gehouden. Alle openbare besluiten kunnen worden opgevraagd of worden ingezien. De besluitenlijsten van de raad en het college zijn zelfs op internet op te vragen. Verder zijn het college en de raad bevoegd om besluiten als 'niet-openbaar' aan te merken. Dit mag wanneer de belangen van betrokkenen in het geding zijn, of als de onderhandelingspositie van de gemeente in het geding komt. In het kader van artikel 10 en 11 van de Wet openbaarheid van bestuur is een bestuursorgaan bevoegd informatie niet te verstrekken wanneer het mogelijkerwijs de persoonlijke levenssfeer aantast dan wel wanneer het gaat om persoonlijke beleidsopvattingen. De besluitvorming is dus wel degelijk transparant. De gedane toezeggingen zijn altijd onder voorbehoud van nog te nemen besluiten door college of raad. Er is ook geen sprake van bevoordeling of verdoezeling. De termen "uitruilen van horecabestemmingen" en het "afkopen van schadeclaims" zijn buiten hun context geplaatst, beide termen zijn hoegenaamd vakjargon. Het "uitruilen van horecabestemmingen" wil zeggen dat er uitwisseling van horecacategorieën kan plaatsvinden, bijvoorbeeld van horecacategorie 3 naar categorie 1. Het "afkopen van schadeclaims" wil zeggen dat er overeenkomsten worden gesloten om zodoende de kosten voor planschade af te wikkelen op de initiatiefnemer.*

Inhoudelijk

1. *Uit de vooroverlegreacties van zowel provincie als de Commissie Cultuurhistorische Kwaliteiten (CCK) kwam naar voren dat er een BKP werd gemist en dat een dergelijk plan wel nodig is. Daarom is een dergelijk BKP opgesteld. Dit plan zal worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan en vervolgens ook samen met dit ontwerp ter inzage liggen voor zienswijzen. Op die manier kan een ieder zijn of haar zienswijze naar voren brengen, zowel op het BKP als op de manier waarop het in het ontwerpbestemmingsplan is verwerkt. Dit is de procedure zoals die in de wet is verankerd en derhalve dus volledig correct.*
2. *Het college heeft de uitgangspunten voor het horecabeleid reeds vastgesteld. Deze uitgangspunten zijn verwerkt in het bestemmingsplan. Juist wanneer deze uitgangspunten niet in het ontwerpbestemmingsplan worden verwerkt, zal het bestemmingsplan niet actueel zijn. De nota Horecabeleid heeft reeds ter inzage gelegen voor zienswijzen. Het ontwerpbestemmingsplan Bergen Centrum – Beschermd Dorpsgezicht moet nog voor zienswijzen ter inzage worden gelegd. Gesteld kan dus worden dat het bestemmingsplan niet op het horecabeleid vooruitloopt. Wijzigingen in het horecabeleid (bijvoorbeeld naar aanleiding van zienswijzen) worden uiteraard 1 op 1 in het (ontwerp)bestemmingsplan verwerkt. Het horecabeleid volgt haar eigen inspraakprocedure, de inhoud van dit beleid staat in het kader van onderhavige procedure niet ter discussie. In de Nota van Beantwoording staat inderdaad per abuis*

dat het voormalig postkantoor de aanduiding 'horecacategorie 2' krijgt. Dit moet zijn 'horecacategorie 1'.

3. Wettelijk gezien moet in de procedure tot het vaststellen van een bestemmingsplan pas in de ontwerpfasen een plan ter inzage. De gemeente Bergen heeft echter in haar inspraakverordening bepaald om alle ruimtelijke plannen ook voor inspraak open te stellen, wat betekent dat bestemmingsplannen ook in een eerdere fase al ter inzage worden gelegd. In de gemeente Bergen hebben bewoners dus 2 keer de gelegenheid op een bestemmingsplan te reageren alvorens het aan de raad ter vaststelling wordt aangeboden. De ambtshalve aanpassingen zijn aanpassingen die voortkomen uit geconstateerde omissies, voortschrijdend inzicht en/of college- en raadsbesluiten. Deze moeten ook in het ontwerpbestemmingsplan worden verwerkt. De bewoners (en andere belanghebbenden) krijgen in de ontwerpfasen nog de mogelijkheid om middels een zienswijze hierop te reageren. Er is dus geenszins sprake van het negeren van de inspraakprocedure of wat dies meer zij.
4. In een bestemmingsplan moet alleen aannemelijk worden gemaakt dat de kosten voortvloeiend uit planschade of eventuele gevolgen voor parkeren op een andere manier verzekerd zijn. De overeenkomsten zelf maken geen onderdeel uit van het bestemmingsplan.
5. In het kader van het bestemmingsplan kunnen zaken als vandalisme niet worden opgelost. In het bestemmingsplan is het verplicht te toetsen aan een aantal milieuaspecten. Een van die aspecten is onder meer geluid. Derhalve wordt een akoestisch onderzoek verlangd waaruit moet blijken dat deze niet toeneemt of aangeeft welke aanpassingen er nodig zijn om te zorgen dat dat niet gebeurt.

Reactie omwonenden

1. De horeca in het voormalig postkantoor wordt wenselijk geacht vanuit de uitgangspunten van het horecabeleid. De argumentatie daarvoor is in dit beleid terug te vinden. De genoemde argumenten zijn eerder niet beantwoord, omdat die binnen het bestemmingsplan geen rol spelen en derhalve ook niet (in het kader van het bestemmingsplan) kunnen worden beantwoord. Deze spelen een rol binnen het horecabeleid. Het bestemmingsplan is onder meer de ruimtelijke uitwerking van het horecabeleid opgenomen. De aanwijzing als beschermd dorpsgezicht heeft betrekking op de uiterlijke verschijningsvorm van de gebouwde omgeving en niet met de aanwezige stilte of het gebruik van het gebied. Het genoemde onderzoek naar geluid zal worden beoordeeld. De uitkomst daarvan komt op een later moment. Dat de horeca middels juridische procedures eerder is geweerd, wordt voor kennisgeving aangenomen. Er is hier sprake van een nieuwe (juridische) situatie. Of de bovenverdieping van het postkantoor zich leent voor bewoning is op dit moment niet door de gemeente of de BBC te toetsen.
2. Het college heeft, bij het vaststellen van de uitgangspunten voor het horecabeleid, uitgesproken dat de discotheek aan de Karel de Grotelaan 6 behouden moet worden omdat dit etablissement de enige discotheek in Bergen is. Bedrijven die in deze horecacategorie vallen, mogen alleen in specifieke gebieden worden gevestigd. Door het aanwijzen van een uitgaanscentrum is een dergelijk specifiek gebied aangewezen. In tegenstelling tot wat de BBC beweert, gaat het dus niet om ongevoelige gebieden.
3. De BBC bedoelt waarschijnlijk dat door de U-vorm van de huidige achterzijde de geluidsoverlast bij geopende deuren beperkter is dan bij een uitbouw. Dit wordt echter geenszins gestaafd middels onderzoek of nader beargumenteerd. Inmiddels heeft dit bedrijf (Fabels) een onderzoek laten verrichten naar de toename van de geluidsoverlast bij uitbouw. Dit onderzoek wordt door het MRA getoetst.
4. Er heeft inderdaad geen vervolgbijeenkomst plaatsgevonden, omdat eerst het bestemmingsplan gewijzigd moest worden, alvorens met het plan verder kon worden gegaan. De bezwaren zijn overigens bekend, en komen ook terug in de Nota van Beantwoording. Er wordt nog bekeken of een bezonningstudie noodzakelijk is.

Mw. Y. Grondhout

1. Inspreker heeft veel overlast van de discotheek aan de Karel de Gotelaan 6. Deze overlast begon in 1980. De overlast wordt in ernstige mate gevormd door het opengaan van de illegaal gerealiseerde hoofdingang.
2. In het weekend wordt de muziek harder gezet. De bassen in de muziek en het geschreeuw op straat worden nog eens versterkt door weerkaatsing van het geluid middels een zijmuur van het huis van de bureu.
3. Volgens de inspreker meent de gemeente dat de overlast toe- of afneemt naarmate er meer of minder wordt geklaagd. Er is echter geen causaal verband tussen het aantal klachten en de mate van overlast.
4. De gemeente en de politie wijzen volgens de inspreker naar elkaar. De gemeente adviseert om de politie te bellen bij overlast, de politie stelt dat de bewoners bij de politiek moeten zijn om iets gewijzigd te krijgen.
5. Volgens de inspreker moet de exploitant er voor zorgen dat er geen geluid naar buiten komt. De gemeente dient dat te handhaven.
6. De metingen van het MRA worden niet 's nachts gedaan.
7. De politiek heeft de sluitingstijden verruimd naar 3 uur als proef. De omwonenden is echter niet gevraagd wat zij van deze proef vonden.
8. Een discotheek hoort niet thuis in een woonomgeving.

Beantwoording

1. *In het bestemmingsplan is een uitbreiding opgenomen voor de discotheek om zodoende een geluidssluis te maken. Hierdoor zal de geluidsoverlast door openstaande deuren sterk verminderen.*
2. *Dit wordt voor kennisgeving aangenomen. Er wordt een akoestisch onderzoek gedaan naar de geluidsoverlast. Uit dit onderzoek moet blijken welke maatregelen er nodig zijn om de geluidsoverlast naar een minimum te beperken.*
3. *Voor het bestemmingsplan is deze opmerking niet relevant. Dit hoort thuis in de discussie omtrent het horecabeleid.*
4. *Ook deze opmerking is niet relevant voor het bestemmingsplan, wel voor het horecabeleid.*
5. *De exploitant moet inderdaad zorgen voor beperking van de overlast. Dit kan echter niet middels het bestemmingsplan worden afgedwongen. Wel door middel van een eventuele exploitatievergunning.*
6. *Een van de kerntaken van het MRA is handhavend optreden tegen milieuhinder bij bedrijven. Dat betekent dus ook bij geluidsoverlast van horecabedrijven. Het is voor het MRA wettelijk verplicht om in te gaan op klachten op dit terrein. In dat kader doet het MRA dan metingen, welke ook 's nachts worden uitgevoerd.*
7. *Deze verruiming heeft plaats gevonden in het kader van het horecabeleid. Deze opmerking hoort daar thuis, niet in het kader van het bestemmingsplan.*
8. *De gemeente heeft het plangebied van onderhavig bestemmingsplan aangemerkt als een gemend gebied, omdat dit een centrum gebied betreft, niet als een woonomgeving. Bij het vaststellen van de uitgangspunten voor het horecabeleid, heeft het college het plangebied aangemerkt als uitgaansgebied dat hoort bij Bergen Centrum.*

Mw. G. Ooijevaar

1. Inspreker vraagt zich af of er wel sprake is van een beschermd dorpsgezicht. Bewoners hebben nooit melding ontvangen van de aanwijzing als beschermd dorpsgezicht.
2. In de Nota van Beantwoording staat dat het gehele perceel van de insprekers is opgenomen in het bestemmingsplan omdat het 'verwarrend en onlogisch' zou zijn om het perceel in twee bestemmingsplannen op te nemen. De burger wordt dus in zijn rechten beperkt omdat het administratief makkelijker en overzichtelijker is. Insprekers voelen zich in hun woongenot beknot. Overigens zal de uitbreiding van de beschermende werking naar het gehele perceel meer administratie vergen, omdat er meer vergunningen nodig zijn. Nu vallen namelijk ook de schuren achter op het perceel in het beschermd dorpsgezicht.

3. De inspreker geeft aan dat opgenomen maten zijn niet correct zijn.
4. Volgens de inspreker lijkt het er op dat de gemeente zich onvoldoende heeft laten informeren, waardoor er in de toekomst vertragingen zullen zijn bij het aanvragen van een vergunning.

Beantwoording

1. *eind jaren '80 heeft de minister van Cultuur het centrum van Bergen aangewezen als beschermd dorpsgezicht. Dat deze aanwijzing niet bij de bewoners is gemeld, wil niet zeggen dat de aanwijzing niet correct is.*
2. *Een deel van het perceel van de insprekers ligt in het gebied dat is aangewezen als beschermd dorpsgezicht. Alleen voor het deel van het perceel dat in de aanwijzing valt, gelden de regels voor het beschermd dorpsgezicht; voor het deel van het perceel dat buiten de aanwijzing valt, gelden deze regels niet. Er is wel gekozen om het gehele perceel op te nemen in het bestemmingsplan omdat de insprekers anders te maken hebben met twee of meer bestemmingsplannen voor hun perceel. De insprekers zouden dan te maken hebben met meerdere planologische regimes.*
3. *De maten zijn overgenomen uit het oude bestemmingsplan. De werkelijke maten zullen gecontroleerd worden en (wanneer nodig) in het bestemmingsplan worden verwerkt.*
4. *Bij elk bestemmingsplan wordt het plangebied geïnventariseerd (gebruik, bouwhoogten, etc.), zo ook voor onderhavig bestemmingsplan. Vertraging van de bouwvergunning zal niet plaatsvinden, daar deze is bij wet vastgesteld op maximaal 12 weken.*

Dhr. W. Bello

1. De belangen van de omwonenden zijn volgens de inspreker al verkwanseld voordat er een ontwerpbestemmingsplan was. In een brief van juli 2009 wordt namelijk al met de projectontwikkelaar afgesproken dat Chacha de horecacategorie 3 krijgt. Verder blijkt uit een afsprakenlijst van november dat er ook al afspraken zijn gemaakt ten aanzien van het Oude Postkantoor en Palermo.
2. Er wordt volgens de inspreker niet voldaan aan de motiveringsplicht. Slechts het economisch belang van het toerisme wordt aangevoerd.
3. De inspreker is van mening dat per horeca-inrichting de effecten op de directe omgeving moeten worden bekeken.
4. Luidruchtige horeca past volgens de inspreker niet in het profiel van Bergen. De toeristen en recreanten komen volgens de inspreker vooral voor kunst, winkelen en dineren. Luidruchtige horeca hoort daarin volgens de inspreker niet in thuis.
5. Volgens de inspreker is alleen een akoestisch onderzoek onvoldoende. Ook moet er volgens hem worden gekeken naar andere vormen van overlast.
6. De inspreker is van mening dat de toekenning van horecacategorie 3 voor Chacha onjuist is, evenals het verruimen van de horecabestemming aan de zuid- en oostzijde van het pand. Verder liggen er plannen om de woning aan de Karel de Grotelaan 6s (naast Chacha) te gebruiken voor horeca. De gemeente heeft ten behoeve daarvan al ingestemd met de verruiming van deze woning.
7. Ten aanzien van Palermo stelt de inspreker dat de volkshuisvestelijke norm van 30% niet wordt gehaald en dat het parkeerprobleem niet wordt opgelost.

Beantwoording

1. *De omwonenden hebben reeds de mogelijkheid gehad om te reageren op het voorontwerpbestemmingsplan, zij krijgen die mogelijkheid ook nog wanneer het ontwerpbestemmingsplan ter inzage wordt gelegd. Daarmee is de rechtszekerheid van de omwonenden verzekerd.*
2. *De motiveringsplicht voor een bestemmingsplan is uitgewerkt in de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening. Onderhavig bestemmingsplan voldoet aan deze motivering zoals die daarin is genoemd. Derhalve is volgens de gemeente geen sprake van onvoldoende motivering.*
3. *Per horeca-inrichting moet worden bekeken wat de effecten zijn op de omwonenden. Derhalve moet voor alle nieuwe horeca die in het bestemmingsplan mogelijk wordt*

gemaakt diverse onderzoeken worden gedaan. Het belangrijkste daarvan is een akoestisch onderzoek waarin wordt gekeken wat de uitstralingseffecten van de horeca-inrichtingen zijn en welke maatregelen nodig zijn om deze indien noodzakelijk te verminderen.

- 4. Het college heeft bij het vaststellen van de uitgangspunten voor het horecabeleid, expliciet besloten dat zij Chacha graag wil behouden op haar huidige locatie. Op basis van dat besluit kan worden gesteld dat het college deze mening niet deelt.*
- 5. De aspecten die voor het bestemmingsplan moeten worden onderzocht zijn opgenomen in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Geluid is een van die aspecten. De overige vormen van overlast die door de inspreker worden aangehaald staan niet in het Bro en behoeven in het kader van het bestemmingsplan ook niet nader te worden onderzocht.*
- 6. Het gehele perceel heeft de bestemming horeca gekregen, hetgeen de uitbreiding van de horecabestemming aan de oostzijde en zuidzijde verklaren. Dit geldt echter alleen het bestemmingsvlak, het bebouwingsvlak is niet vergroot (met uitzondering van de nog te realiseren geluidssluis). Het pand aan de Karel de Grotelaan 6s is bestemd voor 'Wonen' en dient overeenkomstig te worden gebruikt. Het pand mag dus niet voor horecadoeleinden worden gebruikt.*
- 7. Vier van de 11 te realiseren woningen vallen in categorie 1. Dat is 36,4% van de woningen. De volkshuisvestelijke norm zal dus wel worden gehaald. Ten aanzien van het parkeren voldoet het plan aan het ruimtelijk parkeerbeleid zoals dat in september 2009 is vastgesteld.*

Dhr. C. Jonker

1. Uitbreiding van de horeca, in het bijzonder aan voor- en achterzijde van de Oude Prinsweg 23, is volgens de inspreker een regelrechte aantasting van de woonomstandigheden, met name ten aanzien van de avond- en nachtrust.
2. Uit de nota van beantwoording maakt de inspreker op dat er nu sprake is van 3 horecavestigingen op het adres Oude Prinsweg 23 (voor- en achterzijde 23 en achterzijde Vanilia) en dat er bij het verschijnen van het voorontwerpbestemmingsplan al een aanvraag lag voor 2 horecavestigingen bij de gemeente lag. Het college heeft contrair de regels voor goed openbaar bestuur gehandeld door de bewoners in augustus 2008 te vragen naar hun commentaar ten aanzien van detailhandel in het voorste deel van de Oude Prinsweg 23 terwijl er al afspraken met de eigenaar van het pand over horeca in dat deel.
3. Het voorontwerpbestemmingsplan stelt dat de omgeving van de Ruinekerk aangemerkt moet worden als een 'dwaalmilieu'. Dit milieu is geschikt voor detailhandel. De horeca moet worden geconcentreerd op en om het Plein. De inspreker is van mening dat het vestigen horeca aan de Oude Prinsweg 23 in strijd is met deze lijn.
4. Door het splitsen van het voorste en achterste deel van het pand aan de Oude Prinsweg 23 veranderd volgens de inspreker het karakter van het nu nog relatief rustige deel aan de achterzijde van dit pand.
5. Door de terrassen aan zowel de voorzijde als de achterzijde van het pand aan de Oude Prinsweg 23 zal de overlast volgens de inspreker aanzienlijk versterkt worden. Daar komt nog bij dat deze terrassen op den duur verbouwd zullen worden tot (halve) serres, waardoor het hoofdgebouw allengs wordt vergroot.
6. In de Nota van Beantwoording wordt gesteld dat de horeca een belangrijke economische factor is binnen de gemeente Bergen. Inspreker betwijfelt of de overige horecabedrijven gediend zijn met de uitbreiding van horeca. De slechte bezetting van deze horecazaken tussen 15 oktober en 1 juni en het verzoek van Gusto om in een deel van de horecaruimte detailhandel te vestigen, illustreert dit.
7. Horeca moet volgens de inspreker in balans zijn met de omgeving. Deze balans is nu al zorgelijk. Ook is het objectief niet aangetoond dat er een tekort dan wel een uitbreiding van horeca nodig is. De gemeente kan beter in de reeds bestaande bedrijven investeren. Goedlopende bedrijven hebben namelijk ook meer mogelijkheden om te werken aan de overlastbestrijding.

8. In de Nota van beantwoording staat dat de horeca mag niet zwaarder worden dan horecacategorie 1. Hierin ziet de inspreker een kleine tegemoetkoming aan hun wensen. Echter blijkt uit de ambtshalve aanpassingen dat de Oude Prinsweg 23 horecacategorie 2 krijgt.
9. De inspreker is van mening dat op geen enkele wijze wordt aangegeven dat het algemeen belang gediend is met de uitbreiding van de horeca. Het gestelde in de Nota van Beantwoording acht de inspreker niet als een serieuze onderbouwing.
10. De inspreker stelt dat het bestemmingsplan vooruitloopt op het horecabeleid. De bestemmingswijzigingen zijn gebaseerd op vage formuleringen in de Nota van Beantwoording zonder een duidelijke visie op het totale horecabeleid. De inspreker is van mening dat eerst het horecabeleid moet worden vastgesteld, alvorens de bestemmingen in het plan worden gewijzigd.

Beantwoording

1. *In het ontwerpbestemmingsplan zal inderdaad horeca mogelijk worden aan zowel de voorzijde als de achterzijde van de Oude Prinsweg 23. Deze horeca zal niet zwaarder zijn dan horecacategorie 1. Deze categorie acht het college, zeker gezien het gemengde functie, algemeen toelaatbaar voor dit gebied. Omdat het een gemengd gebied betreft (er zijn reeds horeca-etablisementen en winkels als ook woningen in het gebied aanwezig) is er al sprake van een hogere geluidsbelasting dan in een rustige woonwijk. De nieuwe horeca zal aan deze geluidsbelasting (naar verwachting) geen aanvullende werking hebben. Overigens is het de bedoeling om aan de achterzijde van het pand een ijssalon met detailhandel te vestigen. Omdat dit activiteiten zijn die vooral overdag plaatsvinden, zal de overlast (wanneer daar sprake van mocht zijn) van dit deel van het pand zich niet in de avond of nacht manifesteren. De andere vormen van overlast worden in het kader van het bestemmingsplan niet nader onderzocht. Dit hoort thuis in het Horecabeleid.*
2. *Er is sprake van 2 horecavestigingen, één aan de voorzijde en één aan de achterzijde van het pand aan de Oude Prinsweg 23. Achter Vanilia wordt geen horecabedrijf mogelijk gemaakt. Reeds in april 2008 heeft de eigenaar van het pand aan de Oude Prinsweg 23 per brief te horen gekregen dat horeca in het voorste deel van het pand mogelijk was, Dit is niet correct in het voorontwerpbestemmingsplan verwerkt. De voorgestelde ambtshalve aanpassing om alsnog een horeca-aanduiding op te nemen is hierdoor ook ingegeven. Dat wil niet zeggen dat de gemeente niet volgens de regels van goed openbaar bestuur heeft gehandeld. De rechtszekerheid van de omwonenden is niet in het geding gekomen, daar pas een ontwerpbestemmingsplan volgens de Wet ruimtelijke ordening ter inzage hoeft. In dit geval is er sprake van een voorontwerpbestemmingsplan dat ter inzage heeft gelegen. Het ontwerpbestemmingsplan moet nog ter inzage worden gelegd.*
3. *De omgeving is vanuit het detailhandelsbeleid aangemerkt als een 'dwaalmilieu'. Dit sluit echter de mogelijkheid om nieuwe restaurants te vestigen in dit gebied niet uit.*
4. *Inderdaad zal de achterzijde van het pand aan de Oude Prinsweg 23 nu een eigen voorkant krijgen. Hiermee wordt het 'cultuurpad' dat de gemeente Bergen wil ontwikkelen (raadsbesluit van mei 2009) en dat langs de achterzijde van dit pand zal lopen, ondersteund.*
5. *Het al dan niet hebben van een terras wordt geregeld middels exploitatievergunningen en niet middels het bestemmingsplan. Bezwaren tegen deze terrassen en eventuele geluidsoverlast daarvan horen in dat kader thuis.*
6. *Inderdaad is in de Nota van beantwoording gesteld dat de horeca een belangrijke economische factor is in de gemeente Bergen. Deze tekst is echter gebaseerd op het collegebesluit over de uitgangspunten voor het horecabeleid. Het hier gemaakte bezwaar hoort thuis in het horecabeleid. In het kader van het bestemmingsplan speelt dit bezwaar geen rol. De mogelijke uitbreidingen waar inspreker op doelt worden in het bestemmingsplan niet toegestaan en kunnen ook, vanwege de aanwijzing als beschermd dorpsgezicht, ook niet zonder meer worden aangebracht.*
7. *Deze beantwoording is gelijk aan het gestelde onder punt 6.*

8. *In het voorontwerpbestemmingsplan staat dat horecacategorie 2 algeheel toelaatbaar werd geacht. Op basis van de inspraakreacties heeft het college dit heroverwogen. Rondom de Ruïnekerk horen volgens het college wel bedrijven uit horecacategorie 1 thuis, maar niet bedrijven uit categorie 2 (met uitzondering van de reeds gevestigde bedrijven). Derhalve zal het ontwerpbestemmingsplan alleen horecacategorie 1 nog algeheel toelaatbaar achten. In de Nota van Beantwoording is per abuis horecacategorie 2 vermeld voor de Oude Prinsweg 23. Dit moet zijn horecacategorie 1. Dit laatste is ook conform hetgeen met de eigenaar van het pand is gecommuniceerd.*
9. *De uitbreiding van de horeca en de wenselijkheid daarvan wordt uiteengezet in het horecabeleid. Het bestemmingsplan beschouwd dit beleid, eenmaal vastgesteld, als een vaststaand kader.*
10. *Het bestemmingsplan loopt niet vooruit op het horecabeleid. Het concept horecabeleid heeft reeds ter inzage gelegen voor zienswijzen en wordt nu voorbereid ter vaststelling. Het bestemmingsplan heeft alleen nog als voorontwerp ter inzage gelegen, hierna wordt het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd en pas daarna wordt het bestemmingsplan ter vaststelling aan de gemeenteraad aangeboden.*

De heer Swinkels en mevrouw Hilbers

1. De Nota van beantwoording bevat zoveel wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan, dat er volgens de insprekers sprake is van een nieuw voorontwerpbestemmingsplan. Om mensen een eerlijke kans te geven zou eigenlijk een nieuw voorontwerpplan gepresenteerd moeten worden alvorens verder te gaan met de procedure.
2. Insprekers zijn van mening dat hun woorden zijn verdraaid. Zij zijn namelijk niet tegen detailhandel op de plek van het oude postkantoor (Oude Prinsweg 23, red.). De insprekers zijn juist voor detailhandel in dit pand.
3. Insprekers merken op dat het gebied waar zij wonen, in het beschermd dorpsgezicht, sprake is van een breekbare verhouding tussen wonen en winkelen en uitgaan. De bewoners vormen hier de kwetsbare groep en moeten door de gemeente in bescherming worden genomen tegen de commercie die als maar meer en groter wil. Van deze bescherming hebben de insprekers nog niet mogen genieten.
4. Er wordt in het bestemmingsplan uitgegaan van een uitbreiding van Fabels (Oude Prinsweg 9) en Summum (Oude Prinsweg 13). Met name ten aanzien van Fabels zal dit volgens de insprekers leiden tot een toename van overlast bij openstaande deuren en ramen. De capaciteitsvergroting zorgt voor een toename van praten, roken en afscheid nemen aan de voorkant op het terras. Bovendien kan het bedrijf in de toekomst nog groter worden en in Horecacategorie 2 vallen.
5. De horecabestemming van de voorzijde van het voormalig postkantoor (Oude Prinsweg 23) is nooit officieel aangekondigd. Het geluid denkt de gemeente te kunnen beteugelen door middel van een akoestisch rapport, maar dat richt zich alleen op het mechanische geluid. De overlast is veel groter door de stemgeluiden en het roken wat niet meer binnen mag plaatsvinden. Uit een geluidsrapport dat de insprekers hebben laten opstellen blijkt dat een terras aan de voorzijde van het oude postkantoor nooit kan voldoen aan de richtlijnen uit de VNG-publicatie 'Bedrijven en Milieuzonering'. Volgens de insprekers vindt de gemeente de wens van één horecaondernemer belangrijker dan de groep omwonenden die al jaren met de overlast te kampen hebben.
6. Er moet niet gekeken worden naar de belasting op papier, maar naar de belasting in de praktijk. Als er horeca bij Gusto verdwijnt, dan kan deze nog niet zomaar maar aan de voorzijde van het voormalig postkantoor worden ingepland.

Beantwoording

1. *Het is niet ongebruikelijk dat een bestemmingsplan gedurende de procedure tot vaststelling wordt aangepast. Het is niet noodzakelijk wederom een voorontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen. Voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld, wordt er namelijk ook nog een ontwerpbestemmingsplan opgesteld en ter*

inzage gelegd. Bewoners en andere belanghebbenden hebben dan nog de mogelijkheid op het bestemmingsplan (inclusief de wijzigingen) te reageren.

- 2. In de inspraakreactie van 23 september 2008 (kenmerk 0811908) staat letterlijk: "Wij verzoeken met klem om handhaving van de detailhandels bestemming aan de voorzijde van het postkantoor (...)". Deze zinsnede is in de Nota van Beantwoording geïnterpreteerd als een verzoek om 'tegen de detailhandelsbestemming op te treden'. Uit de bovenstaande reactie van de insprekers wordt duidelijk dat zij het 'behoud' van de detailhandelsbestemming bedoelen.*
- 3. Voor wat betreft het bestemmingsplan neemt de gemeente deze opmerking voor kennisgeving aan. De opmerking heeft namelijk betrekking op het gevoerde en te voeren beleid van de gemeente. De opmerking hoort dan ook in die beleidsprocessen thuis.*
- 4. De uitbreiding van Fabels betreft 30 m2. Het al dan niet open staan van ramen en deuren en de geluidsoverlast die dat met zich meeneemt kan niet in het bestemmingsplan worden meegenomen. De uitbreiding is marginaal en uit een akoestisch onderzoek blijkt dat de uitbreiding ruim voldoet aan de normen die het Activiteitenbesluit stelt. In alle perioden van de dag is er sprake van een gevelbelasting bij de buurwoning van 36 dB(A), waar een belasting mag zijn van 50, 45 en 40 dBA voor respectievelijk de dag, avond en nacht. Er zal op basis van het bestemmingsplan geen mogelijkheid zijn om dit bedrijf een horecacategorie 2 bestemming te geven.*
- 5. Een bestemmingsplan moet op basis van de wet een aantal aspecten onderzoeken. Eén van deze aspecten betreft het geluid, waar stemgeluid een onderdeel van uitmaakt. Het door de insprekers aangeleverde onderzoek wordt aan het MRA voorgelegd ter beoordeling en zal worden opgenomen als een onderzoek behorende bij het bestemmingsplan.*
- 6. Op basis van de Wet ruimtelijke ordening moet er bij wijziging van het planologisch regiem onderzoek worden gedaan naar een aantal aspecten. Deze aspecten zijn vastgelegd in het Besluit ruimtelijke ordening. Het te plegen onderzoek moet een objectieve weergave zijn. Het vestigen van (nieuwe) horeca in het voormalig postkantoor is inderdaad een nieuwe situatie, het betreft geen vervanging van horeca die bij Gusto (bestemmingsplanmatig) verdwijnt.*