

Gemeente Bergen



14ip.07287

30/09/2014

Postbus:-----

ZAAKNUMMER:-----

Raad van de gemeente Bergen (NH)
Postbus 175
1860 AD BERGEN NH

Datum
29 september 2014

Ons nummer
201307140/3/R1

Uw kenmerk

Onderwerp
Bergen (NH)
Bp. Landelijk Gebied Zuid

Behandelend ambtenaar
J. Jhauw
070-4264845

Hierbij ontvangt u - ter informatie - kopieën van op de bovenvermelde zaak betrekking hebbende stukken.

Over de verdere behandeling van deze zaak ontvangt u nader bericht.

Hoogachtend,

de griffier

Deze brief is geautomatiseerd aangemaakt en is daarom niet ondertekend.

RAAD VAN STATE INGEKOMEN 29 SEP. 2014	
ZAKEN:	201307140/3
AAN:	
BEHANDELD DOOR:	PAR: 101

Aan de Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak

Schoorl 25 september 2014

Betreft uw kenmerk 201307140/3/R1, Bp Landelijk Gebied Zuid, reactie op de brief van de Raad van Bergen van Stoeterij de Voert.

Geachte Raad van State,

Allereerst komt bij ons de vraag op of het verzoek in uw brief van 22 augustus 2014 is afgedaan namens de raad of door het college nu de ondertekening ervan heeft plaatsgevonden door secretaris en burgemeester en niet door de griffier en de burgemeester.

Dit knelt des te meer nu de gemachtigde aanwezig is geweest bij de adviescommissie bestemmingsplannen van 2 september 2014 waar de afhandeling van uw brief nadrukkelijk aan de orde is gesteld en er nadrukkelijk is gesteld dat de reactie op uw brief door de raad moet worden geaccordeerd.

Uit navolgende contacten met meerdere raads- en commissieleden blijkt de nu voorliggende reactie niet te zijn behandeld, noch te zijn besproken noch te zijn geaccordeerd door de raad. Wij achten dit ten principale onjuist.

Dit knelt des te meer nu de gemachtigde van de Stoeterij de Voert aan de fractievoorzitters een voorstel heeft voorgelegd om de ontstane problematiek anderszins en middels een goede ruimtelijke onderbouwing op te lossen waarbij dit alternatief middels inspraak in de commissie nader door appellanten aan de orde had kunnen worden gesteld. Deze mogelijkheden zijn appellanten bewust onthouden. Dit voorstel van appellanten komt overeen met hetgeen in ons beroepsschrift aan uw afdeling is gestuurd; een toekomst bestendig bestemmingsplan met een groter en passend bouwvlak, een mogelijkheid tot een bedrijfswoning en het dan kunnen verplaatsten van de mestplaat.

De aanleiding tot het heropenen van het onderzoek

De behandelend ambtenaar van de nu voorliggende reactie van "de raad", dhr. S. Plezier is dezelfde ambtenaar die in uw hoorzitting namens de raad het woord heeft gevoerd. De aanleiding voor uw Afdeling om het onderzoek te heropenen is het feit dat dhr. Plezier uit de losse pols tijdens de hoorzitting formeel had geantwoord dat de afstand mestplaat – burgerwoning wel voldoende was. Naar uw oordeel van uw afdeling was dit standpunt toen niet onderbouwd en naar nu blijkt is dit standpunt nu wederom niet juist onderbouwd en kan dit standpunt ook niet met feiten worden onderbouwd.

De gevolgen van de bestemming bedrijfsmatige paardenhouderij

In de hoorzitting van Uw Afdeling ging hieraan nog kort een andere discussie vooraf die wij nog even naar onder uw aandacht willen brengen omdat die met het aspect afstand mestplaat en naburige woning een directe relatie heeft. Artikel 5.2.1.c. van het bestemmingsplan. De ten tijde van de ter visielegging aanwezige voorzieningen zijn buiten het bouwvlak toegestaan. Betekent dit dat nieuwe voorzieningen (bijvoorbeeld een ziekenboeg) binnen het bouwvlak moeten worden gebouwd en mogen de aanwezige voorzieningen (zoals de mestplaat) zoals dit in de voorschriften is gesteld ook buiten het bouwvlak worden gebouwd?

Appellanten stellen dat deze laatste uitleg de enige juiste uitleg zou moeten zijn. Dit wordt door de gemeente betwist.

Aan de Stoeterij de Voert is immers in dit nieuwe bestemmingsplan de unieke aanduiding bedrijfsmatige paardenhouderij (ph) toegekend. Deze aanduiding heeft een totaal andere betekenis dan de hobbymatige paardenhouderij die eerder als nevenfunctie bij een agrarisch bedrijf was benoemd.

Een bedrijfsmatige paardenhouderij die zijn bedrijf niet naar het meest efficiënte gebruik mag (her)inrichten is geen bedrijfsmatige paardenhouderij. Zoals uit de nu aan u toegestuurde stukken blijkt is het college van Bergen al 13 jaar bezig de sinds 1982 bewezen veehouderijactiviteiten te frustreren. Ook nu is daarbij wederom sprake van schending van de artikelen 3:2 AwB en 3:46 Awb.

In het kader, bedrijfsmatige paardenhouderij, past ook dat grotere bouwvlak waarmee met de voorzieningen behorend bij deze professionele aangelegenheid kan worden geschoven. In dat kader past ook de bedrijfswoning waarbij de zorg voor de paarden is geborgd. In dat kader kan ook de mestplaat eenvoudig worden verplaatst.

Het is in 2005 al duidelijk dat het ontbreken van een bouwvlak knelt nu het verplaatsen van de mestplaat op dat moment mogelijk wel gewenst was maar planologisch onmogelijk was. (zie afdoening zienswijzen milieuvergunning).

Voorstel van Stoeterij de Voert aan de gemeenteraad

Namens de Stoeterij de Voert is naar aanleiding van uw brief, aan de raadsleden ter overweging gegeven alsnog aan de voor de Stoeterij gewenste planologische ruimte in het bestemmingsplan te geven waarna de mestplaat binnen dat bouwvlak zou kunnen worden verplaatst. Daarmee kan de bestemde bedrijfsmatige paardenhouderij nader professioneel worden ingevuld en zijn de problemen opgelost. Er is sprake van een duurzame en toekomstbestendige oplossing met een goede ruimtelijke onderbouwing die past bij een nieuwe planperiode van 10 jaar.

Eveneens kan middels een persoonsgebonden beschikking aan de bewoners van Voert 9 dan het wonen in een bedrijfswoning worden toegestaan zodat de agrarische bestemming voor de toekomst behouden blijft.

Mevrouw W.M.E. Stet is bij de familie de Waard geweest om te melden wat er zich afspeelt en waarom de Waard berichten van de Afdeling Bestuursrechtspraak kan verwachten. Het is een uiterst correct en informatief gesprek geweest. De toonzetting was wederzijds uiterst vriendelijk.

Vooringenomenheid

Dhr. S.Plezier reageert hierop slechts uiterst verbolgen nu zijn naam is verbonden aan de onjuistheden die hebben geleid tot het heropenen van het onderzoek door uw Afdeling. Hij is absoluut not amused en niet on speaking terms. Op het bezoek van mevrouw Stet aan de familie de Waard zijn door hem slechts afkeurende reacties afgegeven.

Het voorstel van de appellanten aan de raad is door dhr. Plezier niet in overweging genomen de raad is niet om hun mening over het voorstel gevraagd en de nu voorliggende reactie is niet door de raad behandeld. Solistisch ambtelijk optreden ligt aan de huidige reactie van "de raad" ten grondslag. Wij achten dit geen juiste werkwijze met als doel een beslechting van het geschil maar getuigen van een onjuiste werkhouding.

Verzoek van uw Afdeling

De reactie van "de raad" op uw verzoek die nu bij u voorligt straalt deze houding ook uit. Uw Afdeling vraagt slechts om een nadere motivering hoe de woonbestemming en de plaats van de mestplaat passen in een goede ruimtelijke ordening.

Reactie van "de raad"

Het antwoord opgesteld door dhr. heer S.Plezier begint met een kader "Algemeen" waarin gebruik wordt gemaakt om hetgeen in uw hoorzitting door hem is gebracht, nu door "hemzelf" nog maar even moet worden bevestigd alsof de raad dit aan u zo kenbaar heeft willen maken. De raad heeft de reactie helemaal niet geaccordeerd. De Raad blijkt ook niet op de hoogte van hetgeen door dhr. S.Plezier in uw hoorzitting naar voren is gebracht en kan hiermee dan nimmer instemmen.

Wij, zijn het niet eens met hetgeen in de reactie wordt gesteld dat in het landelijk gebied waar agrariërs actief en noodzakelijk zijn en er geen nieuwe agrarische bouwvlakken zijn opgenomen dat een woonbestemming op deze plaats (Voert 9) dan voor de hand ligt. Het "particulier" bewonen van de bedrijfswoning kan middels een persoonsgebonden gedoogbeschikking of anderszins ook op een goede en doelmatige wijze worden gelegaliseerd.

Voor het onderhoud van het voornamelijk agrarische gebied zijn agrarische bouwpercelen en agrarische bedrijven vereist. Bij het vervallen van de gedoogbeschikking voor Voert 9, zou er op deze locatie t.z.t. weer een agrarisch bedrijf kunnen worden gevestigd. Ook voor de toekomstige uitbreiding van Stoeterij de Voert zou dit in de toekomst kansen en mogelijkheden kunnen bieden. De Stoeterij staat nu bij de aanvang van de planperiode al op slot. Uitbreiding betekent een nieuwe milieuvergunning, een nieuwe woonbestemming op Voert 9 staat een dergelijke ontwikkeling bij voorbaat in de weg.

Wij zien dan ook de logica niet in waarom op Voert 9 een woonbestemming moet worden afgegeven die vervolgens de bedrijfsmatige paardenhouderij zou kunnen beperken in zijn bedrijfsvoering en bedrijfsmogelijkheden.

Afstand mestplaat – woning is onvoldoende

Op blz. 2 van de reactie stelt "de raad" nu vast dat de mestplaat op 22,5 meter is gelegen van de bedrijfswoning annex stolp**woning** waar deze afstand 50 meter behoort te bedragen. Wij stellen daarmee allereerst vast dat wat hetgeen dhr. Plezier namens de raad in uw hoorzitting nog heeft gemeld, dat deze afstand voldoende was, onjuist is. Wij stellen eveneens vast dat de maat 22,5 meter aanzienlijk minder is dan de minimaal vereiste maat van 50 meter. Dit geldt zowel voor de mestplaat 22,5 m1 als de stal (23 m1).

Richtlijn Stankhinder en Veehouderij 1996

Ten tijde van het verlenen van de milieu vergunning aan de Stoeterij de Voert in 2005 was er sprake van een agrarische bestemming en bebouwing en een de bedrijfswoning ofwel de stolp**boerderij**.

Ten tijde van de aanvraag milieuvergunning was de Richtlijn Stankhinder en Veehouderij 1996 van toepassing. Deze richtlijn kende als criteria een 4 tal categorieën. Voor onderhavige zaak is het onderscheid tussen categorieën III en IV van belang.

Categorie III en Categorie IV Richtlijn stankhinder en Veehouderij 1996

Is er in de omgeving van het stankgevoelige object sprake van meerdere niet agrarische bebouwingen met een **overwegende woonfunctie**: dan is er sprake van Categorie III, Is in de directe omgeving van het stankgevoelige object sprake van **andere agrarische bedrijven** dan is Categorie IV van toepassing aldus deze richtlijn.

Bij het onderscheid tussen de categorieën III en IV gold de veronderstelling dat naarmate de agrarische functie meer bepalend is voor het karakter van de leefomgeving in het buitengebied, de agrarische stankhinder als minder hinderlijk wordt ervaren.

Op basis van de situatie 2005 is de bedrijfswoning Voert 9 als een bij de Categorie IV behorend object beoordeeld. Agrarische bedrijven en bedrijfswoning. De voorwaarden in de milieuvergunning van Stoeterij zijn op die omstandigheden afgestemd.

Op basis van deze beoordeling (agrarische bedrijfsomgeving) is indertijd geoordeeld dat in een agrarische omgeving er geen sprake is van geurhinder indien aan de gestelde voorschriften werd voldaan. Niet is gesteld dat dit ook bij een beoordeling conform categorie III eveneens het geval zou zijn.

Voert 9 is nimmer als burgerwoning beoordeeld

Dat wil eveneens zeggen dat Voert 9 nog nimmer als burgerwoning behorende tot categorie III is beoordeeld of dat de milieuvergunning op die situatie is afgestemd of is afgestemd geweest.

Als het college Voert 9 indertijd als een burgerwoning had beoordeeld dan hadden mogelijk alsnog de voorwaarden moeten worden afgestemd op deze categorie III. Dit is niet het geval en niet het geval geweest.

Dit blijkt onder andere uit de omschrijving en de zeer expliciete aanduiding dat Voert 9 een agrarische bedrijfswoning van de ernaast gelegen melkrundveehouderij betreft waarvan de stallen en de mestopslag van het melkrundveehouderij op korte afstand van de bedrijfswoning Voert 9 zijn gelegen.(blz. 7 bijlage besluit B&W).

Het is derhalve onjuist te stellen dat dezelfde voorschriften ook zouden gelden indien de bedrijfswoning bij bedrijfsbeëindiging een burgerwoning zou worden, vallend in de categorie III nu een dergelijk onderzoek dit niet heeft uitgewezen en een dergelijk besluit indertijd niet is genomen. Ook nu ontbreekt een nadere onderbouwing in de reactie van de gemeenteraad.

Hetgeen in de reactie van de Raad op blz. 3 vet is afgedrukt en waarin wordt gesteld dat indertijd Voert 9 als burgerwoning is beoordeeld blijkt daarmee apert onjuist. En artikel 3.46 onder 6 van het activiteitenbesluit was in 2005 helemaal nog geen beoordelingskader. De Wet Geurhinder en Veehouderij is eerst op 1 januari 2007 in werking getreden. Hetgeen "de raad" in zijn reacties stelt blijkt daarmee onmogelijk juist te kunnen zijn.

Dat ook voor een burgerwoning de juiste voorschriften in de milieuvergunning 2005 zijn opgenomen kan niet worden gesteld nu een burgerwoning indertijd in een andere categorie zat dan de agrarische bedrijfswoning en een burgerwoning indertijd niet is beoordeeld. Eveneens is niet beoordeeld of de maatwerkvoorschriften conform artikel 3.46 onder 6 van het Activiteiten Besluit Milieubeheer overeenkomen met hetgeen in de milieuvergunning eerder is opgenomen en of daarmee dan aan ook aan de strengere vereisten is voldaan die voor een burgerwoning eertijds golden of die nu van toepassing zouden zijn.

Onder 9. op blz. 8 van de bijlage bij het B&W besluit tot het verlenen van de milieuvergunning is expliciet ingegaan op de toekomstige bewoning van Voert 9. In de beantwoording is uitsluitend specifiek ingegaan op de agrarische bestemming op Voert 9. Van een hinder van de paardenhouderij op de bedrijfsvoering van het agrarisch bedrijf is geen sprake aldus deze beantwoording.

Daarbij dient nadrukkelijk rekening te worden gehouden met het feit dat de werkelijke afstand van de woning op slechts 22,5 m1 van de mestplaat is gelegen waar minimaal 50 m1 is vereist. Dit grote verschil in vereiste afstand en de gewijzigde omstandigheden van agrarische bedrijfswoning naar uitsluitend wonen maken dat hetgeen in de reactie is gesteld, dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening, onjuist en onvoldoende is gemotiveerd.

De toevoeging in de reactie van "de raad" dat het aantal dieren waaruit de inrichting mag bestaan is opgenomen komt geen enkele betekenis toe nu met name het aantal paarden juist geen effect heeft op de vereiste minimum afstand. Deze opmerking van "de raad" is daarmee slechts suggestief van aard. Dit geldt ook voor het aantal gebouwen nu deze allen op een minimale afstand van 50 meter behoren te staan indien deze als geurbronnen worden aangemerkt. Overigens kunnen ook niet alle gebouwen als geurbronnen worden aangemerkt.

Het in het slotwoord van de reactie door "de raad" benadrukken hetgeen in de hoorzitting al dan niet heeft plaatsgevonden behoeft in het kader van uw concrete vraagstelling van onze kant geen reactie nu uw vraag of er bij hetgeen "de raad" u voorstelt sprake is van een goede ruimtelijke ordening ontkennend is beantwoord.

Conclusies

Het gebruik van Voert 9 als burgerwoning in het oude planregime was in strijd met dit bestemmingsplan nu uitsluitend het gebruik als bedrijfswoning was toegestaan. Een met het bestemmingsplan strijdige situatie komt geen bescherming toe.

Het veranderen van de strijdige situatie naar een legale situatie vereist een nieuwe beoordeling van die situatie. Hiervan is in de voorliggende stukken niet gebleken.

De in 2005 aan Stoeterij de Voert afgegeven milieuvergunning is gebaseerd op de situatie dat het naastgelegen Voert 9 een agrarische bedrijfswoning was waarbij de stallen en de mestopslag behorende bij die agrarische bedrijfswoning op korte afstand van die bedrijfswoning zijn gelegen. De voorschriften van de milieuvergunning zijn indertijd nadrukkelijk op die situatie (categorie IV) afgestemd.

In 2005 is geen beoordeling gemaakt welke voorschriften in de milieuvergunning van de Stoeterij de Voert zouden moeten worden opgenomen indien er sprake zou zijn van een burgerwoning behorend tot de categorie III van Richtlijn Stankhinder en Veehouderij. Voert 9 is indertijd nimmer door het college als een burgerwoning beoordeeld.

"De raad" is derhalve onzorgvuldig in zijn oordeel op blz. 3 van zijn reactie dat ten tijde van het verlenen van de milieuvergunning in 2005 de naastgelegen woning Voert 9 is beoordeeld als burgerwoning.

Dat op basis van dat oordeel er sprake was en nu is van een goede ruimtelijke ordening is dan niet gebaseerd op feiten en omstandigheden die er toe doen. Dit knelt des te meer nu "de raad" aangeeft dat dit eerdere oordeel, dat Voert 9 is beoordeeld als burgerwoning, voor "de raad" essentieel is voor het oordeel dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Het is onvoldoende onderzocht of de voorschriften die eertijds aan de milieuvergunning zijn verbonden ook toereikend zijn bij de verandering van agrarische bedrijfswoning naar burgerwoning. Het is onjuist zonder meer van een aanname dat dit het geval zou zijn, uit te gaan.

"De raad" heeft dit helemaal niet onderzocht en heeft dit slechts gemakshalve overgenomen teneinde tot een voor hun passende motivatie te komen die hun besluit in stand moet houden.

Op basis van het gestelde heeft "de raad" op onjuiste gronden gemotiveerd dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening terwijl er een mestplaat op slechts 22.5 m1 is gelegen van een gebouw met een woonbestemming en een stal op 23 m1 van deze woonbestemming is gelegen waar deze maat minimaal 50 meter hoort te bedragen.

Het besluit van de raad om op het perceel Voert 9 een woonbestemming toe te kennen kan derhalve niet in stand blijven nu dit besluit niet toeziet op een goede ruimtelijke ordening. Het besluit is verder in strijd met artikelen 3:2 en 3:46 Awb.

Hoogachtend,

Ing.F.Zomers
Oudendijk 17
1871VB schoorl

Gemachtigde van Stet beheermaatschappij dhr. T.Stet en mevr. W.Stet en
mevr. W.M.E. Stet Stoeterij de Voert V.O.F..

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'F. Zomers', written over a horizontal line.