

MEMO van college aan de raad

Datum : 6 februari 2014
Aan : Gemeenteraad
Van : College
Onderwerp : voortgangsbericht inzake de aanvragen om tegemoetkoming in planschade waarbij de heer Zomers als gemachtigde optreedt
Portefeuillehouder : Alwin Hietbrink
Inlichtingen bij : Tjeerd Bosma

Aanleiding

Op initiatief van het college als onderdeel van de actieve informatieplicht en naar aanleiding van het gesprek dat wethouder de heer Hietbrink en gemeentesecretaris de heer Bierman eerder met raadsleden over dit onderwerp hebben gehad.

Kernboodschap

Het college wil informatie verschaffen over de voortgang van de verschillende procedures en het kostenaspect met betrekking tot de 15 aanvragen om tegemoetkoming in planschade waarbij de heer Zomers als gemachtigde optreedt.

Gemachtigde heeft namens zijn cliënten tot dit moment 15 aanvragen om tegemoetkoming in planschade ingediend i.v.m. de inwerkingtreding in 2009 van het bestemmingsplan 'Bergen-Dorpskern Zuid'. De eerste negen aanvragen (percelen Buerweg 1 en 30, Eeuwigelaan 12 en 22, Spaanschepad 12, Jan Tooropweg 3 en 10, Vincent van Goghweg 3 en 4) zijn overeenkomstig de beoordeling door planschadeadviseur Ten Have Advies en de commissie van advies voor de bezwaarschriften afgewezen. Sinds medio augustus 2013 zijn zes verdere aanvragen (percelen Buerweg 13, Eeuwigelaan 46, Eeuwigelaan 60, Komlaan 5, Maesdammerlaan (ongenummerd) en Rondelaan 3) ingediend. De ten aanzien van de planschadeadviseur ingediende wrakingsverzoeken zijn afgewezen en de aanvragen zijn door Ten Have Advies in behandeling genomen.

De behandeling van planschadeaanvragen conform de daarvoor geldende regelgeving impliceert belasting van de gemeentelijke organisatie en inschakeling van een planschadeadviseur. De afwikkeling van de hier besproken aanvragen biedt geen gebruikelijk beeld. Zowel voor wat betreft de behandeling van de 'eigenlijke' planschadeaanvragen (zeer omvangrijke zienswijzen, bezwaar- en beroepschriften) als de door de gemachtigde in enig verband daarmee extra aan de orde gestelde zaken (uitgebreide correspondentie, tientallen ingebrekestellingen, Wob- en wrakingsverzoeken, bezwaar- en beroepsprocedures e.d.). Dit gaf aanleiding om ondersteuning van het juridisch team extern op te vangen (binnen begroting, budget ca. € 5500,- per maand). Voor wat betreft de werkzaamheden van de planschadeadviseur geldt in deze zaken het volgende. Conform de gemeentelijke procedureverordening brengt een planschadeadviseur (naast vooruitlopende werkzaamheden) een conceptadvies uit. Daarvoor hanteren de door de gemeente ingeschakelde planschadeadviseurs normaliter een vast tarief (bijv. inzake

perceel Vincent van Goghweg 4 tarief Kenniscentrum € 1.840,-). Het tarief voor opstelling van een conceptadvies in de betreffende zaken door Ten Have Advies bedraagt € 1.850,-. Worden naar aanleiding van een conceptadvies zienswijzen ingediend, dan rekenen planschadebureaus doorgaans een uurtarief voor verdere afwikkeling, leidend tot het definitieve planschadeadvies (bijv. inzake perceel Vincent van Goghweg 4 tarief Kenniscentrum € 115,-). Ten Have Advies hanteert in de nu aan de orde zijnde gevallen € 120,- en hetzelfde geldt voor het op onderdelen door de planschadeadviseur ingeschakelde ARCADIS. Na de adviezen en de afwijzing van de planschadeaanvragen door het college volgden uitgebreide bezwaarschriften. Planschadeadviseur Ten Have is gevraagd te beoordelen, of de inhoud daarvan aanleiding vormde tot bijstelling van de eerder uitgebrachte adviezen. Hetzelfde is gevraagd voor het bij de rechtbank aanhangige beroep inzake het perceel Vincent van Goghweg 4 (bij wijze van voorbeeld van de door de gemachtigde opgestelde zeer uitgebreide zienswijzen, bezwaar- en beroepschriften: dit beroep bestaat uit tien onderdelen (beroepschrift en negen aanvullingen), tezamen met bijlagen ca. 600 pagina's). Op grond van het voorgaande bedragen de totaalkosten van de planschadeadviseur voor hoorzitting, bezichting, taxatie, de opstelling van het conceptadvies, de beoordeling van de (uitgebreide) zienswijzen en opstelling van het definitieve advies per behandelde zaak (percelen Buerweg 1 en 30, Eeuwigelaan 12 en 22, Spaanschepad 12, Jan Tooropweg 3 en 10 en Vincent van Goghweg 3) gemiddeld € 3.600,-. Inclusief aanvullende werkzaamheden (beoordeling bezwaarschrift / contra-expertises / bijwonen twee hoorzittingen in bezwaar) is tot op heden per zaak gemiddeld € 6.705,- in rekening gebracht. Met de procedure Vincent van Goghweg 4 (incl. verzoek om voorschot / advies Kenniscentrum, second opinion Ten Have Advies, beoordeling bezwaar-/beroepsfase) is tot op heden ca. € 15.980,- gemoeid.

Verder zijn de eerste negen aanvragen om tegemoetkoming in planschade nu in behandeling in beroep bij de rechtbank. Ten aanzien van de zes latere aanvragen brengt de planschadeadviseur binnenkort een conceptadvies uit. Aanvragers en gemeente kunnen daarna zienswijzen indienen, waarna definitieve adviezen volgen. Het college besluit vervolgens op de planschadeaanvragen, waarna bezwaar en (hoger) beroep open staat.

Over de betaling van verbeurde dwangsommen naar aanleiding van ingebrekestellingen bent u onlangs geïnformeerd. De betalingen zijn inmiddels op 23 januari verzorgd.

Tot slot een update over het aspect 'bejegening'. Zoals u bekend is, hebben wij bij brief van 22 oktober 2013 aan de gemachtigde verzocht om een zakelijke benadering te hanteren en de standpunten van zijn cliënten betrekking te laten hebben op (de handelwijze van) het college en niet op (de persoon van) ambtenaren, de externe planschadeadviseur en de door deze ingeschakelde derden. Sinds dat verzoek is in de correspondentie van gemachtigde sprake van een wat gematigder toonzetting, met enigszins meer focus op het college als aanspreekpunt. De gemachtigde heeft verder naar aanleiding van het gemeentelijk verzoek op 7 november 2013 strafrechtelijke aangifte gedaan tegen de gemeente (het college / Tj. Bosma) en op 11 november 2013 de gemeente civielrechtelijk aansprakelijk gesteld tot betaling van een bedrag ad € 300.000,-. Over de strafrechtelijke aangifte is van politie / justitie tot op heden geen verder bericht ontvangen. De civielrechtelijke vordering is door de gemeente op 18 december 2013 afgewezen. Ook daarover is verder geen bericht ingekomen.

De raad wordt van het verdere verloop op de hoogte gehouden.

Bijlagen

geen