

**Opmerking van klankbordgroep (uit verslag)**

‘Bij het doorlopen van de uitkomsten uit het Leefbaarheidsonderzoek merken bewoners op dat de 2 voetbalvelden en tennisclub weliswaar kadastraal in Egmond-Binnen liggen, maar qua beleving en gebruik veel dichterbij (de kern van) Egmond aan den Hoef liggen.’

‘We hebben in Binnen echt te maken met teruglopende leerlingaantallen, daar moeten we iets aan doen. Het grafiekje dat Els eens liet zien, dat ook richting de Raad van State is gebruikt, moet erin. De tabel met het aantal m2 schooloppervlak uit het Leefbaarheidsonderzoek is misleidend.’

‘Correctie op de data uit het Leefbaarheidsonderzoek: er werken geen 1500 mensen in Binnen, misschien alleen hier ingeschreven.’

**Oude tekst leefbaarheidsonderzoek**

‘Sport: Vergeleken met de referentiebuurten heeft Egmond-Binnen weinig indoor sportvoorzieningen, maar door de bewoners wordt dat niet zo ervaren. Ook zijn er twee voetbalvelden en een tennisclub aanwezig.’ (p19, 6e bullet)

‘Egmond-Binnen heeft de meeste m2’s primair onderwijs per 1000 kinderen. Gevolgd door Groet en Egmond aan den Hoef.’ (p30, 2e bullet)

*Dit getal wordt niet genoemd in het leefbaarheids-onderzoek en wordt dus niet gecommuniceerd naar de raad.*

**Nieuwe tekst leefbaarheidsonderzoek**

‘Sport: Vergeleken met de referentiebuurten heeft Egmond-Binnen weinig indoor sportvoorzieningen, maar door de bewoners wordt dat niet zo ervaren. Er zijn twee voetbalvelden en een tennisclub aanwezig, maar bewoners tekenen aan dat deze weliswaar kadastraal in Egmond-Binnen liggen, maar feitelijk dichterbij Egmond aan den Hoef liggen en vooral door mensen van daar worden gebruikt.’

‘Egmond-Binnen heeft de meeste m2’s primair onderwijs per 1000 kinderen. Gevolgd door Groet en Egmond aan den Hoef. Bewoners merken hierbij wel op dat hun dorp te maken heeft met teruglopende leerlingaantallen, dat daar iets aan gedaan moet worden en dat het trekken van conclusies (enkel) op basis van aantal m2’s aan onderwijsvoorzieningen misleidend is.’