

In de voorliggende verordening is gekozen voor:

Lid 2

Een capaciteit van 40 liter per m² bebouwd oppervlak betekent dat voor een perceel met een totaal bebouwd oppervlak van 60 m² moet worden voorzien in een vorm van waterberging met een totale capaciteit van $40 \times 60 = 2400$ liter, ofwel 2,4 m³.

In Amsterdam staat in de hemelwaterverordening van 2021 (zie bijlage) :
Artikel 4. Vereisten hemelwaterberging

1.

Een hemelwaterberging:

- a. heeft ten minste een capaciteit van 60 liter per m² bebouwd oppervlak;
- b. loost maximaal 1 liter per m² bebouwd oppervlak per uur op een openbaar riool; en
- c. is na 60 uur leeg.

Mijn vragen zijn: waarom is er gekozen voor 40 liter per m² en niet meer liter per m²? In het raadsvoorstel staat immers: Een van deze uitgangspunten is dat bij nieuwbouw waterberging op privaatterrein aangelegd wordt, zo dat een range van 40 à 70 mm neerslag van een hevige bui op het bebouwd deel van privaat terrein wordt verwerkt (geïnfiltreerd, opgevangen en/of vertraagd afgevoerd) zodat het geen overlast veroorzaakt bij naburige percelen of op het openbaar terrein.

Zoals in de vraag omschreven is, betreft het uitgangspunt wateroverlast een range van 40 à 70 mm neerslag dat op eigen terrein verwerkt moet worden (zie ook de uitgangspunten op blz. 9 in [Basisveiligheidsniveau-Klimaatbestendige-nieuwbouw.pdf](#)). Deze uitgangspunten die in de regio Noord-Holland en MRA opgesteld zijn, komen in Q1 naar de raad ter vaststelling via het beleid klimaatadaptatie/natuurinclusief.

Aangezien 40 mm berging op eigen terrein het minimum van de range is, komt de 40 mm terug in de verordening als verplichting. De rest van de berging moet op openbaar terrein gerealiseerd en gecompenseerd worden.

De hemelwaterverordening Amsterdam is al in een eerder traject opgesteld, voordat de uitgangspunten van de Basisveiligheid klimaatbestendige nieuwbouw opgesteld waren. Hun keuze destijds was iets ambitieuzer.

2e vraag: in hoeverre acht de ambtenaar 40 liter per m² toekomstgericht?

Voor nu vinden de ambtenaren deze 40 liter per m² een goed uitgangspunt die gericht is op het te verwachten klimaat van 2050. Dit vermindert hoe dan ook schade bij zeer hevige regenbuien. Op basis van nieuwe klimaatscenario's kunnen deze uitgangspunten eventueel aangepast worden. Zo staat het ook in de uitgangspunten van de Basisveiligheid Klimaatbestendige Nieuwbouw. Het uitgangspunt van 40 mm is in lijn met ongeveer 50 andere organisaties in deze regio.

3e vraag: waarom is er niet een maximale liter per m² opgenomen tav lozing op het riool, zoals in Amsterdam wel is gedaan? Waar heeft dit mee te maken? Komt dit door de scheiding van regenwater en rioolwater?

De openbare ruimte en het riool is vaak het enige goede alternatief voor een bewoner nadat de particuliere berging van 40 mm is gevuld. Het is

niet zinvol om daar ook eisen aan te stellen omdat het doel, de verminderde en vertraagde afvoer via de waterberging, gerealiseerd is. Het gebruik van de waterberging voor in de tuin of in huis (resp. tegen droogte en vermindering van drinkwaterverbruik), willen we wel stimuleren, en daar is ook een stimuleringsregeling voor in de maak (die ook in Q1 naar de raad gaat).

Het wel of niet gescheiden zijn van regenwater en rioolwater staat hier los van, aangezien deze verordening en ook die van Amsterdam over nieuwbouw gaat, en dat betreft bijna altijd een gescheiden stelsel.