

Overzicht zienswijzen omgevingsvisie gemeente Bergen

Nummer	Naam	
1.	[REDACTED]	
2.	[REDACTED]	
3.	[REDACTED]	
4.	[REDACTED]	
5.	[REDACTED]	
6.	[REDACTED]	
7.	[REDACTED]	
8.	[REDACTED]	
9.	[REDACTED]	
10.	[REDACTED]	
11.	[REDACTED]	
12.	[REDACTED]	
13.	[REDACTED]	
14.	[REDACTED]	
15.	[REDACTED]	
16.	[REDACTED]	
17.	[REDACTED]	
18.	[REDACTED]	
19.	[REDACTED]	
20.	[REDACTED]	
21.	[REDACTED]	
22.	[REDACTED]	
23.	[REDACTED]	
24.	[REDACTED]	
25.	[REDACTED]	
26.	[REDACTED]	
27.	[REDACTED]	
28.	[REDACTED]	
29.	[REDACTED]	
30.	[REDACTED]	
31.	[REDACTED]	
32.	[REDACTED]	
33.	[REDACTED]	
34.	[REDACTED]	
35.	[REDACTED]	
36.	[REDACTED]	
37.	[REDACTED]	

Zienswijze: 1

College van burgemeester & wethouders en gemeenteraad
van de gemeente Bergen (NH)
Postbus 175
1860 AD BERGEN (NH)



12/07/2021

Postbus: _____

ZAAKNUMMER: _____

Bergen aan Zee, 9 juli 2021

Betreft: zienswijze op het ontwerp omgevingsvisie Bergen 210604

Gemeente Bergen
Ierlandse badplaatsen worden continu bedreigd door projectontwikkelaars die zeggen hart voor dit dorp te hebben

Geacht college,

Ondergetekende, _____
dient hierbij een zienswijze in ten aanzien van het ontwerp omgevingsvisie Bergen 210604
Deze zienswijze wordt op 9 juli 2021 afgegeven op het Gemeentehuis van de Gemeente
Bergen in Alkmaar.

Hier mijn zienswijze op het ontwerp omgevingsvisie Bergen 210604. Ik doe dit met
gemengde gevoelens. Ik voel me betrokken bij mijn leefomgeving en wil deze
beschermen, maar afgelopen oktober heb ik mijn zienswijze op het plan Nassau Bergen
ingestuurd en behalve een bevestiging van ontvangst helemaal niets meer hierover
ontvangen. Ik heb dus wel twijfels over het nut van mijn inspanningen.

Ondanks deze onzekerheid, hierbij mijn op- en aanmerkingen:

Wat betreft de leefbaarheid

Van 1
Zoals gevreesd gaat de leefbaarheid van het dorp voor bewoners er niet op vooruit. Dit
heeft met name te maken met het feit dat steeds meer huizen niet meer bewoond, maar
vooral toeristisch verhuurd worden. Hele straten komen zo een groot deel van het jaar
leeg te staan, wat leefbaarheid en veiligheid aantast voor de vaste bewoners. In de
ontwerp omgevingsvisie wordt gesproken over meer jaarrond aanwezigheid en
betrokkenheid. Dit onderwerp is jaren geleden al aan de orde geweest en hierover zijn ook
afspraken gemaakt, met name bij de bebouwing van het Engelse Veld. Deze afspraken
zijn helaas vrij snel weer aan de kant geschoven met voor de hand liggende gevolgen
(nog meer leegstand). Het nu geldende bestemmingsplan vergrootte dit probleem. U zult
begrijpen dat er bij nieuwe afspraken hieromtrent meer zekerheid nodig zal zijn wat
betreft de handhaving. Hoe gaat dit gerealiseerd worden?

Wat betreft kleinschaligheid

Van 2
De grote charme waarmee Bergen aan Zee zich onderscheidt van bijna alle andere
Nederlandse badplaatsen wordt continu bedreigd door projectontwikkelaars die zeggen
hart voor dit dorp te hebben.

R+T
Zoals ik in eerdere gesprekken en brieven al heb aangegeven, dit dorp dankt zijn
populariteit aan de kleinschaligheid en de natuur. Het toerisme groeit en bloeit al jaren en
zoals we afgelopen zomers hebben kunnen zien, zijn er op zomerse dagen eerder te veel
dan te weinig toeristen die een bezoekje brengen aan het strand en de duinen. Als
bewoner van ruim dertig jaar zie ik de drukte steeds meer toenemen. Automobilisten
rijden af en aan, soms wanhopig om een parkeerplaats te vinden. Vorige zomer waren er
zelfs dagen dat er een groot tekort was aan fietsparkeerplekken, waardoor zelfs de
rotonde in het centrum afgeladen was met tweewielers..

Dit laatste laat zien dat er geen ruimte of noodzaak is voor nog meer toerisme.

Wijls lijkt mij het accent te gaan verleggen van kwantiteit naar kwaliteit. Straten waar de
woningen er smaakvol en verzorgd uitzien, zoals bv de Fazantenlaan en de Patijnweg zijn
sfeervoller en aantrekkelijker dan de straten waar de buitenproportionele kolossen zijn
verschenen, zoals het stukje boulevard langs het Dal van Haasbroek. Op de Transvaal is
op dit moment goed te zien wat de gevolgen zijn van het proces van ongepaste

RK
schaalvergroting. Is er niemand bij de gemeente die hier de proportionaliteit controleert? Dit laatste raakt ook weer aan de leefbaarheid van het dorp. De buitenproportionele woningen die verschenen zijn met de nodige reacties erop van naastgelegen bewoners/elgenaren die vervolgens ook meedoen en van wie de woningen ook de lucht in gaan, maken het beeld van het dorp minder harmonieus en aantrekkelijk. Daarbij komt nog dat deze kolossen ook meestal niet bewoond worden maar direct in de recreatieve verhuur zijn beland, al dan niet in verschillende delen voor optimale opbrengsten.

Inspraak

Naar ik heb begrepen is er vanuit de horeca ook invloed geweest op de omgevingsvisie. Ik begrijp dit, maar wil u wel in overweging geven dat als uitbreiding van de horeca ook uitbreiding van het bezoekersaantal tot gevolg heeft, het dorp dit qua infrastructuur niet goed aankan op zomerse dagen. Op de rustige dagen in herfst en winter is er voor de horeca heel weinig te doen, dus bestaat de noodzaak van uitbreiding helemaal niet.

Ik hoop dat u mijn opmerkingen serieus zult lezen en stel het op prijs als u er ook op zult reageren, want zoals ik al zei, ik woon al tientallen jaren in Bergen aan Zee en dit dorp gaat me zeer aan het hart.

In afwachting van uw antwoord,

Met vriendelijke groet,

Aanmerking van de Redactie
[Redacted signature block]

Zienswijze: 2

Zie bijlage zienswijze 2.1

Zie bijlage zienswijze 2.2



Castricum, juni 2021

Betreft: Omgevingsvisie en Groenvisie en natuurwaarden.

Geachte mevrouw, mijnheer,

zie ook p-8

NLL

De Stichting Oer-IJ spant zich al enkele jaren in om kennis over het Oer-IJ gebied bijeen te brengen en toegankelijk te maken. Met tal van activiteiten proberen wij een breed publiek te bereiken en kennis te laten maken met de bijzondere kwaliteiten van dit gebied.

Ook hebben we de gemeenten behulpzaam willen zijn, door die kennis hanteerbaar te presenteren. Dat is met name gebeurd door middel van onze website (www.oerij.eu/professionals) en ook door de productie van de "Atlas over het Oer-IJ gebied" die nu - via onze website - digitaal beschikbaar is. Daarnaast verder met de zgn. "Inspiratiebeelden" die houvast bieden voor het te voeren ruimtelijk beleid.

In vervolg daarop bieden wij de nota "Natuurwaarden van het Oer-IJ gebied" aan (zie bijlage), waarin de ecologische waarden van het Oer-IJ gebied op een rij zijn gezet. Wij denken u daarmee te helpen bij de invulling van de wettelijke plicht om bij de omgevingsvisie en uitwerkingen daarvan de ecologische waarden goed in beeld te brengen en van invloed te laten zijn op het ruimtelijk beleid.

Tevens hebben wij ter inspiratie nog het document "Gemeenten en biodiversiteit" toegevoegd (bijlage 2), onderdeel hiervan is ook "Groenbeleid van gemeenten in het Oer-IJ gebied". De natuur gaat immers over gemeentegrenzen heen en vandaar dat het voor een goede ecologische kwaliteit van het groen van uw gemeente nuttig is om naar het groenbeleid in uw buurgemeenten te kijken. Mooier is nog om tot een regionaal groenbeleid te komen, want daar heeft de natuur het meeste baat bij.

Wij hopen dat deze documenten u inspireren tot een grensverleggende visie op het groenbeleid van uw deel van het Oer-IJ gebied. Wij zijn graag bereid degene(n) die binnen uw gemeente belast is (zijn) met de opstelling van de Omgevingsvisie en het gemeentelijk groenbeleid, concreet te informeren over de in uw gemeente aanwezige natuurwaarden. U kunt hiervoor contact opnemen met ons bestuurslid [redacted]

Wij hopen dat u via deze nota kennis wilt nemen van een belangrijke inspirerende waarde van uw gemeentelijk groen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Bijlagen: 2.

Ps. Dit schrijven hebben wij ook gericht aan het bestuur van uw gemeente.

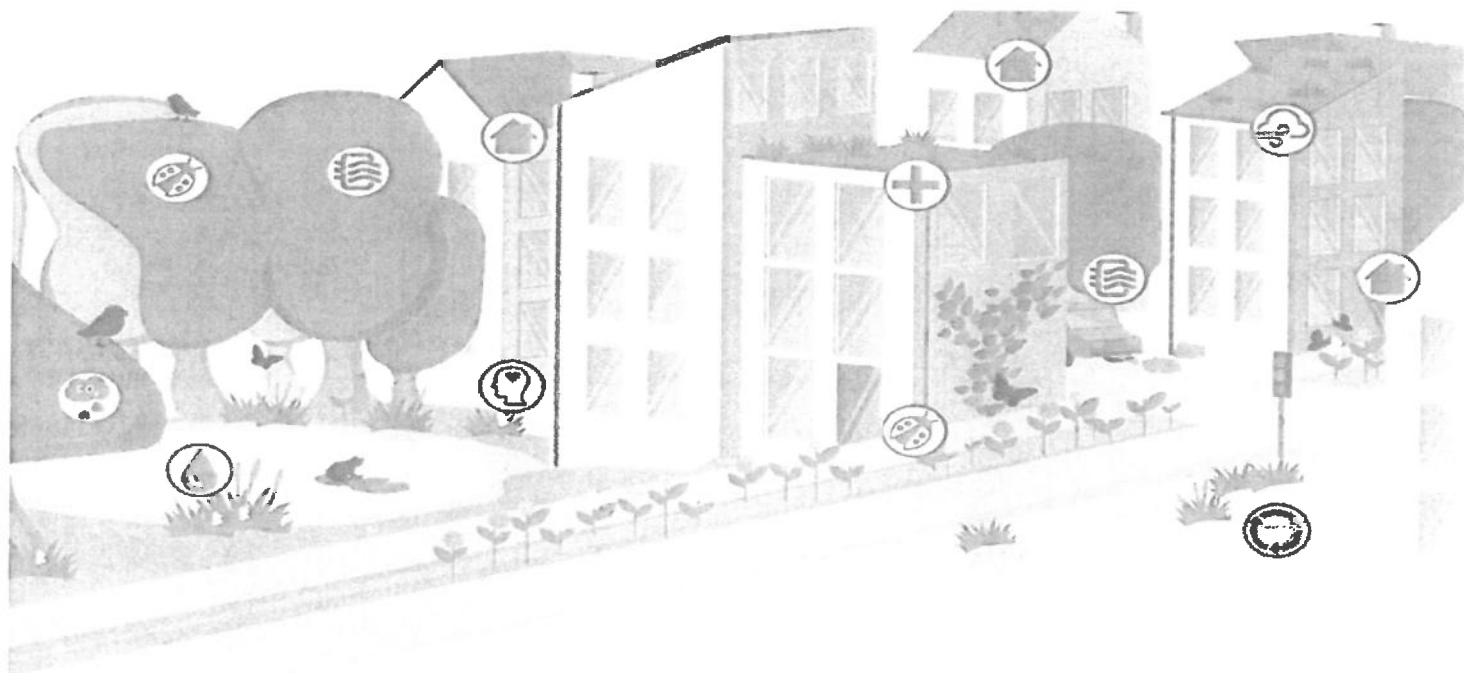
Oer-IJ-gemeenten en biodiversiteit

Alle Oer-IJ-gemeenten zijn de laatste jaren beleid gaan ontwikkelen op de met elkaar samenhangende thema's als groenbeheer, biodiversiteit en klimaat. Uit de verschillende (voorgenomen) beleidsplannen op een of meer van deze thema's zijn hieronder voorbeelden genomen van lokale verhoging van de biodiversiteit.

Biodiversiteit

De biodiversiteit staat wereldwijd onder druk door onder andere veranderend gebruik van land en water, klimaatverandering en vervuiling. Dat geldt ook voor de biodiversiteit in het Oer-IJ-gebied. Aan verhoging van de biodiversiteit kan een sterke impuls worden gegeven bij het opstellen van een gemeentelijk omgevingsplan. De komst van de Omgevingswet geeft een kans om biodiversiteit als belangrijke omgevingswaarde te verankeren in de omgevingsvisie en het omgevingsplan. Zo kan een gezamenlijke inzet worden geleverd voor de biodiversiteit en werken aan aantrekkelijke, gezonde en klimaatbestendige leefomgeving.

Bureau Stadsnatuur (Rotterdam) heeft daarover inspiratiedocument uit gebracht, waaruit onderstaande delen zijn overgenomen.



HUIZENWAARDE

Uitzicht op en aanwezigheid van groen en blauw zorgen voor een hogere WOZ-waarde.



GEZONDHEID

Groen zorgt voor minder ziekteverzuim en gezondere en productievere inwoners.



CO₂-AFVANG

Bomen vangen CO₂ af uit de lucht waardoor de opwarming van de aarde wordt tegengegaan.



LUCHTZUIVERING

Groen is één van de beste oplossingen voor vervuilde lucht.



VERKOELING

Groen gaat het hitte-eilandeffect tegen en zorgt voor een aangename leefklimaat.



WATERREGULATIE

Groen is een cruciale schakel in elke klimaatadaptatiestrategie.



WATERBERGING

Groen zorgt voor de berging van water en voorkomt daarmee schade door wateroverlast.



BIODIVERSITEIT

Meer groen geeft een impuls aan de stedelijke biodiversiteit.

Groen-blaauwe verbindingen

Bron: natuurverdubbelaars.nl

In het landschap kunnen bomen groene linten vormen die voor verschillende dieren zoals vogels en vleermuizen als groene verbindingen dienen. Vaak staan bomen in een groenstrook waardoor deze voor tal van dieren en planten een ecologische verbinding kan zijn. Verder vormen (oude) bomenlanen vaak beeldbepalende landschapselementen, waardoor ze ook vanuit het oogpunt van belevingswaarde of cultuurhistorische waarde het beschermen waard zijn. Deze elementen spelen ook een rol bij de aanleg van nieuwe bomenlanen die kunnen dienen om verbindingen te maken of om wegen te overbruggen.

Een netwerk van verbindingen aanleggen is goed voor de natuur, ook in dorpen en steden. In de bebouwde kom bestaan al bruikbare verbindingen. Er is al een basis aanwezig in de vorm van parken, plantsoenen, begraafplaatsen, singels, grote tuinen, privaat groen, watergangen en andere groenblauwe elementen. Een groenblauw netwerk voorziet in een duurzaam leefgebied en een hogere natuurkwaliteit voor de lange termijn. Met een goed onderhouden netwerk van een diversiteit aan biotopen die aanwezig zijn in de bebouwde kom, worden vestigingskansen verhoogd en kunnen er stabielere populaties ontstaan van een breed scala aan planten- en diersoorten op de lange termijn.

Een gemeentelijk groenblauw netwerk bestaat uit kerngebieden (zoals een park), verbindingen (zoals wegbermen of watergangen) en stapstenen (zoals braakliggende terreinen). In het bestaande groen kan kwaliteitsverbetering worden gerealiseerd en er kan worden aangesloten op bestaande natuur en wateren in het buitengebied. Hierdoor kan uitwisseling optreden tussen populaties van binnen en buiten de bebouwde kom. Het succes van een groenblauw netwerk is vooral afhankelijk van de dichtheid en de kwaliteit van groenblauwe elementen dan van rechtlijnige fysieke verbindingen van groengebieden. In een gemeentelijk groenblauw netwerk komen verschillende functies en ecosysteemdiensten aan bod, zoals ecologie, waterberging, recreatie en gezondheid. Een evenwichtige toedeling van die functies over locaties is het meest belangrijke aspect van een groenblauw netwerk. Het gemeentelijke netwerk vormt een verfijning of aanvulling op het Natuurnetwerk Nederland (Bureau Stadsnatuur 2021).

Structuurvariatie

Voor het aanbrengen van structuurvariatie geeft Bureau Stadsnatuur de volgende aanbevelingen:

1. Koester dat wat al bestaat, door bijvoorbeeld het terugzetten van ondergroei hoogstens gefaseerd uit te voeren.
2. Dood hout maakt levend bos en kan in bosplantsoenen en wegbegeleidend groen blijven liggen. Dode takken zou men alleen kunnen verwijderen als er een veiligheidsreden voor is. In plaats van te versnipperen kan hout deels ook in rillen worden verwerkt.
3. Verwijder niet in een keer alle bomen van een soort maar laat bijvoorbeeld een deel van de oude bomen in een laan staan. Plant tussen momenten van kap een variatie aan inheemse boomsoorten en heesters terug bij de vervanging van het bomenbestand.
4. Maai wegbermen en natuurlijke oevers gefaseerd in blokken, waarbij delen de tijd krijgen om te functioneren als leefgebied voor fauna.
5. In onbruik geraakte terreinen kunnen in stedelijk gebied een netwerk aan ecologische stapstenen van tijdelijke natuur vormen.
6. Oevers van watergangen kunnen voor een deel naar bloemrijk grasland worden getransformeerd door een aangepast maaibeheer. Daardoor kunnen oevers stapstenen worden voor veel planten, insecten, zoogdieren, amfibieën en vogels.

7. Water als element van een groenblauw stedelijk netwerk geeft biodiversiteitswinst en vervult ook een functie in het kader van klimaatadaptatie.
8. Zonering binnen het groenblauwe netwerk van het gebruik van het groen door bewoners (recreëren, sporten en ontspannen) kan bijdragen aan de vergroting van de biodiversiteit omdat het sommige dieren rust geeft en niet alle plantensoorten betreding goed kunnen verdragen.

Natuurinclusief bouwen

Er is de laatste jaren steeds meer belang gehecht aan het opnemen van ecologische principes in ruimtelijke ontwikkeling. Zo kan natuurinclusief bouwen een waardevolle aanvulling zijn op het groenblauwe netwerk van een gemeente. In gebouwen en de bijbehorende buitenruimte kunnen ecologische functies worden gerealiseerd die niet in de groengebieden te vinden zijn, zoals nest- en rustplaatsen voor dieren die gebouwen bewonen zoals de gierzwaluw, huismus of gewone dwergvleermuis. Natuurinclusief bouwen kan ook bijdragen aan vermindering van de impact van gebouwen op het gemeentelijke blauwgroene netwerk. Groene gevels en groene daken kunnen een bebouwd gebied (deels) laten functioneren als groene stapsteen, door voedsel, voortplanting of veiligheid te bieden aan insecten en vogels. Het inrichten van de buitenruimte waarbij aan natuurlijke processen een plek wordt gegeven kan ook een grote impact hebben. Natuurinclusief bouwen gaat vaak hand in hand met opgaven als klimaatadaptatie en het tegengaan van negatieve effecten van verharding en bebouwing, zoals wateroverlast en hittestress. Het doel van natuurinclusief bouwen en renoveren is om te komen tot een natuurvriendelijke inrichting van woonwijken, kantoorpanden, winkelcentra en bedrijventerreinen, met een hogere natuurkwaliteit en een betere leefomgeving voor bewoners en gebruikers (Bureau Stadsnatuur 2021).

Groenbeleid van gemeenten in het Oer-IJ gebied

Heemskerk

De gemeente Heemskerk heeft in haar Groenbeleidsplan 2019 het groen onderverdeeld in de hoofdgroenstructuur, het bovenwijksgroen en het buurtgroen. De hoofdgroenstructuur vormt een verbinding tussen het bovenwijksgroen en het buitengebied (onder andere het Noordhollands Duinreservaat en het recreatiegebied Alkmaarder- en Uitgeestermeer). De gemeente wil de hoofdgroenstructuur versterken door natuurvriendelijke oevers, beter zicht op het water en een natuurvriendelijke inrichting. Het buitengebied leent zich uitstekend voor het vergroten van de biodiversiteit in beplanting en bomen, het versterken van de groene randen en het maken van verbindingen met de woongebieden door het aanplanten van elzenhagen, en toepassing van ecologisch maaibeheer. Volgens de gemeente zouden vegetatieranden en beplanting die rijk bloeit en vruchten draagt een logische keuze zijn (Groenbeleidsplan Heemskerk 2019). Omdat het weer verandert, er meer regen valt, buien extremer worden, perioden van droogte langer worden en de hitte toeneemt, wil de gemeente Heemskerk vergroenen. Tuinen en straten worden groener (minder stenen), waarmee de hitte wordt verminderd en water beter kan worden vastgehouden. Bovendien schept het ruimte voor planten en dieren, en daardoor meer biodiversiteit (Klimaatadaptatieplan 2021-2026).

Beverwijk

In de Groenvisie 2020 - 2030 stelt de gemeente Beverwijk als doel een gemeente te zijn waar in de openbare ruimte plek is voor ecologische waarde en biodiversiteit. Bomen en verbindingen spelen hierin de grootste rol. Speciale aandacht gaat uit naar struiken en kruiden die bijen en andere insecten aantrekken. De gemeente wil de biodiversiteit vergroten door de openbare ruimte in te richten met soorten met verschillende bloeitijden; het op een ecologische manier beheren van bermen van drie meter of breder; het zorgdragen voor toekomstbomen; en het zo min mogelijk toepassen van beschoeiingen om daarmee zoveel mogelijk natuurlijke oevers te realiseren (Groenvisie 2020 -2030).

Velsen

Het Groenstructuurplan Velsen van de gemeente werd in 2019 vastgesteld. De groenstructuur bestaat uit het geheel van de 'groene' delen en gebieden binnen de gemeente Velsen. Dat betreft parken, plantsoenen, bomen, landbouw-, recreatie- en natuurgebieden. Het plan kent de volgende vier speerpunten:

- Het versterken en verduidelijken van de verschillende soorten landschappen van Velsen zowel binnen als buiten stedelijk gebied.
- Het zo goed mogelijk waarborgen van een groene leefomgeving binnen het stedelijk gebied.
- Het verhogen van de ecologische waarde van de groenstructuur.
- De noodzaak van meer groen voor een klimaatadaptieve gemeente.

De verschillende soorten landschappen liggen in Velsen in stroken, evenwijdig aan de kust met elk hun eigen kenmerken. De gemeente gaat proberen de toegang vanuit de wijken naar het landschap te verbeteren. Ook wil men de waarde van het groen versterken omdat een groenere leefomgeving bijdraagt aan de gezondheid, biodiversiteit, klimaatbestendigheid en economie (Groenstructuurplan Velsen).

Zaanstad

Zaanstad bezit veel natuurwaarden in het landelijk gebied maar ook binnen het stedelijk gebied. De ambitie van de gemeente is om dit te beschermen en uit te breiden. Voor het stedelijk gebied richt de ambitie zich op het vergroten van de biodiversiteit. De gemeentelijke initiatieven sluiten daarbij aan. De kwaliteitsimpulsen bij ontwikkelingen sturen op het vergroten van de ecologische waarde. Zaanstad wil kansen benutten in de economische dynamiek van de Metropool Regio Amsterdam (MRA). De leefkwaliteit van steden wordt steeds belangrijker voor hun vestigingsklimaat en concurrentiepositie. Omdat de MRA steeds drukker wordt is het nodig om in de leefkwaliteit te blijven investeren. De MRA wil daarom investeren in behoud en benutten van het waardevolle landschap. De inzet is om de bereikbaarheid en gebruiksmogelijkheden voor de bewoners te vergroten, de biodiversiteit te verbeteren en de economische vitaliteit te versterken.

Het stedelijk groen is waardevol voor de ecologie en de biodiversiteit, draagt bij aan het verminderen van de gevolgen van klimaatverandering en kan een belangrijke rol spelen bij waterberging. Voor de ecologie en biodiversiteit in het stedelijk gebied zijn ecologische verbindingzones en natuurlijke stapstenen erg waardevol. Ze maken de migratie van flora en fauna tussen de verschillende (natuur)gebieden mogelijk. De gemeente vindt dat als er toekomstige ontwikkelingen in een ecologische verbindingzone worden uitgevoerd, kwantiteit gecompenseerd moet worden met kwaliteit. De zone mag in ieder geval niet onderbroken worden. Voor stadsnatuur is de ambitie om de biodiversiteit te verbeteren en te verhogen. Daarbij acht men het belangrijk om goed inzicht te krijgen en te houden in de biodiversiteit middels een jaarlijkse monitoring. Binnen het stedelijk gebied wil men tijdelijke natuur toestaan op bijvoorbeeld braakliggende terreinen, het ecologisch groenbeheer verder optimaliseren zoals extensiever (maai)beheer en bloemrijke groenzones creëren om de soortenrijkdom te vergroten. Daarnaast is het doel de inrichting te veranderen om de ecologische verbindingen en stapstenen verder te verbeteren. Hierdoor moet een aantrekkelijk leefgebied voor vele verschillende soorten ontstaan (Groen- en waterplan Zaanstad 2018).

De gemeente heeft verder met de provincie en het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier een plan van aanpak ontwikkeld voor het opstellen van een Integrale Gebiedsvisie Polder Westzaan met een financieel en organisatorisch geborgd uitvoeringsprogramma. Dit is de opvolging van een startnotitie Integraal Gebiedsprogramma Laag Holland. Uitgangspunt van het gebiedsproces is bondgenootschap en partnerschap met eigenaren, pachters en beheerders van het gebied. In deze visie wordt de visie op aanpak van relevante maatschappelijke opgaven, waaronder klimaatverandering, biodiversiteit /natuurwaarden en stikstof in samenhang gebracht met de inrichting en het beheer van het gebied (Zaanstad Klimaatakkoord 2.0).

Uitgeest

De gemeente Uitgeest heeft met de gemeenten Bergen, Castricum en Heiloo een gezamenlijke ambitie vastgelegd van het klimaatbeleid. Samen trekken zij op om de doelstellingen te behalen. Met hun klimaatvisie willen deze gemeenten niet alleen de impact van klimaatverandering agenderen, maar ook de kansen benoemen. Investeren in duurzaamheid kan, zo wordt gesteld, voor inwoners de kwaliteit van leven verbeteren: bijvoorbeeld schonere lucht, een comfortabeler huis, meer biodiversiteit en verkoeling door groen. Daarnaast vinden zij het belangrijk om de klimaatopgaven te integreren in de omgevingsvisies. Alleen als dat goed wordt gedaan, kunnen de verschillende opgaven integraal afgewogen worden en meters worden gemaakt. Ruimte voor water kan bijvoorbeeld de schoonheid en ruimtelijke kwaliteit van het dorp verbeteren, overvloedig water bergen, verkoeling bieden en een duurzame energiebron betekenen (De Buch Ambitiedocument Programma Klimaat 2021-2025).

Castricum

In het buitengebied van Castricum kruisen zowel het Noordhollands duinreservaat (langs de kust) als de oostwest georiënteerde robuuste verbindingzone 'Van kust tot kust' elkaar. De ecologische verbindingen hebben een gezamenlijk belang: duurzaam behoud van de kwaliteiten van natuur en landschap in het buitengebied van de gemeente Castricum. De polders tussen het Alkmaardermeer en Waterland tonen een grote aaneenschakeling van graslanden met bijzondere soorten en kruidenrijke graslandvegetaties. Het gebied rond Castricum is de schakel tussen deze graslanden en het duingebied, als onderdeel van de ecologische verbinding tussen de Noordzee en het Markermeer. Inzet hiervoor is (Beeldkwaliteitsplan Castricum 2010):

- Natte natuur en verbetering ruimtelijke samenhang en milieukwaliteit.
- Meervoudig ruimtegebruik/ ontwikkelingsgerichte landschapsaanpak.
- Behoud en duurzaam gebruik van biodiversiteit.

Karakteristiek voor het gebied rond Castricum zijn de vele ecologische, hydrologische en bodemkundige overgangen. Er zijn voldoende waardevolle graslandpercelen om aan te sluiten op het natuurgebied rond het Alkmaardermeer. Waardevol zijn in dit geval kruidenrijke graslandvegetaties en planten van zoete kwelmilieus. Het gebied heeft potenties voor natte schraallanden, heldere kalkrijke wateren en duinvallei-achtige vegetaties in de polder. Voor de Noordse woelmuis is het gebied eveneens kansrijk, met name in smalle, langgerekte rietkragen. Ook is het een belangrijk gebied voor weide- en moerasvogels, en voor de overwintering van verschillende beschermde vogelsoorten.

In de gemeente Castricum is de binnenduintrand niet helemaal volgebouwd. Een corridor die uitwisseling tussen duinen en veengebieden mogelijk moet maken, is hier dus goed mogelijk. De Hendriksloot en Schulpvaart vormen als natte verbindingzones de ruggengraat die het Alkmaardermeergebied met het duingebied verbindt (Beeldkwaliteitsplan Castricum 2010).

De gemeente Castricum maakt deel uit van de BUCH en is mede-onderschrijver van het Ambitiedocument Programma Klimaat 2021-2025.

De gemeente heeft een Concept Voorontwerp Groenbeleidsplan opgesteld en aan belangstellenden voorgelegd. In het groenbeleidsplan houdt de gemeente rekening met twee grote maatschappelijke vraagstukken, te weten klimaatverandering en biodiversiteit. Groen draagt bij aan leefbaarheid en CO₂-reductie. De gemeente maakt zich ernstig zorgen over de afname van biodiversiteit en noemt de forse terugval van het aantal soorten bijen een exemplarisch voorbeeld daarvan. De gemeente heeft daarom het groenbeleidsplan gerangschikt in vijf pijlers:

- Duurzaam bomenbeleid: dit houdt in de bomen zodanig te onderhouden dat ze gezond kunnen groeien en oud worden.
- Behouden en waarborgen van de groene gemeente: door voldoende aandacht aan het behoud van het groen te besteden, worden de identiteit en herkenbaarheid van de gemeente versterkt.
- Veel groen nodigt uit tot bewegen en zorgt voor een gezondere leefomgeving. Het groen heeft een positieve uitwerking op onze gezondheid.

- Groen heeft een positief effect op alles wat groeit en bloeit: dit wordt bevorderd door onder andere aangepast maaibeheer (later maaien van de grassen) en door bloemrijke bijen- en vlinderlinten aan te brengen.
- De oppervlakte van het groen wordt vergroot waardoor er nog meer profijt is van de schaduwwerking van bomen en de bufferwerking en infiltratie van regenwater. Hiermee wordt ingespeeld op de effecten van de klimaatverandering.

De gemeente zorgt ervoor dat de inwoners bij het nieuwe plan worden betrokken, zodat het nut en de noodzaak van het nieuwe plan bekend is bij het brede publiek. Een inmiddels bekend voorbeeld is het project 'De Mient Bloeit'. Samen met buurtbewoners is een brede strook langs het spoor van grasveld omgetoverd tot een bloeiende bloemenweide. Deze proeftuin wordt in de komende jaren uitgebreid in meer kernen als bewoners dat willen. Het publieke groen is immers gemeenschappelijk bezit.

In 2019 heeft de gemeenteraad van Castricum uitgangspunten voor biodiversiteit in parken en bermen vastgesteld:

- Meer biodiversiteit in de bebouwde kom. Centraal staat vergroening van de openbare ruimte en extensivering van beheer zoals later maaien en de aanleg van bloemrijke gebieden. Indien mogelijk worden streekeigen soorten toegepast.
- Bestaande groenparels blijven behouden en worden door middel van linten, voor zover mogelijk, aan elkaar geregen.
- Het gemeentelijk beheer wordt zodanig aangepast dat er meer ruimte voor natuur ontstaat; het regelmatig klepelen van de vegetatie en het laten liggen van de resten zal niet meer worden toegepast. Voor het natuurtechnisch maaien worden de richtlijnen van de Vlinderstichting toegepast. Op sommige graspercelen wordt schapenbegrazing toegepast.
- Bij nieuwe ontwikkelingen wordt aandacht besteed aan natuurinclusief bouwen, ecologisch beheer van vijvers en waterlopen, pluktuinen en voorzieningen voor oeverwaluizen en ijsvogels, en vergroting van nestgelegenheden voor vogels en vleermuizen.
- Er dient ook monitoring plaats te vinden zoals een tweejaarlijkse tevredenheidstoets en een ecologische toets.

Voor de biodiversiteit wil de gemeente aansluiting zoeken met het strandwallenlandschap en omringende polders. Dit betekent het aanbrengen van streekeigen beplanting en het inzaaien met plantensoorten die in de omringende gebieden voorkomen. Dit kan per kern verschillen en hangt af van de grondsoort en het waterpeil. Bij de ontwikkeling van nieuwbouwwijken wil men ook rekening houden met bestaande groene verbindingen en deze behouden of nieuwe verbindingen aanleggen ('Concept Voorontwerp Groenbeleidsplan 2021 - 2031').

Heiloo

Een groot gedeelte van de bermen wordt natuurtechnisch onderhouden. De gemeente wil zo de biodiversiteit verhogen. Bij natuurtechnisch onderhoud wordt gefaseerd gemaaid. Dat betekent dat men bij elke maaibeurt een gedeelte van het perceel niet maait. Van het maaisel wordt 100% verzameld en afgevoerd. Natuurtechnisch onderhoud wordt uitgevoerd conform de Kleurkeur richtlijnen. Deze zijn ontwikkeld door de Vlinderstichting en Stichting Groenkeur. Ze omschrijven kwaliteitseisen die een goede uitvoering van ecologisch bermbeheer waarborgen. Ook is door de gemeente een apart beheerplan opgesteld voor het beheer en onderhoud van de ecozones in de Boekelermeer. De ecozones in de Boekelermeer zijn een belangrijk leefgebied voor onder andere de rugstreeppad en de oeverwaluw. Met het opstellen van het beheerplan meent de gemeente te voldoen aan de eisen van Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (Groenbeheerplan 2021-2031). De gemeente is ook deelgenoot van de BUCH-ambitie voor het klimaat.

Bergen

De gemeente Bergen werkt aan een nieuw groenbeleidsplan. Het nieuwe plan is noodzakelijk omdat er veel maatschappelijk ontwikkelingen zijn die een plaats moeten hebben in het nieuwe groen- en bomenbeleidsplan. Aandacht voor duurzaamheid, biodiversiteit en maatregelen om de effecten van klimaatveranderingen tegen te gaan zijn daarvan voorbeelden. De gemeente ziet veel kansen om het groen in Bergen op een betere manier te beheren en in te richten. Dit nieuwe plan beperkt zich tot de dorpskernen in de gemeente. Het buitengebied is niet meegenomen. De basis voor het plan is het versterken van het groene karakter van de gemeente en het verhogen van de biodiversiteit. Daarbij ligt de nadruk op kwaliteit van het groenbeheer, klimaatbestendigheid, gezondheid en burgerparticipatie (Groen- en bomenbeleidsplan 2021-2031).

Het doel van het Groenbeleidsplan is:

- Het verbeteren van het beheer van de kwaliteit van bomen door te werken op basis van het Handboek bomen;
- De groenstructuur als leidraad nemen voor inrichting en beheer;
- De biodiversiteit verhogen.
- De effecten van klimaatverandering opvangen;
- Aanpassingen plegen om te komen tot alternatieve onkruidbestrijding.

De gemeente heeft het volgende beeld gepresenteerd van wat men over tien jaar wil hebben bereikt:

- De groene buitenruimte heeft een hoge kwaliteit. Dit geldt voor het onderhoudsniveau als voor de biodiversiteit.
- Er is een hoge biodiversiteit binnen de kernen. Dit betekent dat er verschillende biotooptypen binnen de kernen voorkomen zoals bosjes, struweel, kruidenvegetaties langs bos/struweelranden en water.
- Bovenstaande betekent meer broed- en voedselgelegenheid voor bijen, vlinders en andere insecten. Meer schuil- en broedgelegenheid voor vogels. Aansluiten bij Idylle Vlinderstichting en de motie 'blij met de bij'. Ook kan betrokkenheid van de Stichting Steenbreek hier een rol bij spelen.

- Er is een vitaal bomenbestand dat binnen de mogelijkheden wordt versterkt en beschermd.
- Ecologische verbindingen zijn versterkt zodat dieren zich kunnen verplaatsen binnen de kernen en van de kernen naar het buitengebied en vice versa. Particuliere percelen kunnen hierbij ook ondersteunend zijn.
- Regelmatige monitoring en dit kenbaar maken aan de burger.

De gemeente deelt de klimaatambitie met de andere BUCH-gemeenten. (De BUCH: 'Ambitiedocument Programma Klimaat 2021-2025 versie 3 augustus 2020'.)

Bronnen:

Bureau Stadsnatuur 2021: Zwarte, N. de, Boer, R. de, Elzerman, S.D., en Bakker, G.: 'Bouwstenen biodiversiteit voor in het omgevingsplan. Inspiratiedocument met concrete handreikingen voor verbetering van natuur in stedelijk gebied - met speciale aandacht voor icoonsoorten van de Provincie Zuid-Holland', Bureau Stadsnatuur bSR-rapport 417, 2021.

De BUCH: 'Ambitiedocument Programma Klimaat 2021-2025 versie 3 augustus 2020'.

Gemeente Heiloo: 'Groenbeheerplan 2021-2031'.

Gemeente Bergen: Smit, J.: 'Groen en bomenbeleidsplan 2021-2031 Gemeente Bergen', 2021.

Gemeente Beverwijk: 'Samen gaan we voor groen, Groenvisie 2020 - 2030'.

Gemeente Beverwijk, gemeente Heemskerk en het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier: 'Klimaatadaptatieplan 2021 - 2026. Aanpassen aan extreem weer én de omgeving mooier maken.', februari 2021.

Gemeente Castricum beeldkwaliteitsplan buitengebied 2010.

Gemeente Castricum: 'Concept Voorontwerp Groenbeleidsplan 2021 - 2031'.

Gemeente Velsen: 'Groenstructuurplan Velsen. Velsen klimaatbestendig, deel A: Visie 2030', 2019.

Gemeente Zaanstad: 'Groen- en waterplan Zaanstad. Waardevol groen en water in Zaanstad. Vastgesteld februari 2018.'

Gemeente Zaanstad: 'Nieuw Zaans Klimaat. Klimaatakkoord 2.0 (maart 2021). Samenwerken aan een klimaatadaptief, circulair en klimaatneutraal Zaanstad'.

Stichting Oer-IJ, Hans van Weenen, juni 2021

Zienswijze: 3

Gemeente Bergen

College van B&W

Onderwerp: Zienswijze Omgevingsvisie gemeente Bergen

15-07-2021

Geachte college,

Bij deze sturen wij u een kort en bondige zienswijze op de omgevingsvisie. Wij hebben een agrarisch bedrijf met vee en beheren circa 20 hectare gras- en natuurgrond. Daarnaast hebben we een kleinschalige boerencamping.

In de structuurvisie Landelijke Gebied van 10 jaar terug was er ten oosten van de Campergeesten nog een arcering ingetekend om de overgang te verbeteren. Deze is niet meer ingetekend maar er is niks veranderd. Waarom is de visie hierop gewijzigd?

Op de visiekaart zien wij in Groet wel kansen voor woningbouw ingetekend maar niet voor Camperduin zelf, terwijl dit buurtschap ook behoefte heeft aan vitaliteit. Slechts 1,5 jaar geleden sprak wethouder Valkering over 30 woningen erbij in Camperduin. Graag zien wij ook specifiek voor Camperduin de mogelijkheid om kleinschalige woningbouw mogelijk te maken. Dit ondersteund ook de vitaliteit van de voorzieningen in Groet. Er is in Camperduin behoefte aan woningen voor senioren, nu zitten zij nog in grote gezinswoningen maar kunnen niet doorstromen in het buurtschap of dorp zelf. Maar ook kleinere starterswoningen in coöperatieve vorm zijn zeker mogelijk. Het verzoek om woningbouwmogelijkheden in Camperduin zelf op te nemen in de visie. Mogelijk dat onze stikstofpositie daarin iets kan betekenen.

Wij verzoeken de gemeente om het aantal standplaatsen van een boerencamping (dit woord komt in de gehele omgevingsvisie niet terug helaas...) te verruimen van 15 naar 25 plaatsen binnen het agrarisch bouwvlak en extra afwijkingsmogelijkheden hiervoor op te nemen. De 15 standplaatsen zijn amper rendabel gelet op de huidige eisen van zowel de gasten als ook de steeds zwaardere regelgeving. Daarnaast vormt een boerencamping met plaatsen voor een caravan, camper of tent ook geen financiële concurrentie meer voor de campings in Schoorl. De afgelopen jaren zijn er veel omgezet naar luxe bungalowparken dus het aanbod is verminderd terwijl de vraag juist toeneemt, zo

onderschrijft u ook in de visie. Andere buurtgemeenten hanteren al veel langer de 25 plaatsen, waarom nog deze beperking?

Klibu
In de lintbebouwing hebben wij een aantal percelen in agrarisch gebruik wat steeds meer uitdaging vraagt gelet op de steeds mondigere burens die een agrarische omgeving niet gewend zijn. De details bespaar ik u in deze... Wij zien kansen voor woningbouw maar daarnaast ook energiewinning met zonneweides op incourante percelen. In de RES is hierover ook gesproken en dit zou in de omgevingsvisie landen. Wij verzoeken de mogelijkheid om een zonneweide te realiseren in de lintbebouwing (van Camperduin) op te nemen in de visie.

Met vertrouwen zien wij uw reactie op onze zienswijze tegemoet. Mochten er hierover nadere vragen of onduidelijkheden zijn, dan kunt u uiteraard tussentijds contact opnemen.

Met vriendelijke groet,



Zienswijze: 4

Kansrijkdom waterrijke natuurontwikkeling in gemeente Bergen: een visie namens de natuurbeherende organisaties LNH, NM, SBB en PWN

30 juni 2021

NLL
Gemeente Bergen is momenteel bezig met het uitwerken van de omgevingsvisie, onder meer voor de buitengebieden. Er liggen in het binnenduintrand-gebied van Bergen veel kansen voor het ontwikkelen van natuurgebieden en recreatiemogelijkheden, met schoon water als centraal element. Het water is essentieel voor de toekomstige drinkwatervoorziening op de lange termijn en voor waterbeschikbaarheid (in droge tijden) voor onder meer de landbouw. Het langer vasthouden van water in tijden van overvloed dient ook het droog houden van andere functies.

In deze notitie worden vanuit de natuurbeherende organisaties [redacted] de kansen geschat voor natuurontwikkeling op de gronden in de binnenduintrand, binnen de gemeentegrenzen van Bergen. We zien uit naar samenwerking met de gemeente, agrariërs, bewoners en andere belanghebbende organisaties. Hieronder worden eerst de opgaven en strategieën kort beschreven, zoals ook verwoord in het Perspectief op de Binnenduintrand (PWN, 2021). K

Opgaven en kansen

Uitdagingen die in de binnenduintrand liggen:

- klimaatbestendig maken: kunnen "werken" met perioden van langdurige regenval en droogte;
- het veilig stellen en vergroten van de natuurwaarden opdat een robuust, verbonden en weerbaar complex ontstaat
- het spreiden van de groeiende stroom recreanten en toeristen over een groter gebied om de druk op het duingebied te verlichten.

De strategieën en de ruimtelijke uitwerking ervan:

- Inrichting en gebruik van de duinzoom zodanig dat er geen drain op de zoetwatervoorraad in het duingebied ontstaat. In de duinzoom worden kansen benut om natte natuurgebieden te ontwikkelen, gericht op vasthouden en zo lang mogelijk schoonhouden van het kwelwater uit het duin. Het kwelwater dat in de binnenduintrand terecht komt wordt niet vermengd met landbouwwater. Zodoende kunnen we het water ook in de strandvlakte inzetten voor natuurontwikkeling - conform de door HHNK in hun ontwerp-Maatregelenpakket gesignaleerde potenties voor helder water en versterken biodiversiteit - en eventueel voor de productie van drinkwater. In de strandvlakte worden laaggelegen gebieden gereserveerd voor waterberging. Het schoonwaternetwerk en de bergingsgebieden vormen het blauwe skelet waaraan de ecologische verbindingen en de recreatieve routes worden opgehangen.
- Delen van de binnenduintrand worden ingezet voor natuurontwikkeling om zodoende de natuurgebieden van duin en binnenduintrand tot een robuust complex aaneen te smeden en de ecologische verbindingen tussen duin en binnenduintrand sterker te maken. Kansen worden benut om - ook buiten de als NNN aangewezen gebieden - de natuur te versterken. Dit geldt voor de duinzoom, maar ook voor de gebieden in de strandvlakte, waar natuur-inclusieve landbouw wordt gestimuleerd en het schone water uit het duin wordt ingezet voor natuurontwikkeling.
- De recreatieve mogelijkheden van de binnenduintrand worden verder benut, door een mix van natuur met extensieve recreatie tot stand te brengen. Het recreatieve routenetwerk wordt langs de aantrekkelijke natuurgebieden en corridors van duin en binnenduintrand naar de regionale recreatieve clusters, zoals Geestmerambacht, in het achterland geleid. K

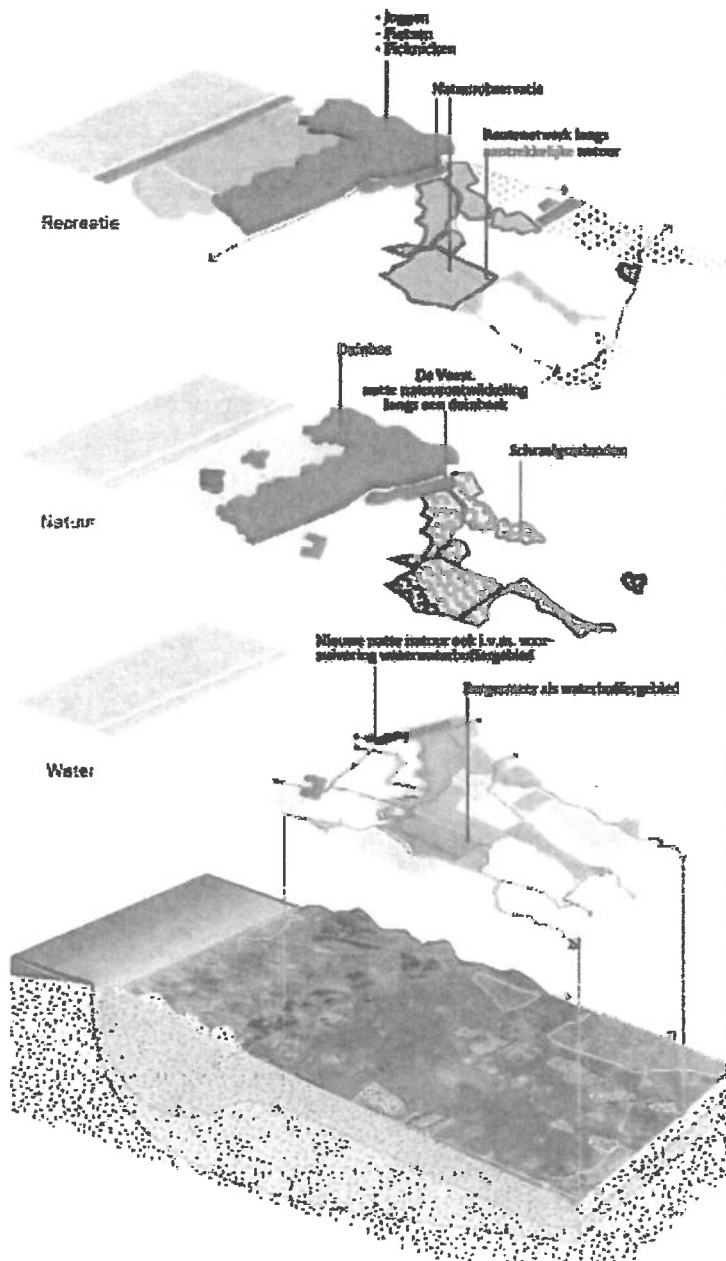
R+T

De binnenduinrand vormt de plek waarop lokaal en op regionaal niveau abiotisch herstel kan plaatsvinden van het hydrologisch systeem omdat hier sprake is van een gradiënt van hoog naar laag, van droog naar nat en van zand naar klei en veen.

De ecologische potenties van terreinen met opkwellend duinwater zijn zeer hoog: er zijn goede mogelijkheden voor botanisch en zoölogisch waardevolle graslanden, hooilanden en heldere sloten.

NLL

Water dient als "onderlegger" voor het bij elkaar brengen van kansen voor waterbeschikbaarheid, natuur en recreatie, zoals weergegeven in de onderstaande figuur.



Figuur 1: Projectie van recreatie, natuur en water. Figuur uit het Perspectief Binnenduinrand (PWN, 2021).



Figuur 2: Potenties voor natte natuurgebieden (links) en ecologische verbindingzones (rechts, paars gestreept).

Gezamenlijke ruimtelijke uitwerking natuurbeherende organisaties

De vier natuurbeherende organisaties hebben elk vanuit hun terreinkennis en contacten met de omgeving kansrijke locaties aangewezen voor ontwikkeling van robuuste (natte) natuur en recreatieve infrastructuur. Min of meer van noord naar zuid.

Natuurmonumenten signaleert dat er een oplossing nodig is om de mogelijk afnemende brakke kwel te behouden in de Harger- en Pettemerpolder. Deze brakke kwel zorgt voor een aantrekkelijk foerageermilieu voor veel trekvogelsoorten.

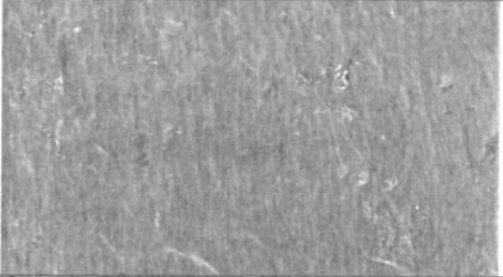
Aan de binnenduinrand van het Schoorlse duinmassief zijn meerdere duinreilen aanwezig, onder andere ten noorden van het Buitencentrum, waar de Brouwerskom ontspringt. Veel van de duinreilen zijn verdroogd en voeren geen water meer af, of alleen in jaren met een zeer hoge waterstand in het duin. Er liggen mooie kansen om deze te herstellen en daarmee bij te dragen aan zeldzame duinrel-natuurwaarden. Door het Landschap Noord-Holland en Staatsbosbeheer zijn globale zoekgebieden aangegeven waar kansen liggen voor ontwikkeling van kwelgebonden natuur en verdere optimalisatie van de ecohydrologische omstandigheden (Figuur 3). Het gaat om kansrijke percelen tussen Bergen en Aagtdorp, tot aan Bickerslaan; rondom de bestaande NNN in de Zuurvenspolder; tevens rondom het reeds bestaande NNN-gebied bij het Catrijper Moor.

Natuurmonumenten heeft aangegeven dat het gehele binnenduinrandgebied tussen Bergen, Heiloo en Egmond a/d Hoef kansrijk is voor natuurontwikkeling. Een flink aantal percelen is reeds in beheer bij NM; de mogelijkheden voor het robuuster maken en ontwikkelen van soortenrijke natuur zijn daar groot. Het water is van goede kwaliteit door de zoete kwel vanuit de duinen. Het open cultuurlandschap met vergezichten is uniek in Noord-Holland, met onder meer de verkaveling en begreppeling (de Voert, Broekertjes).

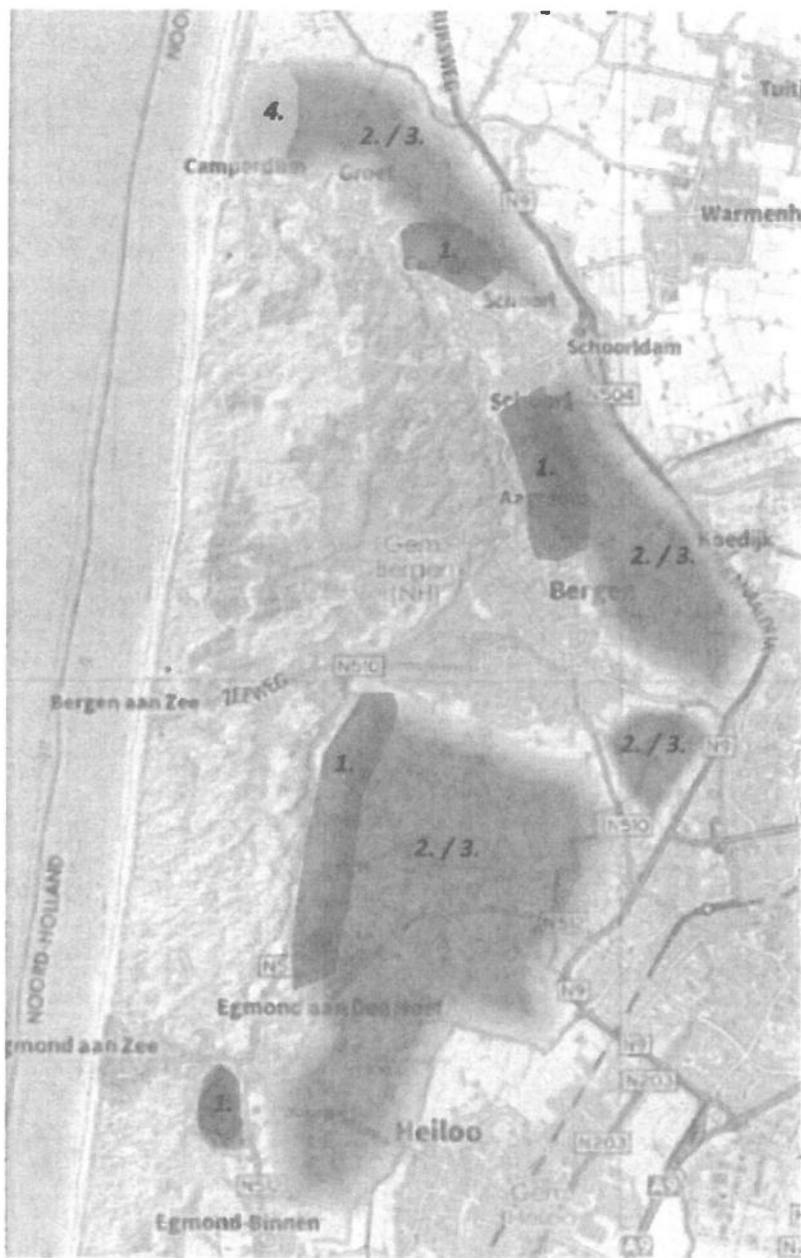
Typen natte natuur: streefbeelden en kansrijke locaties

1. duinrel-systeem: open water, vochtig hooiland, vochtige struwelen en bossen
2. waterberging: plas, bloemrijke ruige oevers, moeras, voedselrijkere struwelen
3. vochtige (weidevogel-)graslanden: open matig voedselrijke graslanden met hoge waterstand
4. brakke kwelgebied: foerageergebied voor vogels

Onderstaand worden streefbeelden weergegeven van deze 4 hoofdtypen, met daaronder op kaart globaal aangegeven in welke delen van de binnenduinrand deze typen het meest kansrijk zijn.

Categorie	natuurtypen	foto's
1. duinrel-systeem	duinbeek	
	vochtig hooiland	
	vochtig bos	
2. complex van open water, moeras en struwelen (mogelijke waterberging)	open water	

	bloemrijke oever	
	(riet)moeras	
	voedselrijke struwelen	
3. vochtige graslanden: open, bloemrijk, wel/nig/geen bomen	bloemrijk matig voedselrijk grasland	
4. brakke kwel-gebieden: faunairijk, aantrekkelijk voor vogels	brakke graslanden	



hoofdtypen zoals aangegeven in de tabel

Zienswijze: 5



14/07/2021

Omgevingsvisie Gemeente Bergen
Reactie op concept dd 3 juni 2021

Postbus:-----

- ZAAKNUMMER:-----

Het stuk is een goede poging, om een groot aantal aspecten van ruimtelijke, demografische, maatschappelijke, culturele en milieu- en klimaatgerelateerde aard samen te vatten en daaruit tegelijkertijd gewenste en ongewenste dan wel voorziene en onvoorziene gevolgen af te leiden. De inventarisatie van de elementen, en vooral de kwaliteiten die de gemeente Bergen maken tot wat hij is, lijkt behoorlijk compleet en de doelen zijn niet minder dan ambitieus. Met deze visie is zeker ook verder te werken, al wordt de relatie met het erfgoedbeleid en met de natuur- en landschapsbescherming niet overal even sterk onderbouwd, en ontbreekt een echte visie op het toerisme in al zijn ruimtelijke, economische en financiële consequenties. Maar het startpunt is er, en dat is al winst.

In mijn commentaar richt ik mij op een tweetal aspecten: de relatie met enkele van de zoëven genoemde beleidsterreinen, alsmede de onjuist- of onvolledigheden in de tekst – vooral die van (cultuur)historische aard. Dat laatste geschiedt uiteraard vanuit mijn vakkennis als historicus. Gelieve dat lijstje dus te beschouwen als een bijdrage tot een nog beter en duidelijker onderbouwing van de nota. Verder zullen de opstellers zich ongetwijfeld bewust zijn geweest van het voorkomen van tegenstrijdigheden. Dat is in een stuk dat een breed spectrum bestrijkt ook bijna onvermijdelijk. Onder 'natuur en landschap' komen we daar nog even op terug.

Erfgoed

Erf 1
Erfgoed in brede zin krijgt gelukkig een prominente plaats in het stuk. Toch is in vergelijking daarmee de ambitie soms wel erg bescheiden. Het aantal gemeentelijke monumenten met 10% vermeerderen lijkt een mooi doel, maar in de voormalige gemeente Bergen heeft het aanwijzingsbeleid een dramatische achterstand opgelopen, terwijl er in de voormalige gemeente Schoorl nog vrijwel niets is gebeurd. Het streven naar een nieuwe vorm van beschermingsbeleid, waarbij de omgeving of de beeldondersteunende functie van bebouwing of andere (b.v. groene) elementen een belangrijke rol speelt, wordt wel aangekondigd maar nog niet in zijn consequenties uitgewerkt. Dat zal uiteraard ook een belangrijk onderdeel worden van de komende Erfgoednota, maar een wat steviger 'aanzet tot' had in dit stuk niet misstaan.

De archeologie blijft in het stuk vrijwel ongenoemd. Ook die moet uiteraard een stevige plaats in de komende Erfgoednota krijgen, maar de gemeente Bergen bevindt zich op dit punt al heel lang in de achterhoede. Dat komt enerzijds, omdat de archeologie in een gemeente zonder bevoegde oudheidkundige dienst aangewezen is op provinciale adviseurs, maar ook omdat het belang van de archeologie voor de identiteit van de gemeente niet werkelijk wordt gezien. Binnen de BUCH-gemeenten is Heiloo een grote uitzondering, maar ook het aangrenzende Alkmaar heeft archeologisch behoorlijk furor gemaakt. Zonder de wettelijke bevoegdheden naar zich toe te trekken, zouden de bestuurders van de gemeente Bergen zich sterker betrokken moeten betonen bij archeologisch onderzoek en presentatie van de resultaten. Het raadplegen van de historische verenigingen en het profiteren van de daar aanwezig lokale kennis is daarbij onontbeerlijk. Bij het inschakelen van adviesbureaus voor vooronderzoek zijn in de afgelopen jaren pijnlijke vergissingen gemaakt in de interpretatie van historische gegevens, die bij consultatie van een lokale deskundige hadden kunnen worden vermeden.

Als laatste punt bij erfgoed moet gewezen worden op de objecten die letterlijk op de grens liggen met het natuur- en landschapsbeleid. Dat gaat om een veelheid aan landschapselementen als resultaat van menselijk handelen, van duinlandjes tot duinrellen en van middeleeuwse dijkes tot laanstructuren uit de 16^{de} tot 20^{ste} eeuw. Veel van dergelijke elementen krijgen of hebben reeds een

plaats in het groen- en bomenbeleid, maar een verwijzing in deze concept-Omgevingsvisie zou wel wat sterker kunnen worden uitgewerkt. Hieronder geven we een voorbeeld van misinterpretatie waar het de Noordlaan en Zuidlaan betreft. Dat is op zich niet erg, maar het moet zich natuurlijk niet te vaak voordoen.

Natuur en landschap

NLL¹ In wetenschappelijke kring is men het er zo langzamerhand over eens, dat het terugbrengen van de natuur 'van vroeger', bijvoorbeeld een meanderende waterloop of een kleinschalig keuterbedrijf, een illusie is. De natuur vormt zijn landschap naar eigen zin en daardoor lijkt de ene vorm nooit precies op de andere. Probleem is wel, dat natuurbeschermingsorganisaties en overheden het er nooit over eens zijn welke weg zij moeten kiezen. In de gemeente Bergen zijn vijf grote natuurbeheerders actief: PWN, Staatsbosbeheer, Landschap Noord-Holland, Natuurmonumenten en Jelgersma-van der Hoop-stichting – en de gemeente zelf als zesde partner. **Het is volstrekt noodzakelijk dat deze partners met elkaar en met de burgerij in gesprek gaan over de meest wenselijke beheervormen en beheer-strategieën, zodat in de gehele gemeente eenzelfde lijn kan worden getrokken.** Dan gaat het over soortenbescherming, waterbeheer, ecologische landbouw, kenmerkende landschapstypen, behoefte aan meer bos of aan afwisselender bos, etcetera. De heftige discussies over de bomenkap van de afgelopen jaren in de Schoorlse duinen hebben het probleem nog eens duidelijk gemaakt. In de nota wordt hier echter nauwelijks aandacht aan besteed. Wel wordt er gezegd, dat er 10% meer bos bij moet komen in de binnenduinrand, die juist al sterk bebost is – zodat de gekoesterde 'doorkijkjes' vanaf de hogere grond naar de polder in en rond Schoorl of langs de Herenweg naar 't Woud nog sneller zouden dichtgroeien dan nu toch al gebeurt.

Verder valt het op, dat in de nota geen duidelijke uitspraak wordt gedaan over de toekomst van het open weidegebied in de polders. Ja, de boeren-ondernemers worden geroemd, maar de tendens tot steeds minder melkvee in de wei, sterke 'verpaarding' en concentratie van bezit in één particuliere hand blijven verder buiten beschouwing. Ook aan de ecologische en/of zorg-boerderijen (Noorderhoeve, Klompenhoeve, Ecodorp, Hoeve Zeldenrust of het initiatief 'de Heerlijkheid') wordt geen aandacht besteed. Een definitieve versie van deze Omgevingsvisie zou daar in ieder geval enige duiding van en richting aan moeten geven.

Samengevat zou de ambitie zoals weergegeven in de 'opgaven' op p. 8, par. 2.1 moeten worden aangevuld met de regel 'en eenduidig gebruik en beheer van natuur en landschap'. Bij alle andere conclusies van dien aard dienen natuur en landschap integraal te worden meegewogen.

Correcties en aanvullingen

'Buur(t)schap' (p. 7, 20)

Pro

Op verschillende plaatsen wordt het woord 'buurtschap' gebruikt. Dit is feitelijk een contaminatie (een taalkundig wat ongelukkige samensmelting) van de woorden 'buurt' en 'buurschap'. Het laatste woord is het meest historisch verantwoord, want dat betekent 'de gezamenlijke burenbewoners'. Het woord 'buurt' wordt meestal gebruikt voor een wat kleinere eenheid, maar zou heel goed het wat hybride 'buurtschap' kunnen vervangen. Het woord 'gehucht' heeft helaas een negatieve klank gekregen. Overigens is noch 'buurschap' noch 'buurtschap' onzijdig, het is dus de – net als maatschap en vriendschap.

Waterberging (p. 15)

Bij dit onderwerp wordt vrij uitgebreid stilgestaan. Van bomen wordt gezegd dat ze belangrijk zijn wegens de schaduw die ze geven, maar het zijn ook natuurlijke waterbergingen. Een volwassen berk gebruikt 20 liter water per dag, een volwassen beuk 60 liter.

Verder wordt het tegengaan van verstening, zowel in de openbare ruimte als bij particulieren, niet genoemd, terwijl daarmee in vele gemeenten al ruime ervaring is opgedaan ('Operatie Steenbreek').

Waarden (p. 17)

Evg²

Bij de genoemde waarden ontbreken de archeologische en aardkundige waarden. Deze kunnen niet onder 'landschap' of 'historie' worden gerekend, maar moeten daar of elders expliciet worden genoemd. Hetzelfde geldt voor de op p. 21 en bij de dorpen genoemde waarden.

Strandwal en geesten (p. 20 e.v.)

1 Evg³

Hier wordt de 'binnenduintrand' behandeld, zonder dat deze nader wordt omschreven als 'oude duinen', 'strandwallen' of 'geesten'. Deze begrippen zijn essentieel voor het duiden van het cultuurlandschap. Alleen op p. 36 wordt ineens gesproken van 'dorpen op de strandwal'.

Het ontbreken van het begrip 'geest' heeft ook tot gevolg, dat Zanegeest onder Bergen in het geheel niet wordt genoemd. Dit geldt volgens het jongste onderzoek als een van de weinige gaaf bewaarde geestnederzettingen in heel Holland.

Oorsprong van de bewoning (p. 20 e.v.)

Evg⁴

De oorsprong van de bewoning ligt uiteraard op de strandwallen, maar deze zijn voor een aanzienlijk deel overdekt geraakt door de jonge duinvorming tussen ca 1200 en ca 1600. Wimmenum is dus niet ontstaan 'aan de voet van het duin', maar het duin is ontstaan achter Wimmenum (het dorp is vroegmiddeleeuws). Ook de Heereweg/Herengweg is pas in de late middeleeuwen ontstaan. En dat de nederzettingen 'vaak' een agrarische oorsprong hadden, is te voorzichtig geformuleerd: ze zijn altijd ontstaan dankzij de aanwezigheid van goede landbouwgrond, goede weiden, goed viswater en... bossen.

Wat is een 'bijpass'? (p. 20)

Hier is sprake van een 'bijpass (...)' die aan beide zijden is beplant'. Waarschijnlijk is dit een poging van verhollandsing van het Engelse 'bypass', maar dat betekent een omleiding, terwijl het hier om een afsnijding gaat, achter de huizen om over het duin – en dus ook helemaal niet 'aan beide zijden beplant'.

Duinrellen en kwel (p. 21)

NL²

De stelling dat kwel 'plaatselijk' voorkomt, is een miskennis van de werkelijkheid. Kwel vanuit het duin heb je overal, om sommige plaatsen sterker dan op andere: heel sterk b.v. in de Wimmenumerpolder, bij de Fransman en op sommige plekken in en rond Schoorl. Demping van duinrellen en stijging van het grondwater hebben het probleem verergerd.

Erf 5

Blekerijen (p. 21)

Van de Egmondse blekerijen (p. 21) is er slechts één fragment te zien, n.l. ten westen van Egmond-Binnen, dat door het PWN is hersteld.

Nu 3

Strandvlakte en droogmakerijen (p. 22)

Strandvlakten zijn iets anders dan droogmakerijen; de eerste zijn natuurlijk, de tweede zijn gemaakt door menselijk ingrijpen. De Berger- en Egmondermeer zijn overigens niet als 'klein' te betitelen; ze behoorden tot de grootste van de 16^{de} eeuw.

Erf 6

Bergen aan Zee (p. 34)

Leonard Springer heeft inderdaad een eerste schetsplan voor Bergen aan Zee gemaakt, maar het uiteindelijke ontwerp met een dorpskern is van de architect H.P. Berlage.

Groet c.a. (p. 36)

Groet en Catrijp hebben tussen het Hargergat en de Voorweg de grootste concentratie stolpboerderijen van de gehele gemeente. Dus niet 'zo af en toe'!

Schoorl (p. 38-39)

De ontwikkeling van Schoorl als toeristenplaats vond, net als in Bergen, vooral plaats vanaf het begin van de 20^{ste} eeuw.

Het hoogste punt van Nederland is niet de 'Catrijper Nok', maar het voormalige uitzichtduin ten z.w. van het dorp Schoorl (+ 54 m).

De molen Kijkduin wordt alleen terloops genoemd, maar verdient wegens zijn cruciale rol in het cultuurtoerisme een prominenter plaats – ook op de kaart.

Nu 4

Bergen (p. 40-42)

Bergen is inderdaad ontstaan uit vier verschillende buurschappen, maar de Kerkbuurt hoorde daar niet toe. De kerk stond in het midden, maar het aantal huizen eromheen was eeuwenlang gering.

De Noordlaan en de Zuidlaan zijn inderdaad van een respectabele ouderdom, maar vooral de tracés door de polder zijn nog van groot historisch en landschappelijk belang. Dat blijkt niet uit het kaartje op p. 41. Overigens betekent 'laan' hier geen 'weg met bomen' maar 'landweg'.

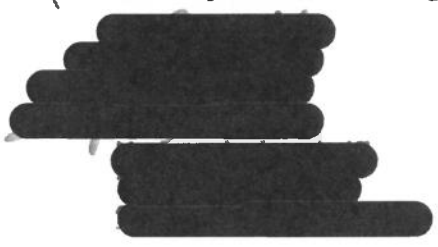
De 'wijk Bosrand' bestaat niet (alleen Schoorl kent een Bosrandweg) en de structuurvisie 'Bergen Oost' is inmiddels omgedoopt tot 'Oudburgerpolder.'

Erf 7

Egmond-Binnen (p. 43-44)

Bij de Adelbertusakker moet ook het omringende landschap worden genoemd, met resten van duinlandjes en het al eerder genoemde restant van een blekerij.

Erf 8



11 juli 2021

Bergen,
13-7-21

Gemeente Bergen

Postbus 175

1860 AD Bergen-NH

Hierbij mijn reactie op de
concept - Omgevingsvisie

[Redacted signature]

Zienswijze: 6



Gemeente Bergen

Postbus 175
1860 AD BERGEN NH

Datum 30 juni 2021
Onze referentie
Uw referentie email
Uw bericht van 4 juni 2021

Telefoon
E-mail
Bijlagen
Onderwerp ontwerp omgevingsvisie gemeente Bergen

Geachte heer de Waard,

Op 29 juni 2021 heeft u Veiligheidsregio Noord-Holland Noord (VRNHN) in de gelegenheid gesteld te reageren op de ontwerp omgevingsvisie gemeente Bergen.

In de ontwerp omgevingsvisie gemeente Bergen staan duidelijk de stip op de horizon, de waarden van de gemeente, de doelen die de gemeente wil bereiken in de toekomst alsmede de kernprincipes.

VRNHN staat voor het voorkomen, beperken en bestrijden van branden, rampen en crises. Dit past in de missie van een duurzaam veilige fysieke leefomgeving. De doelen en/of waarden die hiermee samenhangen zijn veilige bouwwerken en omgeving, een zelfredzame en samenredzame samenleving, het beschermen van (zeer) kwetsbare groepen, een effectieve hulpverlening en de continuïteit van de samenleving.

Het zijn (ontwerp)principes of de kaders waarmee de fysieke leefomgeving zo veilig mogelijk kan worden ingericht. In het Omgevingsplan kunnen daar vervolgens planregels en omgevingswaarden aan gekoppeld worden. Op deze manier wordt (fysieke) veiligheid een thema waarover aan de voorkant wordt nagedacht.

VRNHN zou graag met u in gesprek komen om het bovenstaande toe te lichten met daarbij de wens dat het (op onderdelen) wordt verwerkt in de ontwerp omgevingsvisie.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

Zienswijze: 7

Zienswijze HHNK.txt

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 7 juli 2021 08:20
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Ter inzagelegging Ontwerp omgevingsvisie gemeente Bergen

Beste Edwin,

Wij hebben als HHNK geen opmerkingen over de omgevingsvisie gemeente Bergen 2040.

De belangen van HHNK zijn in de visie goed verwoord. Vanuit de organisatie is nog een opmerking geplaatst over het onderwerp waterveiligheid binnen de visie:

Door de klimaatverandering zal de waterveiligheid van de kust een groter thema worden

waarbij ook wordt gekeken naar het verhogen en verbreden van de duinen, wat van invloed

kan zijn op het woon- en leefklimaat van de inwoners en op de ontwikkeling van plannen.

HHNK gaat graag in gesprek met de gemeente Bergen omtrent het thema waterveiligheid en een mogelijke verbreding van de omgevingsvisie.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Regioadviseur

Afdeling Watersystemen

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Bezoekadres:

Stationsplein 136

1703 WC Heerhugowaard

Postadres:

Postbus 250

1700 AG Heerhugowaard

t. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Zienswijze: 8



Gemeente Bergen



19/07/2021

Postbus: _____

ZAAKNUMMER: _____

Gemeente Bergen

15 juli 2021, zienswijze Fietzersbond op omgevingsvisie gemeente Bergen

Algemeen: uitgangspunt voor actieve mobiliteit

De Fietzersbond ervaart nu de omgeving als te veel georiënteerd op de belangen van gemotoriseerd verkeer. De gemeente had de afgelopen jaren vooral aandacht voor het parkeren van auto's en het uit de voorrang halen van fietsers op hun hoofdroute, niet op uitvoering van het Fietsbeleidsplan. Ons inziens is het nodig om de omgeving te herstructureren vanuit de gezichtspunten van fietsers en voetgangers. We verwijzen onder meer naar het boek van Verkade en Te Brömmelstroet.

O.i. is de probleembeschrijving van de dominantie van het gemotoriseerd verkeer iets afgezwakt. Op pagina 33 van een vorige versie lezen we nog: wordt het toenemend autoverkeer van die bezoekers onhoudbaar voor de leefbaarheid. Nu lijkt dit probleem verminderd tot: "wordt het toenemend autoverkeer van bezoekers steeds mee een probleem"

We steunen het idee om actieve vervoerswijzen te stimuleren, pagina 28. De Provincie Noord-Holland heeft een eerste versie van de Actieagenda Actieve Mobiliteit uitgebracht. Dit basisidee zou op gemeentelijk niveau uitvoeriger mogen worden uitgewerkt.

Argumenten voor steun aan actieve vervoerswijzen zijn terecht

De redenen om dit te doen, zijn afdoende en worden in de Omgevingsvisie toegelicht: gezondheid en duurzaamheid. W.b. milieu zou het accent minder mogen liggen op aanpassing aan klimaatveranderingen en meer op het bijdragen aan het voorkomen van klimaatveranderingen.

De elektrische auto biedt in dit opzicht geen oplossing: gemeten naar de levenscyclus [productie + vervoer + gebruik + sloop] geeft dit vervoermiddel meer CO₂-uitstoot dan openbaar vervoer. Zie bijlage. Leenauto's en fietsen + lopen verdienen wel stimulansen.

Er zijn ook andere motieven denkbaar om de dominantie van het gemotoriseerd verkeer te beteugelen: het ruimtebeslag -zie pagina 62- en het streven naar een "inclusieve samenleving"; dat houdt ook in, dat dementerende zo lang mogelijk zelfstandig aan het verkeer kunnen deelnemen en dat 5- en 6-jarigen zelf naar school kunnen gaan. Infrastructuur moet ouderenbestendig worden, ofwel: vergevingsgezinde bermen. Pagina 63 noemt terecht het "seniorproof ontwerpen".

De overstap van auto op fiets is vooral urgent bij bezoekers en onder hen het meest de dagjesmensen. Het stimuleren ervan is mogelijk door de privileges van auto's af te schaffen en de concurrentiepositie van de fiets te verbeteren. Dit besef uit zich in de zinsnede onderaan pagina 28, dat de fietsenstalling dicht bij de bestemming te plaatsen dan de parkeerruimte voor de auto.

Wel transferia, geen parkeergarages in de duinen

Het 'kunstig half verdiept ondergronds plaatsen van auto's onder gebouwen en duintjes' is daarmee in tegenspraak; onheilspekkender is de vereiste actie uit het bestuursakkoord over een parkeergarage in het duin en de recentelijke antwoorden op schriftelijke vragen over het uitgraven van het Torensduin in Egmond aan Zee.

Elders wordt gesproken over transferia [pagina 30] waarbij De Meent te Alkmaar wordt genoemd. De Fietzersbond staat achter overstappunten op fiets en bus, mits aan een N-weg. Hierdoor wordt autoverkeer door de kernen afgeremd; parkeergelegenheid onder duinen creëren betekent echter behoud of vergroting van het aantal parkeerplaatsen en dus van meer overlast door autoverkeer in de kernen.

Overigens zou de gemeente met de C.F. Zeiler Boulevard en de Boulevard in Egmond aan Zee een ander richting kunnen kiezen: in plaats van parkeergarages ter plekke zou bij verplaatsing van het parkeren door piekbelasting naar transferia een Boulevard kunnen worden ingericht voor ~~alleen~~ wandelaars en fietsers.

Betere veiligheid door 30 km als maximum binnen de kernen

De Fietzersbond steunt het idee van 30 km als maximum-snelheid voor de bebouwde kom [pagina 30], te beginnen met 3 wegen: de Sportlaan Schoorl, Komlaan Bergen en Herenweg binnen de kom te Egmond aan den Hoef; de kernen zijn zo klein, dat er in 2040 geen uitzonderingen meer hoeven te zijn. Autovrij maken van centra -de formulering op pagina 9 is te voorzichtig] betekent niet automatisch fietsvrij maken van centra, integendeel.

Het instellen van een woon- of winkelerf zou ook te overwegen zijn voor sommige delen.

Kinderen kunnen zelfstandig naar school, indien de schoolomgeving bij begin en uitgaan van de school autovrij worden gemaakt. De Fietzersbond mist dit idee in de Omgevingsvisie. Om de gemaakt opmerkingen over overgewicht te onderstrepen: het tegengaan ervan begint op jonge leeftijd, en dus een op jonge voetgangers en fietsers toegesneden infrastructuur.

Voor het verbeteren van de veiligheid van de N9 [pagina 30] is vooral en eerst uitvoering van het plan voor een wandel- en fietstunnel in het verlengde van de Kogendijk nodig. Dit zou ook de doorstroming van fietsers verbeteren.

Doorfietsroutes: goed idee verdient aanvulling en uitwerking

Oponthoud op hoofdroutes van fietsers vanaf Alkmaar en Heiloo richting de kernen en de kust horen wat ons betreft tot het verleden. Stoppen, stilstaan en weer optrekken veroorzaakt discomfort voor fietsers en gevaar door verlies aan stabiliteit en dus van eenzijdige ongevallen. Doorrijden op hoofdroutes is essentieel. Terecht meldt u het aansluiten van Bergen op de doorfietsroute Heerhugowaard – IJmond. Hierbij hebben we kanttekeningen:

1. De Provincie tekent de doorfietsroutes vanaf Alkmaar en Heiloo naar zowel Bergen als Egmond aan Zee;
2. Terecht wordt de bereikbaarheid van de kust genoemd, de route verdient doortrekken tot Bergen aan Zee; doorfietsroutes zijn er niet alleen voor de forens, ook om winkelgebieden en de kust goed te bereiken.
3. Het kwaliteitsniveau van doorfietsroutes dient te worden opgewaardeerd naar 'zonder stopmomenten'

Recreatieve routes zowel netwerk uitbreiden als bestaand netwerk verbeteren

De Fietzersbond is blij met de opmerking op pagina 28: "overleg met eigenaren van natuurgebieden" over een goed recreatief netwerk. O.i. is dit onder te verdelen in:

- a. Het op peil brengen van de kwaliteit van het bestaande netwerk: zandvrij houden van fietspaden, beter wegdek op PWN-gebied, opheffen tolheffing;
- b. Nieuwe routes aanbrengen; tussen Bergen aan Zee en Egmond aan Zee zijn er 2 varianten denkbaar, tussen Heiloo en Bergen is aanpassing van de kruising Sneepweg – N512 nodig; als aanvulling kan het plan Alkmaar – 't Woud opnieuw op tafel liggen
- c. Op het Rijk en Provincie moet worden aangedrongen op prioriteit voor netwerken met een recreatief karakter

Overige opmerkingen

Voor een betere concurrentiepositie van de fiets is ook uitbreiding en verbetering van fietsenstallingen bij het strand en diverse soorten voorzieningen nodig, evenals zichtbaarheid van hoofd fietsroutes, al dan niet door verlichting.

De combinatie van verschillende soorten fietsen en gemotoriseerd verkeer op de binnenduindrandwegen [p. 45] is inderdaad een probleem. Op de Hereweg bij 't Woud maakt lawaai van gemotoriseerd verkeer het fietsen en wandelen onaangenaam. Bij fietsknooppunten rond de Egmondse dijk wordt de fietsroute verstoord door auto's die naar de parkeerplaatsen van de PWN op en neer rijden. "Ontmoeien" is nodig. Belangrijk is het weren van brommers en scooters van fietspaden, om te beginnen van wegen binnen de korn.

Parkeren onder meer in Schoorl:

Parkeerbeleid wordt besproken door de Provincie in de menukaart duurzame mobiliteit, zie verwijzing. Het parkeerbeleid rept van minder parkeerplaatsen en hogere parkeerkosten, uiteraard gekoppeld aan verbetering van de faciliteiten voor fiets en openbaar vervoer.

Stimuleren van deelauto's zou onder meer kunnen inhouden, dat er verschillende tarieven komen voor bewoners en bezoekers van deelauto's en van eigen auto.

- *Parkeren in Schoorl lijkt te veel uit te gaan van de huidige visie die zich oriënteert op de auto. Parkeerterrein achter Jumbo trekt te veel auto's over de Duinvoetweg,*
- *Ook de locatie van het parkeerterrein aan de Sportlaan zou ter discussie kunnen komen;*
- *De "Kofferbakmarkt", zorgt voor druk op Molenweg; een ommezwaai naar het openstellen voor fietskar of bakfiets is aan te bevelen.*
- *Mogelijk is Schoorl de eerste kern die in aanmerking komt voor een transferium met geslotenverklaring voor bepaalde categorieën autoverkeer op bepaalde tijden*

Bijlagen: verwijzingen

Boudewijn Bach & Marjolijn de Jong. gereedschapskist omgekeerd ontwerpen; stedenbouw, verkeer, verblijven, versie 2020, 386 p.

<https://mensenstraat.nl/inspiratie/gereedschapskist-van-bach/>

Wim Bot e.a.. Fietsvisie 2040, Fietsersbond, 28 p. 2019

<https://www.fietsersbond.nl/ons-werk/fietsvisie-2040/pdf-versie/>

Fietsbeleidsplan gemeente Bergen, pak de fiets, 2016, 35 p.

<https://fietsmaat.wordpress.com/2016/02/17/fietsbeleidsplan-bergen/>

Menukaart duurzame mobiliteit / regionaal mobiliteitsprogramma klimmatakkoord Flevoland, Noord-Holland, 2021

[https://www.noord-holland.nl/Actueel/Archief/2021/Mei 2021/Snel minder CO2 uitstoot door verkeer in Noord Holland en Flevoland](https://www.noord-holland.nl/Actueel/Archief/2021/Mei%2021/Snel%20minder%20CO2%20uitstoot%20door%20verkeer%20in%20Noord%20Holland%20en%20Flevoland)

Nationaal Toekomstbeeld Fiets, Inventarisatie van de opgave voor de Schaa sprong Fiets, 8 maart 2021, 46 p. Tevens brief aan de Tweede Kamer

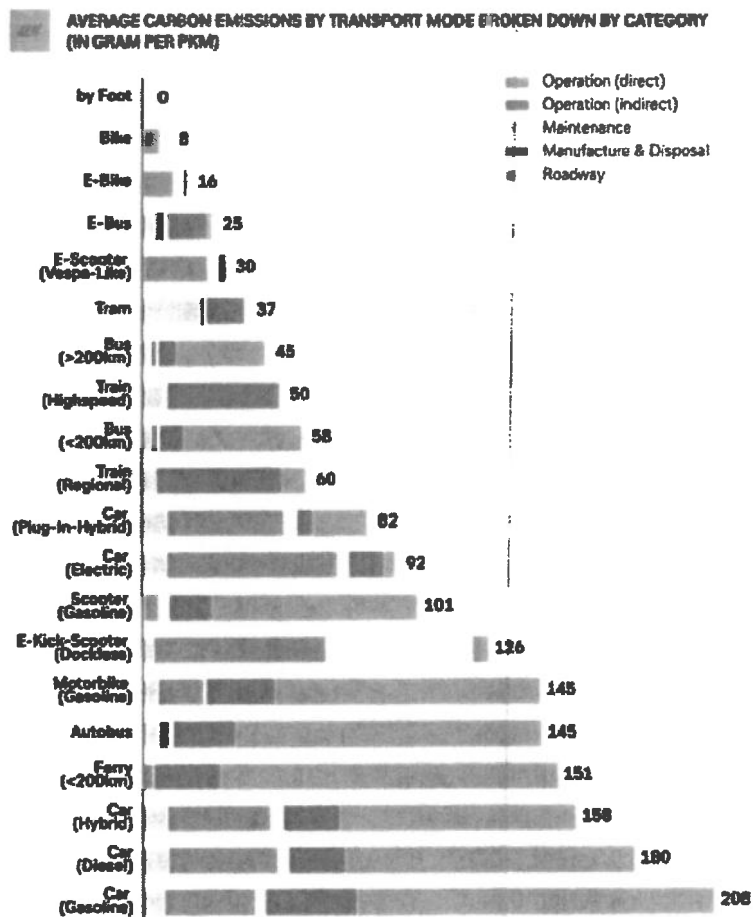
<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2021/03/08/bijlage-nationaal-toekomstbeeld-fiets-op-hoofdpijnen>

Thalia Verkade en Marco Te Brömmelstroet; het recht van de snelste, hoe ons verkeer steeds asocialer werd. 2020, 264 pagina's

<https://www.bol.com/nl/nl/f/goede-reis/9200000111958141/>

Uitstoot CO2 per type vervoermiddel

Bijlage uitstoot per type vervoer



Source: Lufthansa Innovation Hub, Mobitoo!, BMW, USA, Handelsblatt, Statista

Zienswijze: 9

Commissie voor Cultuurhistorische Kwaliteit (CCK)

De commissie voor Cultuurhistorische Kwaliteit adviseert gevraagd en ongevraagd het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bergen NH op het gebied van archeologie, monumentenbeleid en cultuurhistorie.



g e m e e n t e **B E R G E N**

Reactie van de CCK op de ontwerp omgevingsvisie gemeente Bergen, 3 juni 2021

De vergadering vond gecombineerd digitaal en live plaats op het gemeentehuis van Bergen en via 'Teams'

[Redacted text]

Afgemeld: [Redacted text]

Bezoekers: d [Redacted text]

De Commissie Cultuurhistorische Kwaliteit heeft via de site ikdenkmeeverbergen.nl kennis genomen van de ontwerp omgevingsvisie Bergen.

In het stuk is weergegeven dat cultuurhistorie meer is dan alleen gebouwde monumenten; het gaat ook om het straatbeeld, de ensembles, historische structuren, het open buitengebied én de mensen hierin. Kortom, de identiteit die de gemeente zo bijzonder maakt. De CCK constateert dat de cultuurhistorische aspecten van het landschap en van de kernen goed benoemd zijn.

De commissie is wel benieuwd naar de verdere uitwerking van de benoemde voornemens, zowel in een nieuwe Erfgoednota als bij andere beleidsterreinen.

De CCK spreekt graag haar bereidheid uit om actief te blijven meewerken aan de ontwikkeling van nieuw erfgoedbeleid.

Alkmaar, 6-7-2021 (definitief 8-7-2021)

Namens deze

[Handwritten signature]

Zienswijze: 10

Gemeente Bergen
T.a.v. college van burgemeester en wethouders
Postbus 175
1860 AD BERGEN

Betreft: zienswijze op het ontwerp omgevingsvisie gemeente Bergen

11 juli 2021

Geachte College,

Het is een mooi stukje tekst en een wat vage enquête die moeilijk te vinden is op de site van de gemeente.

Binnen de enquête kan ik mijn ei niet kwijt. Er is geen enkel item gericht op het landelijk agrarisch gebied. Wel natuur en cultuur. Wie gaat dit onderhouden? Zonder onderhoud kun je wachten op onder andere ratten-, muizen-, en vossenplagen.

Er wordt aangegeven dat de agrarische ondernemers het landschap onderhouden. (pag. 28 ad 3.) *Zij moeten de kans hebben om op een toekomstbestendige en lonende manier een bedrijf te runnen.*

Vervolgens kunnen ze kiezen uit:

- Schaalvergroting binnen provinciale grenzen
- Combinatie met landschapsonderhoud
- Onderhoud van natuur
- Nevenfunctie opwekken van duurzame energie-waterberging
- Nevenfunctie zorg en of recreatie

Maar het mag geen verkeer aantrekkende werking hebben.

En als je dat niet wil, of er totaal geen behoefte aan hebt of het je niet ligt om natuur op je land te hebben, al dan niet met een vergoeding, en met 'lastige' toeristen om te gaan, kun je dus maar beter oprotten of je bedrijf beëindigen.

Dat is iets wat op het ogenblik al veel gebeurt, mede door de ad hoc veranderingen en regeltjes waaraan liefst gisteren moet worden voldaan. De jongeren nemen de bedrijven niet meer over of vertrekken naar het buitenland waar wel positief gedacht wordt met en om agrarische ondernemers.

Het woordje bollenconcentratie komt niet meer voor. Het is veranderd in landbouw: bollenteelt. De beschermde status is eraf. Het woordje bollen wordt slechts minimaal gebruikt en dan nog veelal in verledentijd. Dat terwijl juist Noord Kennemerland een belangrijk teeltgebied is. Juist op deze zand-geestgronden kunnen aparte soorten worden geteeld die het in het binnenland of op de klei niet doen. Door dit gebied in te krimpen of te schrappen komt er een verarming in het totale bollenassortiment.

Verder erger ik mij aan de bureaucratische regentenmentaliteit op pagina 13. Er worden keuzemogelijkheden voorgehouden, maar eigenlijk zijn die al ingevuld van achter een bureau. Eigen ondernemerschap wordt niet gehonoreerd. Op pagina 28 is ook weer zo'n staaltje van bureaucratische regentenmentaliteit te vinden.

Als gemeente zorgen wij.....

Wij voorzien in mogelijkheden.....

Wij onderzoeken.....

Dit past bij ons streven.....

11 juli 2021

Het lijkt wel of we meer dan 100 jaar teug leven en de regenten bepaalden hoe er geleefd moest en mocht worden in onder andere wees- en oudeliedenhuizen. Frans Hals kan zo weer regentenkamers gaan schilderen.

NLL²

Vergeten wordt in het hele verhaal dat het landschap zoals het er nu uitziet door eeuwenlange noeste arbeid van agrariërs is gemaakt. En dat uit ervaring bekend is dat akkerbouw en loofbomenaanplant niet altijd rendabel en/of mogelijk is.

Als kort geleden tijdens de wateroverlast van 18, 19 en 20 juni de agrariërs niet meteen in actie waren gekomen, door te gaan pompen, waterinlaten dichtdoen, vrijwillige molenaars vragen om te gaan malen, maar hadden gewacht op het waterschap, de enkele dienstdoende daargelaten, was de ramp vele malen groter geweest en had stad en dorp veel langer onder water gestaan. De bui viel op vrijdagavond en zaterdag nacht. Na werktijd en op vaderdag.

Pvo³

Gezien mijn ervaring met de gemeente Bergen heb ik geen vertrouwen in participatie. Daarvoor heeft de gemeente de laatste 10 jaar teveel steken laten vallen. Dus onder punt 6 op pagina 47 zie ik toch weer gebeuren dat er wel overleg zal zijn, maar wij bepalen of het wel of niet kan.

Ik heb de moeite genomen om mijn visie op papier te zetten, maar gezien bovenstaande is het vast weer verloren moeite en beland mijn schrijven onder in de la.

Echte communicatie, luisteren naar elkaar en de positieve en negatieve punten op een rijtje zetten en daarover tot een compromis komen wordt niet gedaan in de gemeente Bergen.

Sorry dat ik zo negatief ben, maar dit is mijn ervaring.

Hoogachtend

[Redacted signature]

11 juli 2021

Zienswijze: 11

Gemeenteraad van gemeente Bergen
Postbus 175
1860 AD Bergen



Postbus: _____

ZAAKNUMMER: _____

Nijkerk, 13 juli 2021

Betreft : **Reactie / zienswijze omgevingsvisie gemeente Bergen**

Geachte gemeenteraad,

vanaf p. 4

De afgelopen periode is het ontwerp van de Omgevingsvisie Bergen opgesteld. Dit ontwerp doorloopt een zienswijze- en overlegprocedure voor de periode van zes weken, tot en met uiterlijk 16 juli 2021.

Namens de cumelabedrijven (leden) van Cumela Nederland die in de gemeente Bergen zijn gevestigd en werkzaam zijn, wordt een zienswijze ingediend in relatie tot de Omgevingsvisie. In deze zienswijze wordt na de motivatie als belanghebbende, de activiteiten van de cumelasector en diens maatschappelijke uitdagingen nader toegelicht. Tot slot wordt ingegaan op enkele inhoudelijke thema's.

Belanghebbende

Cumela Nederland is de brancheorganisatie van de ondernemers die met mensen en materieel als specialisten in de groen-, grond- en infrasector werken. Dat doen zij als dienstverlener voor belangrijke opdrachtgevers als agrariërs, gemeenten, waterschappen, provincies, Rijkswaterstaat, bedrijven en natuurschappen. De werkzaamheden van cumelabedrijven bestaan onder andere uit (agrarisch) loonwerk, grondwerkzaamheden, cultuurtechnische werkzaamheden, mestaanwending, infrastructurele projecten, be- en verwerking van meststoffen, compostering en onderhoud van (openbare) groenvoorzieningen, natuurgebieden en oppervlaktewater.

Eén van de kerntaken van Cumela Nederland is het behartigen van de belangen van de bedrijven in deze sector in de breedste zin van het woord. Namens onze leden die in de gemeente Bergen zijn gevestigd wordt deze zienswijze ingediend.

Binnen de gemeente Bergen zijn deze bedrijven nagenoeg allemaal in het buitengebied en/of landelijk gebied van uw gemeente gevestigd. Deze bedrijven bieden een stabiele werkgelegenheid en dragen bij aan een sterk markteconomisch aandeel van het landelijk gebied. Deze ondernemingen 'bewerken' op enigerlei wijze, als cumelabedrijf in de vorm van verhuur of (onder)aanneming, op basis van inschatting 80 - 85% van de gronden (landbouw, watergangen, natuur, infrastructuur, groen-blauwe sector, stedelijk gebied etc.) binnen de gemeente.

Cumela Nederland kan derhalve worden aangemerkt als belanghebbende. Om de belangen van en omgevingswaarden voor deze bedrijven in het buitengebied te beschermen is deze zienswijze ingediend.

Maatschappelijke uitdagingen en verantwoordelijkheden van de cumelasector

De cumelasector speelt met haar dienstverlening een belangrijke rol bij veel maatschappelijke uitdagingen in het algemeen alsmede aan 'uitdagingen' welke u als gemeente ook benoemd in onderhavige visie, waarvan de meeste direct of indirect een positieve bijdrage leveren aan:

- De verbetering van lucht- en water- en bodemkwaliteit;
- De verbetering van waterveiligheid;
- Ecologisch verantwoord beheer van de groene ruimte;
- Bestendigen van duurzame landbouw en voedselproductie;
- Het creëren van korte circulaire stromen waarbij minder afval ontstaat;
- Het verbeteren van de verkeersveiligheid;
- Het versnellen van de energietransitie;
- Het versterken van het landschap en natuur;
- Het behouden en versterken van werkgelegenheid en participatie in plattelandsgemeenten.

Hoe dragen cumelabedrijven bij aan het oplossen van maatschappelijke uitdagingen en wat hebben ze daarvoor nodig

Cumelabedrijven dragen bij aan deze maatschappelijke opgaven vanuit hun technologische kennis, hun natuurlijke drang om te innoveren en hun mentaliteit om altijd hard te willen werken en probleemoplossend bezig te zijn. Hieronder zijn de belangrijkste pijlers voor cumelabedrijven weergegeven.

1. Vakbekwaam en goed opgeleid personeel

De basis voor ieder cumelabedrijf is gemotiveerd, goed opgeleid en getraind personeel. Maatschappelijke ontwikkelingen verlangen een steeds bredere en diepere vakkennis van de ondernemer en diens medewerkers. Ze moeten niet alleen kunnen uitleggen wat ze doen, maar ook waarom ze dit doen. Ondernemers doen dit door hun vakkrachten voortdurend op te leiden, te trainen en bij te scholen. Naast persoonlijke opleidingen en trainingen maakt ook procescertificering op bedrijfsniveau hier onderdeel van uit. Bovendien hebben cumelabedrijven door hun jarenlange ervaring zeer nuttige regio-specifieke gebiedskennis waardoor zij hun werkzaamheden effectief en rendabel realiseren.

Kennis van cumelabedrijven door opleiding of certificering bestaat o.a. uit:

- Veiligheid
- Keuring en onderhoud machines
- Green Deal 'Het nieuwe draaien' (efficiënt & zuinig machines bedienen)
- Bodemkunde
- Bemesting & teelt (precisielandbouw)
- (Water-)bodembetering
- Voedselveiligheid

2. Innovatie / machinepark & dito werkwijze

Naast vakbekwame mensen is het moderne machinepark de tweede belangrijke pijler voor een cumela-ondernemer. Cumela-ondernemers onderhouden hun machines zorgvuldig, maken optimaal

gebruik van technologische mogelijkheden en innovaties en staan regelmatig zelf aan de wieg van nieuwe ontwikkelingen. Oplossingen die zij voor de maatschappelijke uitdagingen bedenken zijn zeer uiteenlopend en divers.

Concrete voorbeelden zijn:

- Precisielandbouw met gebruik van
 - o GPS-technologie
 - o Drone-technologie
 - o Drukwisselsystemen / lage bandendruk
- Natuurbeheer met gebruik van bovengenoemde systemen
- Gebruik van een jong machinepark, vervanging iedere 6– 10 jaar
- Uitrustingen nieuwe machines met
 - o Roetfilter en scr.-katalysator
 - o Hybride technologie
 - o Retrofit nabehandelingssystemen
 - o Gebruik schonere biobrandstoffen
- Ontwikkeling en aanschaf van emissievrije aandrijvingen
 - o Elektrisch
 - o Waterstof
 - o Mierenzuur

3. Moderne bedrijfslocaties, lokaal in het landelijk werkgebied

Cumela-ondernemers onderzoeken bij bestaande en nieuwe bedrijfslocaties steeds de mogelijkheden om de impact op de omgeving te minimaliseren en hun bedrijfsprocessen optimaal in te richten. Keuzes op het gebied van bovengenoemde maatschappelijke doelen worden weloverwogen gemaakt. Bij cumelabedrijven c.q. loonbedrijven heeft er de laatste jaren inherent aan de ontwikkelingen van het buitengebied in brede zin, een herverdeling van werkelden plaatsgevonden. Niet enkel de agrariërs zijn beheerder van het buitengebied of opdrachtgever voor het uitvoeren van werken. De feitelijke activiteiten en de aard van de cumelabedrijven op de bedrijfslocatie, zijn de afgelopen

Cumelasector: De bedrijven in de cumelasector zijn uniek in hun soort. De sector bestaat uit circa 3.000 bedrijven met een gemiddelde bedrijfsomvang van circa 15 FTE per bedrijf. De gemiddelde bedrijfsoppervlakte bedraagt ongeveer 1,25 hectare. Uit onderzoek van het CBS blijkt dat de cumelasector de grootste werkgever is voor personeel in (en uit) het landelijk gebied met een totale jaarlijkse bruto omzet van vier miljard euro. Circa 90% - 95% van de bedrijven in de cumelasector zijn gevestigd in het buitengebied.

Definitie cumelabedrijf: bedrijf dat geheel of in overwegende mate gericht is op het leveren van goederen en diensten in het landelijk gebied, aan agrarische bedrijven, niet-agrarische bedrijven en overheden, waaronder begrepen dienstverlening ten behoeve van landbouw, grondverzet, groenbeheer, natuur, bosbouw, landbouw, cultuurfaciliteit en infra, waarbij gebruik wordt gemaakt van (landbouw-)voertuigen, motorvoertuigen met beperkte snelheid, wegvoeren (aardmachines / shovels) en transportmaterieel, met inbegrip van een strategische werkvoorraad aan hulp-, bouw-, grond- of reststoffen (afvalstoffen).

jaren beperkt gewijzigd. De ruimte van het bedrijfsterrein van een cumelabedrijf wordt hoofdzakelijk gebruikt voor:



- Stalling van landbouwmachines, motorrijtuigen met beperkte snelheid, werktuigen en overige hulpmiddelen.
- Onderhoud en reparatie aan eigen materieel.
- Ruimte t.b.v. een strategische werkvoorraad van grond- en circulaire stoffen, welke primair vrijkomen bij eigen werkzaamheden en weer lokaal toegepast kunnen worden (hoofdzakelijk groen en grond).
- Voldoende rangeerruimte om veilig te kunnen werken.

Tot slot is de beschikbaarheid van een bedrijfswoning essentieel in de organisatie van de cumelabedrijven. Door de platte organisatie is een korte lijn tussen directie en uitvoering zowel bedrijfsmatig als economisch van groot belang.

Cumelabedrijven zijn hoofdzakelijk actief in het buitengebied. Het is derhalve essentieel dat deze bedrijven centraal in het werkgebied zijn gelegen met de bedrijfslocatie. Het is van groot belang dat deze positie van deze specifieke bedrijfstak in én voor het landelijk gebied (in brede zin) erkend wordt en behouden blijft, zodat deze bedrijven met in achtneming van de omgevingswaarden de bijdrage kunnen blijven leveren (continuïteit) voor een gezonde en veilige fysieke leefomgeving.

Reactie ontwerp Omgevingsvisie gemeente Bergen

EZ¹
Middeels deze reactie / zienswijze verzoeken wij u, om het bestaansrecht van onze (lid-)bedrijven – in het buitengebied – te erkennen en om qua omgevingswaarden inpassing te geven aan de opgaven en ontwikkelingen welke voor de bedrijven relevant zijn inzake de fysieke leefomgeving. Dit geldt in relatie tot de vigerende vestigingslocatie alsmede aangaande de uitvoering van werken i.c. 'de plicht' die onze bedrijven hebben om invulling te geven aan de omgevingswaarden, beheer en behoud van de openbare ruimte in brede zin alsmede op het gebied van lokale circulaire economie en duurzaamheid. Wij vragen u dan ook om mogelijkheden te creëren om bestaande bedrijfslocaties te kunnen ontwikkelen alsmede nieuwvestiging in het buitengebied mogelijk te maken om uitvoering te kunnen geven aan de in de omgevingsvisie vermelde ambities.

NL¹
Aangaande de ambitie in de visie 'groene toekomst' vervullen de cumelabedrijven reeds een belangrijke rol voor het landelijk gebied in relatie tot aanleg, behouden en versterken van natuur, landschap, economie en passend hergebruik van vrijkomende agrarische bebouwing.

EZ²
Gezien de omvang van de activiteiten, deels agrarisch maar ook aanverwant niet-agrarisch, het materieel en materiaal dat wordt toegepast en de ligging ten aanzien van de opdrachtgevers (veelal in het buitengebied) is de ligging van de bedrijfslocaties in het buitengebied essentieel. In de visie wordt veel ruimte gegeven aan de landbouw om zich te ontwikkelen. Dit kan en gaat niet zonder de inbreng en participatie van de cumelabedrijven. Zij zorgen voor een groot deel van het agrarische beheer en productie van de landbouwgronden. Daarnaast dragen de cumelabedrijven zorg voor de aanleg, het onderhoud en het beheer van de overige gronden binnen de gemeente.

Een belangrijk kenmerk hierbij is, zoals genoemd, de vestigingsplaats van de cumelabedrijven in het buitengebied. Dit typeert deze bedrijfstak, alsmede de concurrentiepositie in de sector.

EZ³
VenV
Door cumelabedrijven niet naar een industrieterrein te verplaatsen worden mogelijke hinderlijke situaties voorkomen. Ontsluitingswegen nabij een industrieterrein zijn vaak niet op de machines berekend en het werk wordt grotendeels uitgevoerd in het buitengebied. Zo worden onnodige

verkeersbewegingen voorkomen (hetgeen bijdraagt aan de ambitie in de visie inzake 'goede toegankelijkheid en veiligheid').

Vanuit Cumela Nederland nemen wij (tevens) onze verantwoordelijkheid aangaande landbouwverkeer, milieueffecten, natuur, biodiversiteit, energie en duurzaamheid alsmede circulariteit (circulaire economie).

Deze thema's zien wij ook reeds terug in uw visie. Aangaande deze onderwerpen kan de cumelasector een belangrijke bijdrage leveren in uw gemeente. De transitie naar een circulaire economie zal voor alle economische sectoren een omschakeling in productie- en logistieke processen betekenen. Uitdagingen hierbij zijn onder meer:

- de optimalisatie van de inzet van energie en grondstoffen;
- ketensamenwerking en het sluiten van kringlopen;
- zoeken naar andere productieprocessen en verdienmodellen.

Het hoogwaardig hergebruik van afval- en reststromen staat volop in de belangstelling. In september 2016 heeft het Kabinet het Rijksbrede programma Nederland circulair in 2050 gepresenteerd. Hierin zet zij het perspectief op een circulaire economie uiteen: een economie waarin onder meer biotische grondstoffen efficiënt worden ingezet en optimaal worden hergebruikt. Ook beleidsambities met betrekking tot de biobased economy leiden tot een herwaardering van (met name organische) reststromen, namelijk als grondstof voor hoogwaardige biobased producten.

Als organisatie en de afzonderlijke bedrijven zijn wij reeds doende met de genoemde 'transitie'. Voormelde ontwikkelingen zijn voor opdrachtgevers en cumelabedrijven reeds aanleiding om 'anders' te 'kijken' naar de reststromen die zij produceren, bijvoorbeeld groenafvalstromen die vrijkomen bij het beheer van groenstroken en wegbermen of grond die beschikbaar komt als gevolg van verschraving van natuurgebieden. Niet langer zien zij deze stromen als 'waardeloos afval', maar veel meer als potentiële grondstoffen voor nuttige toepassingen. Voor het uitvoering geven van een circulaire economie is voldoende (buiten)opslag noodzakelijk.

Resumé

Zonder uitputtend te zijn herkennen wij ons als organisatie (namens onze leden) reeds in grote mate in de voorliggende visie. Desalniettemin zijn er ook diverse thema's c.q. aspecten, zoals voormeld, welke specifiek en in belangrijke mate voor deze 'unieke' bedrijven bijzondere aandacht behoeven en redelijkerwijs erkend dan wel betrokken dienen te worden in de visie (en bij de verdere uitwerking van instrumenten in het kader van de Omgevingswet):

In de visie komt de uitnodiging om het met elkaar te doen nadrukkelijk tot uiting. Als organisatie gaan wij graag op deze uitnodiging in. Ten eerste via deze reactie / zienswijze, maar ook op andere wijze willen / kunnen wij participeren bij de verdere uitwerking van de ambities.

Gewijzigd vaststellen

Verzocht wordt deze zienswijze gegrond te verklaren en conform de beleidslijn van de Omgevingswet, waarbij de gedachte gericht is op 'Ja, mits.....', de ontwerp-omgevingsvisie gemeente Bergen op grond van de genoemde aspecten gewijzigd vast te stellen i.c. de genoemde aspecten in deze visie c.q. bestemmingsplan (later: omgevingsplan) te betrekken.



Verzocht wordt om samen met ons als belangrijke sector in het buitengebied te kijken naar reële mogelijkheden om het buitengebied / grondgebied van de gemeente Bergen veiliger, mooier en beter te maken. Wij verzoeken u derhalve om met inachtneming van onderhavige zienswijze deze belangen en gevolgen te heroverwegen.

Indien nadere informatie of een toelichting gewenst is, dan zijn wij uiteraard meer dan bereid om daaraan te voldoen. U en uw medewerkers zijn van harte welkom om bij enkele van onze cumelabedrijven een beter inzicht te krijgen in de uitdagingen en verantwoordelijkheden die onze leden elke dag weer aangaan en thema's gerelateerd aan het buitengebied zoals ruimtegebruik, duurzaamheid, verkeersveiligheid, de kringloop economie en afstanden tot gevoelige objecten te bespreken.

Voor (inhoudelijke) vragen, toelichting e.d. wordt verzocht u te wenden tot ondergetekende, de heer

Hoogachtend,

[Redacted signature block]

Zienswijze: 12

College van burgemeester & wethouders en gemeenteraad
van de gemeente Bergen (NH)
Postbus 175
1860 AD BERGEN (NH)

Gemeente Bergen



14/07/2021

Postbus: _____

ZAAKNUMMER: _____

Bergen aan Zee, 12 juli 2021

Betreft: zienswijze op het ontwerp omgevingsvisie Bergen 210604

Geacht College en Raad,

Ondergetekende _____ dient hierbij een zienswijze in ten aanzien van het ontwerp omgevingsvisie Bergen 210604. Deze 3 pagina's omvattende zienswijze wordt op 12 juli 2021 afgegeven op het Gemeentehuis van de Gemeente Bergen in Alkmaar.

Hier mijn zienswijze op het ontwerp omgevingsvisie Bergen 210604. Op mijn vorige zienswijze betreffende de plannen voor Hotel Nassau Bergen, ingestuurd november vorig jaar, moet ik nog steeds een reactie ontvangen. Ik heb dus wel mijn twijfels of het indienen van zienswijzen wel zin heeft. Ik krijg een beetje de indruk dat het verkrijgen van zienswijzen voor de gemeente puur een noodzakelijke administratieve stap is en dat er geen serieuze aandacht wordt besteed aan de meningen omdat het allemaal al vaststaat.

Ondanks deze scepsis, hierbij mijn op- en aanmerkingen. Deze zijn opgedeeld in een algemeen stuk, betreffende op het hele document, een specifiek stuk, betreffende Bergen aan Zee en tenslotte nog een aantal specifieke vragen.

1. Algemeen

Bergen is een gemeente met meerdere kernen, elk met een uniek karakter. Het is dus een uitdaging om al die variatie in een nog leesbaar en compact document vorm te geven. Toch vind ik dat de visies ten aanzien van de kernen in het document wel heel erg beperkt zijn geworden. Bijvoorbeeld, de "visie" over Bergen aan Zee omvat ongeveer een pagina. Ter vergelijking, de huidige Structuurvisie Bergen aan Zee, het document wat deze nieuwe omgevingsvisie beoogt te vervangen, is 54 pagina's. De andere kernen krijgen dezelfde summiere behandeling. Het is evident dat een pagina weinig ruimte biedt om concreet een visie uit te dragen voor een kern en dat het dan blijft bij zeer algemene termen die weinig houvast bieden voor de uitwerking van het later te ontwikkelen omgevingsplan. Dit kan en moet beter en brengt me tot het volgende punt, namelijk de mate van participatie.

Het huidige ontwerp is ontwikkeld in de COVID tijd en er zijn door allerlei restricties weinig mogelijkheden voor de bewoners geweest om erover te praten en met suggesties te komen. Voor een dergelijk belangrijk stuk vind ik het moment van ontwikkeling en publicatie wel erg ongelukkig gekozen. Zo wordt het bijna een "stealth" document, onzichtbaar voor de radar van publieke belangstelling. Er zijn enkele presentaties geweest, maar in die tijd was er een mondiale crisis en mensen hadden wel iets anders aan hun hoofd. Bovendien zou het raadzaam zijn geweest om, net als bij de formuleren van de Structuurvisie, de bewoners van de diverse kernen de gelegenheid te geven om voor hun kern bepaalde belangrijke uitgangspunten te formuleren. Zo wordt het echt een gezamenlijke visie, in plaats van een stuk, gemaakt door een bedrijf, met input van bepaalde belangengroeperingen. Ik vind dat de gemeente alsnog de bewoners de gelegenheid moet bieden om over de visie voor hun kern te praten en deze in het document als tekst toe te voegen.

2. Bergen aan Zee

a. Leefbaarheid

1
VHV

De leefbaarheid van het dorp gaat al jaren gestadig achteruit. Steeds meer huizen zijn niet meer bewoond, maar staan het gehele jaar in de recreatieve verhuur. Er zijn straten waar geen vaste bewoners meer zijn, wat de leefbaarheid en veiligheid aantast. Bergen aan Zee is de laatste jaren verandert in een spookdorp dat 's winters een toevluchtsoord biedt voor allerlei onpure types. De schietpartij in het dorp van afgelopen februari is een duidelijk signaal dat de leegstand verloederend en criminaliteit in de hand werkt. In de ontwerp omgevingsvisie wordt gesproken over meer jaarrond aanwezigheid en betrokkenheid. Dit onderwerp is jaren geleden al aan de orde geweest en hierover zijn ook afspraken gemaakt, met name bij de bebouwing van het Engelse Veld. Deze afspraken werden helaas vrij snel weer aan de kant geschoven met voor de hand liggende gevolgen (nog meer leegstand). Het nu geldende bestemmingsplan vergrootte dit probleem door de eisen van bewoning in woningen helemaal los te laten. Er is zelfs een procedure bij de Raad van State over geweest, waarbij de gemeente argumenteerde dat het te kostbaar zou zijn om permanente bewoning te controleren. Sinds het nieuwe bestemmingsplan van kracht is geworden is 75% van de woningen die voorheen een permanente bewoning bestemming hadden in handen gekomen van eigenaars die het als 2e huis gebruiken en het grootste deel van het jaar verhuren aan derden. Een steeds groter deel van de woningen komt in buitenlandse handen, wat lijnrecht staat op de beoogde betrokkenheid. Hoe denkt de gemeente dit nu anders te gaan doen? Het document zou specifiek op deze problematiek moeten ingaan en de gemeente zou daarbij ook de hand in eigen boezem moeten steken en eerlijk moeten zijn over de fouten die in het verleden zijn gemaakt omtrent de liberalisering van de ruimtelijke ordening. Ik ben zeer benieuwd hoe de gemeente van plan is om de leefbaarheid concreet te bevorderen zonder dat het weer bij holle kreten blijft. Men zou een voorbeeld kunnen nemen aan hoe dit geregeld is in de kleine kernen in Denemarken.

b. Kleinschaligheid

NU

Sessies in de DorpsRaad hebben meerdere keren bevestigd dat dit dorp zijn populariteit dankt aan de kleinschaligheid en de natuur. Volgens onderzoek onder bezoekers/toeristen is de grote charme waarmee Bergen aan Zee zich onderscheidt van bijna alle andere Nederlandse badplaatsen de hechte band met de natuur. Strand, bos en duinen en zo weinig mogelijk bebouwing, en waar die is, gekenmerkt door laagbouw. Dit is in de huidige plannen en visies vastgelegd. In een van de laatste bijeenkomsten van de Dorpsraad van Bergen aan Zee voor de COVID pandemie, werd de kleinschaligheid nogmaals bevestigd en alsmede het principe dat elke soort herbebouwing binnen het bebouwde oppervlak van het bestaande bestemmingsplan moet plaatsvinden.

RK¹

Desalniettemin zijn er in recente jaren plannen gepresenteerd die schaalvergroting van de bebouwing beogen, door uitbreiding horizontaal dan wel verticaal of beiden. Deze plannen zijn op grote weerstand van de bewoners en andere belanghebbenden gestuit omdat ze de charme van het dorp wezenlijk zullen aantasten. En men vreest, terecht, dat als de geest eenmaal uit de fles is, het unieke karakter van Bergen aan Zee voorgoed verloren zal gaan. Immers, als er eenmaal toestemming voor het overschrijden van de grenswaarden aan een project wordt gegeven, dan zullen anderen ongetwijfeld volgen. Zo werkt de markt nu eenmaal. Het dorp blijft dan zitten met de gebakken peren want de investeerders hebben verder geen enkele band met het dorp. Hun doel is maximalisatie van de winst en als het project gerealiseerd is zal het vrijwel zeker worden verkocht om de winst gelijk te incasseren. Nadelige effecten worden afgewenteld op de gemeenschap, en dat voor tientallen jaren. Men moet zich afvragen waarom dit soort schaalvergroting nodig is. Op zomerse dagen barst het dorp nu al uit zijn voegen. Automobilisten rijden af en aan en er woedt soms een ware concurrentiestrijd om de steeds schaarser wordende parkeerplaatsen (van meer dan 1000 een aantal jaar geleden naar iets meer dan 800 nu). Ruimte om meer parkeerplaatsen creëren is er niet. Integendeel, als de huidige plannen

1
Veel

die er nu zijn voor Hotel Maurits worden gerealiseerd dan is het aantal de openbare parkeerplekken nog minder. Het alternatief voor de strandgangers, om met de fiets te komen, is ook niet zonder uitdagingen. Afgelopen zomer waren er meerdere dagen dat er een groot tekort was aan fietsparkeerplekken. Zelfs de rotonde in het centrum afgeladen was met tweewielers. Dit laatste laat zien dat er geen ruimte of noodzaak is voor nog meer toerisme.

Het document geeft ook al aan dat door de omringende natuur er geen mogelijkheden zijn voor expansie. Het is evident om het accent niet te leggen op kwantiteit en volume maar op kwaliteit en karakter. De oude straten waar de woningen er smaakvol en verzorgd uitzien, zoals bijvoorbeeld de Fazantenlaan en de Patijnweg ogen sfeervoller en vriendelijker dan de straten zoals de Transvaal waar de buitenproportionele kolossen zijn verschenen. Dit raakt ook weer aan de leefbaarheid van het dorp. Deze kolossen zijn niet meestal niet permanent bewoond en worden voor recreatieve verhuur aangeboden.

3. Vragen

Het kaartje bovenaan op pagina 35 roept een aantal vragen op:

² VenV (i) De gestippeld rode lijn met pijl getekend op een gedeelte van de Zeeweg, met beschrijving "Verbeteren bereikbaarheid": Het is onduidelijk wat hiermee wordt bedoeld. Wil men de weg daar verbreden, of de bochten op de Zeeweg eruit halen, of nog iets anders?

² RK (ii) De zwarte stippellijn met beschrijving "Verbeteren centrum en relatie met de zee": Ook dit is onduidelijk. Wat wordt hiermee bedoeld? Verhoging van de panden zodat er uitzicht op zee is?

³ VHV (iii) Er is een zwarte stip met beschrijving "Meer mogelijkheden voor permanente bewoning/aanwezig". Er zijn echter geen zwarte stippen in het kaartje. Zijn die wellicht vergeten?

³ Pro (iv) De percelen liggende aan de noordzijde van de Paulineweg behoren volgens dit kaartje tot het "Compact centrum". Klopt dit? Zo ja, is het dan de bedoeling dat voor deze percelen in de toekomst de hogere bouwhoogtes van het centrum zullen gelden? Als dit zo zijn dan zou het een aanzienlijke aantasting van de leefbaarheid in deze wijk betekenen, terwijl de Paulineweg op dit moment de straat is met het hoogste aantal permanente bewoners van Bergen aan Zee.

Ik hoop deze zienswijzen zullen bijdragen aan een uiteindelijke omgevingsvisie waar we allemaal trots op kunnen zijn, zowel qua inhoud als totstandkoming. Graag ontvang ik antwoord op de specifieke vragen.

In afwachting van uw antwoord,

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

Zienswijze: 13

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 13 juli 2021 21:39
Aan: Info Bergen
Onderwerp: Zienswijze ontwerp omgevingsvisie

Beste gemeente,

Schoorl, 13 juli 2021

Langs deze weg wil ik mijn zienswijze geven op de ontwerp omgevingsvisie.

In grote lijnen kan ik de visie ondersteunen en er staan goede ontwikkelingen in beschreven, met name qua recreatie en (kust)natuur.

Graag zou ik nog aandacht willen vragen voor een aantal punten.

- De samenleving (en de omgevingswet) verwacht dat u belanghebbenden eerder betreft bij onderwerpen. Hoe gaat u dat organiseren? Ik heb hier geen goede ervaring mee.
- De gemeente heeft een uitvoerdersrol in het respectvol omgaan met cultuurhistorie en identiteit van de kernen (lintbebouwing met één tot twee lagen). In de visie wordt er respectvol geschreven over de beeldbepalende karakteristieke stolpboerderijen met hun agrarisch afleesbare karakter die de gemeente zeker moet beschermen. Ook de waarde kleinschaligheid wordt beschreven.
Tegenstrijdig aan deze visie zijn er plannen gerealiseerd en worden er plannen ontwikkeld in de kern Schoorl met het 'gerealiseerde drielaagse Alta Mira-complex en de voorgenomen ontwikkeling van het Rabobankterrein'. Ik kan dat niet met elkaar rijmen.
- Tot slot vind ik dat de visie mbt duurzaamheid/klimaat erg volgend op landelijke ontwikkelingen is geschreven. Wetenschappers geven aan dat de komende tien jaar beslissend zijn voor het klimaat. We hebben dat onlangs in onze gemeente kunnen ervaren met een regenbui die eens in de 1000 jaar voorkomt. De ambitie in de concept-omgevingsvisie is behoorlijk volgend en ondermaats qua ambitieniveau. We wonen in een prachtige, maar kwetsbare omgeving, de klimaataanpak heeft haast en ik vraag u de tekst hierover te herzien en ambitieuzer te maken. (Je kunt volgaan zijn aan bijv. de RES, maar je kunt ook de ambitieuzere Urgenda volgen).

Ik hoop dat u mijn zienswijze in overweging wilt nemen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Pro

Erf +
RK

Klibu

Zienswijze: 14

Zienswijze Omgevingsvisie gemeente Bergen van 3 juni 2021

Bergen, 13 juli 2021

Wij komen in onze zienswijze tot de volgende punten:

Toerisme

- De Omgevingsvisie biedt tal van mooie vergezichten die naar onze mening te algemeen zijn geformuleerd waardoor onduidelijk blijft waar de gemeente nu echt voor kiest. Zo stelt de visie dat toerisme, een van de drijfveren voor economie van onze gemeente, gestimuleerd moet worden. Slechts eenmaal wordt melding gemaakt dat gemikt wordt op de toerist die iets te besteden heeft, maar te vaak wordt over toerisme in algemene termen gesproken. Bergen dient zich te (blijven) richten op de toerist met een bovengemiddelde besteding, dus geen lawaaitoerisme op zuilcampings, of open-lucht festivals. Veel mensen komen naar Bergen voor de rust. Muziekfestivals e.d. kunnen beter aan buurgemeentes worden overgelaten.
- De gemeente dient een beleid te ontwikkelen waarin de baten van toeristen niet alleen terechtkomen bij de horeca maar ook bij de gemeente zelf, omdat voor diezelfde toeristen ook kosten door de gemeente gemaakt worden. Anders profiteren slechts enkelen van de opbrengsten van de toeristen maar hebben alle inwoners wel te maken met de overlast en de kosten die zijn allen via de gemeente dragen.
- Verbeter de accommodatie die deze categorie toerisme aantrekt; fietspaden; natuureducatie en op de stranden, sportgelegenheden voor personen die in dit toeristisch profiel passen. Paardrijden en surfers en zeilscholen, en een beleid om goede hotelaccommodatie in onze gemeente te realiseren.
- De Omgevingsvisie mist ons inziens een economische paragraaf..Mooie vergezichten verbleken als gaande de rit keuzes gemaakt moeten worden en zaken dienen bekostigd te worden. Nu komt onvoldoende tot uiting op welke wijze e.e.a. te realiseren is wat ten koste gaat van het realiteitsgehalte van de visie.
- De Omgevingsvisie ontbeert een paragraaf over de milieubelasting van de bollenteelt in de regio.

Verkeer

- Bij Rust wordt eenzijdig gefocust (pagina 9) op autoluwe woonwijken. Te weinig aandacht bestaat voor het autoluw maken van het centrum van Bergen, met name voor het gemotoriseerd toeristenverkeer vica verca Bergen-aan Zee. Hiervoor dient een visie ontwikkeld te worden voor het omleiden van dat verkeer buiten het Plein en Stationsstraat om. Dit punt wordt weliswaar onder Reuring (ook pagina 9) wel enigszins geadresseerd maar de visie moet verder gaan dan "Om de centra aantrekkelijker te maken worden deze op termijn meer autoluw." Er dient een fundamentele aanpak te komen van de ontsluiting van Bergen-aan Zee via Bergen, anders blijft het autoluw maken van het centrum van Bergen een illusie.
- Verder ontbreekt een visie over de wijze waarop het buitengebied, met name de smalle landwegen en dijken, ontlast kunnen worden van autoverkeer. Het toenemende gebruik van deze wegen als sluiptegweg dient structureel te worden tegengegaan. Het enkel plaatsen van een verbodsbord zoals op de Voert in Bergen blijkt nutteloos; je wordt als wandelaar en fietser bijna stelselmatig van de weg gereden door het sluiptegverkeer. Denk na over moderne hulpmiddelen zoals camerabewaking t.b.v. de handhaving.

Wonen

- Iedere Nederlander wil wel in Bergen wonen. Derhalve moeten we geen ambitie hebben om voor iedereen huisvesting te kunnen verzorgen. Bergen moet met haar beleid om woningen aan te bieden juist een andere beleid voeren dan de omliggende gemeentes. Anders verworden wij tot een buitenwijk van Alkmaar of Heerhugowaard. Wees onderscheidend en zorg ook voor onderscheidende architectuur, een van de zaken waarvoor toeristen naar Bergen komen.
- Wij onderschrijven het streven om de krimp van de bevolking (door vergrijzing) om te buigen (pagina 9). Bij de keuze om dit te realiseren door woonruimte te bieden voor jongeren en jonge gezinnen door met name in te zetten om woningbouw plaatsen wij enige kanttekeningen. Sociale huurwoningen kunnen beperkt soelaas bieden maar alleen voor jongeren en jonge gezinnen die gezien hun inkomen daar nog voor aanmerking komen. Jonge gezinnen met een te hoog inkomen (omdat beide partners werken) vallen daar al buiten. Goedkope koopwoningen moeten beschouwd worden als eenmalige subsidie aan de eerste kopers, of dit moet gepaard gaan met een anti-speculatie beding bij voortijdige doorverkoop.
- De gemeente kan er niet omheen, en moet dat in haar beleid verdisconteren, dat koopwoningen in Bergen kostbaar zijn en altijd kostbaar zullen blijven. Bergen zal altijd de duurste gemeente boven het IJ blijven. We zien de laatste jaren een trek van jonge gezinnen vanuit de stedelijke gebieden (met name uit Amsterdam) naar Bergen. Omdat de woonkrapte in Amsterdam en daardoor het hoge prijsniveau de komende jaren zal aanhouden, zal deze trek vanuit de stad blijvend zijn in de komende decennia. Deze kopers zijn ook in staat om de door de vergrijzing vrijvallende woningen te kopen. Het gaat er dus niet alleen om om jongeren in staat te stellen in Bergen te komen of te blijven wonen, maar het gaat er ook om dat die jongeren, nadat zij een gezin hebben gesticht, in Bergen kunnen blijven wonen. Te kleine woningen voor jongeren betekent dat zij alsnog Bergen zullen moeten verlaten zodra er kinderen komen. Kortom: om de vergrijzing tegen te gaan dient een veel breder pallet aan maatregelen te worden ingezet. Overigens achten wij de doelstelling om de gemiddelde leeftijd in 2040 niet te laten stijgen, volstrekt irreëel. Wij hebben er niet aan gerekend maar wij zijn geïnteresseerd in het aantal jonge gezinnen dat afgelopen tien jaar extra in Bergen zouden zijn moeten komen of blijven wonen om de de stijging van de afgelopen tien jaar ongedaan te maken en hoeveel extra sociale huurwoningen daar dan voor nodig zouden zijn geweest, nog los van de vraag of die woningen in voldoende mate aan de eigen jeugd ter beschikking komt.

Leefbare kernen

- We moeten ook weer voorzichtig zijn met te veel focus op toeristen. Te veel toeristen heeft gevolgen voor het centrum, het winkelaanbod en daardoor de leefbaarheid, ook voor de bewoners zelf. De afgelopen jaren is het winkelaanbod in het centrum van Bergen verder verschaald naar kledingwinkels. Hoewel wij realiseren dat de mogelijkheden voor de gemeente wat dit aangaat, beperkt zijn, zien wij ook dat in Amsterdam het is besef gekomen dat een eenzijdig winkelaanbod weinig toevoegt en uiteindelijk het centrum verarmt. Het centrum van Bergen moet ook voor de eigen bevolking aantrekkelijk blijven.

Tot slot vragen wij u om voor de structuurvisie Bergen-Oost (pagina 48) toch echt de (nieuwe en geaccepteerde) naam structuurvisie Oudburgerpolder te gebruiken.



Zienswijze: 15

Gemeente Bergen
T.a.v. het College van Burgemeester en Wethouders en de Gemeenteraad
Postbus 175
1860 AD BERGEN

Datum: Leusden, 6 juli 2021
Kenmerk: [REDACTED]
Betreft: Reactie Omgevingsvisie Bergen

Geachte heer, mevrouw,

HISWA-RECRON -brancheorganisatie voor het watersport en recreatiebedrijfsleven- geeft middels dit schrijven haar reactie op de Omgevingsvisie Bergen, zoals onlangs door de gemeente voor inspraak vrijgegeven.

NLL¹ | Allereerst onze complimenten over de vertaling van de visie op hoofdlijnen naar deze Omgevingsvisie, waarin belangrijke waarden voor onze sector worden geborgd. Een toekomstig buitengebied met de benadering vanuit een versterking van het landschap, is van groot belang voor onze sector. Ten aanzien van de leefomgeving, speelt de versterking van het landschap ook een belangrijke rol, terwijl ook aan het versterken van natuur en biodiversiteit voldoende aandacht wordt besteed. Daarbij zien wij de agrarische sector als beheerder van een groot deel van het buitengebied, hetgeen om verommeling tegen te gaan in stand gehouden dient te worden.

R+T¹ | Het feit dat de gemeente het belang van de recreatiesector onderschrijft en versterking van de sector ambieert door het bevorderen van kwaliteitsverbetering en het faciliteren hiervan, wordt door HISWA-RECRON ondersteund en gewaardeerd. Het kernbegrip 'rust' speelt hierbij naar onze mening een belangrijke rol. Om tot een hoogwaardige vorm van toerisme te komen, dient de verblijfsrecreatie in lijn met de gegeven kernwaarden te zijn. Niet de luxe, maar rust, ruimte en natuur staan hierbij centraal. Een vertaling naar de verblijfsrecreatie betekent dan: meer ruimte voor groen, ruimtelijke percelen en meer verhuur aan kleine gezelschappen en minder groepsverhuur. 17

Graag voegen wij nog wat toe aan de Omgevingsvisie, dan wel plaatsen wij er wat kanttekeningen erbij.

EZ¹ | Ten aanzien van de stip op de horizon en Bergen in 2040 (blz 7), hopen wij dat er tijdig een grootschalig glasvezel netwerk is gerealiseerd, zodat de grote hoeveelheden data tegen die tijd met voldoende snelheid kunnen worden verplaatst.

VHV¹ | Ook het recreatieterrein bij Schoorl of Groet dat in 2040 is omgezet naar permanent wonen behoeft een opmerking. Het vergunnen van permanente bewoning van recreatiewoningen kan uitkomst bieden voor de huidige krapte op de woningmarkt. Wij zien dan ook kansen om een aantal terreinen in zijn totaliteit om te turnen tot woonwijk om hiermee bij te dragen aan de woningopgave. Daarbij kan ook ondersteuning gegeven worden aan andere initiatieven die ruimte op de woningmarkt creëren, zoals het

ombouwen van verouderde groepsaccommodaties en bijbehorende erven naar betaalbare woningen en appartementen.

VHV²
+
R+T² HISWA-RECRON vraagt aan de gemeente te allen tijde haar te betrekken in vraagstukken zoals hierboven genoemd. In dat licht past ook de opmerking dat het oneigenlijk gebruik van woningen voor de verhuur als recreatiewoning, de sector nog steeds een doorn in het oog is. Een adequate handhaving is hierbij onontbeerlijk. Projecten voor tiny houses zoals in Schoorl juichen wij ook niet toe. Naar ons idee gaat dit concurreren met de recreatiesector en werkt het verrommeling van het landschap in de hand.

Wlibu Ten aanzien van de opwek van duurzame energie (blz 29), verzoeken wij de gemeente om behalve mogelijkheden voor zonne-energie, ook te kijken naar geothermie. Dit mede in verband met de impact van zonnevelden op de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving. Geothermie zou hierbij een belangrijke leverancier van duurzame energie kunnen zijn

Wij onderschrijven het belang van een goede en veilige bereikbaarheid van de kust (blz 30) en stimuleren als recreatief bedrijfsleven bij onze klanten het gebruik van de fiets. Bergen is immers bij uitstek een fietsgemeente!

Veru Het aanleggen van transferia zou eveneens positief kunnen bijdragen. Wij adviseren de gemeente om ook te kijken of bestaande parkeerterreinen anders gebruikt kunnen worden (dubbele functie), in plaats nieuwe terreinen aan te leggen. Laatst heeft mogelijk een verkeersaantrekkende functie, hetgeen wij ongewenst vinden. Hierbij past ook onze eerdere opmerking (visie op hoofdlijnen) dat er een onderscheid gemaakt dient te worden tussen dagrecreanten uit de omgeving en verblijfstoerisme met verblijf op in een bungalow, camping, hotel en B&B. Drukke in het gebied is vanwege dagrecreanten. Verblijfstoeristen zorgen namelijk nauwelijks voor autobewegingen.

Van belang blijft ook om verkeersstromen op een goede manier te begeleiden. Maak daarbij gebruik van de beschikbare technologie als Wifi en 5G, waarmee verkeer op flexibele wijze omgeleid en begeleid kan worden.

Verkeersoverlast tast het woongenot, de natuur en de luchtkwaliteit aan en daarmee ook het recreatieve product. Het zou wenselijk zijn als de gemeente zich ook verdiept in andere vervoersmodaliteiten, zoals het autoluw maken van de kernen in combinatie met een sneltram. Ook op het gebied van fietspaden zou gedifferentieerd kunnen worden naar gewone paden en paden voor e-bikes en elektrische scooters.

NLL² Onderdeel van het gebiedsgerichte beleid van de binnenduinrand is het doel om in de periode tot 2040 het areaal bos en natuur in dit gebied met 10% te vergroten (blz 33). Daartoe behoort ook de aanplant van loofbomen. Wij onderschrijven dat bomen bijdragen aan een verbetering van minder fraaie dorpsranden, maar wijzen de gemeente ook op het belang van voldoende doorkijkmogelijkheden naar de polders, hetgeen juist landschapsversterkend werkt. In die zin zijn loofbossen op verschillende plaatsen niet gewenst.

VHV³
EZ² Ten aanzien van de kernprincipes en meervoudig ruimtegebruik (blz 47), gaven wij al het voorbeeld van een meervoudig gebruik van parkeerterreinen als transferia. Passend hierbij is ons advies om ruimte boven winkels te benutten voor bijvoorbeeld appartementen.

NLL³

Als laatste een opmerking over het gebruik van het woord 'duinrel'. Dit woord komt niet uit de streek. In de gemeente spreekt men meestal van een 'duinbeken' of een 'beken'. Wellicht kunt u vervangen?

Pvo

Tot slot: het toeristisch- recreatief bedrijfsleven in Bergen denkt graag met de gemeente mee. Onze leden waarderen het als zij in de verschillende processen en vraagstukken worden betrokken. Mochten er vragen zijn, dan geven wij graag een toelichting!

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted name]

HISWA RECRON

Zienswijze: 16

DUINBEHOUD

SAMEN VOOR DE KUST

Aan: College van B&W en gemeenteraad van de gemeente Bergen NH

Postbus 175
1860 AD Bergen



14/07/2021

Postbus: _____

ZAAKNUMMER: _____

Kenmerk: _____

Behandeld door: _____

Betreft: **Zienswijze van de Stichting Duinbehoud op de ontwerp-Omgevingsvisie 2021 van de gemeente Bergen NH.**

Datum: 13 juli 2021

Geacht College van B&W en gemeenteraad van de gemeente Bergen,

Inleiding

De gemeente Bergen heeft het, zoals zij zelf in haar ontwerp-Omgevingsvisie al aangeeft, **allemaal**: zee, strand, duinen, bos en weidse polders. Ook herbergt de gemeente veel cultuurhistorie en zijn er aantrekkelijke woonkernen met hoogwaardige voorzieningen.

Weinig gemeenten in Nederland kunnen binnen hun grenzen bogen op een zo hoog percentage aan (beschermde) natuurgebied, stiltegebied en Bijzonder Provinciaal Landschap. Dat maakt de gemeente Bergen zeer aantrekkelijk, zowel voor haar inwoners als voor bezoekers.

Maar hierdoor ligt er bij deze gemeente ook een grote verantwoordelijkheid voor het beschermen van de natuur, het behoud van de biodiversiteit en het koesteren van de landschappelijke waarden. De grootste bedreiging daarvoor gaat immers uit van de diverse neveneffecten van haar aantrekkelijkheid: meer verkeersdrukte, een sterk toenemende stroom aan recreanten en toeristen, een groeiende behoefte aan (vakantie-) woningen, meer bedrijvigheid enz.

Dit alles veroorzaakt meer en meer druk op bestaande voorzieningen, de (vrije) ruimte en de natuurgebieden. Rust en Ruimte worden schaarser. Tegelijkertijd neemt het Respect voor elkaar en voor de natuur af. Reuring is er daarentegen meer dan genoeg, zeker nu de coronaregels langzaam weer versoepeld worden.

In de ontwerp-Omgevingsvisie worden al deze zaken uitvoerig benoemd en geanalyseerd. Vervolgens is hieruit een gemeentelijke visie tot stand gekomen waarin beschreven staat hoe men denkt dat een en ander in de komende 20 jaar met elkaar te rijmen valt. Maar is deze visie wel een haalbare kaart? Moet Bergen langzamerhand niet 'grenzen aan de

groei' stellen? Moet er niet snel tot het besef worden gekomen dat in deze mooie, maar ook kwetsbare gemeente 'niet alles kan'?

Pro2
De Stichting Duinbehoud vindt van wel en raadt, middels deze zienswijze, de gemeente dan ook dringend aan een zeer terughoudend beleid te voeren ten opzichte van het verder faciliteren van nog meer verkeer, recreatie/toerisme, woningbouw, bedrijvigheid en landbouw. Dit is niet omdat we de inwoners van Bergen, alsmede de overige burgers in dit land, het recht willen ontzeggen op mobiliteit, ontspanning in de natuur, op een vakantieverblijf, op het uitoefenen van hun werk of het runnen van een bedrijf. Maar als in de komende 20 jaar de vrijwel ongelimiteerde groei van al deze activiteiten op dezelfde manier gaat plaatsvinden als in de afgelopen 20 jaar, hoe ziet de gemeente Bergen er dan in 2040 uit? Is het dan nog leefbaar? Is er dan nog ruimte om duurzaam te kunnen recreëren? Is er nog wel waardevolle natuur over?

Dat zijn volgens de Stichting Duinbehoud de prangende vragen die we onszelf dienen te stellen en die we ook moeten durven te beantwoorden voordat een realistische en toekomstbestendige Omgevingsvisie 2040 kan worden vastgesteld.

Opmerkingen en aanbevelingen van de Stichting Duinbehoud n.a.v. de ontwerp-Omgevingsvisie 2021:

- NLL1
- Blz. 8, onder kopje "Buitengebied", 1e twee regels: 'Bergen kiest ervoor om de rust in het buitengebied te handhaven. Dat betekent dat onze duingebieden er in eerste instantie zijn voor natuurontwikkeling en in tweede instantie pas voor toerisme en recreatie'. Stichting Duinbehoud onderschrijft dit beleid van harte. Vrijwel het hele duingebied in de gemeente valt immers onder Natura-2000 wetgeving en voor deze gebieden is wettelijk vastgelegd dat natuurbelang voor recreatieve belangen gaat.
- NLL2
- Blz. 7, onder kopje "Buitengebied", regel 4 t/m 7: De binnenduinrand krijgt daarbij een belangrijke functie. In dit landschap is ruimte voor meer (natte) natuur, het areaal bos en voor versterking van de recreatieve functie. Ook dit zal een geleidelijk proces zijn. Zittende landbouwbedrijven kunnen door blijven boeren en/of een rol krijgen in deze veranderingen. Als globaal perspectief voor 2040 zien we dat in dit gebied het areaal bos en natuur binnen dit ruime tijdvak met 10% is toegenomen. Dus in die smalle strook 'binnenduinrand' moet er de komende jaren van alles gaan gebeuren: aanleg van meer (natte) natuur, meer bos (is dat dan geen natuur?) en ook meer versterking recreatieve voorzieningen (zoals?). In twintig jaar tijd moet in dit smalle, intensief gebruikte gebied dus 10% meer bos en natuur gerealiseerd zijn dan nu het geval is. Dat klinkt op zich lovenswaardig. Maar is dat wel mogelijk binnen de huidige (nauwe) begrenzing van de 'binnenduinrand'? En waar gaat die toename dan plaatsvinden? En hoeveel hectare aan extra bos en natuur betreft die 10% dan concreet? Wij verwachten van de gemeente concretisering en keuzes.
- NLL3
- Blz. 9, onder kopje 'Landschap', regel 4 t/m 8: Voor de binnenduinrand is al aangegeven dat wij in deze rand ruimte zien voor meer (natte) natuur, bos en recreatieve functies. In deze rand is de beleving van enerzijds de beboste duinen en anderzijds de open polder waardevol. Doorkijkjes naar de duinrand of de polder zijn hier belangrijk. Deze houden we intact. In de binnenduinrand zien we mogelijkheden voor natuurinclusieve landbouw die veranderingen in het landschap met zich meebrengt. Denk hierbij bijvoorbeeld aan voedselbos of het omzetten van weiland naar akkerland. Doorkijkjes van polderland naar duinrand (en vice versa) zijn vanuit landschappelijk oogpunt inderdaad zeer belangrijk (zie o.a. onze visie op de Binnenduinrand van Noord-Kennemerland). Wij vinden het van groot belang dat de nog resterende doorkijkjes intact blijven. Wij zullen de gemeente in de toekomst dan ook zeker aan deze belofte herinneren en haar daaraan houden. Maar hoe

denkt de gemeente e.e.a. te kunnen rijmen met het aanleggen van meer (voedsel) bos? Gaan hierdoor niet veel zichtlijnen verloren? En wat is trouwens de toegevoegde waarde voor de natuur van het omzetten van weiland in akkerland?

- Pro 3
- Blz. 10, onder kopje 'Landschap', regel 14 en 15: In de periode tot 2040 mag per saldo maximaal 0.5% van de oppervlakte van onze gemeente voor de stedelijke functies gebruikt worden. Waar is deze doelstelling van 'maximaal 0.5%' op gebaseerd? Om goed te kunnen bepalen of dit veel of juist weinig groei inhoudt is het noodzakelijk het huidige percentage oppervlakte aan stedelijke functies in de gemeente Bergen concreet te vermelden in de Omgevingsvisie en dit percentage jaarlijks te actualiseren en te publiceren.

- NLL 4
- Blz. 14, 3^e alinea: 'Hard nodig is ook het verbeteren van de biodiversiteit'. De gemeente geeft aan zich dus krachtig in te willen zetten voor vergroting van de biodiversiteit. Ze draagt hiervoor een aantal voorbeelden aan van acties die de gemeente zelf op dit gebied wil gaan uitvoeren. Ook wil men burgers en ondernemers stimuleren om hieraan zelf een bijdrage te leveren. Vanuit de Stichting Duinbehoud juichen wij deze acties zeker toe, maar raden de gemeente tegelijkertijd aan regelmatig te monitoren of genoemde acties ook daadwerkelijk tot een vergroting van de biodiversiteit gaan leiden. Mocht dit niet het geval zijn dan wordt dit tenminste tijdig gesignaleerd en kunnen er nieuwe, meer doelgerichte acties voor dit gebied in gang worden gezet.

- NLL 5
- Blz. 19, 4^e alinea onder kopje Biodiversiteit, 4^e en 5^e regel: Tot slot liggen er ook stevige kansen voor natuurinclusieve landbouw. Dit soort landbouw heeft een gunstig effect op de nabijgelegen natuurgebieden. Natuurinclusieve landbouw kan volgens ons zeker een bijdrage leveren aan verhoging van de biodiversiteit in het (agrarisch) buitengebied. Het is dan ook prima als de gemeente deze vorm van landbouw wil gaan stimuleren en faciliteren. Het gaat echter te ver om te stellen dat deze vorm van landbouw een 'gunstig effect' op nabijgelegen natuurgebieden heeft. Ook bij natuurinclusieve landbouw treedt er (o.a.) stikstofemissie op, zij het in mindere mate dan bij gangbare landbouw. Het is in dit verband daarom correcter om te spreken van een 'minder nadelig' effect van dit type landbouw op nabijgelegen natuurgebieden.

- Pro 4
- Blz 49, paragraaf 6.6 Uitvoering van de speerpunten en rol van de gemeente: Wij constateren dat er in deze paragraaf niets vermeld staat over de cruciale rol van de gemeente om al deze 'bejubelde' ruimtelijke kwaliteiten ook adequaat te gaan bewaken. Het 'toezicht houden op ruimtelijke kwaliteit' zou, naar onze mening, daarom als een extra, zesde niveau toegevoegd dienen te worden, naast de andere vijf die al genoemd staan. Een rol als **toezichthouder/handhaver** van de Omgevingsvisie en straks ook van de omgevingsplannen dient immers een **speerpunt te zijn van de gemeente**. Wij verzoeken u dan ook **'toezichthouden (op ruimtelijke kwaliteit)'** als extra niveau toe te voegen in hoofdstuk 6.6 en daar tevens bijbehorende acties voor op te nemen (bv. monitoring en handhaving).

- NLL 6
- De gemeente is in haar ontwerp-Omgevingsvisie niet consequent in het gebruik van de gebiedsaanduiding 'binnenduintrand' (zie b.v. het gebruik van de term 'duinzoom' i.p.v. 'binnenduintrand' in de toelichting bij het kaartje van Bijzonder Provinciaal Landschap op blz. 72). De in de Omgevingsvisie gebruikte definitie/omgrenzing van de term 'binnenduintrand' (zie blz. 20) is tevens verschillend van de (ruimere) omgrenzing zoals die aangehouden wordt in recente publicaties van PWN (Perspectief Binnenduintrand 2040 van maart 2021) en van de Stichting Duinbehoud (Visie op de Binnenduintrand van Noord-Kennemerland van juli 2020): namelijk het door de zee gevormde landschap van strandvlaktes en strandwallen. Ook in het kader van het

Kustpact is de binnenduinrand ruim begrensd. Het is voor alle betrokken partijen van belang dat de gemeente komt tot een eensluidende definitie van dit type gebiedsaanduidingen, omdat hier anders misverstanden of zelfs juridische consequenties uit voort kunnen vloeien.

Met vriendelijke groet

[Redacted signature and name]
[Redacted address]
[Redacted address]
[Redacted address]
[Redacted address]

Zienswijze: 17

Zienswijze aangaande omgevingsvisie Bergen

Aan de gemeenteraad van de gemeente Bergen
Jan Ligthartstraat 4, 1817 MR Alkmaar



Postbus: _____

ZAAKNUMMER: _____

11.07.2021

Betreft: zienswijze aangaande omgevingsvisie Bergen.

Geachte raad,

Hierbij dien ik mijn zienswijze in over het ontwerp van de omgevingsvisie/structuurvisie Bergen.

Allereerst verzet ik mij tegen de aanduiding van "verandergebied" op het kaartje van pagina 43, omdat dit zowel de locatie van het AZC omvat als het aangrenzende perceel ten noorden daarvan.

Dit zou de toevoeging van woningen op het noordelijke perceel mogelijk maken, terwijl van oudsher alleen maar sprake is geweest van mogelijke bebouwing van het voormalige AZC-terrein..

Tevens lijkt mij de Locatie van het voormalige AZC terrein (westkant van het dorp Egmond aan den Hoef) is naar mijn inziens niet het gebied waar gebouwd moet worden.

Er staat geschreven op pagina 43 van de omgevingsvisie van Bergen

—de natuurlijke overgang naar het duingebied—

Dat is er al in de huidige situatie.

Alles wat daar wordt gebouwd zal het vergezichten of zichtlijnen naar de duinen weghalen.

Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met inachtneming van mijn zienswijze het ontwerp omgevingsvisie/structuurvisie niet vast te stellen.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,

[Redacted signature block]

Zienswijze: 18

Aan het College, burgemeester en wethouders,
Gemeente Raad van de Gemeente Bergen NH
Postbus 175
1860 AD Bergen

Geacht College en Raad,
Betreft: zienswijze op ontwerp omgevingsvisie Bergen 3 juni 2021, 210604

De afgelopen week geprobeerd om uw online enquête betreffende bovenstaande visie in te vullen maar helaas uw vraagstelling hierin is tegenstrijdig. Ik kan hier niets van vinden zo. Er is geen zinnig antwoord op te geven.

Als dit de kwaliteit is van het concept omgevingsvisie Bergen dan vraag ik mij af om het wel zorgvuldig genoeg uitgevoerd is?

Als dit ook de vorm van participatie is vraag ik mij af of dit wel helemaal goed gaat?

Ik verzoek u dan ook dringend de procedure opnieuw te starten met een duidelijk plan van aanpak betreffende een transparante participatie met ruime inspraakrecht voor de bewoners (niet zoals het nu is gegaan tijdens de covid19 pandemie en waarmee met de cijfers van meedenkende bewoners niet correct is weergegeven).

Wat betreft de visie voor Bergen aan Zee verzoek ik u om de huidige structuurvisie en bestemmingsplan van Bergen aan Zee aan te houden totdat er een voldoende visie gezamenlijk met de inwoners van Bergen aan Zee is ontwikkeld om tot een echt 'gedragen' nieuwe omgevingsvisie te komen, die een leidraad voor de ontwikkeling van ons dorp zal zijn en dat mee te nemen in de nieuwe omgevingsvisie Bergen.

Niet alleen te noemen 'kleinschalig' en 'opgeknapt centrum' maar ook alle andere ideeën en opvattingen van de bewoners BaZ te benoemen die in eerdere bijeenkomsten in 2020 zijn afgestemd zoals;

- Kleinschaligheid behouden (zie gemaakt document hierover)
- Unieke karakter van Bergen aan Zee te behouden
- Niet groter/hoger bouwen dan huidig bestemmingsplan aangeeft
- Oude kern behouden en opknappen in zelfde stijl
- Natuurbehoud
- Behoud van zichtlijnen
- Stimuleren vaste bewoning
- Sociale woningbouw daar waar kan etc. etc. etc.

Ik behoud mij het recht voor om deze zienswijze nog uit te breiden en extra toe te lichten de komende tijd.

Tevens verwacht ik schriftelijk van u te horen wat u met mijn zienswijze doet en wat de volgende stap zal zijn.

Hoogachtend,

Zienswijze: 19

College van B&W gemeente Bergen
o.v.v. zienswijze concept Omgevingsvisie gemeente Bergen
t.a.v. Gemeente Bergen
Postbus 175
1860 AD, Bergen



Postbus: _____

ZAAKNUMMER: _____

Datum: 12 juli 2021

Contactpersoon: _____

Namens: _____

GEMEENTE

15 JULI 2021

BERGEN (NH)

Betreft: zienswijze Omgevingsvisie gemeente Bergen

Geacht College van B&W gemeente Bergen,

Namens GGD Hollands Noorden, reageer ik graag op de concept Omgevingsvisie van gemeente Bergen. Na het doornemen van de verschillende opgaven en speerpunten in de Omgevingsvisie, is GGD HN over het algemeen erg positief gesteld over het meenemen van het onderwerp gezondheid in de visie. Gezondheid wordt vaak genoemd, zowel in de beschermende als bevorderende zin. Daarnaast is een apart speerpunt (gezond, samen en inclusief) aan gezond leven gewijd, waar we onze complimenten voor geven.

Om sommige andere speerpunten nog wat aan te scherpen t.a.v. van het thema gezondheid, doen wij nog een aantal suggesties:

- Bij speerpunt 3 (Gezond, samen en inclusief) wordt gezondheid expliciet genoemd. Het waken over een gezonde omgeving is een van de kerntaken van de gemeente en andere overheden. Ons advies hierbij is om niet alleen te kijken naar gezonde omgevingen rondom woonwijken, maar om ook iets meer lokaal te kijken naar bijvoorbeeld schoolomgevingen. Er wordt daarnaast genoemd dat de gemeente in woonwijken géén gebruik zal maken van de mogelijkheid om milieunormen te verruimen. Als GGD HN vinden wij dit goed om te horen, maar wijzen we alsnog op de mogelijkheid om de milieuregels eventueel juist strenger te maken, in plaats van ze niet te verruimen. Op deze manier kan de fysieke leefomgeving voor bewoners nóg gezonder worden.
- Ook bij de drie andere speerpunten speelt gezondheid op allerlei manieren een belangrijke rol. Zo adviseren wij om bijvoorbeeld ook bij het speerpunt Leefbare kernen een link te leggen naar het thema gezondheid door niet alleen voldoende en betaalbare, maar ook veilige en gezonde woningen te bouwen (goed binnenklimaat, levensloopbestendig etc.). Daarnaast zou bij verschillende speerpunten aandacht kunnen zijn voor de relatie tussen gezondheid en de toekomstige en duurzame inrichting van de omgeving. Denk daarbij aan de positieve, maar ook aan de potentiële negatieve effecten van bijvoorbeeld nabijheid van flora en fauna op de mens, zoals infectieziekten, of de gezondheidseffecten van klimaatverandering, drink- en zwemwater, voedsel etc. Voor meer informatie over de relatie tussen klimaat en gezondheid, zie: <https://www.rivm.nl/klimaat-en-gezondheid>. Bij GGD HN zijn wij ook op de hoogte van welke effecten de klimaatverandering op onze gezondheid kan hebben en zouden we kunnen

Pro

Mil
+ GZHI

GZH²
NLL

meedenken over welke maatregelen in de fysieke ruimte passen om hier goed mee om te gaan in de toekomst.

Al met al benadrukken we dat wij als GGD HN graag naar *health in all policies* toe werken, waarbij we ons richten op factoren buiten het gezondheidstelsel die een belangrijke invloed hebben op de algemene gezondheidstoestand van de bevolking. Wat we eten en drinken, waar we wonen, hoe we wonen en werken en hoe we onze vrije tijd doorbrengen zijn factoren die zowel positieve als negatieve effecten kunnen hebben op onze gezondheid. Gezondheid als breed concept implementeren in een Omgevingsvisie is daarom wat wij graag mee willen geven. Ons advies is daarom om ook het thema gezondheid te integreren binnen alle speerpunten.

Mochten er aan de hand van deze zienswijze nog vragen zijn, dan kunt u contact opnemen met projectmedewerker Omgevingswet [REDACTED]

Mede namens de interne projectgroep Gezonde Leefomgeving GGD HN,
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Zienswijze: 20

15/07/2021

Postbus: _____

ZAAKNUMMER: _____

Aan: College van Bergen
Postbus 175
1860 AD ALKMAAR

Onderwerp: Zienswijze Ontwerp omgevingsvisie gemeente Bergen, d.d. 3 juni 2021

GEMEENTE

Bergen aan Zee, 13 juli 2021

15 JULI 2021

Geachte College,

BERGEN (NH)

Wij hebben kennis genomen van de bovengenoemde ontwerp omgevingsvisie. Onze stichting heeft in haar statuten benoemd het handhaven van het karakter van Bergen aan Zee en behoud van de natuurwaarden. Onze zienswijze heeft dan ook 'slechts' betrekking op het dorp Bergen aan Zee.

Participatie

Onduidelijk is hoe representatief de 'participatie' is geweest, zeker in de voorliggende coronatijd. Hoe wordt bijvoorbeeld de inbreng van de ontwikkelingsmaatschappij Noord-Holland gewogen? Hoeveel experts en hoeveel daarvan in lobby-vorm? Hoe zijn de vragen gesteld? Door middel van een bevestiging of ontkenning van een stelling? Een voorbeeld van een onzorgvuldige vraag uit uw enquête:

'Ik vind het goed dat wordt gekozen voor meer rust door in te zetten op minder toeristen die voorzichtig omgaan met onze natuur en meer uitgeven'.

Heeft dit betrekking op minder toeristen die voorzichtig omgaan met onze natuur en meer uitgeven of heeft dit betrekking op meer onvoorzichtige toeristen.....

Het moge duidelijk zijn dat wij niet overtuigd zijn van het democratische gehalte bij het tot stand komen van dit ontwerp.

Definities

In het ontwerp komen veel ongedefinieerde begrippen voor. Hierbij valt te denken aan 'kleinschalig', en 'opgeknapt centrum'. Dit heeft tot gevolg dat 'men' met dit stuk alle kanten op kan.

Grondslagen

Het laat zich aanzien dat medio 2022 de omgevingswet in werking treedt. Op welke rechtsgronden wordt deze visie dan in de plaats gesteld van de structuurvisie Bergen aan Zee (2012) en het bestemmingsplan. In hoeverre kan een wet die er nog niet is al worden toegepast om de bestaande instrumenten te vervangen? Deze structuurvisie en het bestemmingsplan waren toch bindend?

Roze bril visie

Het is een gemiste kans dat de ontwerp omgevingsvisie niet is uitgegaan van de 'beperkingen' van de kustplaats Bergen aan Zee. De bebouwde kom is immers omgeven door de ontwikkelbeperkingen van het Natura 2000 gebied en er zijn vrijwel geen 'vrije' bouwkvavels meer. Bij nieuwbouw is er veelal sprake van amovering van de oudbouw. Het bestaande dorp is de maat der dingen.

Dit uitgangspunt had dan kunnen leiden tot de belangrijke hoofdthema's die momenteel spelen in Bergen aan Zee, te weten:

- Het recreatieverkeer en de parkeerbehoefte. (in de afgelopen decennia is de beschikbare parkeerruimte van 2200 plekken teruggelopen naar ongeveer 900)
- Het (her) bestemmen van panden.
- Moet de 'drukte' geacommodeerd worden?

Het komt ons voor dat de ontwerp omgevingsvisie, daar waar deze betrekking heeft op het dorp Bergen aan Zee meer wegheeft van een reclame-folder van een gretige onroerend goed ontwikkelaar. De door een roze bril te beschouwen boterzachte argumenten/stippen aan de horizon lijken wel klanten te moeten trekken die ruim €6000,- per vierkante meter willen betalen.

[Redacted signature block]

Zienswijze: 21



Gemeente Bergen



15/07/2021

Postbus: _____

Postbus 2113 • 1990 AC Velsbroek • www.pwn.nl

ZAAKNUMMER: _____

Gemeente Bergen
Het College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 175
1860 AD Bergen

Hoofdkantoor
Bezoekadres:
Rijksweg 501
1991 AS Velsbroek

Bijlage(n)

Datum
14 juli 2021

Ons kenmerk

Uw kenmerk

Doorkiesnr.

GEMEENTE

Onderwerp
Zienswijze PWN op Omgevingsvisie gemeente Bergen

15 JULI 2021

BERGEN (NH)

Geacht college,

Vanuit PWN willen we het college bedanken voor de kans om onze zienswijze in te dienen voor de Ontwerp Omgevingsvisie voor de gemeente Bergen. PWN is zowel leverancier van drinkwater, als ook natuurbeheerder. Voor beide onderdelen is de gemeente Bergen een belangrijke samenwerkingspartner. Graag maken wij dan ook gebruik van de gelegenheid om mee te denken met de verdere ontwikkeling van uw gemeente.

1
NLL
In de ontwerp omgevingsvisie lezen wij mooie ambities voor natuur en biodiversiteit. Wij sluiten van harte aan bij deze ambities en kijken uit naar de verdere samenwerking om deze te kunnen realiseren. U stelt terecht een natuurgebied van internationaal belang in uw gebied te hebben, waar natuur- en drinkwaterbelangen samen komen. Wel zouden wij in de visie graag een wat grotere nadruk zien op de bescherming van grondwaterbescherming. De meest westelijk gelegen bebouwing van uw gemeente ligt in grondwaterbeschermingsgebied, waarvoor de provinciale omgevingsverordening specifieke regels bevat tegen activiteiten en gebruiksfuncties die een risico voor de grondwaterkwaliteit kunnen vormen. U kunt hierbij bijvoorbeeld denken aan grondboringen die noodzakelijk zijn bij geothermie en de opslag van warmte of koude. Recentelijk zijn deze risico's vaker in het nieuws geweest en wij zouden het waarderen als de bescherming van grondwater sterker in de omgevingsvisie terug zou komen.

2
NLL
U spreekt in de ontwerp omgevingsvisie tevens over de potentie van de binnenduinrand voor natuur. U geeft bijvoorbeeld aan dat u in deze rand ruimte ziet voor meer (natte) natuur, bos en recreatieve functies en ook potentie ziet om de binnenduinrand te gebruiken om de biodiversiteit te verhogen. Zoals reeds in eerdere gesprekken met u aangegeven, delen wij volledig uw ambities voor natuur in de binnenduinrand. Samen met Natuurmonumenten, Landschap Noord-Holland en Staatsbosbeheer stellen wij op uw verzoek een notitie op over de bijzondere kansen in het binnenduinrand-gebied van Bergen voor het ontwikkelen van natuurgebieden en recreatiemogelijkheden, met schoon water als centraal element. Het water is namelijk essentieel voor de toekomstige drinkwatervoorziening op de lange termijn, maar ook voor waterbeschikbaarheid (in droge tijden) voor onder meer de landbouw. Daarnaast voorkomt het langer vasthouden van water in tijden van overvloed ook wateroverlast. De belangrijkste onderwerpen die wij in de notitie zullen behandelen, zijn:

- klimaatbestendig maken: kunnen "werken" met perioden van langdurige regenval en droogte;
- het veilig stellen en vergroten van de natuurwaarden opdat een robuust, verbonden en weerbaar complex ontstaat;
- het spreiden van de groeiende stroom recreanten en toeristen over een groter gebied om de druk op het duingebied te verlichten.

Venw
Strand
Klibu 1

In uw ontwerp omgevingsvisie stelt u verder op pagina 45 dat u het gebruik van de fiets wil aanmoedigen en uw fietspadennetwerk op enkele plekken wil aanvullen. Wij onderschrijven deze ambitie, maar spreken wel onze zorg uit over de door u genoemde aanvulling voor de verbinding tussen Egmond aan Zee en Bergen aan Zee. Vanuit PWN hebben wij reeds vaker aangegeven niet mee te willen werken aan een fietspad door het natuurgebied. In uw kaart op bladzijde 19 geeft u terecht aan dat in het duingebied sprake is van een belangrijk natuurkern met stiltegebied. Dit gebied herbergt tevens een aantal van de meest waardevolle natuurwaarden (op habitat- en soortniveau), die strikt beschermd zijn in de Natura 2000 wetgeving. Tenslotte zou in de buitenste duinen in het kader van klimaatadaptatie juist meer ruimte moeten komen voor dynamisch kustbeheer teneinde via zandinvang de zeewerende functie van het duin met de stijgende zeespiegel te laten meegroeien. Verdere verharding is hier daarom niet wenselijk.

Klibu 2

Uw gemeente geeft in de omgevingsvisie verder terecht aan dat er grote transities op u af komen, die de ondergrond raken. Zo stelt u bij ontwikkelingen in de openbare ruimte, goed te willen kijken naar alle maatschappelijke opgaven die aandacht nodig hebben, zoals klimaatadaptatie en de energie- en warmtetransitie. Verder geeft u aan de nutsvoorzieningen zoveel mogelijk te bundelen en zo ook ruimte te houden voor de wortels van bomen. Vanuit PWN onderschrijven wij deze ambities. Transitie als de warmtetransitie zijn (bijvoorbeeld qua kosten) al lastig genoeg, het is daarom van groot belang om koppelkansen maximaal te benutten. Hiervoor is het van belang om een lange termijn planning op te stellen met de belangrijkste stakeholders in de ondergrond, waar uw gemeente op BUCH-niveau al goede stappen in zet. Wij adviseren u om te streven om in elke wijk tot 2050 slechts één keer de ondergrond open te hoeven maken en daarmee de ambitie te hebben elke wijk in één keer goed te doen. Dit houdt de transities betaalbaar, maar zorgt ook voor minder overlast van uw inwoners.

Als PWN zijn wij blij met de aandacht die u heeft voor klimaatadaptatie. Het is een bekend feit dat het warmer gaat worden, wat ook risico's geeft voor drinkwaterkwaliteit. Vanwege het risico op bijvoorbeeld legionella, mogen wij geen water leveren van boven de 25 °C. Wij vragen uw gemeente daarom om bij de inrichting van de openbare ruimte rekening te houden met de drinkwaterleiding en deze zoveel mogelijk in de schaduw of onder groen te positioneren. Zoals eerder benoemd, is uw ambitie de nutsvoorzieningen in ondergrond zoveel mogelijk bundelen. Dit is logisch, maar wij willen daarbij wel enkele aandachtspunten meegeven. Zo is het voor de bereikbaarheid van onze leidingen van groot belang dat er geen kabels of leidingen liggen boven onze drinkwaterleidingen. Verder is het ter voorkoming van opwarming van drinkwater van belang om eventuele warmtenetten op voldoende afstand te plaatsen van drinkwaterleidingen. Wij verzoeken u daarbij een standaard dwarsprofiel te hanteren conform de NEN 7171, waarin op landelijk niveau afspraken worden gemaakt over de ordening in de ondergrond. U kunt ook overwegen een aparte visie op te stellen voor de ondergrond, om de regie op de ondergrond te versterken.

Wij hopen uiteraard dat u iets heeft aan de opmerkingen en suggesties namens PWN en wij kijken uit naar de verdere samenwerking in de boven- en ondergrond.

Hoogachtend,
PWN

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Zienswijze: 22

Simcha von Benckendorff-Pelsaer
Herenweg 39, 1861 PA Bergen



Postbus: _____

Gemeente Bergen
Postbus 175
1860PA Bergen

ZAAKNUMMER: _____

GEMEENTE BERGEN

14 JULI 2021

ONTVANGEN

14 juli 2021

Zienswijze Ontwerp Omgevingsvisie Gemeente Bergen

Dames en Heren

Ik stuur u hierbij een kopie van de zienswijze van [redacted] n 14 juli
2021 waarbij ik mij geheel aansluit.

Met vriendelijke groet,

[redacted signature block]

[redacted footer line]

14 juli 2021

Zienswijze Ontwerp Omgevingsvisie Gemeente Bergen

Met name het buitengebied van Bergen

Uit diverse internet publicaties met betrekking tot de aangekondigde Omgevingswet heb ik begrepen dat de Omgevingsvisie het beleidsmatige kader is voor het Omgevingsplan. (zie publicaties VNG) Ik heb ook gelezen dat de Omgevingswet het mogelijk zal maken om inwoners meer invloed te geven op hun leefomgeving. Volgens de samenstellers van deze Wet worden initiatieven vanuit de bevolking in vele gemeentes nu nog ontvangen met een afwachtende nee, tenzij-houding en de bedoeling van de Wet is, onder meer, dit te doen veranderen in een welwillende ja, mits-houding waarbij maatwerk geleverd kan en zal worden.

De hieronder genoemde voorstellen zullen door een merendeel van de bewoners van het landelijk gebied met open armen worden ontvangen. In het verleden is vaak regelgeving gemaakt waarbij geen rekening is gehouden met de specifieke omstandigheden in het buitengebied. De nieuwe Wet beoogt meer invloed van bewoners op hun directe omgeving. Ik zou u dan ook dringend willen verzoeken onderstaande voorstellen op te nemen in de Omgevingsvisie en vervolgens in het Omgevingsplan. De voorstellen zijn positief, in de geest van de Wet, zij scheppen mogelijkheden. Het zijn geen verplichtingen of verboden. De voorstellen vallen alle binnen de Wet- en regelgeving van EU, het Rijk en de Provincie. Kort gezegd zou, zonder gedegen juridische onderbouwing, in de nieuwe regelgeving niets moeten worden opgenomen dat het eigendomsrecht beperkt. Dat is niet wat de nieuwe Wet beoogt en de lagere overheden dienen zich hieraan te allen tijde te houden. De kracht van de Wet overstijgt een besluit van de Gemeenteraad.

Het bouwvolume van burgerwoningen in het buitengebied

De inzichten over maximale bouwvolumes van burgerwoningen in het buitengebied zijn veranderd. In de meeste bestemmingsplannen van Nederland is de norm al opgetrokken tot 750m³ of meer. Hier zijn een aantal redenen voor, onder andere de voorschriften voor duurzaam bouwen. Extra isolatie en installaties voor energie en waterbesparing kosten ruimte. Deze ruimte is er, de wens om bij te dragen aan de energie transitie is er, maar niet ten koste van de bruikbare binnenruimte in de woning.

In de Bergense bestemmingsplannen geldt nog steeds de oude maat van 600m³ in LGZ en 650m³ in LGN. Er is geen enkele onderbouwing voor het verschil tussen noord en zuid noch voor deze volume grenzen. Ook Rijk en provincie geven aan vóór een verruiming tot 750m³ te zijn, exclusief mogelijke aanbouwen.

Het voorstel is: het bouwvolume voor woningen in het hele buitengebied te verruimen naar 750m³.

Woningsplitsing in het buitengebied

Er is een groot tekort aan woningen in Bergen. Als woningsplitsing mogelijk zou zijn, kan het vergrijnde buitengebied een bijdrage leveren. Uiteraard zijn er voorwaarden, zoals kavelgrootte en geen steekhoudend bezwaar van burens. Het zou mooi zijn als het bouwvolume dan vergroot zou worden naar minimaal 900m³ (exclusief aanbouwen) zodat er sprake kan zijn van splitsing in twee doorsnee gezinswoningen. Het Rijk wil graag dat gemeentes deze mogelijkheid actief gaan faciliteren maar dan wel met een iets groter bouwvolume. Ook de provincie heeft geen bezwaar.

Het voorstel is: woningsplitsing toe te staan en daartoe het totaal bouwvolume te vergroten tot minimaal 900m³.

Vergunningsvrij bouwen op achtererf

Bijlage II van het Besluit Omgevingsrecht geeft de mogelijkheid tot vergunningsvrij bouwen op het achtererf. Het is, ruimtelijk gezien, een goede regeling omdat deze gerelateerd is aan de oppervlakte van het achtererf. In het verleden heeft het Rijk deze verruiming mogelijk gemaakt maar met de nieuwe Omgevingswet krijgt de gemeente de autoriteit hierover (de bruidsschat) en mag deze eventueel laten

vervallen, mits de rechtvaardiging hiertoe deugdelijk wordt onderbouwd. Mijns inziens is er, voor het buitengebied, geen goede reden deze mogelijkheid te schrappen.

Het voorstel is: behoud van vergunningvrij bouwen op het achtererf in het buitengebied.

Overnachtingsmogelijkheden voor recreanten

De heer Bekkering, Wethouder Toerisme, schrijft 18 juni in de gemeentekrant : "Die toekomst met vitale en aantrekkelijke kernen is voor ons allemaal belangrijk."

De Wethouder heeft het over vitaal aantrekkelijke kernen maar vergeet het buitengebied. Waarom? Sommigen van onze bezoekers zoeken het vertier van de dorpskernen, vele anderen willen graag de rust en de verrassende natuur van het buitengebied.

In de visie wordt alleen gesproken over de commerciële verhuur van de recreatieparken in het buitengebied en dat verbaast mij want daar is, juridisch en praktisch gezien, meer potentie aanwezig, met name de incidentele verhuur door de particulier. Dit is verhuur van de eigen woning waarin gewoond wordt en waarvan de permanente bewoner staat ingeschreven in de BRP.

Bestaande regelgeving van Rijk en Provincie laat verhuur toe in het hoofdgebouw maar ook in een bijgebouw. Het bijgebouw wordt gezien als onderdeel van het hoofdgebouw, de woning, mits het gebruik ondergeschikt is aan dat van de woning. Europese Wetgeving, het Rijk noch de Provincie heeft bezwaar tegen tijdelijke verhuur van een bijgebouw aan recreanten juist omdat dat gebruik ondergeschikt is aan wonen. Echter, permanent wonen in een bijgebouw wordt ook door Rijk en Provincie in principe niet toegestaan.

Juridisch is er dus geen bezwaar tegen recreatieve verhuur van een bijgebouw en er is dus ook geen valide reden om het eigendomsrecht van de particulier te beperken door deze verhuur van een bijgebouw te verbieden.

Het voorstel is: recreatieve verhuur van een bijgebouw toe te staan en aan te passen aan het beleid van Rijk en Provincie.

B&B in een bijgebouw.

De huidige bestemmingsplannen voor de landelijk gebieden beperken de mogelijkheid van B&B (bed&breakfast) uitsluitend tot het hoofdgebouw, de woning.

Hierdoor worden de mogelijkheden van zowel bezoeker als bewoner onredelijk beperkt: de bezoeker zoekt, juist in het landelijk gebied, de privacy en rust van een vrijstaand verblijf, de bewoner heeft vaak in het hoofdhuis niet de mogelijkheid een accommodatie te creëren die voldoet aan de hoge eisen van onze bezoekers.

De beperkende regelgeving voor B&B kan en mag niet meer opgenomen worden in het Omgevingsplan. De EU, het Rijk en de Provincie hebben geen bezwaar tegen de verschaffing van B&B in bijgebouwen. Het is dus niet verboden, een verbod is een onrechtmatige inperking van het eigendomsrecht en niet te onderbouwen.

Ten overvloed - in de buitengebieden van onze burens, Zijpe en Castricum wordt een dergelijke beperking ook niet toegepast.

Zie onderstaande links:

voor "buitengebied Zijpe" :

https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0441.BPBGZIJPE-VA03/r_NL.IMRO.0441.BPBGZIJPE-VA03.html#_30_Wonen

voor "buitengebied Castricum" :

https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0383.BPBuitengebied-VS02/r_NL.IMRO.0383.BPBuitengebied-VS02_2.28.html#_28.4_Afwijkenvandegebruiksregelsopmerking

Het voorstel is: B&B in bijgebouwen toe te staan en aan te passen aan het beleid van Rijk en Provincie.

bureau BugelHajema.

Als inwoner maak ik mij grote zorgen als dit bureau onze Omgevingsplannen gaat uitwerken.

Bureau BugelHajema heeft de gemeente geadviseerd bij het tot stand komen van de huisvestingsverordening zoals die er nu ligt en de regelgeving over recreatieve verhuur. Dit alles vooruitlopend op de aanpassing van de HuisvestingsWet 2014 door middel van de Wet Toeristische Verhuur van Woonruimte (WTVW 2021). Onze HvV is strijdig met zowel de oude als de nieuwe Wet.

BugelHajema heeft inwoners en de raad consequent voorgesteld "het is verboden om je huis incidenteel te verhuren aan recreanten". Het verhuren van de eigen woning waarin je woont is nooit verboden geweest, is ook nu niet verboden en kan ook in de toekomst niet verboden worden, ook niet in de nieuwe Omgevingsplannen. Dit zou strijdig zijn met zowel nationale als Europese Wetgeving over het eigendomsrecht, een van de grondrechten van de EU. Alle Nederlandse Wetgeving wordt uiteindelijk getoetst aan Europese Wetgeving.

In onze HvV is opgenomen dat incidentele verhuur in principe verboden is maar wordt toegestaan voor maximaal 63 dagen per jaar met een meldingsplicht. Dit is in strijd met de HuisvestingsWet. Deze vereist een deugdelijke onderbouwing van schaarste of overlast. Deze ontbreekt en de noodzakelijke cijfers zijn niet geproduceerd.

Het bureau BugelHajema heeft waarschijnlijk wel de kennis in huis maar heeft in het recente verleden laten zien niet de intentie te hebben om plannen integer en met respect voor de burger, het eigendomsrecht en de Wetgeving uit te voeren.

De WTVW is gemaakt omdat het recreatief verhuren in het algemeen niet verboden is maar wel voor overlast kan zorgen. Als heel veel inwoners gebruik maken van het recht te verhuren kan er overlast ontstaan (denk aan de grote steden waar de mensen dicht op elkaar wonen). Deze Wet geeft gemeentes mogelijkheden om de vrijheid te beperken in het algemeen belang. Overlast is een valide reden, maar overlast in een enkele straat of wijk is geen reden om een maatregel in de hele gemeente op te leggen. De HvV is juist bedoeld om op micro schaal problemen op te lossen.

Het Europese hof, en ook onze overheid, hebben respect voor het eigendomsrecht en alleen als het algemeen belang geschaad wordt mag dit recht beperkt worden. Onderbouwing is hierbij essentieel, als overlast aangetoond en onderbouwd wordt is dat een zaak van algemeen belang waarmee het eigendomsrecht ingeperkt kan worden. (Het belang van de commerciële verhuur is geen algemeen belang!) Er is over dit onderwerp een Wet gemaakt en Wetgeving gaat boven een beslissing van een raad die tegen deze Wetgeving ingaat.

De rechter zal deze door Bugel Hajema geadviserde HvV vernietigen omdat de beperking die is opgelegd van maximum 63 dagen met meldingsplicht juridisch niet onderbouwd kan worden, niet door de regels van de nieuwe "Wet toeristische verhuur van woonruimte" en ook niet met de al langer bestaande regels van de HuisvestingsWet.

Ter conclusie: de Omgevingswet heeft zich ten doel gesteld de regelgeving voor burgers en overheid zo eenvoudig mogelijk te maken zodat er zo min mogelijk procedures gevoerd hoeven te worden. Dit betekent mede dat alle gemeentelijke regelgeving getoetst moet worden aan de regels van alle hogere overheden, iets waar in het verleden nogal makkelijk aan werd voorbij gegaan. Het is, mijns inziens, aan te bevelen nog eens zorgvuldig te controleren over welke bestemmingsplan regels veelvuldig onnodige procedures worden gevoerd - bijvoorbeeld onbelangrijke overschrijdingen of verplaatsingen van een bouwvlak, dakhellingen, goothoogtes, staffel voor herbouw, oppervlakte recreatiewoning enz. enz. In het nieuwe Omgevingsplan zouden in deze en andere gevallen weloverwogen aanpassingen gedaan kunnen worden. In goed overleg is dit alles mogelijk. De Omgevingswet maakt maatwerk de norm zodat de gevreesde precedentwerking niet meer van toepassing is.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]