

**Advies van de vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften van de gemeente Bergen ter behandeling van de bezwaarschriften van de Bewonersvereniging Bergen Centrum, Olie Exploitiatiemij BV en Nedralux BV namens mevrouw Barones F.L. van Hoëvell gericht tegen het raadsbesluit van 9 november 2017 om de doorgang van de Karel de Grotelaan naar het Plein (het "Alexanderlaantje") aan het openbaar verkeer te onttrekken**

### **1. Bevoegdheid om advies uit te brengen**

Op grond van artikel 2, lid 1 van de Verordening commissie bezwaarschriften Bergen 2008 is een commissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht ingesteld (hierna 'de commissie'). Deze commissie is belast met de voorbereiding van de beslissing van het gemeentelijk bestuursorgaan op gemaakte bezwaren als bedoeld in artikel 1:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna 'Awb'). Het voorliggend advies is uitgebracht door de commissie in de volgende samenstelling:

|             |                               |
|-------------|-------------------------------|
| Voorzitter: | de heer mr. J.M.M. Vriend     |
| Leden:      | mevrouw mr. E.C. van Meerkerk |
|             | mevrouw W. de Vries           |
| Secretaris: | mevrouw mr. G.M. Pellenkoff   |

### **2. Bestreden besluit**

Op 9 november 2017, ter inzage gelegd vanaf 14 december 2017, heeft de raad van Bergen besloten de doorgang van de Karel de Grotelaan naar het Plein (plaatselijk bekend als "het Alexanderlaantje") aan het openbaar verkeer te onttrekken.

### **3. Bezwaarschriften**

Tegen het onder 2. omschreven besluit zijn drie afzonderlijke bezwaarschriften ingediend.

Op 19 december 2017 is het bezwaarschrift van de Bewonersvereniging Bergen Centrum ontvangen. Als gronden van bezwaar wordt, kort samengevat, het volgende aangevoerd:

- In het raadsbesluit wordt gesteld dat de onttrekking pas plaats vindt op het moment dat het bestemmingsplan formele rechtskracht heeft, dan wel onherroepelijk is, deze twee momenten hoeven echter niet samen te vallen;
- Het bij het besluit behorende kaartje is niet correct;
- Het Alexanderlaantje is een drukke, belangrijke noord-zuidverbinding in het centrum;
- Het Alexanderlaantje vormt de entree voor een aantal appartementen en er staat een pand met de bestemming garagebedrijf;
- Het raadsbesluit is niet in overeenstemming met de tekst en de strekking van het raadsvoorstel.

Op 28 december 2017 is het bezwaarschrift van Olie Exploitiatiemij BV ontvangen. Als gronden van bezwaar wordt, kort samengevat, het volgende aangevoerd:

- Wij hebben nooit ingestemd met opzegging van de huur van de grond voor ons pand;
- Door die opzegging en door de onttrekking van de openbaarheid wordt ons pand feitelijk onbereikbaar;
- De opschortende voorwaarde is onduidelijk en dus in strijd met de rechtszekerheid;
- Het gaat niet om het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan, maar van de bestemming.

Op 24 januari 2018 is het bezwaarschrift van Nedralux BV namens mevrouw Barones F.L. van Hoëvell ontvangen. Als gronden van bezwaar wordt, kort samengevat, het volgende aangevoerd:

- Als gevolg van de onttrekking neemt de bereikbaarheid van het appartementenhotel af;
- Er wordt verwezen naar het beroepsschrift tegen de vaststelling van het bestemmingsplan;
- De gemeente heeft eerder nog gezegd dat het Alexanderlaantje een zeer belangrijke verbindingsweg is voor fietsers en voetgangers;
- Er is geen noodzaak om de weg aan de openbaarheid te onttrekken;
- De ingangsdatum van het besluit is bedenkelijk;
- Het veranderen van het beschermd dorpsgezicht heeft grote negatieve gevolgen voor het appartementenhotel;
- Er wordt een verzoek om proceskostenvergoeding gedaan.

#### **4. Procedure**

De behandeling van de bezwaarschriften heeft in een openbare vergadering van de commissie voor de bezwaarschriften op 26 februari 2018 plaatsgevonden. Voorafgaand aan de zitting hebben alle op de zaak betrekking hebbende stukken op de in artikel 7:4 Awb voorgeschreven wijze ter inzage gelegen.

#### **5. Ontvankelijkheid**

De bezwaarschriften zijn door de raad binnen de daarvoor gestelde termijn ontvangen en voldoen aan de eisen zoals genoemd in artikel 6:5 Awb. De commissie is van oordeel dat de bezwaarschriften ontvankelijk zijn.

#### **6. Overwegingen van de commissie**

Op 9 november 2017, ter inzage gelegd vanaf 14 december 2017, heeft de raad van Bergen besloten de doorgang van de Karel de Grotelaan naar het Plein (plaatselijk bekend als "het Alexanderlaantje") aan het openbaar verkeer te onttrekken.

*In het raadsvoorstel wordt als aanleiding van dit raadsbesluit het volgende gesteld: "De doorgang voor voetgangers en fietsers van de Karel de Grotelaan naar het Plein / de Dreef, het zogenoemde "Alexanderlaantje", heeft in het nieuwe bestemmingsplan De Zeven Dorpelingen de bestemming 'Gemengd 1' gekregen ten behoeve van realisering van nieuwbouw ter plaatse. In het huidige bestemmingsplan geldt nu de bestemming 'Verkeer'. Hoewel het Alexanderlaantje in particulier eigendom is, is de doorgang aannemelijk door verjaring openbaar geworden. Het Alexanderlaantje dient ter uitvoering van de beoogde nieuwbouw in het bestemmingsplan De Zeven Dorpelingen aan het openbaar verkeer te worden onttrokken op grond van artikel 9 lid 1 van de Wegenwet. Bij de onttrekking spelen de volgende overwegingen een rol. 'Het afsluiten van het Alexanderlaantje bevordert de verkeersveiligheid.' 'Het afsluiten van het Alexanderlaantje is in lijn met de stedenbouwkundige visie en het beeldkwaliteitskader Mooi Bergen 2.0.' Het bedrijfspand aan Plein 36 is niet via het Alexanderlaantje te bereiken.' 'Een aantal bewoners moet vanuit de Karel de Grotelaan naar het Plein verder omlopen.' "*

In het raadsvoorstel wordt geconcludeerd dat het onttrekken van het Alexanderlaantje aan het openbaar verkeer aanvaardbaar is en tevens noodzakelijk ter verwezenlijking van het

bestemmingsplan De Zeven Dorpelingen. In het onttrekkingsbesluit is volgens het voorstel een opschortende voorwaarde opgenomen inhoudende dat het Alexanderlaantje pas daadwerkelijk aan het openbaar verkeer wordt onttrokken op het moment dat het bestemmingsplan onherroepelijk is.

Tegen dit raadsbesluit zijn drie bezwaarschriften ingediend. De gronden van deze bezwaren zijn, kort samengevat, dat het Alexanderlaantje een drukke, belangrijke noord-zuidverbinding in het centrum is, dat het Alexanderlaantje de entree vormt voor een aantal appartementen en er een pand met de bestemming garagebedrijf staat, dat door de onttrekking van de openbaarheid het pand Plein 36 feitelijk onbereikbaar wordt, dat als gevolg van de onttrekking de bereikbaarheid van het appartementenhotel afneemt en dat het veranderen van het beschermd dorpsgezicht grote negatieve gevolgen voor het appartementenhotel heeft. In de bezwaarschriften wordt ook gesteld dat de tekst van het besluit niet duidelijk is op het punt van de opschortende voorwaarde.

De commissie begint met dit laatste punt, de opschortende voorwaarde die aan het raadsbesluit is verbonden. In het verweerschrift van de gemeente wordt hierover gesteld dat de formulering van deze voorwaarde inderdaad niet volkomen helder en eenduidig is en dat dit in het te nemen besluit op bezwaar zal worden hersteld. De commissie adviseert dit in het besluit op bezwaar te herstellen.

De commissie constateert dat ingevolge artikel 9, eerste lid van de Wegenwet, een weg aan het openbaar verkeer kan worden onttrokken bij een besluit van de raad van de gemeente, waarin de weg is gelegen. Dit is in de onderhavige situatie met "het Alexanderlaantje" gebeurd. Het Alexanderlaantje, particulier eigendom, maar door decennialang als openbare weg gebruikt, is ten behoeve van de realisering van de nieuwbouw ter plaatse, zoals bestemd in het nieuwe bestemmingsplan, onttrokken aan de openbaarheid.

De commissie merkt op dat de in artikel 9, eerste lid, van de Wegenwet aan de raad toegekende bevoegdheid om al dan niet een gedeelte van de weg aan de openbaarheid te onttrekken een zogenoemd discretionair karakter heeft. Het gebruik door de raad van deze bevoegdheid moet dan ook terughoudend worden getoetst, de raad heeft ter zake een ruime mate van beleidsvrijheid. Beoordeeld dient te worden of het gebruik van deze bevoegdheid conform de wettelijke voorschriften is gebeurd en of de betrokken belangen op zodanige onevenwichtige wijze zijn afgewogen dat gesteld moet worden dat de raad niet in redelijkheid van deze bevoegdheid tot onttrekking aan de openbaarheid kon gebruiken. Voor het besluit tot onttrekking van het Alexanderlaantje aan het openbaar verkeer hoeft geen dringende reden, geen noodzaak, te bestaan.

De commissie is in de onderhavige situatie, op basis van alle onderliggende stukken, de bezwaarschriften en het verweer van de gemeente, van oordeel dat de raad de bevoegdheid op de juiste wijze heeft gebruikt en dat de betrokken belangen, in casu het algemeen belang en de belangen van bezwaarden en andere betrokkenen, op evenwichtige wijze zijn afgewogen en dat de raad in redelijkheid dit besluit kon nemen. De commissie is van oordeel dat voor het besluit tot onttrekking van het Alexanderlaantje aan het openbaar verkeer goede redenen bestonden, zoals hierboven gesteld, er behoeft geen noodzaak voor het onttrekken van het Alexanderlaantje aan het openbaar verkeer te worden aangetoond, voldoende is dat hiertoe goede redenen worden aangevoerd. De commissie is van oordeel dat die goede redenen zijn aangevoerd en dat die goede redenen zelfs tamelijk noodzakelijk zijn, immers ter plaatse zal een nieuwe bestemming gaan vigeren op basis waarvan nieuwbouw gerealiseerd zal gaan worden, waardoor het Alexanderlaantje niet meer als voetgangers- en fietspad zal kunnen fungeren. Bovendien is ook gemotiveerd gesteld dat de verkeersveiligheid in relatie tot het (vracht)verkeer ten behoeve van de bevoorrading wordt gediend met het onttrekken van het laantje aan de openbaarheid.

De commissie is met de raad van oordeel dat in het kader van een redelijke en zorgvuldige belangenafweging niet gesteld kan worden dat de belangen die door bezwaarden worden aangedragen zwaarder zouden moeten wegen dan het belang dat met onttrekking van het Alexanderlaantje aan de openbaarheid is gediend. Voor wat betreft de belangen van de heer Olie en mevrouw Van Hoëvell kan ook nog worden opgemerkt dat genoemde bezwaarden ruim voor dit raadsbesluit kennis hadden of hadden kunnen hebben van de plannen en ontwikkelingen in dit gebied.

De commissie is alles overwegende van oordeel dat de raad zich gemotiveerd en in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat met de onttrekking van het Alexanderlaantje aan het openbaar verkeer het algemeen belang was gediend en dat dit belang zwaarder mocht en moest wegen dan de belangen van bezwaarden. Het bestreden besluit is naar het oordeel van de commissie ook op dit aspect zorgvuldig en helder gemotiveerd.

In het gemeentelijk verweerschrift, de reactie namens de raad op de ingediende bezwaarschriften, worden enkele aspecten genoemd die in het te nemen besluit op bezwaar moeten en kunnen worden hersteld. De commissie onderschrijft deze geconstateerde gebreken en adviseert om deze gebreken in het besluit op bezwaar inderdaad te herstellen. Voor het overige is de commissie van oordeel dat het bestreden raadsbesluit met herstel van de geconstateerde gebreken in stand kan blijven.

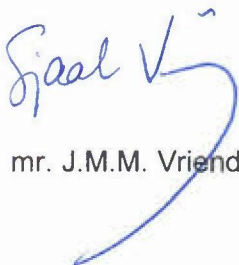
In het bezwaarschrift namens mevrouw Barones F.L. van Hoëvell wordt een verzoek om proceskostenvergoeding gedaan. Dit verzoek moet worden afgewezen, primair omdat het bestreden besluit in stand kan blijven, van vergoeding van proceskosten aan door een derde verleende beroepsmatige rechtsbijstand kan slechts sprake zijn als het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan toe te rekenen onrechtmatigheid. Hiervan is in deze bezwaarprocedure geen sprake. Daarbij is ook niet gebleken dat de heer A.G.N. van Wonderen van Nedralux BV een professionele rechtsbijstandverlener is.

## **7. Advies**

De commissie adviseert de raad het bestreden besluit in stand te laten met aanvulling en verbetering van het besluit zoals in het verweerschrift aangegeven. De commissie adviseert het verzoek om proceskostenvergoeding namens mevrouw Barones F.L. van Hoëvell af te wijzen.

Bergen, 20 maart 2018

de voorzitter,



mr. J.M.M. Vriend

de secretaris,



mr. G.M. Pellenkoff

COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

**Verslag van de hoorzitting van 26 februari 2018 van de vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften van de gemeente Bergen ter behandeling van de bezwaarschriften van de Bewonersvereniging Bergen Centrum, Olie Exploitiemij BV en Nedralux BV namens mevrouw Barones F.L. van Hoëvell gericht tegen het raadsbesluit van 9 november 2017 om de doorgang van de Karel de Grotelaan naar het Plein (het "Alexanderlaantje") aan het openbaar verkeer te onttrekken**

---

De commissie is als volgt samengesteld:

|                              |                                                      |
|------------------------------|------------------------------------------------------|
| Voorzitter:                  | de heer mr. J.M.M. Vriend                            |
| Lid:                         | mevrouw mr. E.C. van Meerkerk                        |
|                              | mevrouw W. de Vries                                  |
| secretaris:                  | mevrouw mr. G.M. Pellenkoft                          |
| voorts zijn aanwezig:        |                                                      |
| bezwaarden:                  | de heer Grondhout van de bewonersvereniging          |
|                              | de heer Olie                                         |
|                              | de heer Van Wonderen (Nedralux BV)                   |
| namens gemeente Bergen:      | de heer mr. J.Th. van Oostrum en de heer E. van Hout |
| namens derde-belanghebbende: | de heer mr. drs. O.H. Minjon                         |

---

De voorzitter opent de hoorzitting, heet alle aanwezigen welkom, stelt de leden en ondersteuning van de commissie voor en licht de procedure toe. De voorzitter vraagt of de heer Grondhout volgens de statuten van de vereniging het woord mag voeren. De voorzitter geeft het woord aan de heer Van Wonderen.

De heer Van Wonderen licht aan de hand van een pleitnotitie het bezwaar toe.

De heer Olie verwijst naar zijn bezwaarschrift. Spreker voegt toe dat ten tijde van de aankoop van het pand van de heer Grondhout de rechtskracht van het bestemmingsplan nog niet zo duidelijk was. Spreker wil het graag zo openhouden.

De heer Van Oostrum verwijst naar het verweerschrift van de gemeente. Een aantal in het verweer genoemde aspecten van het bestreden besluit moet in het besluit op bezwaar hersteld worden.

Mevrouw Van Meerkerk zou graag op een plattegrondje de situatie samen bekijken.

De heer Van Oostrum toont een plattegrond.

De voorzitter vraagt wat de rol van GS is.

De heer Van Oostrum zegt dat het daar gemeld moet worden.

Mevrouw Van Meerkerk vraagt of de grootste belangenafweging niet in de bestemmingsplanprocedure zit. Het raadsbesluit is min of meer noodzakelijk in verband met het bestemmingsplan.

De heer Van Oostrum beaamt dit. De discussie is gevoerd bij de raad in het kader van het bestemmingsplan. Het onttrekkingsbesluit is hiermee verbonden.

COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

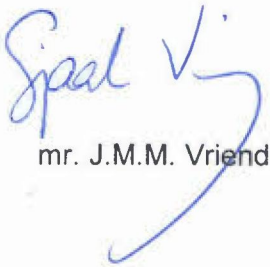
De voorzitter stelt vast dat zonder dit onttrekkingsbesluit de nieuwe bestemming niet verwezenlijkt zal kunnen worden. Een en ander is gekoppeld. Het bestemmingsplan is nu geen onderwerp van discussie.

De heer Grondhout stelt dat in het verleden wel degelijk recht van overpad voor Plein 36 gold.

Niets meer aan de orde zijnde bedankt de voorzitter een ieder voor zijn aanwezigheid en sluit de zitting.

Bergen, 20 maart 2018

de voorzitter,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Spaet' followed by a large checkmark-like flourish.

mr. J.M.M. Vriend

de secretaris,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large 'G' followed by several loops.

mr. G.M. Pellenkoff