

Besluitenlijst Deze vergadering kan bekeken en beluisterd worden via de website van de gemeenteraad: www.raadbergen-nh.nl	Algemene raadscommissie van 23 maart 2017
--	--

Agendapunt A 1: Opening

Aanwezig:

Commissieleden: Cees Roem (VVD), Femke Ouëndag (GL), Sjaak Swart (Kies Lokaal), André van der Leij (PvdA), Wilma Grooteman (CDA), Anja de Ruiten (D66), Solita Groen-Bruschke (GL), Per Ooijevaar (CDA), Cor Kraakman (GB), Ineke Braak-van Kasteel (GL) Voorzitter: mw. J. Luttik-Swart	Collegeleden: mw. O. Rasch	Griffier mw. M. Veeger
---	----------------------------	---------------------------

Agendapunt A 1.a: Mededelingen van en aan de aanwezige portefeuillehouder

Opmerkingen

<p>Portefeuillehouder Rasch meldt dat de stukken over Nassau Bergen online staan op www.nieuwnassaubergen.nl. Hier staat ook de structuurvisie bij en het verslag van de informatieavond.</p> <p>De heer Roem (VVD) heeft een aantal vragen voor portefeuillehouder Van Huissteden. De VVD vindt het vreemd dat men in de krant het bericht heeft moeten lezen over de huuropzegging door Yarden. Hij had hierover een memo van het college verwacht. Over mutaties in het vastgoedbeleid dient de raad geïnformeerd te worden, want de raad is het besluitvormend orgaan. Wordt het besluit van het college voorgelegd aan de raad? Het contract met HVC is ongeveer halverwege. Er is een aantal kostenbesparende maatregelen genomen. Hij verzoekt om vóór de behandeling van de meerjarenbegroting in juli een memo van het college over de stand van zaken van de uitvoering van het afvalbeleidsplan en de gerealiseerde kostenreducties.</p>

Agendapunt A 2: Algemeen spreekrecht

Spreekrecht

Er hebben zich geen insprekers gemeld voor het algemeen spreekrecht.

Agendapunt A 3: Memo betreft de voortgang project Mooi Bergen ter informatie aan de raad- en commissieleden

Voorgenomen besluit

N.v.t.

Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Betreft geen raadsbesluit. Memo is toegelicht en besproken met de commissie.		
--	--	--

Opmerkingen ²

Portefeuillehouder Rasch meldt dat op 2 maart met de klankbordgroepavond een goed gesprek is gevoerd. Op 6 april is er een inloopavond voor de inwoners. Daarom vervalt de geplande vergadering met de klankbordgroep van 30 maart. **Er is een e-mail van Binnenlandse Zaken ontvangen over het aan de Kroon ter vernietiging voorleggen van het besluit van de raad van 15 december 2016 en het besluit over de structuurvisie. Hierover zijn aanvullende vragen gesteld en de raad zal op de hoogte gehouden worden.** De openbare ruimte is nu ingericht als parkeerterrein met een slagboom. De bloemenwinkel verzoekt om een standplaats op vrijdag en zaterdag en daarvoor is een aanvraag voor een Omgevingsvergunning gestart. Tevens is een omgevingsvergunning aangevraagd voor een aantal extra meter voor Schrama om de parkeerplaatsen te verbeteren. Het ontwerp is goed ontvangen tijdens de informatieavond van vorige week. Daarom vervalt de tweede sessie in april. Op 6 april a.s. vindt de openbare discussie over parkeren plaats.

Mevrouw Ouëndag (GL) vraagt een nadere toelichting op het verzoek tot vernietiging. Portefeuillehouder Rasch heeft niet meer informatie beschikbaar dan hetgeen in de e-mail vermeld staat.

Mevrouw Ouëndag (GL) is het niet eens met het besluit, omdat het niet aan de gestelde criteria voldoet. Er loopt een juridische procedure, daarom wordt verzocht om de voortgang on hold te zetten totdat de rechter uitspraak heeft gedaan. Hoe staat het met de burgerparticipatie? Kunnen de parkeerproblemen integraal worden besproken met de bewoners, klankbordgroep en de ondernemers?

De heer Roem (VVD) constateert dat een claim kan worden ingediend wanneer de intentieovereenkomst niet wordt nagekomen. Is de intentieovereenkomst met Bot Bouwinitiatief op dezelfde leest geschoeid als die met Schrama en is ook hier het indienen van een claim mogelijk?

De heer Swart (Kies Lokaal) vraagt of er een plan B is in het geval van een negatieve uitspraak in de zaak van de Stichting Mooier Bergen. Welke voor- en nadelen zitten er aan de terinzagelegging van het voorontwerp van het plandeel Harmonie? Hij is benieuwd naar het plandeel openbare ruimte. Is hiervoor een kunstbudget beschikbaar en kunnen hier Bergense kunstenaars bij betrokken worden?

De heer Van der Leij (PvdA) vraagt of er aanvullende bepalingen zijn opgenomen in de overeenkomst met Bot Bouwinitiatief, want dit blijkt niet uit het memo. Worden de mondelinge mededelingen van de portefeuillehouder opgenomen in een aanvullend memo of in het volgende memo?

Mevrouw Grooteman (CDA) ziet in de structuurvisie niet het huis van Dokter Blok terug dat gesloopt wordt, maar dat komt wel terug in het voorstel van BBI. Zij vraagt hoe het staat met

het overleg met de ondernemers volgens wie sprake is van 'obstakels'. Zij stelt voor om de intentieverklaring voor het dorpsplein voor het gehele dorpsplein te laten gelden inclusief het oostelijke deel, want parkeren is essentieel en dat moet voor het gehele gebied in samenhang beoordeeld worden. Zij stelt voor om de juridische consequenties van de intentieverklaring nog een keer te bespreken. Welke criteria worden gehanteerd en zijn dit dezelfde als bij de invulling van de Harmonielocatie? Hoe is de juridische haalbaarheid? Zij stelt voor het parkeren te betrekken bij de bespreking van de evaluatie van het parkeerbeleid, evenals de input binnen de totale visie voor de kern. Alle ondernemers en de bewoners van de gehele kern Bergen moeten betrokken worden bij de communicatie, vooral om de verwachtingen te managen.

Mevrouw De Ruiters (D66) vindt het zorgelijk dat het oostelijk deel van het plein gelijktijdig verbouwd wordt.

Portefeuillehouder Rasch meldt in antwoord op GL dat beide scenario's uitvoerbaar zijn, dus de ontwikkeling kan doorgaan of het pand nou wel of niet betrokken mag worden bij het plan. Er is daarom geen plan B nodig en daarom hoeft ook niet te worden gewacht op de uitspraak van de rechter. Omwonenden worden per brief geïnformeerd en er komen berichten in de krant, zodat de inwoners bij elke tussenstap betrokken worden. Het is dezelfde intentieovereenkomst maar de grootste zorg bestaat bij het parkeren. BOT Bouw moet het parkeerprobleem oplossen en dient hiervoor verschillende scenario's uit te werken. Daarvoor wordt door de ontwikkelaar BOT Bouw op 6 april een inloopavond georganiseerd en de raad wordt hierin meegenomen. Op 18 mei wordt een speciale informatieavond voor de raad georganiseerd, waarop de plannen – die eventueel zijn bijgesteld op grond van de input tijdens de avond van 6 april – worden gepresenteerd. **Bij het volgende memo wordt een toelichting gegeven op de communicatie.**

De heer Roem (VVD) stelt voor dit proces en de burgerparticipatie via het presidium te agenderen.

Portefeuillehouder Rasch meldt dat de gemeente ook aanwezig is op 6 april, dus de betrokkenheid van de gemeente is geborgd, aangezien parkeren een belangrijk aandachtspunt is. De tekst van de intentieovereenkomst met BOT Bouw is dezelfde als van de eerdere overeenkomst. Mocht het parkeervraagstuk niet worden opgelost, dan is er geen deal. De gemeente kan niet gehouden worden aan de overeenkomst wanneer er geen haalbare ontwikkelingen worden gepresenteerd, dus van een claim is geen sprake.

De heer Roem (VVD) vindt een 'wel of niet gewenste ontwikkeling' multi-interpreteerbaar en dat kan aanleiding zijn voor procedures. Hij wil 100% zekerheid dat er geen claim kan worden ingediend.

Portefeuillehouder Rasch zal op 18 mei a.s. tijdens de informatieovereenkomst over Bergen een toelichting geven op de intentieovereenkomst, eventueel in samenspraak met een jurist. Zij herhaalt dat geen sprake kan zijn van een claim. Op de informatieavond zal tevens de visie op kunst in de openbare ruimte aan de orde komen en zal gesproken worden over het selectieproces voor de juiste kunstenaar. Er is budget voor de openbare ruimte beschikbaar, maar over eventueel extra budget kan de raad op 4 juli een besluit nemen. Er worden door BOT Bouw gesprekken gevoerd met ondernemers over het plein. Voor ABN-AMRO heeft zich nog geen gegadigde gemeld. Het huis van Dokter Blok mag volgens de structuurvisie betrokken worden bij een ontwikkeling, maar de ontwikkelaar besluit hierover. De criteria voor het Dorpsplein vormen onderdeel van het raadsvoorstel. Er is een analyse gemaakt van het parkeren in het centrum en die analyse wordt betrokken bij het traject. **Zij zegt toe de communicatie in het kader van verwachtingenmanagement zoals gesuggereerd, op te pakken. De actualisatie van de stand van zaken wordt opnieuw geagendeerd of meegenomen bij de ingekomen stukken, zodat de raad er zelf voor kan kiezen om het te agenderen.** De bouwactiviteiten in het centrum zullen beoordeeld worden op wat haalbaar en dragelijk is.

Mevrouw Groen-Bruschke (GL) verzoekt om aan te geven of het mogelijk is de planning door te schuiven naar aanleiding van de gerechtelijke procedure.
 Portefeuillehouder Rasch kan dit pas beoordelen wanneer de uitspraak van de rechter bekend is. Er wordt een oproep gedaan voor het instellen van een Q-team Plus waarbij ook de jeugd betrokken zal worden. Een van de raadsleden zal de trekking uit de inzendingen verzorgen en op leeftijd selecteren zodat het team een gevarieerde samenstelling kent.
 De heer Ooijevaar (CDA) biedt zich hiervoor aan.

² Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Agendapunt A 4: Voorstel betreft het Duurzaamheidsbeleid 2017-2020 en de bijbehorende begrotingswijziging vast te stellen

Voorgenomen besluit

1. Het Duurzaamheidsbeleid 2017-2020 vast te stellen;
2. in te stemmen met de uitvoering van de onderstaande maatregelen uit de duurzaamheidsagenda:
 - Duurzaam wonen en leven
 - Woningtype – wijkgericht aanpak bestaande koopwoningen
 - Duurzaam Bouwloket
 - Subsidieregeling energiebesparing bestaande bouw particulieren
 - Energieneutrale koopwoningen nieuwbouw
 - Duurzaamheidslening Particulieren en VVE
 - Woningbouwafspraken corporaties
 - Duurzaam ondernemen
 - Energiebesparing bedrijven
 - Keurmerken ECO XXI/Green Key/Fairtrade
 - Educatie
 - Denktank / Duurzame heldenmarkt
 - Duurzame gemeentelijke bedrijfsvoering
 - Verduurzaming eigen vastgoed
 - Bouw een duurzame organisatie
 - Zon op eigen vastgoed
 - Haalbaarheidsonderzoek Zon-transferium / Zonnepark
 - Duurzame Energie Coöperatie Regio Alkmaar
 - Nieuwe laadpalen elektrisch vervoer
3. Voor de uitvoering van het Duurzaamheidsbeleid 2017-2020 in totaal € 511.500,- beschikbaar te stellen en dit ten laste te brengen van het begrotingsaldo;
4. De bij dit voorstel behorende begrotingswijziging vast te stellen.

Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar de Raad d.d.: 13 april 2017	<input type="checkbox"/> Hamerstuk	<input checked="" type="checkbox"/> x Bespreekstuk
----------------------------------	------------------------------------	--

Opmerkingen ²

Inspreker

Bij dit agendapunt is een inspreker. Hij ondersteunt het duurzaamheidsbeleid, maar hij mist het duurzaamheidsaspect bij de verkoop van grond. In het collegestuk van 8 november 2016 wordt het woord duurzaamheid niet vermeld en dat is een gemiste kans. Hoe verhoudt het plan zich tot de structuurvisie Mooier Bergen 2.0? Daarin speelt duurzaamheid een belangrijke rol. Hij verzoekt de raad het college op te dragen dat het principe van duurzaamheid betrokken wordt bij de verkoop van gronden.

Eerste termijn

De heer Van der Leij (PvdA) constateert dat veel gesproken wordt over subsidies waarvan een aantal is gekoppeld aan wonen en leven. Er wordt ingezet op Bergen energieneutraal maar daar bestaat nog een groot gat. Hij stelt voor om de raad directer en actiever te betrekken bij de uitvoering van het duurzaamheidsbeleid. Er worden vier jaar lang allerlei onderzoeken gedaan, maar de ontwikkelingen gaan heel snel. Wellicht kan er meer flexibiliteit worden ingebouwd in het plan. Uit welk budget wordt de ledverlichting gefinancierd? Er zit een stuk van Bergen Energie bij de raadstukken, maar wat is hier de bedoeling van en wat is de connectie met de raad?

De heer Ooijevaar (CDA) sluit zich aan bij de gestelde vragen. Geldt het budget van 50.000 euro ook voor Bergen Energie?

De heer Swart (Kies Lokaal) ondersteunt het voorstel. Hij vindt duurzaamheid een sleutelonderwerp voor de komende jaren. Hij vraagt op welk budget het bedrag van 500.000 euro aanvullend is. Is gedacht aan een soort 'boost' of stimulans voor het versnellen van de ontwikkelingen? Als voorbeeld wordt het verkeer genoemd, daarom zal een motie worden ingediend voor duurzaam parkeerbeleid gedurende het gehele jaar.

Mevrouw Groen-Bruschke (GL) vraagt zich af of met dit duurzaamheidsbeleid de doelstelling van 2030 gehaald gaat worden. Zij verzoekt eerst alle daken te voorzien van zonnepanelen en dan pas over te stappen op zonneweiden. Zij vindt het uitgangspunt dat gemeenten zich houden aan het landelijk beleid, weinig inspirerend. Zij vindt de suggestie van de inspreker om bij elk plan de duurzaamheidsdoelen af te stemmen, een prima verbetering. Zij stelt voor de inwoners uit te nodigen om zich aan te melden voor energiebesparingen in plaats van het door de gemeente aanwijzen van een aantal wijken. Dit kan in een participatietraject aan de orde komen. Hoe passen de huidige structuurvisies bij het nieuwe duurzaamheidsbeleid?

Mevrouw De Ruiten (D66) is blij met het voorstel en verheugt zich op het revolverend fonds dat wellicht tot een enorme boost kan leiden. De vergroening kan hand in hand gaan met het burgerinitiatief zoals voorgesteld door GL. Zij verzoekt elk jaar de verleende subsidies te monitoren want dat biedt gelegenheid voor aanpassingen wanneer de ontwikkelingen daar aanleiding toe geven.

De heer Roem (VVD) vraagt of sprake is van een dubbeling bij punt 3, de haalbaarheidsonderzoeken naar grootschalige energieopwekkingsprojecten en onderzoek naar het opstarten van een investeringsfonds voor duurzame energieprojecten. Hoe ziet het college de rol van de gemeente bij dit soort fondsen qua participatie? Zijn er in Nederland voorbeelden te noemen van revolverende fondsen op het gebied van duurzame energie? Hij mist een paragraaf flankerend duurzaamheidsbeleid bij parkeren en mobiliteit. De VVD heeft eerder een aantal moties ingediend over duurzaamheid, zoals over duurzaam bouwen en het Cittaslow keurmerk. Wat gaat het college met deze moties doen?

De heer Kraakman (GB) is bezorgd over de grote hoeveelheid zaken op het gebied van financiën die de gemeente op zich neemt bij het verstrekken van subsidie. GB is van mening dat particulieren en woningbouwcorporaties zelf in hun woningen dienen te investeren, want dat leidt ook tot waardevermeerdering. Laadpalen voor elektrisch vervoer is een taak voor het bedrijfsleven. Deze maatregel moet opgeheven worden. De gemeente kan wel fungeren als kennisloket.

Reactie portefeuillehouder

Portefeuillehouder Rasch vindt duurzaamheid een fantastisch onderwerp en met dit beleid wordt aangehaakt op de grote beweging die momenteel plaatsvindt. Het conceptvierjarenplan ziet er heel statisch uit, maar de raad zal elk jaar betrokken worden bij de evaluatie en er bestaan mogelijkheden om de plannen aan te passen aan actuele ontwikkelingen. In het geval van overlappende subsidies zal aan de raad voorgesteld worden deze budgetten te benutten voor situaties waar een bepaalde stimulans nodig is. De subsidies zijn van wezenlijk

belang om het proces op gang te brengen. Na de komende transitieperiode van vier jaar zal deze boost tot verdere intensivering leiden. De provincie heeft voorgesteld om samen met de regio in kaart te brengen wat nodig is om energieneutraal te worden en wat de landschappelijke gevolgen zijn. De regio kent een hele warme ondergrond en daar kan groot voordeel mee behaald worden richting 2030, zeker wanneer belemmerende wetgeving wordt aangepast. Dit wordt dus al in gang gezet, hiervoor hoeft geen motie ingediend te worden. Het onderzoek naar zonneparken is niet exclusief bestemd voor Bergen Energie. Voorlopig is er nog beslist gemeentelijk geld nodig om onderzoeken te stimuleren. Het stuk van Bergen Energie is een soort zienswijze waarin hun ambitie kenbaar wordt gemaakt. Dit is ter kennisname meegestuurd. **Er komt een apart voorstel voor openbare verlichting en als voor een versnelling wordt gekozen, dan zal hiervoor extra budget gevraagd worden. Het voorstel zal in het derde kwartaal aan de raad voorgelegd worden.**

Duurzaamheidsbeleid raakt veel beleidsvelden, zoals parkeren, bereikbaarheid van de kust en gronduitgifte. In de nieuwe BUCH-organisatie zullen de diverse afdelingen worden gestimuleerd om dit uitgangspunt bij alle onderwerpen te betrekken, ook om de inkoop volledig te verduurzamen. Er is een structureel budget van 90.000 euro per jaar beschikbaar om ontwikkelaars en bouwers te stimuleren. De 500.000 euro is bedoeld voor het realiseren van de doelstellingen. De provincie brengt grote oppervlakten in kaart die voldoende groot zijn voor dubbel ruimtegebruik en dit wordt betrokken in de regionale aanpak. Over nieuwe projecten zal de raad geïnformeerd worden. Het nieuwe beleid is leidend bij de uitvoering van projecten, dus daarvoor hoeven niet alle bestemmingsplannen en structuurvisies aangepast te worden. **Er wordt onderzoek gedaan naar de mogelijkheid van het instellen van een eigen revolverend fonds of extra stortingen te doen in het regionale fonds voor lokale projecten. Het college komt hiermee terug bij de raad. Vergroening gaat hand in hand met participatie en dat is verwoord in het voorstel. De raad wordt betrokken bij de monitoring.** De haalbaarheidsonderzoeken zijn erop gericht om de eerste hobbel van zo'n onderzoek die initiatiefnemers moeten nemen, op te heffen, want vanwege het ontbreken van echte deskundigheid duren deze onderzoeken vaak heel erg lang. Het stimuleringsfonds is bestemd voor investeringen door de gemeente in de warmte- en energietransitie. Er zal in alle raads- en collegevoorstellen aandacht besteed worden aan de duurzaamheidsaspecten. **De suggestie van GL om wijken uit te nodigen om zelf met initiatieven voor energiebesparingen te komen, wordt overgenomen. Mocht niemand zich aanmelden, dan zal het college de wijken actief benaderen.** Hiervoor zijn VNG-gelden beschikbaar gesteld. Zij stelt de VVD voor om een motie in te dienen over Cittaslow.

De heer Roem (VVD) heeft destijds de motie samen met GL ingediend en deze is raadsbreed omarmd. Daarom zou deze motie een plek in het duurzaamheidsbeleid moeten krijgen. Het is jammer dat hieraan voorbij wordt gegaan.

Portefeuillehouder Rasch zal deze motie heroverwegen en hierop terugkomen.

Tweede termijn

Mevrouw Braak-Van Kasteel (GL) meldt dat Cittaslow juist als aanjager kan dienen voor het omgevingsbeleid en de Omgevingsvisie. Zij stelt voor uit te gaan van een integrale aanpak bij de Omgevingsvisie en het duurzaamheidsbeleid. GL komt met een voorstel om de wijken erbij te betrekken.

Mevrouw De Ruiters (D66) doet als suggestie om een windmolen op de Noordzee te adopteren in het kader van 'if you can't beat them, join them'.

De heer Kraakman (GB) is van mening dat de budgetten voor investeringen in duurzaamheidsvoorzieningen in woningen omlaag kunnen. Deze initiatieven moeten aan de markt worden overgelaten. Hiervoor wordt een amendement overwogen.

De heer Ooijevaar (CDA) meldt dat glasvezel een belangrijke voorziening is voor thuiswerkers. Hij adviseert met een open blik te kijken naar nieuwe technieken zoals geothermie en warmte- en koudeopslag.

De heer Van der Leij (PvdA) is het eens met GB om na een jaar te evalueren hoe de duurzaamheidsbudgetten besteed worden om te monitoren of deze omlaag kunnen.

Mevrouw De Ruiter (D66) stelt vast dat niet iedere bewoner van een eigen huis geld heeft om in duurzaamheid te investeren.

Mevrouw Groen-Bruschke (GL) refereert aan de website www.economie.rabobank.com waar vermeld staat dat duurzaamheid een breed begrip is dat ook betrekking heeft op het belang van economische en sociale ontwikkelingen in de samenleving. Duurzaamheidsbeleid gaat van welvaart naar welzijn en dat gaat niet over euro's.

Portefeuillehouder Rasch is bezig met een lobby voor het adopteren van een windmolen. Men wacht op een voorstel van de provincie over glasvezel. Het college staat open voor nieuwe technieken zoals geothermie.

² Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Agendapunt B 1: Opening

Aanwezig:

<p>Commissieleden: Tanny Glas, Margreth van Ham (Kies Lokaal), Annemiek Paping (VVD), Paula Blankendaal (GB), Peter Zijp, Ineke Braak (weg bij 4), Femke Ouëndag (bij 4) (GL), Per Ooijevaar (weg bij 4), Wilma Grooteman (bij 4), Hans Peter Corbee (CDA), Alexandra Otto (D66)</p> <p>Voorzitter: mw. K. Kindt</p>	<p>Collegeleden: dhr. Van Huissteden en dhr. J. Mesu</p>	<p>Commissiegriffier: Mw. M. Polonio Garcia</p>
--	--	---

Agendapunt B 2: Overige onderwerpen ¹

¹ Verslag voorgaande ARC, lijst ingekomen stukken, mededelingen college en overige aanwezigen

Voorgenomen besluit

2.1 Vaststellen toezeggingenlijst ARC bijgewerkt tot en met 7 maart 2017:
Mevrouw Glas (Kies Lokaal) vraagt de portefeuillehouder of hij ruim voor de oplevering in 2018 met de huidige beheerder van de sporthal een gesprek gaat voeren. Portefeuillehouder Van Huissteden heeft op donderdag 30 maart a.s. een afspraak gepland staan. Hij refereert aan de toezegging over de waterhuishouding van plan Buitenduin. Hij heeft hierover een-op-een met de heer Zeiler gesproken. De voorzitter zal de griffie verzoeken deze toezegging als afgedaan aan te merken.

2.2 Kennisnemen van lijst ingenomen stukken periode week 7 tot en met week 11.
Geen opmerkingen.

2.3. Mededelingen van collegeleden en commissieleden:

Portefeuillehouder Van Huissteden refereert aan de aangenomen motie over het salaris van de nieuwe algemeen directeur van de HVC. Er wordt hierover een notitie opgenomen in de berichten van het college aan de raad.

2.4 Rondvraag commissieleden:

Mevrouw Glas (Kies Lokaal) vraagt naar de stand van zaken van de uitrol van de derde afvalbak in het kader van afvalscheiding.

Portefeuillehouder Van Huissteden meldt dat het afvalbeleid geagendeerd wordt voor de commissievergadering van juni en de gemeenteraadsvergadering van juli 2017.

Vooraf zal een informatieavond/workshop georganiseerd worden waar ook HVC aanwezig is.

2 Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Agendapunt B 3: Voorstel betreft de wijzigingen van de Huisvestingsverordening Bergen 2015 vast te stellen

Voorgenomen besluit

Vast te stellen de volgende wijziging van de Huisvestingsverordening gemeente Bergen 2015:

- I. Aan artikel 8 wordt een derde lid toegevoegd luidende: Artikel 8, derde lid
Onverminderd artikel 12, derde lid, van de Huisvestingswet 2014 behoort tot de woningzoekenden, zoals bedoeld in het eerste lid, de woningzoekende zoals bedoeld in artikel 28 van de Huisvestingswet 2014.
- II. Artikel I van dit besluit treedt in werking op de datum van inwerkingtreding van de Wet van 14 december 2016 tot wijziging van de Huisvestingswet 2014 inzake de huisvesting van vergunninghouders.

Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar de Raad d.d.: 13 april 2017

Hamerstuk

Bespreekstuk

Opmerkingen ²

Eerste termijn

Mevrouw Paping (VVD) vraagt naar de taakstelling voor huisvesting van vergunninghouders. Hoe is de procedure verlopen rondom bestemming het Molenweidje? De VVD meent dat het college handelt in strijd met het vastgoedbeleid waarin is vastgelegd dat iedere verandering of herbestemming aan de raad wordt voorgelegd. Een alternatieve oplossing is het tijdelijk op het BSV-terrein plaatsen van containers zoals die ook worden gebruikt voor mantelzorgers. Mevrouw Blankendaal (GB) sluit zich aan bij de vraag over het handelen van het college in strijd met afspraken. In hoeverre zijn alternatieven onderzocht?

De heer Zijp (GL) vindt het van belang om vergunninghouders inderdaad te huisvesten voor 1.850 euro in plaats van dit bedrag uit te keren. Er wordt 2.370 euro vergoed voor begeleiding en 4.430 euro voor integratie/participatie. Welke activiteiten worden hiermee betaald?

Mevrouw Glas (Kies Lokaal) vraagt zich af hoe de inschrijving bij SVNK verloopt. Kan iedereen die zich inschrijft, ervoor kiezen regionaal te gaan wonen?

Reactie portefeuillehouder

Portefeuillehouder Van Huissteden antwoordt dat de taakstelling in 2016 77 personen betrof, 36 in het eerste halfjaar en 41 in het tweede halfjaar. De instroom is de afgelopen maanden teruggelopen en dat leidt tot een lagere taakstelling in de eerste helft van 2017 van 23

personen. Voor de tweede helft worden nog minder personen verwacht. Van de 23 moeten nog 14 personen gehuisvest worden en dat gaat waarschijnlijk wel lukken. **Het vastgoed wordt gecontinueerd tot aan de herontwikkeling over vijf jaar en wellicht wordt het dan verkocht aan een ontwikkelaar met bouwplannen. Hij zal de details nagaan.** Er zijn geen alternatieven onderzocht, want in Bergen staan geen leegstaande kantoorgebouwen die omgezet kunnen worden in woningen. Kennemer Wonen gaat in het oude gebouw aan de Plevierenlaan de komende vijf jaar nieuwe ontwikkelingen plannen en in tussentijd kan er voor maximaal zeven personen onzelfstandige woonruimte gecreëerd worden in het gebouw. Het uitvaarcentrum in Bergen wordt nauwelijks meer gebruikt en Yarden heeft aangegeven het gebruik van het gebouw te willen beëindigen. Hier bestaat ook de mogelijkheid om voor een periode van vijf jaar onzelfstandige woonruimte voor alleenstaanden te realiseren. De locatie BSV biedt ruimte voor een aantal containerwoningen, maar dat vereist ook investeringen in riolering en dergelijke, terwijl met de raad is afgesproken om hier zo snel mogelijk woningen te bouwen. Dit is dus geen alternatief. De genoemde bedragen van twee budgetten worden alleen betaald wanneer de vergunninghouder in de gemeente komt wonen. **Er is een regionale aanbesteding gedaan voor inburgerings- en participatiecursussen en begeleiding naar werk. Het eisenpakket zal aan de raad ter inzage worden gegeven. In de volgende nieuwsbrief wordt meer informatie over de aanbesteding verschaft.**

Voor huisvesting en inrichting zijn aparte budgetten beschikbaar. Wanneer de voorrangspostitie vervalt dan blijven de mensen in het AZC wonen totdat er na 2,5 tot 3 jaar een sociale woning beschikbaar komt.

Mevrouw Glas (Kies Lokaal) is voorstander van het handhaven van de voorrangspostitie in de verordening, want anders worden er problemen gecreëerd. Zij is blij met de initiatieven op de uitvaartcentralocaties. Wel dient kritisch gekeken te worden naar een goede verdeling van de huisvesting tussen de kernen.

Portefeuillehouder Van Huissteden meldt dat Kennemer Wonen inzet op spreiding over de verschillende kernen.

Tweede termijn

Mevrouw Paping (VVD) verzoekt de portefeuillehouder zijn toezegging gestand te doen dat de procedure is gevolgd bij het gebruik van het vastgoed. Zij verzoekt een toelichting op het aantal te realiseren wooneenheden voor een periode van vijf jaar. Is er gelegenheid voor inspraak van omwonenden?

De heer Ooijevaar (CDA) is blij dat er alternatieven worden beoordeeld zoals het Molenweidje en de Plevierenlaan. Hier dient het college mee door te gaan.

Mevrouw Glas (Kies Lokaal) vraagt een toelichting op de situatie dat er naast de vergunninghouder ook andere mensen in een woning wonen. Zijn deze mensen ook ingeschreven?

Portefeuillehouder Van Huissteden zal de procedure ten aanzien van het vastgoed nagaan. In het Molenweidje is sprake van 11 onzelfstandige woningen. De dienstwoning wordt bestemd voor vier onzelfstandige woningen, die bedoeld zijn voor mensen die langer moeten wachten op nareizigers. Over vijf jaar dient voor beide locaties een alternatief plan opgesteld te zijn. Op geen enkele plek waar vergunninghouders gehuisvest worden, is sprake van inspraak voor omwonenden. Wel worden omwonenden geïnformeerd over de functiewijziging in het kader van de verplichte taakstelling. De inwoning van gezinsleden van vergunninghouders wordt niet gecontroleerd, maar mocht er overlast optreden door overbewoning, dan zal de omgeving klachten indienen bij Kennemer Wonen die daarna actie kan ondernemen. Iedereen die in de gemeente woont, dient zich in te schrijven. Wanneer vergunninghouders een andere woning vinden in bijvoorbeeld Heiloo, dan wordt dat niet tegengehouden.

Mevrouw Otto (D66) is het ermee eens om de voorrangspositie te handhaven. Het voorstel wordt ondersteund.

² Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Agendapunt B 4: Voorstel betreft de verordening sociaal domein gemeente Bergen 2017 en de bijbehorende begrotingswijziging vast te stellen

Voorgenomen besluit

- De verordening sociaal domein gemeente Bergen 2017 vast te stellen
- Bijgaande begrotingswijziging vast te stellen

Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar de Raad d.d.: 13 april 2017	<input type="checkbox"/> Hamerstuk	x Bespreekstuk
----------------------------------	------------------------------------	----------------

Opmerkingen ²

De voorzitter bedankt de ambtelijke ondersteuning voor de mogelijkheid voor het stellen van technische vragen.

Portefeuillehouder Mesu sluit zich hierbij aan. Aan de conceptverordening is meer dan een jaar gewerkt en deze is uitgebreid besproken in diverse klankbordgroepvergaderingen en er zijn grote aantallen mondelinge en schriftelijke vragen gesteld en beantwoord. Het is een gezamenlijke verordening van de vier gemeenten. De voorkeur gaat uit naar het in stand houden van de basis, omdat er anders te veel verschillen tussen de gemeenten gaan ontstaan. Het vastgestelde beleid vormt het uitgangspunt voor de verordening en dat levert in het algemeen weinig klachten op. De verordening is gebaseerd op diverse wetten die uitgaan van het leveren van maatwerk, de eigen kracht, het voeren van regie door de inwoners zelf en de uitgangspunten van participatie. De discussie moet zich met name richten op de eigen bijdrage voor maatwerkvoorzieningen Wmo. Het college heeft in januari naar aanleiding van de motie van het najaar 2016 de eigen bijdrage voor de nieuwe Wmo-taken afgeschaft. Dat betreft respijtzorg, dagbesteding en begeleiding. Het college stelt voor om de parameters voor de oude Wmo-taken bij te stellen zodat de eigen bijdrage voor mensen met een inkomen tot 150% van het minimumloon nul wordt. Mensen die meer verdienen, leveren bij naar draagkracht. De schoonmaakondersteuning als algemene voorziening levert problemen op aangezien inwoners 4,87 euro per uur moeten bijdragen. Via de bijzondere bijstand is compensatie mogelijk. Deze bedragen zijn opgenomen in de verordening omdat de modelverordening is aangepast. De aanbesteding van de schoonmaakondersteuning loopt tot het eind van het jaar en kan daarom niet tussentijds gewijzigd worden. Bij de volgende aanbesteding in de tweede helft van het jaar zal de raad geraadpleegd worden. Hij adviseert niet te kiezen voor het gratis aanbieden van diensten want dat heeft een enorme aanzuigende werking en is bovendien in strijd met de wet.

Mevrouw Blankendaal (GB) waardeert het vergaande voorstel van het college. Gaat de integrale aanpak leiden tot het contracteren van minder dienstverlenende instellingen en wordt als eis integraal werken gesteld? Hoe wordt ervoor gezorgd dat het maatwerk vanuit de behoefte van de cliënt wordt ingestoken en niet wordt opgelegd van bovenaf? Worden consulenten hiervoor geschoold? Wanneer komen de evaluaties van de nieuwe integrale werkwijze aan bod? Kan het beleid rondom PGB's in een duidelijk schema wordt aangeboden? Waarom wordt niet tegemoetgekomen aan de vraag van de adviesraden om pas een advies te geven wanneer alle gegevens zijn verwerkt? Hoe vindt de communicatie van de nieuwe werkwijze naar de inwoners plaats?

Mevrouw Glas (Kies Lokaal) vraagt wanneer de sociale kaart afgerond is. Is het een idee om de eigen bijdrage te staffelen?

De heer Corbee sluit zich grotendeels aan bij GB. Hij constateert dat een zorgvuldig proces is doorlopen. Wat houdt zorg op maat precies in? PGB kan leiden tot afhankelijkheid van de zorgverlener.

Mevrouw Paping (VVD) vreest voor de privacy door de splitsing van de verordening en het feit dat informatie bij verschillende ambtenaren terechtkomt en onderlinge uitwisseling plaatsvindt. Alvorens de verordening vast te stellen wordt voorgesteld de functionaris gegevensverwerking de verordening te laten beoordelen. Op pagina 12 wordt vermeld dat het ambtelijk advies afwijkt van het voorstel van het college. Is dit een nieuwe lijn? Zij vindt het wenselijk afspraken te maken over hoe de raad wordt geïnformeerd over besluiten van het college om gebruik te maken van de hardheidsclausule. De raad neemt in april een besluit en de verordening 2017 treedt een dag na publicatie in werking. Hoe wordt omgegaan met de aanvragen tussen 1 januari en april 2017? Optie 2 wordt ondersteund, want hiermee worden de financiële gevolgen beperkt.

Mevrouw Ouëndag (GL) spreekt haar grote waardering uit voor de ambtelijke organisatie en voor het organiseren van de informatieavond. Op 9 maart heeft de gemeente Castricum een motie Vreemd aan de orde van de dag ingediend over de onafhankelijke klachtenmonitoring en afhandeling van aanbieders in het sociale domein. Geldt dit alleen voor Castricum of voor alle BUCH-gemeenten?

De voorzitter schorst de vergadering.

Reactie portefeuillehouder

Portefeuillehouder Mesu meldt dat er niet minder dienstverlenende organisaties komen, maar zij moeten wel een integraal aanbod doen conform het programma van eisen van de aanbesteding. Maatwerk moet passen bij de behoeften van de cliënt. Consulenta worden gecoacht en getraind om zich de nieuwe werkwijze eigen te maken. De eerste evaluatie vindt plaats over een jaar. De suggestie om meer informatie over het PGB te verschaffen, neemt hij mee voor nadere overweging. De adviesraad is vanaf het begin betrokken en zij zijn akkoord gegaan met de werkwijze omtrent de eigen bijdrage. Alle adviesraden zijn positief over de voorliggende verordening. De communicatie vindt tweewekelijks plaats via de gemeentepagina's. Daarnaast zullen aanvullende momenten benut worden voor extra communicatie. **De sociale kaart zal in juli online staan. Er is onderzoek uitgevoerd naar de cliëntondersteuning en het rapport wordt binnenkort door de griffie toegestuurd.**

Mensen mogen altijd ondersteuning vragen bij het voeren van de gesprekken. Het staffelen van de eigen bijdrage is opgenomen in het CAK, dit is inkomensafhankelijk. Dat komt zeker ten goede aan mensen met een middeninkomen die geconfronteerd worden met stapeling van kosten. Er wordt veel werk gemaakt van de privacy en mensen moeten schriftelijk akkoord gaan met het delen van informatie onder ambtenaren. Alle landelijke protocollen rondom de wet op de privacy worden gevolgd. Het lijkt niet noodzakelijk om hiervoor een aparte functionaris gegevensbeheer aan te stellen.

Mevrouw Grooteman (CDA) stelt vast dat deze functionaris pas aangesteld dient te worden per 25 mei 2018.

Portefeuillehouder Mesu vindt het dan zeker niet nodig om deze functionaris nu al in te zetten. De ambtelijke organisatie had voorgesteld om de parameters bij te stellen en de eigen bijdrage van de nieuwe Wmo-taken te laten vervallen, maar het college heeft vanwege de motie besloten een afwijkend besluit te nemen. **De hardheidsclausule wordt niet vaak toegepast maar mocht er een patroon ontstaan, dan zal de raad geïnformeerd worden.**

Aanvragen tot april vallen onder de huidige verordeningen. De motie Vreemd aan de orde van de dag is alleen in Castricum aangenomen.

Tweede termijn

Mevrouw Blankendaal (GB) vraagt de eerste evaluatie vóór de verkiezingen uit te voeren. Mevrouw Glas (Kies Lokaal) streeft ernaar dat er altijd een cliëntondersteuner bij de gesprekken aanwezig is.

Mevrouw Grooteman (CDA) meent dat een verplichting om een cliëntondersteuner bij de gesprekken aanwezig te laten zijn, haaks staat op het uitgangspunt van eigen kracht. Zij stelt voor een informatiebijeenkomst te organiseren voor de raad over alle aspecten van privacy.

Mevrouw Otto (D66) is tevreden over de verwerking van de motie van D66 in het voorstel. Zij is bezorgd over de signalen die zij uit het onderwijs ontvangt over het OZA, onderwijszorgarrangement. Zij verzoekt om aanvullende informatie over OZA.

Mevrouw Ouëndag (GL) zich aan bij D66 en het CDA. Er is door het college gekozen voor optie 2, aangevuld met optie 3, hoewel haar keuze uitgaat naar optie 1, die helaas niet mogelijk is vanwege de grote financiële consequenties van het afschaffen van de eigen bijdrage. Daarom wordt voor de duurzame oplossing gekozen. Zij wil eerst overleggen met de GL-fracties van de andere BUCH-gemeenten over de motie van GL die in Castricum is aangenomen.

De heer Corbee (CDA) verzoekt ook de zelfredzaamheid van cliënten te betrekken bij de afwegingen.

Portefeuillehouder Mesu zal overleg plegen over de mogelijkheid om de eerste evaluatie voor de verkiezingen uit te voeren, want in dat geval kan er slechts over 6 maanden geëvalueerd worden en dat is eigenlijk een te korte periode. Er zijn cliënten die cliëntondersteuning absoluut afwijzen, daarom lijkt het niet verstandig om dit verplicht te stellen. Dat is de eigen keuze van cliënt.

Hij zegt toe een informatieavond te organiseren over de privacyaspecten. Hij zal de directeur van het samenwerkingsverband, mevrouw Ottenheim, vragen om een toelichting te geven op OZA.

2 Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Bergen, 24 maart 2017