

Raadsvergadering : 9 maart 2017
Naam opsteller : Esther Quaedflieg
Informatie op te vragen bij : Han Eshuijs
Portefeuillehouder(s) : Hetty Hafkamp
Zaaknummer :
Registratienummer : RAAD160123

Onderwerp: project permanente bewoning en illegale bouw van recreatiewoningen

Aan de raad,

Beslispunt:	1. vanaf het jaar 2017 structureel € 50.000 voor de handhaving van onrechtmatige permanente bewoning ten laste van het begrotingssaldo 2017 en verder op te nemen. 2. de bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen.
--------------------	--

1. Waar gaat dit voorstel over?

Inleiding

1. Op 8 maart 2012 hebt u kennis genomen van de door u op 24 januari 2012 vastgestelde beleidsregels met betrekking tot de handhaving van onrechtmatige permanente bewoning van recreatiewoningen en de illegale bouw van recreatiewoningen.
2. Middels de motie van 7 juli 2016 hebt u het college opgedragen de structurele post van € 50.000 voor de handhaving van permanente bewoning van recreatiewoningen te laten vervallen in de begroting van 2017;
3. Toegezegd is dat u elk jaar geïnformeerd wordt over de stand van zaken.
4. Middels haar brief van 29 september 2016 heeft de provincie ons college opgedragen om een strategisch plan van aanpak aan te leveren over de handhaving van illegale recreatiewoningen en onrechtmatig bewoonde recreatiewoningen. Onderdeel van dit plan van aanpak is de financiële borging hiervan.

Verzoek

- 1) Vanaf het jaar 2017 structureel € 50.000 voor de handhaving van onrechtmatige permanente bewoning ten laste van het begrotingssaldo 2017 en verder op te nemen.
- 2) In te stemmen met bijgaande begrotingswijziging.

Stand van zaken

We treden op tegen mensen die zich in de BRP (Basisregistratie Personen) in een recreatiewoning hebben ingeschreven en hier zonder gedoogbeschikking of omgevingsvergunning wonen.

We besteden 1 Fte aan de handhaving van recreatiewoningen. Deze Fte wordt ingehuurd. Als er aanvragen binnen komen voor gedoogbeschikkingen moeten die ook door deze Fte behandeld worden.

In bijgaand evaluatie wordt de stand van zaken verder uitgewerkt

Plan van aanpak

Middels bijgaand plan van aanpak specificeren wij ons beleid ten aanzien van de handhaving van illegale recreatiewoningen en onrechtmatig bewoonde recreatiewoningen. Dit plan is gemaakt op verzoek van de provincie.

Woonvisie

In het licht van de nieuwe woonvisie voor de gemeente Bergen wordt bekeken of bepaalde bewoning van recreatiewoningen in onze bestemmingsplannen kan worden opgenomen. Bijvoorbeeld door ze te bestemmen als woning, of een dubbelbestemming op het perceel te leggen. Daarover heeft professor Primus op 21 juni 2016 zijn rapport aan de raad over gepresenteerd. Inmiddels wordt nagedacht over een pilot. Echter zal, ongeacht de uitkomst van de pilot, de handhaving op de bewoning van recreatiewoningen altijd noodzakelijk blijven. Bepaalde objecten kunnen immers nimmer een woonbestemming of iets dergelijks krijgen. Naar schatting hebben wij honderden van deze gevallen in onze gemeente. Hetgeen handhaving de komende jaren noodzakelijk maakt. Vandaar dat we onze handhaving nader specificeren in bijgaand strategisch plan.

Toezicht provincie

In haar brief van 29 september 2016 heeft de provincie gesteld dat wij onder verscherpt toezicht zijn gesteld omdat er zonder financiële middelen geen uitvoering gegeven kan worden aan het project onrechtmatige bewoning van recreatiewoningen. Als wij voor 1 januari 2017 geen strategisch plan van aanpak met financiële borging bij hen aanleveren, zal de provincie interveniëren. Dat betekent dat de provincie kan besluiten deze taak in onze naam en op onze kosten ter hand te nemen. We hebben dan echter geen zeggenschap meer over de wijze waarop het wordt uitgevoerd.

1. Wat besluit uw raad/wat krijgt uw raad als hij "ja" zegt?

Uw raad besluit vanaf het jaar 2017 structureel € 50.000 voor de handhaving van onrechtmatige permanente bewoning ten laste van het begrotingssaldo 2017 en verder op te nemen.

Het beoogde effect is de realisering van het doel van het raadbesluit van 16 december 2008, te weten de beëindiging van de onrechtmatige permanente bewoning van recreatiewoningen, alsmede de verwijdering van een deel van de illegale bouwwerken.

2. Waarom wordt dit onderwerp nu aan de raad voorgelegd?

- ☐ collegebevoegdheid:
- ☐ raadsbevoegdheid:
- ☐ opiniërend:
- ☐ kaderstellend:
- ☐ maatschappelijk urgent:
- ☒ budgetrecht:
- ☐ anders, nl.:

3. Wie heeft er allemaal met de beslissing van uw raad van doen?

Bewoners van recreatiewoningen.

a. Burgerparticipatie

Participatieniveau: niveau 1 - informeren

De gemeente bepaalt zelf de agenda voor besluitvorming en houdt betrokkenen op de hoogte. Betrokkenen hebben geen inbreng. Hun rol is toehoorder. Feitelijk is dit geen participatie.

Plannen worden door gemeente opgesteld zonder dat belanghebbenden invloed hebben. Zij worden wel geïnformeerd door bijvoorbeeld een wijkbericht, een informatieavond of een website.

b. Externe communicatie

Maandelijks besteden we aandacht aan dit onderwerp op de website, gemeentepagina en in de gemeentekrant

c. Externe overleg gevoerd met

nvt

4. Waaruit bestaan de andere mogelijkheden om het doel te bereiken?

Wat als we het niet doen?

Bewoning

- Niet handhavend optreden tegen de bewoning levert rechtsongelijkheid op.
- Daarnaast stelt het Rijk zich op het standpunt dat een duidelijk beleid ten aanzien van de bewoning van recreatiewoningen wordt gevoerd. Nb: Op 17 april 2013 heeft de VNG een brief naar de minister gestuurd waarin staat dat alle gemeenten nu beleid hebben voor permanente bewoning van recreatiewoningen, zie bijlage.
- Nu niet verder gaan met handhaven druist in tegen het in 2008 door uw raad vastgestelde gedoogbeschikkingen beleid waarin reeds is opgenomen dat er handhavend wordt opgetreden.
- Daarnaast heeft het toestaan van bewoning van recreatiewoningen ook ruimtelijk gezien impact:
 - a. aantasting van het buitengebied;
 - b. onttrekking van de bestaande hoeveelheid recreatieverblijven;
 - c. visuele verloederding (stedenbouwkundig);
 - d. groter beslag op maatschappelijke voorzieningen.

Algemeen

- Conform de 'Beleidsvisie Toezicht en Handhaving gemeente Bergen 2005' treden wij op tegen illegale bouw. Niet handhavend optreden tegen illegale recreatiewoningen, levert dus rechtsongelijkheid op.
- In de Beleidsvisie is opgenomen dat geen ruimte bestaat voor het gedogen van overtredingen. Dit betekent niet dat we 'stil kunnen gaan zitten', er zal, als we niet gaan optreden, actief gedoogd moeten worden.
- Volgens de prioriteitenmatrix zou: bewoning minimaal prioriteit 3 hebben en bouw minimaal prioriteit 2 hebben. Op een range van 1-4 waarbij 1 het hoogst is, heeft de handhaving van bovenstaande zaken een relatief hoge prioriteit.
- Conform de Beleidsvisie, de Uitvoeringsnota en het gedoogbeschikkingen beleid uit 2008 dient er opgetreden te worden. Nu niets meer doen, betekent een breuk met het bestendige beleid dat reeds jaren gevoerd wordt.
- Als we niets doen is het reeds geïnvesteerde budget verloren gegaan.
- Daarnaast dienen we mensen die hierdoor schade lijden compenseren. Dit houdt in het terug betalen van de leges en het vergoeden van de kosten voor de Bouwbesluit toets. Daarnaast moet er voor alle gevallen een gedoogbeschikking gemaakt worden, omdat wij alleen actief gedogen.
- Tot slot heeft de provincie aangegeven dat zij zal interveniëren als wij niet optreden.

5. Wanneer wordt de beslissing van uw raad uitgevoerd, gerealiseerd en wanneer wordt uw raad daarover gerapporteerd?

Na behandeling in uw raad wordt verder gegaan met de uitvoering van het beleid. Ons college en uw raad wordt geïnformeerd over de stand van zaken van de aanpak van recreatiewoningen.

6. Welke middelen zijn met dit voorstel gemoeid?

Om jaarlijks een vaste caseload dossiers te kunnen behandelen is jaarlijks een vast bedrag van € 50.000,- nodig. Hiervoor kan 1 Fte zich bezig houden met de handhaving van permanente bewoning van recreatiewoningen.

Het aangevraagde bedrag van € 50.000,- komt ten laste van het begrotingssaldo 6109990/000001 en ten goede van de exploitatie Handhaving en Recreatiewoningen (FCL/ECL 6830400/853200U).

Zijn er externe subsidiebronnen en welke zijn dit?

Nee

Risico's

Zoals in paragraaf 5 aangegeven hebben zowel het rijk als de provincie ons dit opgedragen. Verder heeft niet optreden een ruimtelijke impact en levert het staken van het project bijvoorbeeld rechtsongelijkheid op en moeten we mensen die hierdoor schade lijden compenseren.

Als de provincie intervenueert, is op dit moment niet duidelijk wat de kosten zullen zijn en kunnen de kosten hoger uitpakken.

7. Waarom moet uw raad dit besluit met deze mogelijke oplossing nemen?

Zodat onderdeel Toezicht en Handhaving in 2017 en verder gewoon door kan gaan met de uitvoering van de beleidsregels die door ons college op 24 januari 2012 zijn vastgesteld en gevolg wordt gegeven aan het verzoek van de provincie zodat zij niet hoeft te interveniëren.

Bijlagen:

1. **Evaluatie 2013-2016**
2. **Strategisch plan van aanpak**
3. **Raadsbesluit**
4. **Begrotingswijziging**

Bergen, 20 december 2016

College van Bergen

M.J. Pothast
secretaris

drs. H. Hafkamp
burgemeester