

Postbus:-----

ZAAKNUMMER:-----

Aan de leden van de Gemeenteraad van Bergen NH
Postbus 175
1860 AD Bergen

Uw kenmerk:

Zaaknummer:

Datum: 16-08-2017

Betreft: Beslissing Wob-verzoek n.a.v. bezwaar van Stichting Mooier Bergen

Geachte leden van de Gemeenteraad,

In de Nieuwsbrief aan de Raad van juli jl. bent u geïnformeerd over de beslissing die het college op 27 juli 2017 heeft genomen naar aanleiding van het advies van de commissie voor de bezwaarschriften (hierna de Commissie) inzake het Wob-verzoek van de Stichting Mooier Bergen. (hierna de Stichting)

Wat ons betreft zit er veel licht tussen het advies en de beslissing van het college, hetgeen wij in deze brief aan u toelichten. Voor de volledigheid treft u bij deze brief daarom ook het advies van de Commissie.

Een korte terugblik

- Op 23 maart 2017 heeft de Stichting Mooier Bergen met een beroep op de Wet Openbaarheid Bestuur (WOB) verzocht om toezending van alle documenten (opdrachten, verslagen, notulen, aantekeningen, e-mails, etc.) van de ambtelijke projectgroep Mooi Bergen 2.0, die betrekking hebben op het plandeel Harmonielocatie (zie bijlage 1).
- Op 25 april 2017 deelt het College in haar besluit op het WOB verzoek mede, dat de gevraagde informatie niet voor handen is, dan wel verwijderd is (zie bijlage 2).
- Op 7 mei 2017 heeft de Stichting een bezwaarschrift ingediend tegen dit besluit (zie bijlage 3).
- Op 11 juli 2017 heeft de Commissie hierover advies uitgebracht aan het College (zie bijlage 4).
- Op 27 juli 2017 heeft het college naar aanleiding van het advies van de Commissie een beslissing op bezwaar genomen inzake het Wob-verzoek van de Stichting (zie bijlage 5).

Notulen en verslagen

Het advies van de commissie is niet opgevolgd. Het college stelt -wederom zonder uitleg of nader onderzoek- dat er geen schriftelijke opdrachten, notulen of verslagen zijn. Over de overige opgevraagde soorten documenten wordt al helemaal gezwegen.

Toelichting

Het college herhaalt op blz. 2 van de Beslissing onder het kopje *Notulen en verslagen* de eerder ingenomen stellingen in het besluit van 25 april 2017: Er zijn geen notulen en verslagen; schriftelijke opdrachten zijn er niet en de conclusie luidt dat het besluit van 25 april 2017 niet behoeft te worden aangepast. Echter:

- Het WOB-verzoek van de Stichting had een bredere strekking; het verzoek om documenten omvatte meer dan alleen het verzoek om notulen en verslagen;
- De Commissie oordeelt in haar advies dat ... *'nergens uit is gebleken dat het college zorgvuldig en voldoende onderzoek heeft gedaan teneinde de gevraagde informatie toch te kunnen verstrekken'...* EN ... *'t college kan niet weigeren documenten openbaar te maken, zonder onderzoek te hebben verricht naar het bestaan van deze documenten'...* EN ... *'Vervolgens is het naar het oordeel van de commissie ook alleszins redelijk dat het college de verzoeker duidelijk maakt, welke inspanningen zij heeft verricht om de relevante documenten te achterhalen'...*
Deze adviezen van de commissie zijn in ieder geval niet opgevolgd, want wederom wordt er zonder uitleg of nader onderzoek gesteld dat er geen schriftelijke opdrachten, notulen of verslagen zijn. Over de overige opgevraagde soorten documenten wordt al helemaal gezwegen.
- Er zijn (ook) geen documenten overgelegd van de Regiegroep en de Stuurgroep;
- Uit een aantal van de 883 overgelegde e-mails blijkt dat er wel degelijk verslagen bestaan (ook sinds april 2015), want daar wordt in die bewuste e-mails naar verwezen.
- Het college stelt dat de Stichting het merendeel -zo niet alle- openbare documenten met betrekking tot het project Mooi Bergen al eerder, via diverse Wob-verzoeken, toegezonden heeft gekregen. Dit is onjuist. Het klopt dat de Stichting naar sommige specifieke documenten heeft gevraagd en een aantal daarvan ook heeft gekregen, maar dat is heel wat anders dan dat de Stichting het merendeel -laat staan alle- documenten zou hebben gekregen.
- Bij geen van de 883 overgelegde e-mails zaten bijlagen, terwijl in een fors aantal oorspronkelijke e-mails wel bijlagen met -openbare- documenten zaten.

E-mails

Als het waar mocht zijn dat de gemeente Bergen alleen maandelijks back-ups maakt, zoals het college beweert, dan handelt de gemeente NIET conform haar eigen vastgestelde beleid. Dat baart ons grote zorgen.

Dat impliceert namelijk dat er niet alleen 'gaten' kunnen ontstaan in e-mail back-ups, maar ook in back-ups van alle overige gemeentelijke gegevens die door de ambtelijke organisatie worden vastgelegd en zo tussen 2 back-up momenten verloren kunnen gaan.

Toelichting:

- Onder het kopje *e-mails* betoogt het college dat ... *'Van de computerbestanden worden maandelijks back-ups gemaakt, ook van alle e-mails'...*
Volgens blz. 21 van hoofdstuk 6.6 "Beschrijving Back-up Gemeente Bergen (NH)" van het "Handboek digitale vervanging van te bewaren en te vernietigen archiefbescheiden van 29 september 2015" wordt echter volgens vaste procedures van I&A dagelijks en wekelijks een back-up van het gehele bestand gemaakt op tape. En dus **NIET** (alleen) maandelijks.
Dat is ook vrij logisch, want daarmee voorkomt men het probleem dat er 'gaten' vallen in de back-ups van e-mails en overige informatie die binnen 30 dagen zijn verwijderd of verloren zijn gegaan.
- Bij geen van de 883 e-mails zijn bijlagen overgelegd, terwijl er bij veel originele e-mails wel bijlagen hebben gezeten.
- Ook zijn er nauwelijks e-mails aangetroffen van onderwerpen die vlak voor de besluitvorming van 15 december 2016 een belangrijke rol hebben gespeeld. Dat bevreemdt ons uitermate. Te denken valt bijvoorbeeld aan de situatie met betrekking tot de juridische haalbaarheid (Plein 36).

Archiefwet

Het oordeel over het -al dan niet- 'informele karakter' van de 883 verstrekte e-mails laat de Stichting graag aan de Rekenkamercommissie en/of de Archiefinspecteur. Dat geldt ook voor de stelling van het college dat de wethouder en de projectleider niet zijn afgeweken van de Archiefwet of het e-mailprotocol.

Toelichting:

Onder het kopje *Archiefwet* wordt met veel omhaal van woorden aandacht besteed aan de afhandeling van e-mails door medewerkers. De stelling dat de 883 overgelegde e-mails, achteraf gezien, allen behoren tot de categorie 'informele e-mails', trekken wij wel in twijfel.

Het eindoordeel daarover laten wij echter gaarne aan de Rekenkamercommissie en/of de Archiefinspecteur. Dat geldt ook voor de stelling van het college dat de wethouder en de projectleider niet zijn afgeweken van de Archiefwet of het e-mailprotocol.

Dat het college, zoals gesteld, zich niet bewust was dat 'verwijderde' e-mails waren terug te vinden in back-ups, bevestigt dat het college vaart op aannames en veronderstelde eigen kennis, zonder deze aan haar eigen protocollen te toetsen. Hoe aannemelijk is het in dat licht dat de portefeuillehouder wel op de hoogte is van VNG selectielijst?

Verder zijn -behoudens de namen van de portefeuillehouder en de projectleider- van de verstrekte e-mails de namen en e-mailadressen weggelakt. Het bevreemdt ons dat dit is gebeurd zonder dat daar kennelijk een belangenafweging aan ten grondslag heeft gelegen. Voor leden van de ambtelijke projectgroep Bergen 2.0 en hun adviseurs, lijkt ons het argument van 'privacy bescherming' in ieder geval minder zwaar te moeten wegen, dan het belang van een inzichtelijke informatieverstrekking.

[Voorbeelden dat er geen belangenafweging heeft plaats gevonden, maar eenvoudigweg alle namen zijn weggelakt, zijn e-mails aan *alle* raadsleden, waarvan de namen van *alle* raadsleden zijn weggelakt. Vreemd, want informatie wie de raadsleden zijn, is toch echt openbaar].

883 e-mails

De overgelegde e-mails schetsen een onthutsend beeld.

Samengevat komt het er op neer:

- dat er vanaf het prille begin vooringenomenheid bestaat in woord en daad bij de portefeuillehouder en de projectleider voor de plannen van Schrama b.v. ten opzichte van de plannen van Stichting Mooier Bergen;
- dat een ex-wethouder uit de huidige coalitieperiode als mol en boodschapper fungeert voor portefeuillehouder en projectleider door een zeer gekleurd verslag te doen van bijeenkomsten; zich op een ongelooflijk laatlunkende wijze uitlaat over aanwezigen aldaar; en stukken van derden doorstuurt, voorzien van zijn commentaar;
- dat sommige raadsleden -al dan niet in coalitieverband- de beginselen van het dualisme ondermijnen door onder andere één-tweetjes met de wethouder of portefeuillehouder en suggesties vanuit het college krijgen om 'de goede vragen' te stellen in openbare vergaderingen;

- dat er in de 883 e-mails geen informatie te vinden is die erop wijst dat de portefeuillehouder richting de projectleider en de regiegroep actief regie gevoerd heeft op het gewijzigde proces na 24 maart 2016. (dit is het moment vanaf wanneer de Stichting gefaciliteerd werd).

De Stichting zal beroep aantekenen bij de Rechtbank Noord-Holland tegen het besluit van het college.

Wij meenden er goed aan te doen u hierover te informeren. Mocht u naar aanleiding van deze brief vragen hebben, neem dan gerust contact op met ons.

Hoogachtend,
namens Stichting Mooier Bergen



Mareike Naumann (secretaris)

Bijlagen:

- 1) Wob verzoek d.d. 23 maart 2017
- 2) Besluit van het College d.d. 25 april 2017
- 3) Bezwaarschrift Stichting tegen het besluit van het collegebesluit d.d. 7 mei 2017
- 4) Advies commissie voor de bezwaarschriften d.d. 11 juli 2017
- 5) Beslissing op bezwaar d.d. 27 juli 2017

1.



Het college B&W en gemeenteraad
postbus 175,
1860 AD Bergen NH

Datum 23 maart 2017

Betreft Wob verzoek

Geacht college,

Onder verwijzing naar het bepaalde van de wet openbaarheid van bestuur (WOB) , verzoeken wij u om ons zo spoedig mogelijk alle documenten (inclusief niet gearcheverde) te versterken van de ambtelijke projectgroep Mooi Bergen 2.0. die betrekking hebben op het plandeel Harmonielocatie.

Onder documenten verstaan wij alle communicatie tussen de portefeuillehouder Odile Rasch, de projectleider E. van Hout en alle deelnemers van de ambtelijke projectgroep Mooi Bergen 2.0. Onder alle communicatie verstaan wij gearcheverde en niet gearcheverde documenten zoals opdrachten, verslagen, notulen, aantekeningen, e-mails etc,

We ontvangen graag deze stukken vanaf 23 maart 2016, de datum dat uw college opdracht van de Raad kreeg om initiatiefgroep Mooier Bergen te faciliteren.

Dit mag digitaal c.q. ons inzage toe te staan naar al deze stukken. Indien hiermee kosten gemoeid zijn, weten we het graag van de voren.

Mooierbergen.nl

René Meijer

Stichting Mooier Bergen

Dawson-Nes 16, 1862 AG Bergen NH | mooierbergen@gmail.com | KVK 66073723 | www.mooierbergen.nl



Stichting Mooier Bergen
T.a.v. de heer R. Meijer
Dawson Nes 16
1862 AG BERGEN

Domein : Ruimtelijke Ontwikkeling
Team : Plannen en Projecten
Contactpersoon : Eric van Hout
Telefoonnummer : (072) 888 03 08
Bijlage(n) : -

Ons kenmerk : 17uit01717
Zaaknummer : 17z0001259
Uw brief van : 23 maart 2017
Uw kenmerk :
Verzenddatum : 25 april 2017

Onderwerp : Verzoek om informatie op basis van de Wet openbaarheid van bestuur

Geachte heer Meijer,

Op 28 maart 2017 ontvingen wij uw verzoek om informatie in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Die brief registreerden wij onder nr. 17ip.01176. In deze brief leest u ons besluit.

Op grond van de Wob zijn wij verplicht om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid, op verzoek te verstrekken. Hierop is een aantal uitzonderingen, neergelegd in artikel 10 en 11 van de Wob.

De informatie moeten wij in principe in de door de verzoeker verzochte vorm verstrekken, tenzij het verstrekken in die vorm redelijkerwijs niet van ons gevergd kan worden, of de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is. De verplichting tot het verstrekken van documenten bestaat voorts alleen voor documenten die bij de gemeente feitelijk aanwezig zijn. De gemeente is niet verplicht documenten die er niet zijn te vergaren, te bewerken of op te stellen.

Besluit

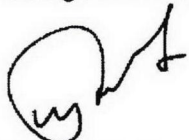
U verzoekt om documenten van de ambtelijke projectgroep Mooi Bergen in de periode vanaf maart 2016 t/m december 2017. Van de vergaderingen van ambtelijke projectgroep Mooi Bergen worden geen verslagen gemaakt. Er zijn derhalve geen notulen en verslagen.

Voor wat betreft project Mooi Bergen hebben wethouder O. Rasch en projectleider E. van Hout de gewoonte om de onderlinge mailwisseling over onderwerpen die in behandeling en actueel zijn te bewaren. De besluitvorming over de invulling van de Harmonielocatie heeft in december 2016 plaatsgevonden. Alle mails tussen de wethouder en de projectleider over dit onderwerp in de periode maart 2016 t/m 1 januari 2017 zijn daarom verwijderd.

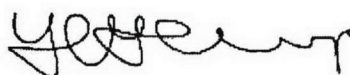
Tot slot

Hebt u nog vragen? Neemt u dan contact op met Eric van Hout, senior projectleider van het team Plannen en Projecten via telefoonnummer (072) 888 03 08. Wilt u bij correspondentie het kenmerk 17uit01717 vermelden?

Met vriendelijke groet,
college van Bergen,



M.J. Pothast
secretaris



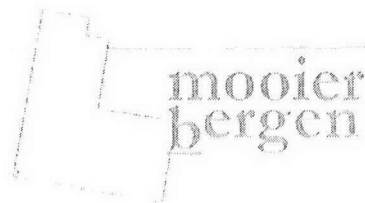
drs. H. Hafkamp
burgemeester

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit een schriftelijk bezwaarschrift indienen bij het college van Bergen, ter attentie van: de secretaris van de commissie van advies voor de bezwaarschriften, postbus 175, 1860 AD BERGEN.

In uw bezwaarschrift moet in elk geval staan: uw naam en adres, uw handtekening, de datum van uw bezwaarschrift, een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt en de redenen van uw bezwaar.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit blijft gelden in de tijd dat uw bezwaarschrift in behandeling is. Als u dit niet wilt, bijvoorbeeld omdat het besluit onherstelbare gevolgen heeft voor u, dan kunt u de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Holland, sectie bestuursrecht vragen een voorlopige voorziening te treffen om het besluit te schorsen. Het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening kan alleen als u binnen de termijn een bezwaarschrift heeft ingediend. Het adres van de rechtbank is Postbus 1621, 2003 BR HAARLEM. U moet wel griffierecht betalen voor uw aanvraag om een voorlopige voorziening. Via de rechtbank hoort u hoeveel dit is en hoe u dit moet betalen.



College van B&W van de gemeente Bergen
T.a.v. De secretaris van de commissie van advies voor de bezwaarschriften
Postbus 175
1860 AD Bergen

Uw kenmerk: 17uit01717
Zaaknummer: 17z0001259
Datum: 7 mei 2017
Betreft: bezwaarschrift tegen besluit op WOB-verzoek dd. 25 april 2017

Geacht College,

Hierbij maken wij namens de Stichting Mooier Bergen bezwaar tegen uw besluit van 25 april 2017 op ons verzoek om informatie op basis van de Wet openbaarheid van bestuur van 23 maart 2017. Als bijlage treft u een kopie van het besluit aan.

We maken bezwaar tegen het besluit, op grond van onderstaande motivering:

In het besluit vermeldt u dat de ambtelijke projectgroep in het geheel niet notuleert, noch aan verslaglegging doet. Ook wordt vermeld dat alle e-mails tussen de wethouder en de projectleider zijn verwijderd na de besluitvorming in december 2016.

Dit komt op ons zeer ongeloofwaardig over. Zeker omdat een onderdeel van het besluit (opstarten planologische procedure) nog in uitvoering is. Het voorontwerp bestemmingsplan is immers pas onlangs ter inzage gelegd. Dat de e-mails zijn verwijderd, betekent ons inziens niet automatisch dat deze ook zijn vernietigd.

U heeft een juridische verplichting om de gevraagde informatie te leveren.

De verwijderde e-mails kunnen bijvoorbeeld in back-ups van de e-mailserver worden opgespoord.

Mochten de e-mails desondanks niet te achterhalen zijn en kennelijk toch blijken te zijn vernietigd, dan is dit naar onze mening in strijd met de Archiefwet en de daarop gebaseerde Selectielijst. Daarin zijn de bewaartermijnen voor dit soort documenten toch echt veel langer dan een paar weken.

Voorts is het zeer ongeloofwaardig dat de ambtelijke projectgroep niet aan verslaglegging doet. Zeker bij een project dat zich over vele jaren uitstrekt. Als men dan niet aan verslaglegging van de vergaderingen doet, zullen er wellicht geluidopnames van bestaan. Ook dit valt onder informatie die op grond van de Wet openbaarheid van bestuur opgevraagd kan worden. Is er in het geheel niets, dan is dit in strijd met de geest van de Archiefwet dat o.a. tot doel heeft om burgers in de gelegenheid te stellen om na te gaan hoe de overheid werkt.

Als gezegd, we vinden het antwoord ongeloofwaardig en schokkend tegelijk. Daarbij maken we ons grote zorgen als de gemeentelijke organisatie op de manier werkt zoals in het besluit wordt gesteld en men zo omgaat met het voorbereidings- besluitvormingsproces van grote projecten.

Op grond van onze bezwaren verzoeken wij u uw besluit te herzien en alles in het werk te stellen om de gevraagde informatie alsnog te achterhalen en ter beschikking te stellen.

Mede met het oog op dit bezwaarschrift, hebben wij uw college in een separaat schrijven verzocht om ons de aan uw medewerkers gegeven specifieke archiveringsinstructies in relatie tot de Harmonie-locatie van het project Mooi Bergen 2.0, te verstrekken.

Hoogachtend,
namens Stichting Mooier Bergen


René Meijer (voorzitter)
p/a Dawson-Nes 16
1862 AG Bergen NH


Bren Hortensius (penningmeester)

Bijlage: - Kopie besluit

Stichting Mooier Bergen

4

GEMEENTE BERGEN

COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

Advies van de vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften van de gemeente Bergen ter behandeling van het bezwaarschrift van de Stichting Mooier Bergen gericht tegen het besluit van het college van 25 april 2017 waarbij een verzoek om informatie op basis van de Wet openbaarheid van bestuur is afgewezen.

1. Bevoegdheid om advies uit te brengen

Op grond van artikel 2, lid 1 van de Verordening commissie bezwaarschriften Bergen 2008 is een commissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht ingesteld (hierna 'de commissie'). Deze commissie is belast met de voorbereiding van de beslissing van het gemeentelijk bestuursorgaan op gemaakte bezwaren als bedoeld in artikel 1:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Het voorliggend advies is uitgebracht door de commissie in de volgende samenstelling:

Voorzitter:	de heer mr. J.M.M. Vriend
Leden:	mevrouw mr. E.C. van Meerkerk de heer ing. D. Treffers
Secretaris:	mevrouw mr. G.M. Pellenkoff

2. Bestreden besluit

Op 25 april 2017 heeft het college besloten op een Wob-verzoek van de Stichting Mooier Bergen.

3. Bezwaarschrift

Bij brief van 7 mei 2017, ontvangen op 8 mei 2017, heeft de Stichter Mooier Bergen bezwaar gemaakt tegen het onder 2. genoemde besluit.

Als gronden van bezwaar wordt, kort samengevat, het volgende aangevoerd:

- Het is zeer ongeloofwaardig dat er geen notulen, verslagen of e-mails terug te vinden zouden zijn, te meer daar de bestemmingsplanprocedure ook nog gevoerd moet worden;
- De gemeente heeft een juridische verplichting om de gevraagde informatie te leveren;
- De verwijderde e-mails zouden wel te achterhalen moeten zijn en zo niet, dan is dit in strijd met de Archiefwet;
- Dat de ambtelijke projectgroep niet aan verslaglegging zou doen, is ook ongeloofwaardig;
- Wellicht zijn er geluidsopnames, die vallen ook onder de Wob.

4. Procedure

De behandeling van het bezwaarschrift heeft in een openbare vergadering van de commissie voor de bezwaarschriften op 27 juni 2017 plaatsgevonden. Voorafgaand aan de zitting hebben alle op de zaak betrekking hebbende stukken op de in artikel 7:4 Awb voorgeschreven wijze ter inzage gelegen.

COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

5. Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is binnen de daarvoor gestelde termijn ontvangen en voldoet aan de eisen zoals genoemd in artikel 6:5 Awb. De commissie is van oordeel dat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

6. Wettelijk kader

Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Artikel 3:2

Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Artikel 3:46

Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering.

Wet openbaarheid van bestuur (Wob)

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 5

1. De beslissing op een verzoek om informatie wordt mondeling of schriftelijk genomen.
2. Een gehele of gedeeltelijke afwijzing van een schriftelijk verzoek om informatie vindt schriftelijk plaats. In geval van een mondeling verzoek vindt een afwijzing schriftelijk plaats, indien de verzoeker daarom vraagt. De verzoeker wordt op deze mogelijkheid gewezen.
3. De beslissing wordt eveneens schriftelijk genomen indien het verzoek om informatie een derde betreft en deze daarom heeft verzocht. In dat geval wordt tevens aan de derde de op hem betrekking hebbende informatie toegezonden.

Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
 - a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
 - b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
 - c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
 - d. inlichtingen daaruit te verschaffen.
2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:
 - a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevegd kan worden;
 - b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.

COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

7. Overwegingen van de commissie

Op 28 maart 2017 heeft het college in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur, de Wob, een verzoek ontvangen van de Stichting Mooier Bergen, de stichting. De stichting verzoekt onder verwijzing naar de Wob om *'alle documenten (inclusief niet gearchiveerde) te verstrekken van de ambtelijke projectgroep Mooi Bergen 2.0 die betrekking hebben op het plan-deel Harmonielocatie'*.

Bij besluit van 25 april 2017 heeft het college het Wob-verzoek beantwoord. Het college stelt in dit besluit het volgende: *"Van de vergaderingen van de ambtelijke projectgroep Mooi Bergen worden geen verslagen gemaakt. Er zijn derhalve geen notulen en verslagen. Voor wat betreft project Mooi Bergen hebben wethouder O. Rasch en projectleider E. van Hout de gewoonte om onderlinge mailwisseling over onderwerpen die in behandeling en actueel zijn te bewaren. De besluitvorming over de invulling van de Harmonielocatie heeft in december 2016 plaatsgevonden. Alle mails tussen de wethouder en de projectleider over dit onderwerp in de periode maart 2016 t/m 1 januari 2017 zijn daarom verwijderd."*

De stichting heeft tegen dit besluit van 25 april 2017 bezwaar gemaakt en stelt in dit bezwaar, samengevat, dat het ongeloofwaardig is dat voor een dergelijk groot project geen stukken meer bewaard zijn en dat verwijderde e-mails waarschijnlijk wel te achterhalen zouden moeten zijn.

Het bezwaar is ter zitting behandeld. Voorafgaand aan deze behandeling heeft het college een schriftelijke reactie gegeven op het bezwaarschrift. Het college schrijft onder andere, en voor zover hier van belang, dat in het geval van een ambtelijke projectgroep *op pragmatische wijze wordt omgegaan met de verschillende werkzaamheden. Een ieder maakt bijvoorbeeld voor zichzelf aantekeningen van de overleggen. De praktijk is dat dit prima werkt. Er worden dus sinds april 2015 geen verslagen gemaakt van de ambtelijke projectgroep Mooi Bergen. (...). Op het moment dat besluitvorming heeft plaatsgevonden, wordt de mailwisseling verwijderd. (...) onder verwijzing naar de ambtelijke fusie per 1 januari 2017, er in december 2016 een grootschalige opruimactie heeft plaatsgevonden. Oftewel, een groot aantal mails is eind december verwijderd. (...) Volgens de Archiefwet is het niet noodzakelijk dat intern mailverkeer bewaard moet blijven noch is de gemeente verplicht mails terug te halen die zes maanden geleden zijn verwijderd.*

De commissie overweegt op basis van alle onderliggende stukken en het verhandelde ter zitting het volgende.

Ten aanzien van het verzoek van de stichting stelt de commissie voorop dat het recht op openbaarmaking ingevolge de Wob het publieke belang dient van een goede en democratische bestuursvoering, welk belang de Wob vooronderstelt. Bij de in het kader van de Wob te verrichten belangenafweging worden betrokken het algemene of publieke belang bij openbaarmaking enerzijds en de belangen die bescherming vinden in de in artikel 10 van de Wob neergelegde gronden anderzijds. Door het college is op het Wob-verzoek, kort samengevat, geantwoord dat er eenvoudigweg geen stukken, notities, verslagen, notulen, e-mails of anderszins, meer zijn en dus ook niet geopenbaard kunnen worden.

Bij de beoordeling van een Wob-verzoek en het daaropvolgende besluit dient het uitgangspunt van de Wob - openbaarheid is regel - zwaar te wegen.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in dit soort situaties weliswaar overwogen dat het in beginsel aan diegene die om informatie verzoekt is om het bestaan van de gevraagde documenten aannemelijk te maken, maar in casu is de commissie van oordeel dat nergens uit is gebleken dat het college zorgvuldig en voldoende onderzoek heeft gedaan teneinde de gevraagde informatie toch te kunnen verstrekken. Het college heeft niet objectief

GEMEENTE BERGEN

COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

aangetoond dat zij daadwerkelijk heeft gezocht in de digitale archiefruimte of in de digitale back-ups. Hierbij kan gedacht worden aan een formele verklaring van de medewerkers van de ict-afdeling van de gemeente bijvoorbeeld. Ook is niet gebleken dat het college de medewerkers die in de projectgroep zitting hadden, verzocht heeft te onderzoeken of bij hen nog wellicht documenten of notities of verslagen beruisten. Het college kan niet weigeren documenten openbaar te maken, zonder onderzoek te hebben verricht naar het bestaan van deze documenten. Indien openbaarmaking van documenten wordt verzocht die blijkbaar niet meer bij het bestuursorgaan beruisten, maar daar wel hebben berust, mag van het college verwacht worden dat het college al het redelijkerwijs mogelijke doet om de gevraagde documenten alsnog te achterhalen. Vervolgens is het naar het oordeel van de commissie ook alleszins redelijk dat het college aan verzoeker duidelijk maakt, welke inspanningen zij heeft verricht om de relevante documenten te achterhalen. In de onderhavige situatie is daarvan niets gebleken. Het college stelt dat er geen documenten in welke vorm dan ook zijn, maar laat op geen enkele manier de aannemelijkheid of geloofwaardigheid van die stelling blijken. Naar het oordeel van de commissie heeft het college niet aannemelijk gemaakt dat er geen enkel voor de stichting relevant document meer bij de gemeente zou beruisten.

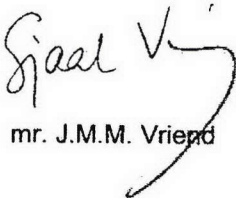
Gelet op de bovenstaande overwegingen is de commissie van oordeel dat het bestreden besluit onzorgvuldig is voorbereid en niet is voorzien van een draagkrachtige motivering. Daarom komt de commissie tot de conclusie dat het bestreden besluit wegens strijdigheid met het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel niet ongewijzigd in stand kan blijven en herroepen dient te worden.

8. Advies

De commissie adviseert het college het bestreden besluit te herroepen.

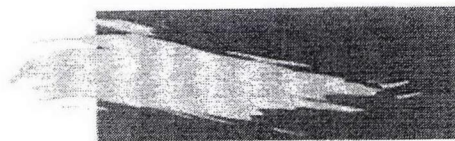
Bergen, 11 juli 2017

de voorzitter,


mr. J.M.M. Vriend

de secretaris,


mr. G.M. Pellenkoff



gemeente BERGEN

AANTEKENEN

Stichting Mooier Bergen
p/a Dawson-Nes 16
1862 AG BERGEN

Domein : Bedrijfsvoering
Team : Juridische Zaken & Inkoop
Contactpersoon : mr. P.J.M. Hink
Telefoonnummer : (072) 888 03 49
Bijlage(n) : diverse

Ons kenmerk : 17uit02920
Zaaknummer :
Uw brief van : 7 mei 2017
Uw kenmerk :
Verzenddatum : 27 juli 2017

Onderwerp : beslissing op bezwaar

Geachte heer Meijer en mevrouw Naumann,

Op 25 april 2017 hebben wij besloten op het Wob-verzoek van de Stichting Mooier Bergen. Tegen dit besluit heeft u namens de Stichting op 7 mei 2017 een bezwaarschrift ingediend.

In deze brief leest u onze beslissing op het bezwaarschrift.

Beslissing

Wij hebben besloten het bestreden besluit overeenkomstig het advies van de commissie voor de bezwaarschriften te herroepen en de alsnog achterhaalde informatie (e-mails) in kopie aan de Stichting te verstrekken.

Hieronder leest u een korte samenvatting van het advies van de commissie van advies voor de bezwaarschriften. Het volledige advies van de commissie van 11 juli 2017 en het verslag van de hoorzitting treft u bij deze brief aan.

Aansluitend motiveren wij onze beslissing op bezwaar.

Advies commissie

De commissie van advies voor de bezwaarschriften is van oordeel dat niet is gebleken en niet objectief is aangetoond door het college, dat zorgvuldig en voldoende onderzoek is gedaan in het digitale archief of back-ups. Daarnaast is de commissie van oordeel dat het college de Stichting had moeten duidelijk maken welke inspanningen zijn verricht om de relevante documenten te achterhalen.

Gelet op het voorgaande concludeert de commissie dat het bestreden besluit onzorgvuldig is voorbereid en niet is voorzien van een draagkrachtige motivering. De commissie adviseert tot slot het bestreden besluit te herroepen.

Naar aanleiding van het advies van de commissie hebben wij als volgt overwogen.



gemeente BERGEN

Het bestreden besluit

In het besluit van 25 april 2017 hebben wij meegedeeld dat de door u gevraagde informatie niet voor handen is (notulen en verslagen) dan wel is verwijderd (e-mails).

notulen en verslagen

Zoals in het besluit is aangegeven – en nader toegelicht in onze pleitaantekeningen (ad 1) en tijdens de hoorzitting – zijn er notulen noch verslagen gemaakt van de overleggen van de ambtelijke projectgroep Mooi Bergen.

Ook schriftelijke opdrachten, waarnaar de Stichting in het Wob-verzoek vraagt, zijn er niet. Persoonlijke aantekeningen van ambtenaren (wie doet wat) zijn geen documenten die een bestuurlijke aangelegenheid betreffen. Voor zover leden van de projectgroep deze persoonlijke aantekeningen zouden hebben bewaard hoeven deze niet openbaar gemaakt te worden.

De afspraken (wie doet wat) noteert de ambtenaar voor zichzelf. De daaruit voortvloeiende acties, zoals adviezen, onderzoeken, etc., worden uiteraard wel 'op schrift gesteld'. Deze documenten zijn, voor zover het niet persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren betreft die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad, ook openbaar. Het merendeel – zo niet alle – van deze openbare documenten met betrekking tot het project Mooi Bergen heeft de Stichting overigens al eerder via diverse Wob-verzoeken opgevraagd en ook toegezonden gekregen.

Voor wat betreft deze onderdelen hoeft ons besluit van 25 april 2017 niet te worden gewijzigd.

e-mails

In het bestreden besluit is meegedeeld dat alle e-mails tussen de wethouder en de projectleider over het project Mooi Bergen in de periode maart 2016 tot en met 1 januari 2017 zijn verwijderd.

Tijdens de hoorzitting is door de vertegenwoordiger van het college gezegd dat volgens informatie van het onderdeel Informatisering & Automatisering (I&A) verwijderde e-mails tot 30 dagen zijn terug te vinden. Een opdracht om de (beweerdelijk) verwijderde-mails uit de gevraagde periode terug te zoeken in de back-ups heeft I&A niet gekregen.

Op de vraag, of onderzocht is of de mails van andere ambtenaren die deel uitmaakten van de projectgroep ook zijn verwijderd, heeft de vertegenwoordiger van het college geantwoord, dat niet zeker te weten, maar er vanuit te gaan dat dit wel gebeurd is.

nader onderzoek

Naar aanleiding van het advies van de commissie heeft het college I&A opdracht gegeven al het mogelijke te doen de verwijderde e-mails alsnog terug te halen.

Zoals eerder aangegeven worden 'verwijderde' e-mails dertig dagen bewaard en zijn binnen die periode ook terug te halen.

Van de computerbestanden worden maandelijks back-ups gemaakt, ook van alle e-mails. Deze maandelijks back-ups worden 1 jaar bewaard en dan overschreven. Echter e-mails die binnen een periode van 30 dagen zijn ontvangen én verwijderd én verwijderd uit de verwijderde itemsbox zijn ook definitief verwijderd en niet meer terug te halen. Er kunnen zodoende dus 'gaten' ontstaan in mailwisselingen, met name bij medewerkers die met regelmaat hun e-mailbestanden opschonen.



gemeente BERGEN

Het zoeken naar specifieke e-mail bestanden in back-ups is een zeer tijdrovende aangelegenheid, die daarnaast veel capaciteit vraagt van I&A. Voor het doorzoeken van 1 maand draait het systeem een hele dag.

Alle e-mails van de projectleider tussen hem en de wethouder en ambtelijke projectleden over de gevraagde periode zijn inmiddels en voor zover mogelijk teruggehaald (zie bijlage 1). De e-mails van de wethouder met betrekking tot Mooi Bergen over deze periode zijn eveneens en voor zover mogelijk teruggehaald (zie bijlage 2).

Archiefwet

De e-mails die wij u toezenden bevatten naar ons oordeel geen informatie die in de geest dan wel op grond van de Archiefwet en of het e-mailprotocol gearchiveerd (en dus bewaard) moeten worden. Voor zover e-mails informatie bevatten die hier wel onder valt – en daarmee zogenaamde formele e-mails zijn – zijn die ook bewaard gebleven, in die zin dat ze zijn gelinkt aan een zaak (het project of onderdeel van het project).

De gemeente werkt zaakgericht. Dat wil zeggen dat verzoeken of (deel)projecten enz. moeten worden gedigitaliseerd en een zaaknummer krijgen, waaraan de documenten (met elk een eigen zaaknummer) die met dat verzoek of project enz. te maken hebben en die op grond van de wet of het protocol moeten worden bewaard, worden gekoppeld. Voor e-mails geldt dat de medewerker deze zelf moet (laten) registreren. Formele e-mailcorrespondentie moet worden geregistreerd. Deze formeel geregistreerde e-mails worden jaarlijks getoetst aan de selectielijst voor vernietiging, waarin is bepaald of een document moet worden bewaard of dat het op termijn mag worden vernietigd.

Informele e-mailcorrespondentie wordt naar eigen inzicht van de medewerker behandeld (bewaard of naar de prullenbak). Daarbij gelden de volgende algemene richtlijnen van het protocol afhandeling en registratie e-mail berichten: aan de inhoud kunnen geadresseerden noch afzender rechten en/of plichten ontleen; de inhoud heeft zeer kortstondig betekenis, na kennisneming van de inhoud vervalt elk belang; de vorm en inhoud hebben niet de primaire functie om het handelen van de gemeente te reconstrueren of tot bewijs te dienen van het handelen.

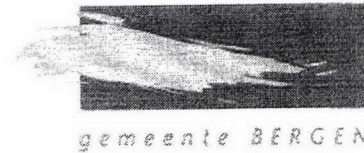
De betreffende e-mails voldoen hieraan.

De wethouder en de projectleider zijn met verwijderen van de e-mails dan ook niet afgeweken van de Archiefwet of het e-mailprotocol.

Dat laat echter onverlet dat, indien de e-mails voor handen zijn, deze wel moeten worden verstrekt ingeval daarom wordt verzocht op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) en zich geen weigeringsgronden voordoen. De Wob kent namelijk ruimere criteria dan de Archiefwet en het e-mailprotocol, omdat de Wob een ander doel dient.

Het college was zich er niet van bewust dat ook 'verwijderde' e-mails terug te vinden waren in back-ups. De commissie heeft daarom terecht geconstateerd dat het college dit beter had moeten onderzoeken. Met dit besluit herstellen we dit gebrek.

Artikel 10 lid 2 van de Wob maakt het mogelijk dat verstrekking van informatie, zoals NAW gegevens (daaronder begrepen e-mailadressen) achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de in die bepaling genoemde belangen. Daarom zijn in de verstrekte mails namen en e-mailadressen weggelakt.



Persoonlijke beleidsopvattingen, opgesteld ten behoeve van intern beraad, zijn eveneens weggelakt, omdat ook deze (ingevolge artikel 11 van de Wob) niet hoeven te worden verstrekt.

Kosten

Voor het verstrekken van documenten bent u ingevolge de legesverordening kosten verschuldigd. De legesverordening is te vinden op onze website www.raadbergen-nh.nl.

Bij deze brief treft u 883 A4-kopieën aan. U ontvangt separaat een nota van betaling van de heffingsambtenaar.

Met vriendelijke groet,
college van Bergen,

mr. M.N. Schroor
secretaris


J. Mesu
loco-burgemeester

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u binnen zes weken na verzenddatum van dit besluit een beroepschrift indienen bij de sectie Bestuursrecht van de rechtbank Noord-Holland, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem.

In uw beroepschrift moet in ieder geval staan: uw naam en adres, uw handtekening, de datum van uw beroepschrift, een omschrijving van het besluit waartegen u beroep indient en de reden van uw beroep.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Dit betekent dat het besluit blijft gelden in de tijd dat uw beroepschrift bij de rechtbank in behandeling is. Als u dit niet wilt, bijvoorbeeld omdat het besluit onherstelbare gevolgen heeft voor u, dan kunt u de voorzieningenrechter van de sectie Bestuursrecht van de rechtbank Noord-Holland vragen een voorlopige voorziening te treffen om het besluit te schorsen. Het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening kan alleen als u binnen de termijn een beroepschrift heeft ingediend.

Voor het indienen van een beroepschrift en voor het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening moet u wel griffierecht betalen. Van de rechtbank hoort u hoeveel dit is en hoe u dit moet betalen.