

Gemeente Bergen

17ip.01841 28/04/2017

Postbus:-----

ZAAKNUMMER:-----



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500EA Den Haag

Raad van de gemeente Bergen
Postbus 175
1860 AD Bergen (NH)

**Directoraat-generaal
Bestuur en Wonen**
Directie Bestuur en Financiën
Afdeling Inrichting openbaar
bestuur

Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500EA Den Haag
www.rijksoverheid.nl
www.facebook.com/minbzk
www.twitter.com/minbzk

Contactpersoon
Mr. F. (Frank) van Putten
Frank.Putten@minbzk.nl

Kenmerk
2017-0000201214

Uw kenmerk

Datum **26 APR 2017**
Betreft Afwijzing verzoek twee beslissingen bij de Kroon voor te dragen
voor vernietiging

Bijgaand doe ik u een afschrift toekomen van mijn afwijzing van het verzoek van
dhr. Bok en dhr. Vlaarkamp betreffende twee door u genomen beslissingen
(inzake de Harmonielocatie) bij de Kroon voor te dragen voor schorsing of
vernietiging.

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,


dr. R.H.A. Plasterk

AFSCHRIFT



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500EA Den Haag

dhr. J. Bok en dhr. P. Vlaarkamp
p/a Karel de Grotelaan 9
1861 KH Bergen NH

**Directoraat-generaal
Bestuur en Wonen**
Directie Bestuur en Financiën
Afdeling Inrichting openbaar
bestuur

Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500EA Den Haag
www.rijksoverheid.nl
www.facebook.com/minbzk
www.twitter.com/minbzk

Contactpersoon
Mr. F. van Putten

Kenmerk
2017-0000164128

Uw kenmerk

Datum **26 APR 2017**
Betreft Verzoek om schorsing en vernietiging meerdere beslissingen
gemeenteraad Bergen

Geachte heer Bok, heer Vlaarkamp,

Op 1 maart jl. heb ik van u een verzoek ontvangen om twee beslissingen van de raad van de gemeente Bergen (hierna: de gemeenteraad) bij de Kroon voor te dragen voor schorsing en vernietiging.

Feiten

De eerste door u bedoelde beslissing betreft het gewijzigd vaststellen van de structuurvisie 'Mooi Bergen 2.0', alsmede enkele andere besluiten die betrekking hebben op nadere uitwerking van ruimtelijke plannen of formaliteiten die ermee samenhangen. Dit heeft plaatsgevonden in de raadsvergadering van 29 januari 2015 (documentnummer: 14.B002464).

De tweede beslissing ziet op de ontwikkeling van de Harmonielocatie. Uit het raadsvoorstel blijkt dat er een principebeslissing is gevraagd aan de raad, en wel op welke wijze de Harmonielocatie moet worden ontwikkeld. Daarbij was er een keuze voorgelegd tussen het plan 'de 7 dorpelingen' van Schrama B.V. en het plan 'In Harmonie' van de Stichting Initiatiefgroep Mooier Bergen. De raad heeft er voor gekozen het college opdracht te geven het bestemmingsplan 'de 7 dorpelingen' in procedure te brengen en een overeenkomst met Schrama B.V. aan te gaan. Dit is gebeurd in de raadsvergadering van 15 december 2016 (documentnummer: 16.B006764).

U verzoekt deze beslissingen te (doen) schorsen of vernietigen omdat zij naar uw mening in strijd zijn met het recht en/of het algemeen belang. U stelt zich namelijk op het standpunt dat deze beslissingen in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel zijn genomen. Voorts werpt u de vraag op of de bedoelde overeenkomst met Schrama B.V. niet in strijd is met de Wet Markt en Overheid dan wel met het gelijkheidsbeginsel. Naar uw oordeel zou er verder, rond de totstandkoming van de beslissing, sprake zijn van het misbruiken van bevoegdheden door het gemeentebestuur. In uw brief licht u een en ander nader toe.



Juridisch kader

Bepaalde beslissingen van het gemeentebestuur kunnen, door middel van een koninklijk besluit, worden geschorst en vernietigd. Indien naar mijn oordeel voor vernietiging aanleiding is, doe ik daartoe een voordracht bij de Koning. Bij de beoordeling daarvan neem ik het wettelijk kader¹ en het *Beleidskader schorsing en vernietiging* in acht. Op basis daarvan zijn (onder meer) de volgende zaken van belang.

**Directoraat-generaal
Bestuur en Wonen**
Directie Bestuur en Financiën
Afdeling Inrichting openbaar
bestuur

Kenmerk
2017-0000164128

Het is noodzakelijk dat de betreffende beslissing een verandering met zich meebrengt in de rechten of plichten tussen het gemeentebestuur enerzijds en bijvoorbeeld burgers of bedrijven anderzijds. Heeft de beslissing een dergelijk rechtsgevolg niet, dan is de betreffende beslissing niet vatbaar voor schorsing of vernietiging.

Als het een beslissing betreft die een rechtsgevolg met zich meebrengt dan is van belang of de genomen beslissing door de indiener van het vernietigingsverzoek bij de bestuursrechter kan of kon worden aangevochten. Als uitgangspunt geldt daarbij dat het vernietigingsrecht van de Kroon niet als alternatief wordt gebruikt voor die bestuursrechtelijke rechtsbescherming.

Leent de beslissing zich op basis van het voorgaande in beginsel voor schorsing of vernietiging dan komen de gronden waarop vernietiging mogelijk is in beeld, namelijk strijd met het recht en strijd het algemeen belang. Bij strijd met het recht zijn er juridische argumenten aan de orde. De beslissing is dan in strijd met hoger recht, bijvoorbeeld een wet, een verdrag of een algemeen rechtsbeginsel. Bij strijd met het algemeen belang gaat het om beleidsmatige argumenten. Er is bijvoorbeeld een belang dat uitstijgt boven het belang dat de gemeente met de beslissing beoogde te dienen wat zich tegen de betreffende beslissing verzet.

Beoordeling vaststelling structuurvisie 'Mooi Bergen 2.0'

Ten aanzien van de beslissing tot het vaststellen van de structuurvisie 'Mooi Bergen 2.0' geldt het volgende. Deze structuurvisie is een strategisch beleidsdocument waarin het gemeentebestuur op basis van (politieke) keuzes voor de komende jaren een visie vastlegt op het gebied van ruimtelijke ordening. Deze keuzes zijn leidend bij de concrete uitwerking in juridische documenten zoals een bestemmingplan, waarover besluitvorming plaatsvindt. Pas die besluitvorming brengt voor bijvoorbeeld burgers en bedrijven een verandering in rechten en plichten met zich mee.

Het vaststellen van een structuurvisie brengt – vanwege de beleidsmatige aard ervan – geen rechtsgevolg met zich mee. Dat maakt dat het vaststellen van een structuurvisie niet vatbaar is voor vernietiging.

Met betrekking tot de omstandigheden bij het vaststellen van de structuurvisie geldt – gelet op het voorgaande – dat het bij uitstek aan de raad is om te bepalen of de totstandkoming van de structuurvisie maakt dat tot vaststelling ervan kan worden overgegaan. Dat is een weging van politiek-bestuurlijke aard, waar het vernietigingsrecht van de Kroon zich niet voor leent.

Beoordeling keuze voor 'de 7 dorpelingen' en bijbehorende overeenkomst

Uit het raadsvoorstel blijkt dat er een principebeslissing is gevraagd aan de raad, en wel op welke wijze de Harmonielocatie moet worden ontwikkeld. Zoals het

¹ Artikel 132 van de Grondwet in samenhang met hoofdstuk XVII van de Gemeentewet alsmede titel 1.1 en titel 10.2 van de Algemene wet bestuursrecht.



raadsbesluit vermeld, was deze keuze van de raad nodig zodat het college de bestemmingsplanprocedure in gang kan zetten. De keuze van de gemeenteraad van 15 december 2016 brengt op zichzelf echter geen rechtsgevolg met zich mee. Het moet worden gezien als een politiek-bestuurlijke beslissing van de raad op basis waarvan het college de juridische uitwerking in gang kan zetten. Zoals ook bij de beoordeling van de vaststelling van de structuurvisie is overwogen, geldt dat het vernietigingsrecht van de Kroon ten aanzien van de keuze van de raad zich niet leent als instrument om deze keuze ongedaan te maken. In algemene zin zij opgemerkt dat tegen de vaststelling van een bestemmingsplan in beginsel bestuursrechtelijke rechtsbescherming open staat.

**Directoraat-generaal
Bestuur en Wonen**
Directie Bestuur en Financiën
Afdeling Inrichting openbaar
bestuur

Kenmerk
2017-0000164128

Voor wat betreft het aangaan van een overeenkomst merk ik voorts in algemene zin nog op dat het college, in het geval de overeenkomst ingrijpende gevolgen voor de gemeente kan hebben, de gemeenteraad in de gelegenheid stelt wensen en bedenkingen bekend te maken. Ook die wensen en bedenkingen brengen op zichzelf geen rechtsgevolg met zich mee; het zijn politiek-bestuurlijke uitspraken van de raad op basis waarvan het college vervolgens een besluit neemt om de overeenkomst aan te gaan. Pas dat besluit heeft juridische betekenis en kan, in beginsel, voor vernietiging vatbaar zijn.²

Conclusie en slotopmerkingen

Aan de beslissingen die u vraagt bij de Kroon voor te dragen voor schorsing en vernietiging zijn geen rechtsgevolgen verbonden. Dat maakt het ten principale niet mogelijk deze beslissingen daartoe voor te dragen. Om bovengenoemde redenen zal ik geen gevolg geven aan uw verzoek. Aan een inhoudelijke beoordeling kom ik dan ook niet toe. Ik wijs u er daarbij op dat tegen deze afwijzing van uw verzoek geen beroep en daarom ook geen bezwaar open staat.³

Een afschrift van deze brief zend ik aan de raad van de gemeente Bergen.

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,



dr. R.H.A. Plasterk

² Artikel 169, vierde lid, van de Gemeentewet in samenhang met Artikel 160, eerste lid, onder e, van de Gemeentewet. Voorts is artikel 10:39 van de Algemene wet bestuursrecht daarbij van toepassing.

³ Bijlage 2 bij de Algemene wet bestuursrecht, hoofdstuk 1, artikel 1, wat handelt over bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak.