



Besluitenlijst Deze vergadering kan bekeken en beluisterd worden via de website van de gemeenteraad: www.raadbergen-nh.nl	Algemene raadscommissie van 11 mei 2017
--	--

Agendapunt A 1: Opening

Aanwezig:

Commissieleden: Melvin Wals (D66), Cor Kraakman, Annelies Anema (GB), Annemiek Paping, Dirk Haarsma (VVD), Solita Groen-Bruschke, Femke Ouëndag (GL), Sjaak Swart (KL), Per Ooijevaar, Klaas Valkering (CDA), Karin Kindt (PvdA) Voorzitter: mw. J. Luttik-Swart (KL)	Collegeleden: Snabilie en Rasch	Griffier: mw. M.G.J. Veeger (tot en met agendapunt A3) mw. M. Polonio Garcia (vanaf punt A4)
--	------------------------------------	--

Agendapunt A 1.a: Mededelingen van en aan de aanwezige portefeuillehouder

Opmerkingen

Portefeuillehouder Snabilie meldt dat binnenkort het verslag volgt van het gesprek van de burgemeester en hemzelf met gedeputeerde Tekin op 13 april jl. over handhaving van permanente bewoning van recreatiewoningen. Op 5 juni is er een regionale raadsinformatieavond over het omgevingsbeeld. De raad wil in gesprek over het omgevingsbeeld. Er zal gezocht worden naar een goede invulling hiervan.

Agendapunt A 2: Algemeen spreekrecht

Spreekrecht

Er zijn geen aanmeldingen voor het spreekrecht.

Agendapunt A 3: Voorstel betreft beëindigen Bergens restauratiefonds voor Gemeentelijke monumenten vanwege onvoldoende belangstelling en de bijbehorende begrotingswijziging vast te stellen.

Voorgenomen besluit

1. De verordening Financiering restauratie gemeentelijke monumenten uit het Bergens Restauratiefonds in te trekken;
2. De overeenkomst met het Nationaal restauratiefonds op te zeggen;
3. Bijgaande begrotingswijziging vast te stellen.

Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar de raad d.d.: 1 juni 2017	<input checked="" type="checkbox"/> Hamerstuk	<input type="checkbox"/> Bespreekstuk
--------------------------------	---	---------------------------------------

Opmerkingen ²

Inspreker

Bij dit agendapunt is een inspreker. De gemeente constateert dat sinds 2011 nooit een beroep is gedaan op de regeling Bergens restauratiefonds voor Gemeentelijke monumenten en is voornemens om deze regeling op te heffen. De stichting heeft de afgelopen jaren een aantal malen aandacht gevraagd voor plaatsing van een groot aantal gebouwen die mede bepalend zijn voor het imago van de gemeente, op de gemeentelijke monumentenlijst. Dertien van de 35 gebouwen zijn als monument aangemerkt, maar voor de overige 22 gebouwen is dat nog niet het geval. Wat heeft de gemeente gedaan om eigenaren van monumentale gebouwen te helpen en te informeren? De gemeente biedt ook subsidies aan voor onderhoud van gemeentelijke monumenten, maar dat geldt niet voor potentiële monumenten. De behartiging van het culturele erfgoed moet meer aandacht krijgen dan nu het geval is, daarom hoopt hij dat de raad het voorstel zal afwijzen.

Eerste termijn

Mevrouw Paping (VVD) vraagt naar de mening van de portefeuille over opschorting van het besluit.

De heer Wals (D66) verzoekt een toelichting op de status van de 35 panden. Zou afschaffing van het fonds tot negatieve gevolgen leiden wanneer een van deze panden in een later stadium de status van monument krijgt of kan aan nieuwe monumenten een algemene subsidie worden toegekend?

Mevrouw Groen-Bruschke (GL) vraagt of het budget voor jaarlijks onderhoud voldoende is. Mogelijk kan een deel van het restauratiefonds overgeheveld worden naar het onderhoudsfonds en de kaders verruimd worden zodat er meer mensen gebruik van kunnen maken.

De heer Kraakman (GB) vindt dat het bedrag van 300.000 euro dat terugvloeit naar de algemene middelen wanneer het voorstel wordt aangenomen beschikbaar moet komen voor het onderhoud van de twee molens of de vuurtoren. De waarde van monumenten kan afnemen door aanpassingen in de directe omgeving. Hij verzoekt daarom de eigenaar van een monument inspraak te geven in dergelijke aanpassingen.

De heer Swart (KL) sluit zich aan bij D66.

De heer Ooijevaar (CDA) volgt de lijn van het college.

Mevrouw Kindt (PvdA) sluit zich aan bij D66 en KL.

Reactie portefeuillehouder

Portefeuillehouder Rasch is van mening dat wanneer er vijf jaar geen beroep is gedaan op een fonds, hier geen behoefte aan is. Dat hangt wellicht ook samen met de huidige lage rentestand, waardoor eigenaren van monumenten gemakkelijker een lening bij de bank kunnen verkrijgen. Het bedrag is toereikend. Zij stelt voor een motie Vreemd aan de orde in te dienen voor de besteding van het vrijvallende bedrag van 300.000 euro, want dat staat hier los van. Molens en vuurtoren zijn Rijksmonumenten en vallen buiten de gemeentelijke

verantwoordelijkheid. Gekeken wordt of de nieuwe omgevingswet handvatten heeft om bij monumenten de omgeving mee te nemen.

Een ambtenaar geeft antwoord op een aantal technische vragen. Er is in de vorige periode een aantal monumenten aangewezen en het afgelopen jaar is de lijst met potentiële monumenten opnieuw beoordeeld. Met de eigenaren van deze monumenten wordt in gesprek gegaan. Eigenaren die hun pand willen laten aanmerken als monument, doen dit meestal niet voor de financiën maar omdat ze van het pand houden en het pand willen behouden voor de toekomst. Een financiële regeling verandert hier niets aan. Het restauratiefonds is niet altijd interessant voor eigenaren, zeker niet van grote monumentale panden. Mensen kunnen nog steeds een beroep doen op de subsidieregeling voor het jaarlijkse onderhoud van monumenten.

Tweede termijn

Mevrouw Paping (VVD) constateert dat de portefeuillehouder uitstel van het besluit niet nodig vindt. Portefeuillehouder Rasch bevestigt deze constatering.

Conclusie

De voorzitter concludeert dat het voorstel als A-stuk naar de raad van 1 juni 2017 kan worden doorgeleid.

2 Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Agendapunt A 4: Voorstel betreft voortzetting samenwerkingsovereenkomst ONHN 2018-2025

Voorgenomen besluit

Geen zienswijze in te dienen op de concept aandeelhoudersovereenkomst en concept dienstverleningsovereenkomst Ontwikkelingsbedrijf NHN

Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar de Raad d.d.: 1 juni 2017

Hamerstuk

X Bespreekstuk

Opmerkingen ²

Eerste termijn

Mevrouw Kindt (PvdA) begrijpt de rekensom niet waaruit blijkt dat het aantal inwoners verhoudingsgewijs op 1 januari 2016 hoger is dan het aantal inwoners per 1 januari 2012.

Portefeuillehouder Rasch antwoordt dat dit voor de gehele regio geldt.

Mevrouw Groen-Bruschke (GL) vraagt een toelichting op de toegevoegde waarde van het ontwikkelingsbedrijf voor de gemeente. Er lijkt meer in de Noordkop te gebeuren dan in de eigen gemeente.

De heer Swart (KL) sluit zich aan bij deze vraag. Wat gebeurt er als de raad besluit om niet meer geld te geven?

De heer Haarsma (VVD) hoopt dat de portefeuillehouder goed de vinger aan de pols houdt bij het streven naar een hoger ambitieniveau, want dit mag niet uit de hand lopen. Er wordt veel geld gegeven, maar wat levert het concreet op voor de gemeente? Hij verzoekt in de toekomst meer aandacht te geven aan infrastructuur en een betere clustering van de mobiliteit na te streven. Hij ondersteunt het niet indienen van een zienswijze.

Mevrouw Kindt (PvdA) wil een zienswijze indienen. Zij vraagt om eerder – bijvoorbeeld in 2018 – een tussenevaluatie uit te voeren.

De heer Wals (D66) heeft veel presentatieavonden van het Ontwikkelingsbedrijf bijgewoond en de toegevoegde waarde is duidelijk. Niettemin bestaat er behoefte aan meer inzicht in de concrete resultaten.

Mevrouw Paping (VVD) heeft vernomen dat de gemeente Heerhugowaard overweegt zich terug te trekken uit het Ontwikkelingsbedrijf vanwege het ontbreken van meetbare effecten.

Reactie portefeuillehouder

Portefeuillehouder Rasch begrijpt de vragen om meer verduidelijking van de resultaten en effecten voor de gemeente. Het Ontwikkelingsbedrijf betekent veel voor de regio, ook voor de gemeente, want de grenzen tussen gemeenten vervallen en de regio wordt gepromoot, onder andere op de nabijheid van Schiphol en de MRA en de mooie woonomgeving. Het ontwikkelingsbedrijf haalt bedrijven binnen voor de regio en dat brengt werkgelegenheid met zich mee, hoewel het causaal verband tussen het Ontwikkelingsbedrijf en bijvoorbeeld nieuwe arbeidsplaatsen moeilijk geconcretiseerd kan worden. Daarnaast richt zij zich op (water-)recreatie en toerisme en destination marketing. In dit kader zal het project revitalisatie verblijfsrecreatie binnenkort naar de raad komen. Dit kunnen individuele gemeenten niet allemaal voor zichzelf doen. De wethouders Economie zijn de opdrachtgevers van het Ontwikkelingsbedrijf, zij vullen het jaarprogramma en geven de speerpunten aan en zij bepalen de financiën. Daarvoor worden vanavond de kaders vastgesteld. De gemeentelijke bijdrage gaat nauwelijks omhoog, maar aan het hogere ambitieniveau als doelstelling wordt wel vastgehouden. Zij vindt een evaluatie na een jaar in oktober 2018 te snel, daarom stelt zij voor om in 2019 te evalueren. De raadsleden kunnen de informatiebijeenkomsten bijwonen en bij behoefte aan meer informatie kan de directeur rechtstreeks gebeld worden. Voor zover bekend gaat Heerhugowaard zich niet terugtrekken, maar mocht dat wel het geval zijn, dan is sprake van een afbouwperiode.

Tweede termijn

Mevrouw Groen-Bruschke (GL) mist de woorden natuur, landschap of iets in die trant in het stuk.

Portefeuillehouder Rasch meldt dat het Ontwikkelingsbedrijf functioneert in een bepaald krachtenveld en natuur en landschap spelen daarin een belangrijke rol, met name voor het toerisme. Duurzaamheid wordt onderdeel van de economie waardoor dit hoger op de agenda komt. Ook zal het Ontwikkelingsbedrijf een rol gaan spelen in de energietransitie.

Mevrouw Kindt (PvdA) kondigt een motie aan.

Conclusie

De voorzitter constateert dat de PvdA een motie zal indienen. Zij concludeert dat het voorstel als B-stuk naar de raad van 1 juni 2017 wordt doorgeleid.

2 Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Agendapunt A 5: Memo betreft voortgangsrapportage project Mooi Bergen

Voorgenomen besluit

N.v.t.

Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Opmerkingen ²

Eerste termijn

Mevrouw Ouëndag (GL) heeft een aantal vragen. Hoeveel schriftelijke inspraakreacties zijn ingediend op het voorontwerpbestemmingsplan van de Zeven Dorpen voor de Harmonielocatie en worden deze allemaal beantwoord voordat het ontwerp ter inzage wordt gelegd op 8 juni a.s.? Worden alle voorziene termijnen en besluitmomenten voor de raad gehaald? Hoe staat het met de juridische procedure met betrekking tot de comparitie van Plein 36? Wanneer is de uitspraak te verwachten? Wie heeft het ongedateerde memo zonder ondertekening met juridische kaders voor de intentieovereenkomst Mooi Bergen geschreven? Wat is de status van de allonge? Wie heeft het memo juridische kaders en het proces inzake het verzoek voor vernietiging van het raadsbesluit Mooi Bergen geredigeerd?

De heer Haarsma (VVD) vindt het verwarrend dat het plandeel Harmonie in deze context met de overkant genoemd. Wat zijn de consequenties wanneer de indieners in het gelijk worden gesteld door de Kroon? Is het verstandig om de intentieovereenkomst op deze wijze op te stellen, namelijk dat deze niet vrijblijvend is? Nu kunnen er wel degelijk claims worden ingediend, terwijl hier voorheen geen sprake van was.

De heer Wals (D66) verzoekt de stand van zaken van de moties toe te lichten.

De heer Valkering (CDA) vraagt of de intentieovereenkomst een keer in beslotenheid kan worden besproken. Is het mogelijk te wachten met het tekenen van de intentieovereenkomst Dorpsplein? Er worden momenteel gesprekken gevoerd met eigenaren van panden op het Plein, waardoor wellicht ontwikkelingen te zijner tijd meer integraal kunnen plaatsvinden. Wanneer komt het communicatieplan met een aantal opties beschikbaar? Is het mogelijk een voorkeur voor het parkeren uit te spreken voordat het plan de inspraak ingaat?

Reactie portefeuillehouder

Portefeuillehouder Rasch meldt dat de inspraaktermijn is afgelopen en er zijn 106 reacties ontvangen. De reacties zullen veel eerder dan op 29 september een terugkoppeling ontvangen, dat is een onjuiste datum. Plein 36 wordt niet meegenomen in het bestemmingsplan en is momenteel niet in eigendom van de gemeente. De eigen jurist van de gemeente, de heer Hink, heeft het memo opgesteld waarin is toegelicht waarom dit project niet meer geheel vrijblijvend is aangezien de projectontwikkelaar al actie heeft ondernomen en veel tijd heeft besteed aan deze ontwikkeling. Er is een allonge over het parkeren in het leven geroepen. Het betreft de derde verlenging, want de intentieovereenkomst met Bot Bouw is al voor de tweede keer verlengd.

De heer Haarsma (VVD) is van mening dat een intentieovereenkomst wel vrijblijvend is en nu geeft de gemeente te veel weg met deze overeenkomst die alleen in het belang en voordeel van Bot Bouw is opgesteld.

Mevrouw Ouëndag (GL) merkt op dat in het stuk staat dat de gemeente 'voornemens' is een allonge te sluiten en dan is die nog niet afgesloten.

Portefeuillehouder Rasch antwoordt dat men voornemens is de allonge te ondertekenen want deze is nog niet ondertekend. Zij nodigt de heer Haarsma uit de specifieke artikelen te noemen waarin te veel wordt weggegeven, want het gaat om een standaardovereenkomst. De uitwerking van de moties is onderwerp van de avond op 31 mei. Er zijn gesprekken gaande met ondernemers op het Plein, maar daar hoeft niet op gewacht te worden, want zij kunnen altijd aanhaken bij de dynamiek van het proces. Men probeert zo duidelijk en zo vaak mogelijk te communiceren en dat is een blijvend aandachtspunt dat altijd voor verbetering

vatbaar is. Er worden drie scenario's voor het parkeren uitgewerkt, voor een waarvan de inwoners hun voorkeur kunnen uitspreken. Daarna kan de raad een keuze maken op basis van de input van bewoners.

Tweede termijn

De heer Valkering (CDA) blijft voorstander van één plan en het uitstellen van het besluit. Aan bewoners moet duidelijk worden aangegeven dat zij wel een scenario kunnen kiezen maar dat de raad het definitieve besluit neemt. Men vindt de opmerking van 'een acceptabele oplossing aandragen voor het openbaar parkeren' heel vaag, wanneer is het acceptabel? Zijn er in de allonge maatstaven voor opgenomen of wordt dit overgelaten aan het college? Mevrouw Ouëndag (GL) merkt op dat een intentieovereenkomst vrijblijvend of verbindend kan zijn, afhankelijk van de formulering. Waarom is de overeenkomst bindend geformuleerd? GL vindt het zorgelijk dat de gemeente niet meer kan afzien van de overeenkomst. Heeft de raad hier zeggenschap over? Heeft de raad nog een stem bij de keuze die door het Q-team gemaakt zal worden uit de door henzelf voorgestelde architecten? GL vraagt zich af of de objectiviteit en onafhankelijkheid wel geborgd worden met dezelfde portefeuillehouder, dezelfde ambtenaren en het Q-team dat overigens is uitgebreid met 5 burgerleden. Mevrouw Paping (VVD) vraagt naar de status van de plannen om achter Nero's parkeerplaatsen en appartementen te realiseren. Hoe wordt omgegaan met reacties die nu nog binnenkomen? Mevrouw Anema (GB) heeft twee vragen. Waarom wil het college de brief van 20 februari van Wintertaling voor kennisgeving doorsturen en niet inhoudelijk reageren? Waarom is het Wob-verzoek afgewezen?

Portefeuillehouder Rasch raadt de raad nadrukkelijk af om nog langer te wachten met het besluit, want Bergen wacht al heel lang op een mooi plein en nu kan er eindelijk een start gemaakt worden.

De heer Valkering (CDA) vraagt om slechts één maand uitstel. Kan de portefeuillehouder toezeggen dat de ondernemers op elk moment kunnen aanhaken?

Portefeuillehouder Rasch merkt op dat er deze maand geen onomkeerbare beslissingen worden genomen over het Plein, dus er hoeft niet gewacht te worden. Het is aan Bot Bouw om er met de ondernemers uit te komen, dat kan het college niet toezeggen, maar zij zal deze partijen niets in de weg leggen. In het memo is uitgelegd waarom de intentieovereenkomst op deze wijze is samengesteld. Bot Bouw is zich ervan bewust dat een goede parkeeroplossing een zwaarwegend argument voor de raad is. Het Q-team beslist over de architect en het ontwerp, maar de leden zijn volledig onafhankelijk van de gemeente. Er zijn vijf deskundigen en vijf inwoners bij het Q-team betrokken. Ook de raad heeft hier geen zeggenschap. De situatie achter Nero wordt onderzocht. Reacties die nu nog binnenkomen, tellen niet meer mee, maar zij kunnen bij het ontwerp wederom een zienswijze indienen. De brief van Wintertaling is met instemming van de raad ter kennisgeving afgedaan. Het Wob-verzoek is niet afgewezen, maar de informatie kon niet geleverd worden. Bij de ingekomen stukken van de B-vergadering zit een uitgebreide brief van de minister gericht aan de indieners van het verzoek aan de Kroon om vernietiging waarin wordt gesteld dat het verzoek wordt afgewezen omdat het besluit niet voor vernietiging in aanmerking komt.

Mevrouw Ouëndag (GL) vraagt waarom de namen van de indieners in het stuk voor de raad gehandhaafd en niet onleesbaar gemaakt zijn. Worden alle 106 inspraakreacties voor 8 juni verwerkt en beantwoord?

Portefeuillehouder Rasch meldt dat de brief van de indieners is gericht aan de raad en de griffie heeft de namen niet weggehaald.

De heer Valkering (CDA) vraagt of het mogelijk is om in de intentieovereenkomst op te nemen dat de gemeente kan uitstappen wanneer de andere eigenaren op het Plein aansluiten en BBI besluit hier niet mee verder te gaan.

Portefeuillehouder Rasch antwoordt dat dit niet mogelijk is, want die partijen moeten er met elkaar uitkomen. Bovendien zijn de ondernemers niet afhankelijk van Bot Bouw.

Conclusie

De voorzitter concludeert dat er nog aanvullende vragen bij het college kunnen worden ingediend.

2 Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Agendapunt A 6: Voorstel betreft in te stemmen met het Splitsingsbeleid Bergen 2017

Voorgenomen besluit

1. In te stemmen met het Splitsingsbeleid gemeente Bergen 2017;
2. Aan de categorieën van gevallen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen is vereist, als bedoeld in artikel 2.27 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, toe te voegen: alle aanvragen omgevingsvergunning die betrekking hebben op het splitsen van woningen binnen BSG

Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar de Raad d.d.: 1 juni 2017	<input type="checkbox"/> Hamerstuk	<input checked="" type="checkbox"/> X Bespreekstuk
--------------------------------	------------------------------------	--

Opmerkingen ²

Eerste termijn

De heer Swart (KL) geeft complimenten aan het ambtelijk apparaat voor de beantwoording van de vragen, evenals voor de brief die regionaal is opgesteld waarin de visie wordt gegeven ten opzichte van de provinciale brief. Het provinciale beleid staat haaks op de mogelijkheden voor wonen, een onderwerp dat hoog op de prioriteitenlijst staat. Er is daarnaast veel onduidelijkheid over binnen- en buitenstedelijk gebied. Er zal een motie ingediend worden met het verzoek aan de portefeuillehouder om met de provincie in overleg te gaan, zodat aan de burgers helderheid kan worden geboden.

De heer Wals (D66) is van mening dat de provincie weinig betrouwbaar opereert. Hoeveel woningen zijn er uit de pijplijn verwijderd? Worden mensen gedupeerd? Kost het extra geld door juridische procedures? Een motie van KL wordt ondersteund.

Mevrouw Groen-Bruschke (GL) vraagt of het klopt dat er alleen woningen worden toegevoegd buiten bestaand bebouwd gebied met de ruimte-voor-ruimteregeling en dat verder de woningaantallen niet mogen toenemen.

De heer Haarsma (VVD) heeft het zo begrepen dat de verordening niet meer past bij de nieuwe provinciale verordening, reden waarom de gemeentelijke verordening moet worden aangepast. Wordt men hiermee voor een voldongen feit gesteld?

De heer Kraakman (GB) vraagt om hoeveel woningen het gaat.

De heer Valkering (CDA) vraagt welke consequenties het provinciale ruimtelijke beleid heeft voor de stolpenregeling in de bestemmingsplannen. Moet dit beleid worden aangepast? Is het mogelijk om het splitsingsbeleid binnenstedelijk iets meer te verruimen? Men overweegt een

amendement in te dienen. Het CDA kan niet instemmen met het splitsingsbeleid, want de provincie staat niet onwelwillend tegenover dit beleid. Kan een ontheffing van de PRV worden gevraagd alvorens het splitsingsbeleid vast te stellen? Wanneer de ontheffing niet wordt toegekend, dan wordt voorgesteld om het college te laten besluiten om af te zien van de verklaring van geen bedenkingen voor woningen buiten stedelijk gebied.

Mevrouw Kindt (PvdA) gaat ervan uit dat het stolpenbeleid gehandhaafd kan blijven. Zij sluit zich aan bij alle gestelde vragen.

Reactie portefeuillehouder

Portefeuillehouder Snabilie heeft een splitsingsbeleid vastgesteld dat zowel mogelijkheden biedt voor het binnen- als buitengebied, erop vooruitlopend dat het beleid ook voor het buitengebied zou gaan gelden. Nu de PRV gewijzigd is, moet de eigen verordening aangepast worden. De provincie stelt zich op als hoeder van het buitengebied, maar het is onmogelijk om de provincie te vragen aan te geven waar binnenstedelijk precies ophoudt en buitenstedelijk begint. Wel kunnen specifieke casussen voorgelegd worden aan de provincie. Er wordt niet verwacht dat er juridische kosten ontstaan. Er zitten geen woningen voor splitsing in de pijplijn. De stolpenregeling blijft gehandhaafd, want in het bestemmingsplan staan de specifieke stolpen opgenomen en die mogen gesplitst blijven worden. De ruimte-voor-ruimte-regeling blijft in stand en die maakt het mogelijk om woningen aan het buitengebied toe te voegen wanneer hiervoor bestaande bebouwing wordt weggehaald. Het is mogelijk om bij de provincie een ontheffing aan te vragen, maar de portefeuillehouder acht dit kansloos. Gevallen waarin de definitie van binnenstedelijk gebied ter discussie staat, kunnen nader beoordeeld worden.

Tweede termijn

De heer Valkering (CDA) vraagt waarop de uitspraak is gebaseerd dat het stolpenbeleid in stand blijft. Hoe kijkt de portefeuillehouder aan tegen een motie met het verzoek om een ontheffing aan te vragen? Hij herhaalt de vraag over de verklaring van geen bedenkingen.

Portefeuillehouder Snabilie benadrukt dat het stolpenbeleid in stand blijft, want in het bestemmingsplan wordt bepaald dat deze stolpen mogen worden gesplitst. Hij zal nagaan hoe bestuurlijk wordt gedacht over een ontheffing (toezegging). Het college heeft geen bezwaar tegen een verklaring van geen bedenkingen voor buitenstedelijk gebied. Hierom kan in de vorm van een amendement verzocht worden.

Conclusie

De voorzitter concludeert dat het voorstel als B-stuk naar de raad van 1 juni 2017 kan worden doorgeleid.

2 Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Agendapunt B 1: Opening

Aanwezig:

Commissieleden: Frits David Zeiler, Kees van Leijen (GB), Anja de Ruiter, Peter de Lange (D66), André van der Leij, Karin Kindt (v.a.4) (PvdA), Cees Roem,	Collegeleden: Mesu en Van Huissteden	Commissiegriffier: Mw. M. Polonio Garcia (tot en met B2) Mw. M.G.J. Veeger (vanaf punt B3)
---	---	--

<p>Jantina Bruin (VVD), Michel Smook(weg bij 5), Tanny Glas-de Raadt, Sjaak Swart (v.a.5) (KL), Ineke Braak-van Kasteel, Femke Ouendag (v.a.4) (GL), Danny Zwart, Per Ooijevaar (v.a.4)(CDA)</p> <p>Voorzitter Marcel Halff (D66)</p>		
---	--	--

Agendapunt B 2: Overige onderwerpen ¹

¹ Verslag voorgaande ARC, lijst ingekomen stukken, mededelingen college en overige aanwezigen

Voorgenomen besluit

2.1 Vaststellen toezeggingenlijst ARC bijgewerkt tot en met 18 april 2017:

- De heer Zeiler (GB) merkt op dat is afgesproken om toezeggingen te handhaven totdat het plan wordt gepresenteerd waarin deze opgenomen worden. Hij verzoekt deze afspraak na te komen. De voorzitter zal de griffie hierop attenderen.
- Mevrouw De Ruiters (D66) refereert aan toezeggingen 17-08 en 17-09. Uitgezocht wordt wanneer de informatie wordt aangeleverd?

2.2 Kennisnemen van lijst ingenomen stukken periode week 12 tot en met week 18.

Er zijn geen vragen.

2.3 Mededelingen van collegeleden en commissieleden:

- Portefeuillehouder Mesu is vorige maand namens de regio Alkmaar geïnstalleerd als Dagelijks Bestuurslid bij de GGD. Kinderen uit de gemeente met een GGZ-zorgindicatie kunnen dit jaar meedoen met VakantieFUN bij Sporthal De Meent. Alle regiogemeenten nemen aan dit programma deel. Volgend week volgt een nieuwsbrief Sociaal Domein. Portefeuillehouder Van Huissteden meldt dat de evaluatie Huisvestingsverordening niet voor het zomerreces afgerond zal zijn vanwege het feit dat Heerhugowaard pas recent gestart is met deze evaluatie. Hij stelt voor deze in oktober of november te behandelen. In de nieuwsbrief wordt het proces toegelicht. De voorzitter constateert dat de raad hiermee akkoord gaat.

2.4 Rondvraag commissieleden

- Mevrouw De Ruiters (D66) refereert aan de boomkap in het duingebied dat onder PWN valt. Is het college bij deze plannen betrokken en is er een zienswijze ingediend? Wordt hier net als in de Schoolse Duinen gefaseerd gewerkt? Kan de raad bij het proces betrokken worden? Portefeuillehouder Van Huissteden antwoordt dat er een zienswijze is ingediend met daarin vermeld dat men geen moeite heeft met het voorgestelde beheerplan van PWN. De communicatie moet beter verlopen dan bij het Staatsbosbeheertraject. Aan de coördinator die door de provincie is aangesteld, zal worden doorgegeven dat de raad meegenomen wil worden in het proces met het verzoek aan te geven op welke momenten dat kan plaatsvinden.
- De heer Zeiler (GB) vraagt naar de stand van zaken van het terrein achter Nero en het groenplan en de afspraken die zijn gemaakt, in het kader van de noodzakelijke kap van een aantal bomen, want dit is op de lange baan geschoven omdat de eigenaar van het terrein daar andere plannen heeft. Portefeuillehouder Van Huissteden antwoordt dat de

gemeente grotendeels eigenaar is van het terrein. Er wordt op aangestuurd dat er zo snel mogelijk duidelijkheid komt over de plannen. Wanneer de betreffende eigenaar niet binnen 14 dagen reageert, dan zal het oorspronkelijke plan weer opgepakt worden. De bewonersvereniging is op de hoogte van deze zaak.

- De heer Van der Leij (PvdA) vraagt naar de stand van zaken van de motie inzake Kranenburg. De raad wil de evaluatie van het strand Camperduin zo snel mogelijk bespreken, maar deze heeft nog niet plaatsgevonden. De vragen worden naar portefeuillehouder Rasch gestuurd.

² Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Agendapunt B 3: Voorstel betreft in te stemmen met het programma van Eisen Eeuwigelaan en in te stemmen met de bijbehorende begrotingswijziging.

Voorgenomen besluit

1. In te stemmen met het Programma van Eisen voor de Eeuwigelaan (bijlage 1) waarmee in principe medewerking wordt verleend aan;
 - a. een éénrichtingsfietspad aan beide zijden van de Eeuwigelaan;
 - b. het realiseren van passeerstroken langs de rijbaan;
 - c. het in stand houden van het laankarakter van de Eeuwigelaan ten aanzien van de bomen;
 - d. het herstellen van het ronddeel;
2. Kennis te nemen van de raming Eeuwigelaan (bijlage 2);
3. Kennis te nemen dat in de volgende ontwerpfase een ontwerp inrichtingsplan wordt gemaakt waarin het Programma van Eisen wordt uitgewerkt;
4. Kennis te nemen dat de klankbordgroep wordt meegenomen in de ontwerpfase;
5. Kennis te nemen dat in het vierde kwartaal van 2017 een ontwerp inrichtingsplan inclusief financieringsvoorstel ter vaststelling aan de raad wordt aangeboden;
6. In te stemmen met bijgevoegde begrotingswijziging ten laste van het begrotingsaldo 2017.

Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar de Raad d.d.: 1 juni 2017	<input type="checkbox"/> Hamerstuk	<input checked="" type="checkbox"/> Bespreekstuk
--------------------------------	------------------------------------	--

Opmerkingen ²

Insprekers

Inspreker 1. In de brief van 9 maart is gemotiveerd aangetoond dat er geen noodzaak bestaat voor een fietspad aan de zuidzijde van de Eeuwigelaan, want de capaciteit van het huidige fietspad is voldoende. De raad dient dit onderdeel te schrappen. Tijdens de informatieavond zijn deze bezwaren helaas niet aan de orde gekomen. De portefeuillehouder heeft niet onderbouwd dat het bestaande fietspad te smal is en dat een wettelijke norm wordt overschreden. Een tweede fietspad leidt tot een onveilige vermenging van wandelaars en (elektrisch) fietsverkeer, hetgeen in strijd is met de beginselen van verkeersveiligheid.

Inspreker 2. Hij vindt een tweede fietspad van belang vanwege het feit dat er steeds oudere fietsers komen met meer elektrische fietsen evenals brede snorscooters. Dit biedt bovendien een veiliger situatie bij de uitritten. De fietser moet meer ruimte krijgen, ook in het centrum van Bergen, en hierdoor sluiten de routes beter op elkaar aan. Het gaat overigens ook over het aan elkaar gunnen van enige ruimte. Twee keer eenrichtingsverkeer is niet alleen in het belang van de veiligheid op de hoofdfietsroute maar ook van belang voor de leefbaarheid van het centrum, voor de toeristen en dagjesmensen.

Eerste termijn

De heer Zeiler (GB) constateert dat het bestaande fietspad niet veilig is vanwege boomwortels, scherpe randen en gebrek aan onderhoud. Het deel bij het Jachtpad is wel mooi glad, waarom kan het gehele fietspad er niet zo mooi uitzien? Het gevaar van kruisingen wordt onderschat en er komen nog meer kruisingen bij. Kan de kruising bij de rotonde voor fietsers veiliger gemaakt worden? Is de portefeuillehouder bereid om met een aantal omwonenden en raadsleden – hij stelt zich hiervoor beschikbaar – te kijken naar het voetpad aan de zuidkant? Het is fysiek onmogelijk om daar een breed en veilig fietspad aan te leggen. Ook zou het bestemmingsplan moeten worden aangepast.

De voorzitter schorst de vergadering vanwege technische problemen met de geluidsopname.

De heer Van der Leij (PvdA) constateert dat deze problemen al lang bestaan. Er ligt nu een plan op tafel naar aanleiding van de motie die vijf jaar geleden is aangenomen. Het fietspad is erg smal en daarom ontstaan er conflicten met andere fietspadgebruikers. De PvdA ondersteunt het omzetten van het wandelpad in een fietspad op basis van de uitkomsten van het onderzoek. Uiteraard moeten nog details technisch worden uitgewerkt. Voorgesteld wordt om analoog aan passeerstroken van auto's, ruimte te bieden aan de wandelaars.

Mevrouw Braak-van Kasteel (GL) ondersteunt het voorstel niet. Het college heeft het plan voor een recreatief fietspad door de polder teruggedraaid en dat zou de verkeersdruk van de Eeuwigelaan ontlast hebben. Nu moet het probleem op een andere manier opgelost worden, namelijk met twee fietspaden. De bewoners zijn helaas niet bij het onderzoek betrokken geweest. GL is van mening dat het verkeer zich moet aanpassen aan de situatie op de weg. De gemeente moet eerst het bestaande fietspad onder de loep nemen, want daar is wellicht nog ruimte te vinden. Ook moet de boomworteldruk aangepakt worden en scooters en elektrische fietsen dienen van de rijbaan gebruik te maken. Met regulier onderhoud kan al veel verbeterd worden. Daarnaast moet het tracé van de trambaan als alternatief richting strand worden onderzocht, want dan kan er een betere afweging gemaakt worden. Het is nog te vroeg om nu het plan van eisen vast te stellen.

De heer Van der Leij (PvdA) merkt op dat het fietspad door de polder geen alternatief voor de Eeuwigelaan bood, want dit was een recreatieve fietsverbinding naar Egmond.

Mevrouw Braak-van Kasteel (GL) meldt dat er in het oorspronkelijke plan wel een aftakking richting Bergen aan Zee was voorzien en ook zou de verkeersstroom herleid worden om te voorkomen dat deze van de Eeuwigelaan gebruik zou maken.

De heer Zwart (CDA) ondersteunt GL bij het laten herleven van het oorspronkelijke plan.

Mevrouw De Ruiten (D66) meldt dat de trambaan geen goed alternatief biedt, het is hoogstens een alternatief voor de wandelaars langs de Eeuwigelaan. Het fietsverkeer zal alleen maar toenemen omdat men streeft naar minder verkeers- en parkeerdruk. Het voorstel dat iedereen zich moet aanpassen aan de situatie op de weg of het fietspad, is niet ter zake doende en snijdt geen hout.

Mevrouw Braak-van Kasteel (GL) erkent dat het fietsverkeer toeneemt, maar de fietsers moeten rekening houden met de situatie op de weg. Eerst moeten alternatieve oplossingen worden onderzocht om de problemen op te lossen.

De heer Zeiler (GB) is voorstander van een integraal fietspadenplan, want nu wordt telkens over stukjes gesproken. Hierbij dienen ook de voetgangers betrokken te worden.

Mevrouw De Ruiten (D66) ondersteunt het pleidooi van de heer Van der Leij. Het voorstel is gedegen voorbereid met veel overlegmomenten en betrokkenheid van bewoners uit geheel Bergen, want het is een wijkoverschrijdend probleem. De oppositie doet dit voorstel te gemakkelijk af. Het college en de ambtenaren worden gecompimenteerd met hun grote inzet. Niet alleen de motie is destijds aangenomen, maar ook over de totale onderliggende

problematiek bestond overeenstemming. De optiek van de Eeuwigelaan wordt niet aangetast met een tweede fietspad. Aan de noordkant wordt het fietspad ook al door voetgangers gebruikt en dat levert geen problemen op. Dat zal ook gelden voor een fietspad aan de zuidkant.

De heer Roem (VVD) ergert zich aan de tone of voice van D66. De oppositie heeft gewoon een andere mening en dat moet gerespecteerd worden.

Mevrouw De Ruiters (D66) wil niet moraliserend zijn, maar heel veel beleid wordt ook door de oppositie ondersteund.

De heer Van Leijen (GB) is voorstander van een goed integraal verkeersplan met veilige fietspaden.

De heer Smook (KL) is ook verbaasd over het debat, want er is heel constructief gesproken door alle betrokken partijen en ook door bewoners en er ontbreekt slechts een overeenstemming over één onderdeel van het gehele plan. De Eeuwigelaan is als lommerrijke laan een symbool van de gemeente. Het plan van eisen betreft dan ook veel meer dan enkel een fietspad. Er wordt goed rekening gehouden met de bomen en het bestaande groen ten behoeve van behoud van het karakter en historie van Bergen. Ook de Buerweg is toe aan een goede onderhoudsbeurt. KL zal zich de komende dagen nader buigen over alle aspecten die een rol spelen bij het voorstel en in gesprek gaan met de ambtenaren en de Fietsersbond (in het kader van de seizoensgebondenheid van de Eeuwigelaan) alvorens een standpunt in te nemen. Hierbij worden tevens de vijf alternatieven betrokken die zijn voorgesteld door CROW.

De heer Zwart (CDA) vindt de verkeersveiligheid van groot belang. Op een aantal andere plaatsen in de gemeente zijn de fietspaden al aangepast, maar de schakel met de Eeuwigelaan als hoofdfietsroute ontbreekt vooralsnog in de hoofdstructuur. In een vorige vergadering is gesproken over de bomengroei langs de Eeuwigelaan, maar aangezien de lanenstructuur kenmerkend is voor Bergen, moet deze gehandhaafd blijven en dan ontkomt men niet aan de aanleg van een fietspad aan de andere zijde, mede omdat het toenemende fietsverkeer met meer oudere fietsers en elektrische fietsen goed gefaciliteerd moet worden. Hij kan zich voorstellen dat de Eeuwigelaan ook het Bergense profiel krijgt zonder voetpaden waar mensen in de berm of op het fietspad lopen. Overigens verzoekt hij te bekijken of er een voetpad aan de zuidzijde kan worden aangelegd, analoog aan het voetpad aan de noordzijde. Hij stelt het college voor om de boomwortels te behandelen zodat het fietspad vlak blijft. Er is wel degelijk sprake van een veiligheidsprobleem, maar ongevallen tussen fietsers worden niet geregistreerd en dat geeft een vertekend beeld van de veiligheidssituatie. Het voorstel wordt ondersteund.

De heer Roem (VVD) kan zich vinden in het voorstel met uitzondering van het fietspad omdat nut en noodzaak hiervan niet is aangetoond, aangezien de drukte met name seizoensgebonden is en zich toespitst op topdagen in een aantal weekenden. Hetzelfde argument geldt voor het aanleggen van parkeerplaatsen. Het voetpad dient gehandhaafd te blijven en niet omgezet te worden in een fietspad. Het bestaande fietspad kan geoptimaliseerd worden door een goede onderhoudsbeurt. Verkeerskundig gezien is een smal fietspad of een smalle weg aanleiding om voorzichtiger te gaan fietsen c.q. rijden. Door goede bewegwijzering kan het verkeer omgeleid worden. Hij vraagt de portefeuillehouder hoe het rapport dat is opgesteld door de bewoners van de Eeuwigelaan, wordt gekwalificeerd. Hij stelt voor het voorstel in stand te houden, want dat wordt door meerdere fracties voor 95% ondersteund, en het tweede fietspad te laten vervallen. Het voorstel in zijn huidige vorm wordt niet ondersteund.

De heer De Lange (D66) constateert dat in de motie die breed werd gesteund, is geconstateerd dat het fietspad te smal is.

De heer Roem (VVD) stelt voor om te onderzoeken of het huidige fietspad enigszins kan worden verbreed en of het mogelijk is om het verder te optimaliseren.

De heer Zwart (CDA) vraagt of de VVD bereid is de lanenstructuur op te geven. De heer Roem (VVD) is van mening dat de lanenstructuur ingrijpend verandert met het plan van het CDA voor een tweede fietspad en een voetpad achter de Roggeveenbank.

De voorzitter schorst de vergadering.

Reactie portefeuillehouder

Portefeuillehouder Van Huissteden meldt dat al in 1994 is besloten om het fietspad niet aan te leggen. Destijds is ook geen gebruik gemaakt van de 1,5 miljoen euro van de provincie om binnen duinrand allerlei zaken rondom het fietsverkeer op te lossen. In de vergadering van 1 november 2012 is de motie aangenomen om een tweede fietspad te onderzoeken. In het fietsbeleidsplan zijn de routes gekwalificeerd en daaruit blijkt dat de Eeuwigelaan een belangrijke route is richting de kust. Hij bedankt de ambtenaren maar zeker ook de mensen die deel hebben genomen aan de klankbordgroep, voor hun tijd en energie die zij hierin gestoken hebben, hoewel niet alle aanbevelingen uit het rapport van de bewoners van de Eeuwigelaan zijn overgenomen, omdat bijvoorbeeld het instellen van een maximumsnelheid voor fietsverkeer niet mogelijk is. Het voorstel om niets te veranderen aan de structuur van de weg is wel overgenomen, evenals het aanvullen van de heggen. Hij constateert dat veel bewoners tevreden zijn over het plan, hoewel duidelijk is dat niet alle bewoners van de Eeuwigelaan positief zijn over de fietssituatie. Hij is geen voorstander van het laten vervallen van het fietspad en het voorstel aan te nemen, want er moet nu een duidelijke keuze gemaakt worden. De raad en het college zijn verantwoordelijk voor de verkeersveiligheid. CROW is niet normatief maar geeft wel belangrijke richtingen aan, dus dit advies wordt zeker betrokken bij de beoordeling. Uit de metingen blijkt dat het niet gaat over 7 of 8 piekdagen per jaar, het fietspad wordt veel vaker gebruikt. Een groot aantal mensen maakt gebruik van het fietspad op meer dan 15 dagen per maand in 7 van de 10 maanden. Conform de richtlijnen van CROW is de breedte van het fietspad voor deze aantallen te beperkt. De ANWB brengt momenteel alle fietspaden in Nederland in beeld om de veiligheid te beoordelen en ook volgens de normen van de ANWB is het fietspad niet voldoende veilig. De opmerking dat dit fietspad het oorspronkelijk geplande fietspad (welk plan door de raad is afgewezen) vervangt is niet correct, de fietspaden zijn hoogstens complementair als oostwestverbinding naar de kust. Het alternatieve fietspad langs de trambaan is onmogelijk, omdat in dit gebied geen fietspad aangelegd mag worden en het ook sociaal zeer onveilig is. Verbreden is mogelijk, maar dan moeten er bomen gekapt worden. De Buerweg is een alternatief, maar dit zal nauwelijks gebruikt gaan worden omdat mensen rechtstreeks naar het centrum willen fietsen. Het enige alternatief is ten zuiden van de Eeuwigelaan waar geen groot en breed fietspad kan worden aangelegd, maar wel een fietspad dat vergelijkbaar is met het fietspad aan de noordkant. Hiermee wordt de capaciteit verhoogd en tegengesteld verkeer wordt gescheiden. Op de Buerweg wordt in 2019 onderhoud gepleegd. Ten aanzien van het oplossen van de problemen met de kruisingen moet technische kennis worden ingehuurd. Dat aspect is niet in het voorstel betrokken. In Bergen is men gewend om in de berm of op het fietspad te lopen, maar hier zijn zowel aan de noordkant als zuidkant alternatieven voor. Veilig Verkeer Nederland beoordeelt deze gewoonte niet als onveilig. Op hele drukke dagen is het aantal parkeerplaatsen onvoldoende, maar dat komt slechts incidenteel voor. Het aantal mensen dat de weg moet oversteken met een tweerichtingenfietspad aan de noordkant is hetzelfde als bij een fietspad aan de zuidkant. Bewoners zijn uitgebreid betrokken bij het proces, maar hij is graag bereid om wederom in gesprek te gaan om een oplossing te zoeken voor de knelpunten aan de zuidzijde. Het fietspad aan de noordkant dient inderdaad opgeknapt te worden maar dat vormt onderdeel van het voorstel.

De heer Roem (VVD) neemt wel degelijk de verantwoordelijkheid, maar men verschilt van mening met de portefeuillehouder. De Buerweg wordt in 2019 opgeknapt, maar misschien

kunnen deze werkzaamheden eerder plaatsvinden in combinatie met de aanleg van een alternatieve fietsroute. Hiervoor zal een amendement worden ingediend.

Portefeuillehouder Van Huissteden stelt vast dat de Buerweg al in 1994 geen goed alternatief bleek te zijn. Fietsers die naar het centrum willen, kiezen de kortste route.

De heer Zeiler (GB) meent dat de alternatieve route wel gevolgd zal worden wanneer de bewegwijzering wordt aangepast. Waarom wordt het budget niet gebruikt om het fietspad nu al aan te pakken?

Conclusie

De voorzitter constateert dat men het vanavond niet met elkaar eens zal worden. Drie partijen kunnen zich vinden in het voorstel, twee partijen kunnen zich niet verenigen met een fietspad aan de zuidzijde, een partij wil nader onderzoek doen alvorens een standpunt in te nemen en GB verzoekt een oriëntatie ter plaatse met bewoners. Hij stelt voor de discussie te verdagen naar de raad. Het voorstel wordt als B-stuk naar de raad van 1 juni 2017 doorgeleid.

2 Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Agendapunt B 4: Voorstel betreft het Beleidsplan Begraafplaatsen 2017-2027 vast te stellen.

Voorgenomen besluit

- De verordening sociaal domein gemeente Bergen 2017 vast te stellen
- Bijgaande begrotingswijziging vast te stellen

Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar de Raad d.d.: 1 juni 2017

X Hamerstuk

Bespreekstuk

Opmerkingen ²

Eerste termijn

Mevrouw Glas-de Raadt (KL) ondersteunt het voorstel.

De heer Zwart (CDA) ondersteunt het voorstel. Worden verenigingen benaderd om historische graven in Bergen en Schoorl te inventariseren?

De heer De Lange (D66) ondersteunt het voorstel maar mist de integrale analyse van de begraafplaatsen in Bergen en Schoorl. Men is benieuwd naar de criteria, met name in Bergen omdat daar mensen zijn begraven die van nationale en internationale betekenis zijn geweest. Wordt de raad betrokken bij behoud van deze graven? Hoe hoog zijn de kosten? Waarop zouden claims gebaseerd kunnen worden?

De heer Zeiler (GB) is voorstander van het erbij betrekken van de historische graven in Bergen en Schoorl. Geldt de afbouw van drie naar twee lagen ook voor Bergen?

Mevrouw Braak-van Kasteel (GL) vindt het een goed voorstel, maar het is jammer dat de passages over Bergen en Schoorl niet zo uitgebreid zijn als voor Egmond. Zij verzoekt een proactief beleid op te stellen om de verenigingen van Bergen en Schoorl net zo nauw bij het proces te betrekken. Kan dit nog in aangepast worden in de huidige nota? Hoe worden de nabestaanden geïnformeerd over de gevolgen van de afbouw van drie naar twee lagen? Dit zou voorafgaand aan het opstellen van het beleid gebeurd moeten zijn.

De heer Van Leijen (GB) vraagt hoe vaak drielaags begraven wordt toegepast.

Reactie portefeuillehouder

Portefeuillehouder Van Huissteden meldt dat tien jaar geleden al is besloten om drie lagen in de rest van de gemeente af te schaffen, maar via een amendement is toen besloten om dit in Egmond aan Zee wel toe te staan. De reden hiervoor is om het personeel van de gemeente dat geconfronteerd wordt met een hoge waterstand in de graven, te beschermen voor onaangename situaties. Mensen die beschikken over rechten, worden benaderd om akkoord te gaan met alternatieve oplossingen, zoals een andere locatie of een vergoeding. Het rapport van de historische vereniging in Egmond aan Zee over de cultuurhistorie van begraafplaatsen is betrokken bij de afwegingen en er is gesproken met alle historische verenigingen. Zij zullen onderzoek gaan doen. De capaciteit voor de komende tien jaar is voldoende. Zodra het onderzoek van de historische vereniging van Bergen afgerond is, dan wordt het voorstel aangevuld met de inventarisatie van historische graven. Er zijn nog geen criteria opgesteld voor behoud van graven van bekende schilders en schrijvers, maar er zal een oproep gedaan worden aan vrijwilligers of stichtingen of zij bereid zijn deze graven in stand te houden.

De heer Zeiler (GB) vraagt of de kunstwerken op de begraafplaatsen in beeld worden gebracht, hoewel hij erkent dat het hierbij om privébezit gaat.

De voorzitter vraagt zich af of dit een gemeentelijke taak is. Wellicht kan hierover een particulier advies richting gemeente gegeven worden.

Portefeuillehouder Van Huissteden veronderstelt dat dit meegenomen wordt in de inventarisatie en daarna vindt een beoordeling plaats van de historische grafmonumenten. Claims van mensen met rechten op drie lagen zijn nog altijd mogelijk ondanks dat er alternatieve oplossingen worden aangeboden. In dit geval wordt gekozen voor het belang van de medewerkers.

De heer Zeiler (GB) kondigt een amendement aan.

Conclusie

De voorzitter concludeert dat het voorstel als A-stuk naar de raad van 1 juni 2017 wordt doorgeleid.

2 Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Agendapunt B 5: Voorstel betreft het model 'Theater' te kiezen voor verbouwing van voormalig Frats tot nieuwe raadzaal en de bijbehorende begrotingswijziging vast te stellen

Voorgenomen besluit

- Het model "Theater" te kiezen voor verbouwing van vm. "Frats" tot nieuwe raadzaal;
- Hiervoor een extra krediet beschikbaar te stellen van € 144.000,-;
- De bijgaande begrotingswijziging vast te stellen.

Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar de Raad d.d.: 1 juni 2017

Hamerstuk

Bespreekstuk

Opmerkingen ²

Eerste termijn

De heer Van Leijen (GB) ondersteunt het voorstel. Hij is benieuwd naar het antwoord op de vraag of de zithoogtes op het laatste gedeelte van de tweede ring te krap zijn.

Mevrouw Kindt (PvdA) ondersteunt het voorstel.
De heer Ooijevaar (CDA) ondersteunt het voorstel.

Reactie portefeuillehouder

Portefeuillehouder Van Huissteden antwoordt dat afhankelijk van de te kiezen opstelling, meer mensen zicht krijgen op het podium. Het beeld van het podium zal via een beamer op de muur geprojecteerd worden. Op het overzicht is duidelijk gemaakt welk beeld men heeft vanuit welke stoel. Na besluitvorming in de raad op 1 juni zal de werkgroep nogmaals bij elkaar komen om de interne inrichting nader te bespreken, maar het besluitvormingsproces loopt door zoals voorzien. De eerste vergadering van de volgende gemeenteraad kan dan plaatsvinden in de nieuwe raadzaal.

Conclusie

De voorzitter concludeert dat het voorstel als A-stuk naar de raad van 1 juni 2017 wordt doorgeleid.

2 Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Bergen, 12 mei 2017