

Agendapunt :  
 Voorstelnummer :  
 Raadsvergadering : 14 april 2016  
 Naam opsteller : Eric van Hout  
 Informatie op te vragen bij : E. van Hout  
 Portefeuillehouder(s) : P. van Huissteden  
 Zaaknummer :  
 Registratienummer : RAAD160022

Onderwerp: Fusielocatie voor de drie Egmondse voetbalclubs

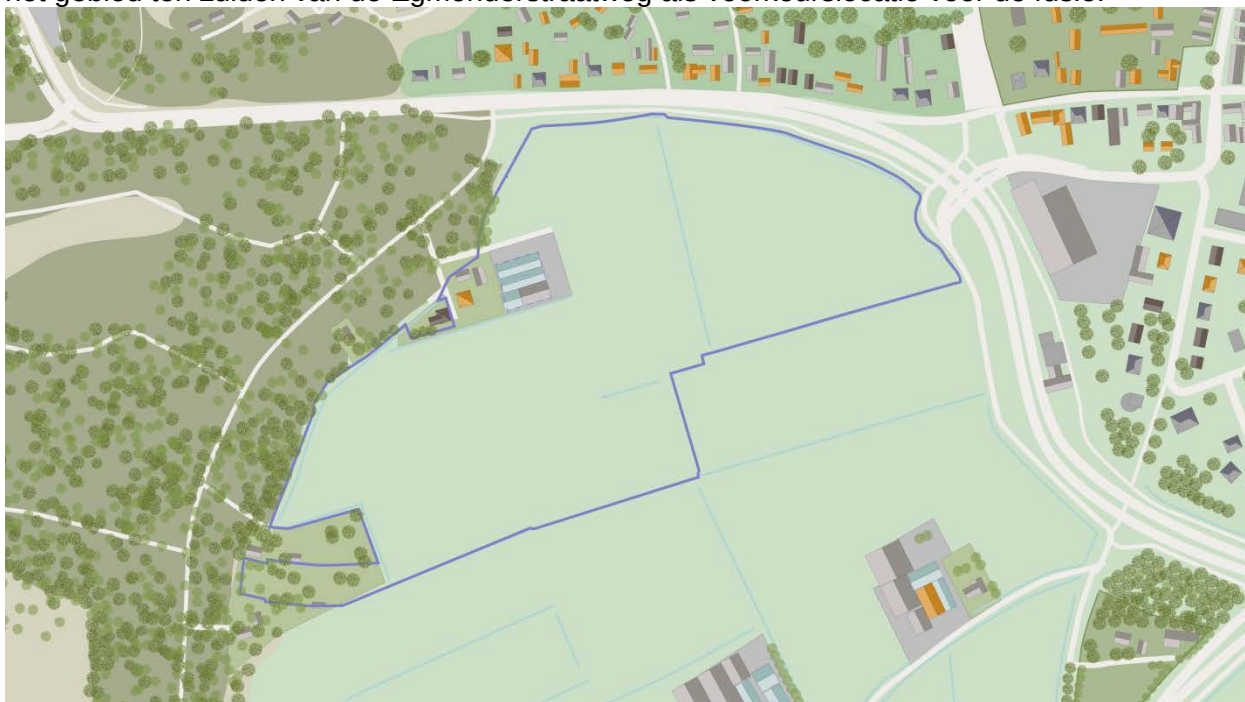
**Aan de raad,**

|                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|--------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Beslispunt:</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het gebied ten zuiden van de Egmonderstraatweg in Egmond aan den Hoef aan te wijzen als voorkeurslocatie voor de fusie van de drie Egmondse voetbalclubs (principebesluit);</li> <li>• Het college opdracht te geven de haalbaarheid van deze locatie nader te onderzoeken zodat uiterlijk 15 december 2016 een definitief besluit wordt genomen;</li> <li>• De begrotingswijziging vast te stellen.</li> </ul> |
|--------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

### **1. Waar gaat dit voorstel over?**

In uw vergadering van 10 december 2015 heeft u onder meer besloten de koopovereenkomsten over de gronden ten zuiden van de Egmonderstraatweg in Egmond aan den Hoef te bekrachtigen. Dat betrof geen principebesluit. Dat besluit was bedoeld om alle opties open te houden met betrekking tot het vinden van een geschikte fusielocatie voor de drie Egmondse voetbalclubs.

Dit raadsvoorstel gaat wel over het nemen van een principebesluit over het aanwijzen van het gebied ten zuiden van de Egmonderstraatweg als voorkeurslocatie voor de fusie.



#### Reactie provincie Noord-Holland op prealabele vraag

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (GS) hebben bij brief van 21 januari 2016 uitgebreid en goed gemotiveerd antwoord gegeven op de prealabele vraag van ons college van 14 oktober 2015. De brief van GS is als bijlage bij dit raadsvoorstel gevoegd. Ons college legt de reactie van de provincie Noord-Holland zo uit dat het provinciebestuur niet negatief staat tegenover de gevraagde ontwikkelingen maar dat het in deze fase van het proces nog niet mogelijk is een definitief standpunt in te nemen. Wij zijn tevreden met het opbouwende antwoord van GS.

In de brief wordt namelijk expliciet gesteld dat:

- GS meerwaarde zien in de maatschappelijke noodzaak voor de fusie van de clubs;
- GS zeer positief zijn over de natuurontwikkeling ter plaatste van het Egmondia-complex indien de fusie door zou gaan;
- De commissie ARO (adviesorgaan van GS over ruimtelijke vraagstukken) van mening is dat de fusievoetbalclub op de beoogde locatie aan de Egmonderstraatweg vanuit optiek van het landschap goed ingepast lijkt te worden.

In de brief wordt evenwel ook geconcludeerd dat:

- De beoogde locatie negatieve effecten voor de landbouwstructuur en het perspectief voor de bedrijven heeft. Eventuele compensatie is onvoldoende uitgewerkt en geborgd;
- Er mogelijke alternatieven zijn die een kleinere aantasting vormen voor het bollenconcentratiegebied. Deze alternatieven moeten beter worden onderzocht en de (on)geschiktheid worden onderbouwd.

Er wordt gesteld dat de provincie Noord-Holland in dit stadium niet positief tegenover deze locatie kan staan. Er is onvoldoende zekerheid over borging van de compensatie van bollengrond en er is onvoldoende onderzoek uitgevoerd naar alternatieven. De gemeente Bergen wordt in feite verzocht een aantal onderwerpen nader te onderzoeken en te onderbouwen.

GS hebben limitatief gesteld dat aan onderstaande punten moet worden voldaan:

1. Onderzoek op de huidige locatie van Zeevogels + Sint Adelbert naar de huidige grondkwaliteit en eventueel noodzakelijke werkzaamheden/investeringen voor bollenteelt. De bestemming moet gewijzigd worden van “sport” naar “agrarisch” plus de grond moet door de gemeente geschikt worden gemaakt.
2. De aanwending van de gronden van Sint Adelbert (indien geschikt voor bollengrond) uitwerken (gronden in eigendom van de provincie Noord-Holland).
3. In kaart brengen hoe de gronden ten zuiden van Egmond-Binnen geschikt gemaakt kunnen worden. Hier zijn gronden van de provincie Noord-Holland, PWN en een ontwikkelaar bij betrokken.
4. De provincie heeft specifiek in dit gebied € 1.500.000,- geïnvesteerd in het kader van het Waterplan. Hoe wordt deze investering nu aangewend voor de locatie die is voorzien voor de sportvelden (8 ha)?
5. In kaart brengen in hoeverre de uitbreiding van bestaande bedrijven met de beoogde ontwikkeling niet onmogelijk wordt gemaakt. Dit is noodzakelijk om te kunnen voldoen aan artikel 26b van de PRV (bollenconcentratiegebied).
6. De intentie van de gemeente om de sportvelden in de toekomst niet uit te beiden vastleggen in de gemeentelijke structuurvisie die in het eerste half jaar van 2016 in procedure gaat.

7. Bij het ontwerp rekening houden met een krimpscenario.  
Kunnen overbodige velden in de toekomst weer omgezet worden in agrarische grond?
8. De provincie ziet twee locaties in de nabijheid die beter geschikt lijken dan de voorkeurslocatie van de gemeente, omdat die een minder grote aantasting van het bollenconcentratiegebied tot gevolg hebben. Deze locaties moeten onderzocht worden en eventuele ongeschiktheid moet beter worden onderbouwd.
  - a) Delversduin: deze locatie heeft (nog steeds) samenhang met de sportvelden. Indien nut en noodzaak van woningbouw op deze locatie niet onderbouwd kan worden (gezien de bevolkingsontwikkeling van de gemeente) dan lijkt deze locatie beter geschikt om de sportvelden te realiseren, omdat dit een kleinere aantasting van het bollenconcentratiegebied tot gevolg heeft. Kortom deze locatie is pas uit beeld indien woningbouw definitief is.
  - b) Locatie Zeevogels: hoewel deze locatie ook in het bollenconcentratiegebied ligt, is uitbreiding van de bestaande locatie een minder grote aanslag dan het nieuw te realiseren sportpark. De clubs hebben aangegeven dat de ligging (te) excentrisch is, terwijl de werkelijke afstanden beperkt lijken. Graag een afweging (met name ook financieel) tussen de voor- en nadelen van deze locatie. Op deze locatie is ook al een sportvoorziening (tennis), en het lijkt logisch om die te bundelen.

#### Het proces tot definitieve besluitvorming

Tot op heden heeft uw raad geen formeel standpunt ingenomen over dit onderwerp. Ons college stelt voor dat uw raad in de vergadering van 14 april 2016 een principebesluit neemt over het al dan niet vervolgen van het haalbaarheidsonderzoek.

Dat principebesluit houdt mede in dat ons college opdracht krijgt een aantal onderwerpen nader uit te zoeken zodat uw raad uiterlijk in de vergadering van 15 december 2016 een definitief standpunt kan innemen over de fusielocatie aan de Egmonderstraatweg.

#### Wat gaat ons college de komende 6 maanden onderzoeken?

Ons college wil de komende maanden benutten om de door GS genoemde punten nader te onderbouwen en te onderzoeken. Onze reactie is per onderwerp opgesomd. De nummers uit de brief van GS worden hierbij aangehouden.

#### **Ad 1**

Aan de onafhankelijk agrarisch deskundige Stivas wordt opdracht verleend om te onderzoeken of een viertal locaties (complexen van Zeevogels en Sint Adelbert, een perceel aan het Zandpad en Egmond-Binnen Zuid) daadwerkelijk voor bollenteelt geschikt zijn of zijn te maken en wat de kosten hier van zijn. Ook wordt inzichtelijk gemaakt of en zo ja met welke financiële consequenties het complex van Zeevogels en het gebied Egmond-Binnen Zuid kunnen aansluiten op het wateraanvoersysteem.

Het feit dat wordt onderzocht of de gronden geschikt kunnen worden gemaakt voor bollenteelt, betekent niet automatisch dat de gemeente Bergen dit ook meteen gaat doen. Eerst dient duidelijk te zijn dat er een bollenkweker is die de gronden afneemt en of de te maken kosten kunnen worden verdisconteerd in de verkoopprijs. Over dit principe dienen dan ook nadere afspraken met de provincie Noord-Holland gemaakt te worden voordat er besluitvorming plaatsvindt.

Wat de planologische borging betreft, overweegt ons college dat het hier een gebiedsontwikkeling betreft die verder gaat dan alleen het realiseren van een sportcomplex

ten zuiden van de Egmonderstraatweg. De volgende bestemmingen moeten worden gewijzigd:

- Wijzigen van de bestemming van het complex van vv Egmondia aan de Sportlaan in Egmond aan Zee van “sport” naar “natuur”;
- Wijzigen van de bestemming van het complex van vv Zeevogels aan de Hogedijk in Egmond aan den Hoef van “sport” naar “agrarisches”;
- Wijzigen van de bestemming van het complex van vv Sint Adelbert aan het Luilaantje in Egmond-Binnen van “sport” naar “agrarisches” (mits reëel);
- Wijzigen van de bestemming van de locatie ten zuiden van de Egmonderstraatweg van “agrarisches” naar “sport”.

De overige locaties die door Stivas worden onderzocht hebben momenteel een agrarische bestemming, dus daarvoor hoeft niets gewijzigd te worden.

Voor wat betreft de locatie van vv Sint Adelbert wordt vooralsnog uitgegaan van een wijziging naar agrarisch gebruik. Indien uit het rapport van Stivas blijkt dat dit niet haalbaar of redelijk is, zal in overleg met de provincie Noord-Holland (als eigenaar van de grond) gekeken moeten worden naar een mogelijke andere bestemming. In het eerder door Stivas uitgevoerde onderzoek is aangegeven dat de gronden betrekkelijk nat zijn.

Ons college overweegt om de vier bestemmingswijzigingen in één bestemmingsplanherziening op te nemen zodat het integrale karakter van dit project duidelijk is en de compensatie van de bollengrond is geborgd. Indien uit nader onderzoek blijkt dat deze oplossing kan leiden tot planschadeclaims, zal in overleg met de provincie Noord-Holland, gezocht worden naar een alternatieve vorm van het bieden van de door de provincie gewenste zekerheid.

Het aspect van planschadeclaims is hier bewust genoemd. Hypothetisch ontstaat in dit scenario namelijk de mogelijkheid dat bijvoorbeeld drie van de vier bestemmingswijzigingen onherroepelijk worden maar dat één onderdeel in de bestemmingsplanherziening (om wat voor reden dan ook) niet onherroepelijk wordt. In dat geval moeten alle andere herzieningen ook weer teruggedraaid worden. Het is denkbaar dat een dergelijke actie (waarbij bijvoorbeeld een sportcomplex deze oorspronkelijke bestemming weer terugkrijgt) kan leiden tot een planschadeclaim. Dit moet uitgezocht worden.

## **Ad 2**

Het complex van Sint Adelbert is eigendom van de provincie Noord-Holland. Zoals gesteld, wordt onderzocht of dit complex geschikt is c.q. redelijkerwijs geschikt te maken is voor de bollenteelt. Indien dit inderdaad de conclusie is, zullen er in overleg met de provincie Noord-Holland afspraken worden vastgelegd waarin is bepaald op welke wijze en op welk moment dit complex wordt aangewend voor de bollenteelt. Ook hier geldt dat eerst duidelijk moet zijn of er bollenkwekers geïnteresseerd zijn in afname en of de bewerkingskosten kunnen worden verdisconteerd in de verkoopprijs.

## **Ad 3**

Het complex Egmond-Binnen Zuid is onderdeel van de onderzoeksopdracht van Stivas. Het betreft vier aaneengesloten kavels, waarvan drie in eigendom van de provincie zijn en één in eigendom van een projectontwikkelaar is. Ons college gaat de komende maanden met deze ontwikkelaar en de provincie in gesprek met als doel te onderzoeken op welke wijze en op welk moment dit complex in eigendom komt van een bollenkweker. Dit wordt vastgelegd in een afsprakenlijst.

**Ad 4**

Dit behoeft enige nuance. De aanlegkosten in het waterhuishoudingsstelsel zijn in 2007 inderdaad becijferd op € 1.440.000,-. De bijdrage van de provincie bedroeg evenwel 25%, zijnde € 360.000,-. Het Hoogheemraadschap droeg 45% van de kosten, het Rijk 25% en de tuinders 5%. De komende maanden gaat ons college in overleg met het Hoogheemraadschap van Rijnland en de Stichting Wateraanvoerplan Tijdverdrijslaan om de exacte financiële en praktische consequenties in kaart te brengen indien een gedeelte van dit buizensysteem wordt aangewend voor het besproeien van de beoogde voetbalvelden.

**Ad 5**

Na bestuurlijk overleg tussen onze wethouder P. van Huissteden en gedeputeerde mevrouw J. Geldhof is ons gebleken dat dit punt zo gelezen moet worden dat niet specifiek naar de effecten voor de twee naastgelegen bedrijven aan de Tijdverdrijslaan moet worden gekeken maar dat het meer in algemene zin gaat om het in kaart brengen van de effecten op de agrarische structuur. Dit aspect wordt door Stivas in het onderzoek meegenomen.

**Ad 6**

Ons college kan hiermee instemmen. In de op korte termijn ter inzage te leggen ontwerp-structuurvisie Egmond aan den Hoef wordt opgenomen dat het niet de intentie is dat het sportcomplex aan de Egmonderstraatweg in de toekomst wordt uitgebreid. Dus geen 6<sup>e</sup> veld en ook geen toevoeging van tennisbanen. De vaststelling van de structuurvisie is een bevoegdheid van de raad.

**Ad 7**

Dit aspect wordt meegenomen bij het ontwerptraject van het sportcomplex. Of dit realistisch en haalbaar is, zal op een later moment blijken. Bij de berekening van het aantal benodigde velden is rekening gehouden met een beperkte krimp van het aantal leden als gevolg van de fusie. Hierbij zijn de criteria van de KNVB gehanteerd.

**Ad 8**

De provincie Noord-Holland ziet de locaties Delversduin en Zeevogels als locaties die beter geschikt lijken dan de locatie ten zuiden van de Egmonderstraatweg. De eventuele ongeschiktheid van deze locaties moet beter worden onderbouwd.

*Locatie Delversduin*

Ons college is verrast dat GS de locatie Delversduin in dit verband als fusielocatie voor de voetbalclubs aandraagt. Immers, reeds lange tijd (sinds eind jaren '90) is dit gebied bekend als woningbouwlocatie. In provinciale stukken en brieven is dit principe meerdere keren aan de orde geweest en ook bevestigd. De afgelopen maanden is door de eigenaren/projectontwikkelaars BPD en J.P. Ory BV, in samenspraak met ons college een notitie opgesteld waarin de toevoeging van maximaal 150 woningen op deze locatie is onderbouwd. In de eerder gememoreerde structuurvisie Egmond aan den Hoef wordt dit gebied geduid als woningbouwlocatie. De opgestelde notitie zal een bijlage bij de structuurvisie zijn. Ons college ziet geen aanleiding de komende maanden nader onderzoek te doen naar de mogelijkheden van een sportcomplex in dit gebied.

*Locatie Zeevogels*

Dat GS het sportcomplex van vv Zeevogels aan de Hogedijk aandraagt als mogelijk alternatief is op zich wel logisch. Immers, op dit complex rust een sportbestemming. En

uitbreiding van de bestaande locatie is een minder grote aanslag op het agrarisch areaal dan het nieuw te realiseren complex aan de Egmonderstraatweg.

In dit verband heeft ons college zich verdiept in de vraag waarom en wanneer tot de realisatie van het sportcomplex aan de Hogedijk is besloten.

De raad van de v/m gemeente Egmond-Binnen heeft op 6 augustus 1966 (goedkeuring GS 24 januari 1967) het bestemmingsplan vastgesteld waarin de realisatie van het sportcomplex aan de Hogedijk planologisch mogelijk is gemaakt. De gemeente Egmond-Binnen bestond destijds uit de kernen Egmond-Binnen en Egmond aan den Hoef.

De raad van Egmond-Binnen heeft hierbij in 1966 het volgende overwogen:

“overwegende, dat er in de gemeente grote behoefte bestaat aan sportterreinen;

dat de huidige accommodatie, zowel in Egmond aan den Hoef als in Egmond-Binnen slechts van tijdelijke aard is en door definitieve voorzieningen zal moeten worden vervangen;

dat deze gronden gunstig liggen zowel ten opzichte van Egmond aan den Hoef als van Egmond-Binnen en beide gemeenschappen derhalve van de nieuwe accommodatie gebruik zouden kunnen maken;”

Uit een bij de betreffende stukken gevoegde tekening blijkt zelfs dat in 1966 werd gedacht aan een nieuw aan te leggen weg door de polder die beide kernen en het sportcomplex zou verbinden. Ofschoon dit nooit is uitgevoerd en ofschoon het ook nooit is gekomen tot één sportcomplex voor beide kernen, plaatst deze informatie het een en ander wel in een logisch en historisch goed verklaarbaar perspectief.

Nu, anno 2016, en dus vijftig jaar (!) later, zijn deze overwegingen nog steeds actueel maar zijn de omstandigheden drastisch veranderd.

De v/m gemeente Egmond-Binnen is opgegaan in de gemeente Bergen, waarin de drie kernen in Egmond een gelijkwaardige positie te opzichte van elkaar hebben. De opgave is dat een sportcomplex wordt gerealiseerd voor deze drie Egmondse kernen. Analoot aan de overweging uit 1966, dient dat sportcomplex idealiter te worden gerealiseerd op een locatie die voor alle drie de kernen gunstig gelegen is. En dat is de locatie Egmonderstraatweg. Het complex aan de Hogedijk kan hierdoor weer de agrarische bestemming krijgen die het tot 1966 ook had.

Het nieuwe sportcomplex wordt in feite het nieuwe maatschappelijke- en sociale hart van de drie Egmondse kernen. Daarvoor moet het complex midden tussen de kernen liggen en niet op een excentrische, en dus onlogische locatie. We staan aan de vooravond van een miljoeneninvestering met een horizon van 40 en (wellicht wederom 50) jaar. Dat dient in onze optiek plaats te vinden op de locatie die daarvoor het beste in aanmerking komt. En dat is ten zuiden van de Egmonderstraatweg. Het is niet verstandig dit te laten plaatsvinden op een locatie waartoe 50 jaar geleden is besloten met de op dat moment geldende overwegingen en omstandigheden.

Het sportcomplex aan de Hogedijk is na 50 jaar volledig afgeschreven. Indien de fusieclub op dit complex wordt geprojecteerd, dient het sportcomplex feitelijk opnieuw ingericht en aangelegd te worden. De grasvelden moeten worden gerenoveerd, compleet met nieuwe doelen, ballenvangers en drainage. Daarbij dienen ook hier twee kunstgrasvelden te worden aangelegd. De investeringskosten in het sportcomplex zijn dan ook (nagenoeg) gelijk aan de

investeringen die gedaan moeten worden op de locatie aan de Egmonderstraatweg. Aanvullend overwegen wij dat er in de huidige situatie te weinig parkeerplaatsen zijn. Er moet dus grond worden aangekocht om de fusieclub hier te realiseren en het is ons college niet bekend dat de direct aangrenzende agrarische grond beschikbaar of te koop is. En dat was (en is) een voorwaarde voor het aanwijzen van een voorkeurslocatie.

Per saldo is de variant 'fusie op het Zeevogels complex' in financieel opzicht wel minder ingrijpend. De verwervingskosten zijn lager, er zijn geen extra investeringen voor de landschappelijke inpassing en er zullen geen planschadeclaims te verwachten zijn. Dit scheelt uiteindelijk circa € 1,3 miljoen aan kosten ten opzichte van de locatie ten zuiden van de Egmonderstraatweg.

Ons college opteert voor de locatie Egmonderstraatweg vanwege de centrale ligging ten opzichte van de drie kernen en omdat de algemene ledenvergaderingen van de drie voetbalclubs hun nadrukkelijke voorkeur voor deze locatie hebben uitgesproken. De besturen van de voetbalverenigingen hebben een bidboek opgesteld waarin de fusie en locatiekeuze voor de Egmonderstraatweg uitgebreid is gemotiveerd. Dit bidboek is als bijlage bij dit raadsvoorstel gevoegd.

Ons college komt resumerend tot de conclusie dat de door GS aangedragen alternatieve locaties niet beter geschikt zijn en stelt uw raad voor het principebesluit te nemen dat de locatie ten zuiden van de Egmonderstraatweg als voorkeurslocatie wordt aangewezen.

#### Het plan van aanpak

Het vorenstaande resumerend, is ons college voornemens de komende 6 maanden de volgende vier sporen te volgen:

- Onderzoek naar de effecten op de agrarische structuur en geschiktheid van de alternatieve locaties voor bollenteelt;
- In kaart brengen van de planologische aspecten. Naast de gangbare onderwerpen worden ook de effecten op Natura 2000 in kaart gebracht. Op basis hiervan wordt duidelijk of een plan MER (milieu effect rapportage) noodzakelijk is. Het gebied ten westen van de beoogde fusielocatie behoort tot Natura 2000 gebied;
- Uitwerken van het sportcomplex aan de Egmonderstraatweg onder supervisie van bureau LA4SALE en in overleg met PWN, aangrenzende omwonenden en LTO;
- Regulier ambtelijk en bestuurlijk overleg met als doel af te stemmen of de in gang gezette acties aansluiten bij het verwachtingspatroon van de provincie. In formeel opzicht komt de provincie in deze fase namelijk niet in beeld.

## **2. Wat besluit de raad/wat krijgt de raad als hij "ja" zegt?**

Uw raad neemt een principebesluit en geeft ons college opdracht om de komende periode de haalbaarheid van de voorkeurslocatie nader te onderzoeken. Uiterlijk op 15 december 2016 neemt uw raad een definitief besluit.

Volgende stap in het proces is dat dit definitieve besluit is opgenomen in een bestemmingsplanherziening waarvoor de gangbare planologische procedure wordt gevolgd.

Dat is in feite ook het eerste moment dat GS een formele integrale reactie zal geven op de uitkomsten van de verschillende aandachtspunten. Dit is dan ook de reden waarom ons college ernaar streeft om een zgn. bestuursovereenkomst met de provincie te sluiten waarin is opgesomd welke acties er worden uitgezet en wat de verschillende doelstellingen zijn.

Met het sluiten van een dergelijke bestuursovereenkomst wordt beoogd overeenstemming te krijgen over het te doorlopen proces tot besluitvorming (op gemeentelijk en provinciaal niveau) en streven wij ernaar het verwachtingspatroon over en weer zo concreet mogelijk te beschrijven. Direct na uw principebesluit in april gaat wethouder Van Huissteden het gesprek aan met gedeputeerde Geldhof over de inhoud en het afsluiten van deze bestuursovereenkomst.

**3. *Waarom wordt dit onderwerp nu aan de raad voorgelegd?***

- ☐ collegebevoegdheid:
- ☒ raadsbevoegdheid:
- ☐ opiniërend:
- ☒ kaderstellend:
- ☒ maatschappelijk urgent:
- ☐ budgetrecht:
- ☐ anders, nl.:

**4. *Wie heeft er allemaal met de beslissing van de raad van doen?***

Dit onderwerp raakt in feite alle inwoners van de kernen Egmond-Binnen, Egmond aan Zee en Egmond aan den Hoef, de voetbalclubs, PWN, LTO, Hoogheemraadschap van Rijnland en diverse agrarische bedrijven.

**Regionale samenwerking**

- ☐ vindt plaats met gemeenten/via gemeenschappelijke regeling:
- ☐ is onderwerp van onderzoek met gemeenten:
- ☐ wordt nog niet onderzocht, biedt wel mogelijkheden omdat:
- ☒ komt hier niet voor in aanmerking.

**Burgerparticipatie:** Indien uw raad instemt met ons voorstel worden omwonenden uitgenodigd om te participeren in het ontwerpproces van het sportcomplex.

Tot op heden is een aantal brieven over dit onderwerp geschreven. Alle brieven zijn als bijlage bij dit voorstel gevoegd.

In de Thuiskamer Egmond-Binnen zijn door inwoners ideeën geuit om op het mogelijk vrijkomende terrein van Sint-Adelbert woningen te projecteren. Een dergelijke overweging is wat ons college betreft pas aan de orde indien het niet haalbaar (of financieel onredelijk) is de grond aan te wenden voor bollenteelt en er geen afnemer is voor de bollengrond. Verder zal in die optiek de eigenaar van de grond (provincie Noord-Holland) moeten instemmen met het onderzoeken van een dergelijke invulling. Voor dit moment is dit niet aan de orde.

**Extern overleg gevoerd met:** besturen van voetbalclubs, LTO

**5. *Waaruit bestaan de andere mogelijkheden om het doel te bereiken?***

N.v.t

**6. *Wanneer wordt de beslissing van de raad uitgevoerd, gerealiseerd en wanneer wordt de raad daarover gerapporteerd?***

Het definitieve besluit is gepland in de raadsvergadering van december 2016. Dit strookt met de planning die is afgesproken met de voetbalclubs in de Overeenkomst fusie Egmondse voetbalclubs.

## **7. Welke middelen zijn met dit voorstel gemoeid?**

### Plankosten

De plankosten voor de vier sporen die in het plan van aanpak in hoofdstuk 1 zijn beschreven bedragen in totaal circa € 110.000,-. Hierbij gaan we ervan uit dat een Plan MER procedure gevolgd moet worden. Dit bedrag komt ten laste van het begrotingssaldo.

Dit betreffen dus kosten die in de periode van april t/m december 2016 worden gemaakt met als doel een aantal onderwerpen nader te onderzoeken en uit te werken.

Ons college hecht eraan te duiden dat hier een zeker risico in zit. Immers,

- Uw raad kan in december 2016 besluiten tot stoppen van het proces;
- Na een integrale beoordeling kan de provincie Noord-Holland besluiten niet in te stemmen met de gewenste ontwikkelingen;
- Het uiteindelijke oordeel over de juridische rechtmatigheid ligt bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

In bijgevoegde begrotingswijziging is dit verwerkt. Indien uw raad in december besluit tot het vervolgen van dit proces, worden er in 2017 ook plankosten gemaakt. Het is op dit moment niet mogelijk hier een concreet bedrag voor te noemen. In het raadsvoorstel van december 2016 zal dit wel opgenomen zijn.

### De investering in het voetbalcomplex

In januari 2015 is over dit onderwerp met uw raad in beslotenheid een eerste voorlopige financiële verkenning gedeeld. De inschatting van dat moment was dat de investering in het voetbalcomplex circa € 1.815.000,- zou bedragen.

Op basis van de varianten van bureau LA4SALE heeft het civieltechnisch adviesbureau HB Adviseurs een berekening gemaakt van de te verwachten investeringen. Daarbij is het meest verregaande scenario als uitgangspunt genomen.

De locatiekeuze brengt een duidelijke verantwoordelijkheid met zich mee om het nieuw aan te leggen complex op een landschappelijk verantwoorde en duurzame wijze in te passen. Dit zorgt voor hogere kosten dan in januari 2015 voorzien.

Bij het navolgende overzicht van kosten is eenzelfde indeling gehanteerd zodat de geprognosticeerde bedragen vergelijkbaar zijn met het overzicht uit het memo van januari 2015. Het thans aangehouden rentepercentage is 3,5%. In de notitie van januari 2015 is hiervoor 5% aangehouden.

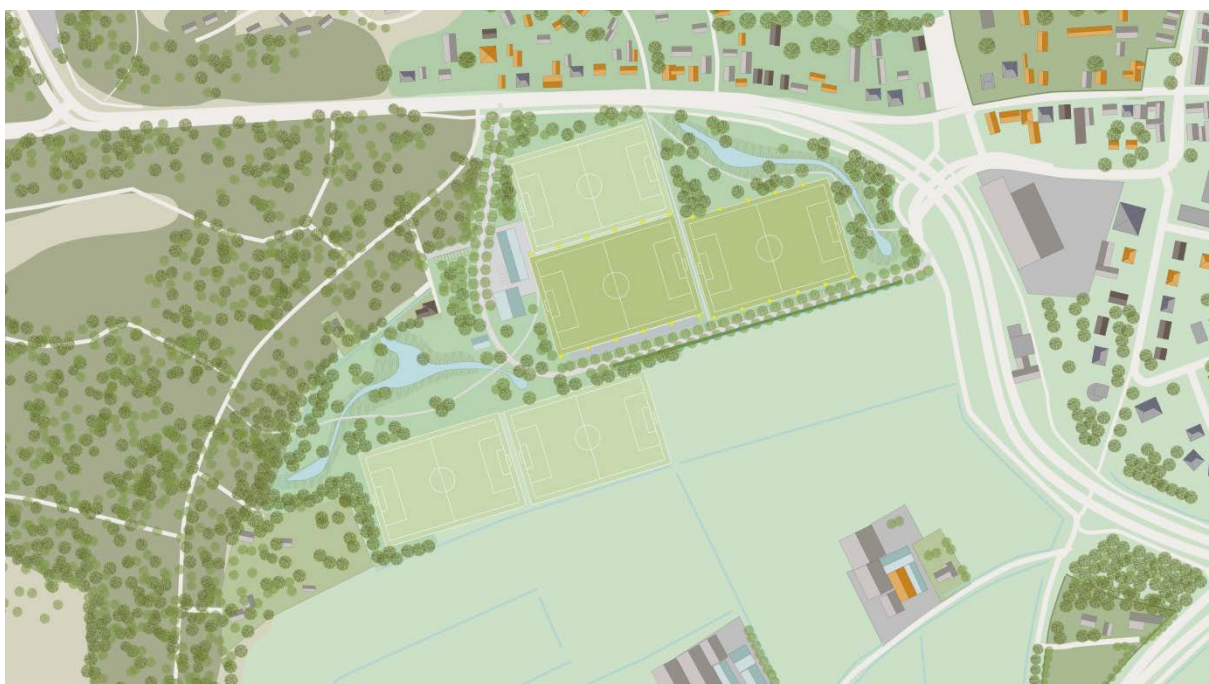
Hierbij dient te worden opgemerkt dat het nog steeds een inschatting betreft. De komende maanden wordt het sportcomplex nader uitgewerkt zodat alle ingeschatte kostenposten nader geconcretiseerd worden.

Indien uw raad in december een definitief besluit neemt, is dit helemaal uitgekristalliseerd.

De kostenraming van HB waarnaar in het navolgende staatje wordt verwezen alsmede een notitie planschade risico en een nadere onderbouwing van de post 'risico's' ter grootte van een bedrag van € 664.000,- liggen ter inzage bij de griffier.

| <b>berekening kosten fusiecomplex Egmonderstraatweg</b>        |                  |                |                |                  |                |
|----------------------------------------------------------------|------------------|----------------|----------------|------------------|----------------|
| <b>investeringen complex</b>                                   |                  |                |                |                  |                |
| aanleg velden ( 2x kunstgras en 3 x natuurgras)                |                  |                |                | 1.428.000        |                |
| veldverlichting                                                |                  |                |                | 125.000          |                |
| hekwerken                                                      |                  |                |                | 91.000           |                |
| straatwerk en parkeerplaatsen (160)                            |                  |                |                | 152.000          |                |
| groen op complex                                               |                  |                |                | 59.000           |                |
|                                                                |                  |                |                | <b>1.855.000</b> |                |
| <b>investeringen landschappelijke inpassing voetbalcomplex</b> |                  |                |                |                  |                |
| laan om complex                                                |                  |                |                | 152.000          |                |
| waterpartij                                                    |                  |                |                | 47.000           |                |
| straatverlichting                                              |                  |                |                | 50.000           |                |
| bomen en groen                                                 |                  |                |                | 42.000           |                |
|                                                                |                  |                |                | <b>291.000</b>   |                |
| <b>TOTAAL investeringen (afgeschreven via kapitaalslasten)</b> |                  |                |                | <b>2.146.000</b> |                |
| <b>incidentele exploitatie uitgaven</b>                        |                  |                |                |                  |                |
| verwervingskosten gronden                                      |                  |                |                | 1.100.000        |                |
| vergoeding restwaarde opstallen 3 complexen                    |                  |                |                | 750.000          |                |
| sloopkosten opstallen 3 complexen en bij Egmonderstraatweg     |                  |                |                | 150.000          |                |
| algemene werkzaamheden aanleg nieuwe complex                   |                  |                |                | 81.000           |                |
| <b>TOTAAL exploitatie uitgaven (ten laste alg. reserve)</b>    |                  |                |                | <b>2.081.000</b> |                |
| <b>TOTAAL risico's (inclusief planschade)</b>                  |                  |                |                | <b>664.000</b>   |                |
| o.a.: verontreinigde grond en extra kosten ontsluiting complex |                  |                |                |                  |                |
| <b>incidentele opbrengsten</b>                                 |                  |                |                |                  |                |
| verkoop woning Van Oldenborghweg                               |                  |                |                | 300.000          |                |
| exploitatiebijdrage ontwikkelaars Delversduin                  |                  |                |                | PM               |                |
| opbrengsten verkoop complex Zeevogels                          |                  |                |                | PM               |                |
| <b>kosten per jaar (bij realisatie in 2020)</b>                | <b>2016</b>      | <b>2020</b>    | <b>2021</b>    | <b>2022</b>      | <b>2023</b>    |
| onderhoudskosten velden FUSIECLUB                              |                  | 51.000         | 51.000         | 51.000           | 51.000         |
| kapitaalslasten investeringen FUSIECLUB                        |                  | 39.900         | 193.679        | 189.410          | 185.140        |
| éénmalige uitgaven ten laste van alg. reserve                  | 1.100.000        | 831.000        | 150.000        |                  |                |
|                                                                | <b>1.100.000</b> | <b>921.900</b> | <b>394.679</b> | <b>240.410</b>   | <b>236.140</b> |

|                                                                    |  |  |  |           |         |         |         |         |
|--------------------------------------------------------------------|--|--|--|-----------|---------|---------|---------|---------|
| verschil wel/geen fusie                                            |  |  |  |           |         |         |         |         |
| GEEN FUSIE                                                         |  |  |  |           |         |         |         |         |
| investerings (extra in 2018)                                       |  |  |  |           |         |         |         |         |
| noodzakelijke renovatie velden St. Adelbert, Zeevogels en Egmondia |  |  |  |           | 345.000 |         |         |         |
|                                                                    |  |  |  |           |         |         |         |         |
| kosten per jaar                                                    |  |  |  |           | 2020    | 2021    | 2022    | 2023    |
| onderhoudskosten velden 3 clubs                                    |  |  |  |           | 97.000  | 97.000  | 97.000  | 97.000  |
| huurkosten complex St. Adelbert                                    |  |  |  |           | 20.000  | 20.000  | 20.000  | 20.000  |
| jaarl. kap. lasten i.v.m. noodzakelijke renovatie                  |  |  |  |           | 33.901  | 33.096  | 32291   | 31486   |
|                                                                    |  |  |  |           | 150.901 | 150.096 | 149.291 | 148.486 |
|                                                                    |  |  |  |           |         |         |         |         |
|                                                                    |  |  |  |           |         |         |         |         |
| WEL FUSIE                                                          |  |  |  |           |         |         |         |         |
| kapitaalslasten (bij realisatie in 2020)                           |  |  |  | 2016      | 2020    | 2021    | 2022    | 2023    |
| onderhoudskosten velden FUSIECLUB                                  |  |  |  |           | 51.000  | 51.000  | 51.000  | 51.000  |
| kapitaalslasten investeringen FUSIECLUB                            |  |  |  |           | 39.900  | 193.679 | 189.410 | 185.140 |
| onderhoudskosten velden 3 clubs (1 jaar)                           |  |  |  |           | 97.000  |         |         |         |
| huurkosten complex St. Adelbert (1 jaar)                           |  |  |  |           | 20.000  |         |         |         |
|                                                                    |  |  |  |           | 207.900 | 244.679 | 240.410 | 236.140 |
|                                                                    |  |  |  |           |         |         |         |         |
| éénmalige uitgaven ten laste van alg. reserve                      |  |  |  | 1.100.000 | 831.000 | 150.000 |         |         |



**8. *Waarom moet de raad dit besluit met deze mogelijke oplossing nemen?***

Aangezien er nog diverse onderwerpen uitgezocht en nader onderbouwd dienen te worden, acht ons college het raadzaam dat er eerst een principebesluit door uw raad wordt genomen.

**Bijlagen:**

1. Begrotingswijziging
2. Brief provincie Noord-Holland 21 januari 2016
3. Bidboek drie Egmondse voetbalclubs
4. Alle ingekomen brieven over dit onderwerp.

Bergen, 15 maart 2016

College van Bergen

M.J. Pothast  
secretaris

drs. H. Hafkamp  
burgemeester