

Geachte commissie

Wij zien in uw documenten dat u uw uiterste best heeft gedaan om de kosten van een mogelijke voetbalclubfusie aan de Egmonderstraatweg op een rijtje te zetten.

In veel hebben wij geen goed inzicht, maar de post "totaal risico's inclusief planschade" valt wel op met een geraamd bedrag van € 664,000.

Daarin verwerkt veel gemeenschapsgeld ter compensatie voor de gedupeerde omwonenden.

Iets waar deze omwonenden eigenlijk niet op zitten te wachten.

Zij willen gewoon hun woonplezier behouden.

En wellicht moet die kostenpost nog flink naar boven bijgesteld worden.

Het gaat tenslotte over rond de 40 omliggende woningen met een totale geschatte waarde nu van tegen de 16 miljoen.

Bij 5% planschade (het minimale) gaat het planschade claimbedrag al gauw naar € 800,000

Zeker als de leefsituatie van de mensen zo drastisch verandert van:

Het genieten van wijdse uitzichten in zicht op hoge hekken,

Van mooie vergezichten naar uitzicht op lichtmasten,

en van de nu al spaarzame rust naar nog meer geluid-, licht- en verkeersoverlast.

Zoals u ondertussen ook wel begrepen heeft zullen de omwonenden dan ook hun uiterste best doen om deze waardevermindering van hun onroerend goed volledig te verhalen op de gemeente Bergen mochten deze plannen doorgezet worden.

Natuurlijk zien zij wel de noodzaak van een fusie en staan daar volledig voor open. Ook tussen de omwonenden zijn er tenslotte banden met het lokale voetbal.

3 clubs met dalende ledenaantallen in een relatief kleine gemeenschap is niet economisch en heeft geen toekomst. Dat is duidelijk.

Zo'n fusie is dan de enige juiste economische beslissing. Maar niet op deze locatie, het unieke hart van de 3 Egmonden! De open entree!

Want het is ook duidelijk dat, als dat gepaard gaat met:

Flinke planschade- en afkoopregelingen, Hoge aanschaf- en realisatiekosten.

Minder aantrekkingskracht voor toeristen waarvan de gemeente het tenslotte toch ook moet hebben.

Dan is het doel wat er voor ogen staat met een fusie op deze locatie, **economie**,

vooraf gezien al, rekenkundig, een grote inschattingsfout!

En dat in een tijd dat het geld veel beter besteed kan worden voor het ondersteunen van de ouderen en zwakkeren in onze samenleving.

Zodat onze wethouder niet meer op de nationale televisie hoeft te verschijnen bij Hart van Nederland om te vertellen dat er niet genoeg geld is om goed voor onze ouderen te zorgen.

Im. Klaver

Geachte raadscommissieleden,

Toen ik Paaszaterdagmorgen buiten liep, hoorde ik voor het eerst de wulp dit jaar. Een bijzondere beschermde vogel, typische weidevogel aan de binnenduinrand waarvan er in de Egmondten nog maar 3 broedparen bekend zijn. Ik vroeg mij af hoe lang mag ik die nog horen? Als het aan mij ligt nog heel lang.... Daar gaan we voor.

Het geeft mij als plattelands-dorpsbewoner en agrarisch belangenbehartiger een heel goed gevoel dat vele omwonenden van het Egmonderstraatweg en Tijdverdrifslaan gebied ons agrariërs(bollentelers) zo ondersteunen om de bollenteelt hier te behouden en vele dorpsbewoners en toeristen met hen. Het is toch ook een geweldig stukje reclame voor ons mooie Nederland. Daar moet Bergen toch trots op zijn dat er ondernemers zijn die dit landschap onderhouden.

Er zijn in ons Egmonderstraatweg-Tijdverdrifslaan gebied al vele plannen losgelaten. Maar iedere keer is er weer gekozen voor een mooi open binnenduinrandgebied met behoud van de duinbeken. Het ging van een weg er dwars doorheen naar de Zeeweg tot een groot parkeerterrein en verplaatsen van de molen met een groot VVV kantoor. Toen moest er een randweg met Parallelweg komen. Dat zou de afscheiding zijn tussen het landelijk gebied en het dorp. Dat gaf rust en een jaar of 4 geleden is de pilot Tijdverdrifslaan gerealiseerd en is de wateronttrekking uit de duinen ook getackeld. Dus we hadden zo iets van rust in de tent en ons focussen op duurzaam bollen telen.

Ik vind de fusie prima en verstandig, maar doe het op één van de bestaande locaties. Dan kun je stappen maken om de voetbal te redden voor alle drie verenigingen. In Bergen bij Berdos is dat ook gelukt. Waarom kan dat in de Egmondten niet.

De alternatieven worden respectloos aan de kant geschoven door de wethouders. De gemeente wil het alleen aan de Egmonderstraatweg, dat wordt steeds duidelijker. Wij dus niet.

Dus het wordt een lange strijd met alleen maar verliezers. Ik las in de krant dat de VVD hier iets anders over denkt. Die wil niet meer die lange procedures. Ik denk dat jullie Groen Links wel achter je hebt. Proberen jullie dan samen de voetbal, natuur en agrarische sector te redden. En eens te stoppen met dat eindeloze gekrakeel en beloftes die niet waar te maken zijn.

Ik stel voor: Egmondia natuur met een trapveldje voor de jongste jeugdtraining. Adelbert natuur. Sluit mooi aan bij het naastgelegen natuurgebied van de PWN.

En dan Zeevogels veld als fusielocatie. Er ligt nog 2½ hectare grond van de gemeente. Ruimte te veel voor een vergrijzende dorpsgemeenschap. En te ver fietsen voor sportmensen? Belachelijk! Waar is de mentaliteit. Je kan de provincie nog vragen om voor een snellere oversteek een fietstunnel aan te leggen onder de Hoeve weg. Past ook prima in het fietsnetwerk van Noord Holland.

De weg is veilig en er is overal verlichting en stoplichten en rotondes. Wat doen we nou toch moeilijk. Politieke partijen wie staat er op om dit te realiseren.

2 natuurgebieden erbij, mooie fusielocatie; het Zeevogels veld met aangepaste naam zodat ieder tot zijn recht komt. Snel te realiseren.

Het behoud van een mooie open binnenduinrand met schitterend bollenveld in het voorjaar wat een geweldige aantrekkingskracht is en een verlenging van het toeristenseizoen waar veel ondernemers bij gebaat zijn.

En ook voor agrarische ondernemers een riem onder het hart dat de Bergense politiek ook wat op heeft met agrariërs want daar twijfelen we steeds vaker aan.

Ik wens jullie veel wijsheid met het maken van een echt goede beslissing of een juridisch gevecht wat vele jaren gaat duren.

Ik dank u voor de aandacht.

Thomas Pepping

Geachte commissie,

Ik ben Jan Pepping en spreek hier in namens de gebroeders Pepping. Het betreurd mij zeer om weer hier te moeten staan. We hebben aangegeven om graag in gesprek te gaan met jullie over de mogelijke alternatieven, maar het enige wat jullie willen is deze locatie. en vragen ons om hoe dit in te passen. En dat willen wij helemaal niet!!!

Ruim 150 jaar zit onze familie als veehouderij, groenteteelt en later bollenteelt in de binnenduinrand. Als bedrijf zijn we geheel gespecialiseerd in het telen aan de binnenduinrand. Hiervoor hebben wij dure investeringen gedaan in machines en gebouwen. Dit alles om het natuurgebied waaraan wij onze gronden hebben niet te belasten. machines om gewasbescherming toe te passen, om met minimale hoeveelheden en onder de juiste conditie dit toe te passen, gps besturing om plaats specifiek te bemesten, maar ook om overlap te voorkomen en de percelen optimaal te benutten. We gaan hiermee verder dan de geadviseerde en toegestane normen van de overheid!!

daarnaast het bouwen van schuurkassen in plaats van kassen. In het verleden hebben we vaak geprobeerd om net als heemskerk zwaardere kwaliteit tulpen te broeien in de winterperiode, maar we mochten geen rolkassen bouwen, vanwege het bestemmingsplan in dit kwetsbaar gebied, waar we in de volle grond zouden kunnen broeien. hierdoor hebben we geïnvesteerd in schuurkassen en dit zo geoptimaliseerd om ook zware tulpen te kunnen broeien. een stuk duurder, maar zorgt wel voor een mindere lichtbelasting aan de omgeving.

Daarnaast hebben we nadat ik het bedrijf ben ingestroomd ons assortiment uitgebreid. Hiervoor hebben we gewassen gekozen die meer arbeidsintensief zijn en veel meer monitoring voor nodig is. Omdat wij in een kwetsbaar gebied zitten en ons willen specialiseren in iets bijzonders is gekozen voor deze gewassen. Er is bewust gekeken naar gewassen wat we in dit kwetsbaar gebied goed kunnen telen. om te zorgen dat we dat goed kunnen doen hebben we geïnvesteerd in huiskavels. Deze zorgen voor rust in ons bedrijf.

Wat is de impact van een voetbalveld is nu de vraag. Onze gehele noordkant van het bedrijf willen jullie afsluiten. het is onze enige uitbreidingsmogelijkheid om onze huiskavels uit te breiden. Daarnaast willen jullie bomen neerzetten, dit zal de een klimaatsverandering teweegbrengen binnen het gebied. hierdoor zullen in het voorjaar en zomer grotere temperatuurschommelingen zijn, en daarnaast raken we de noord, noordwester en noordooster wind kwijt. en die zijn erg belangrijk voor dit bollen gebied. daarnaast het licht zal in zekere mate de groei van de gewassen op bepaalde delen beïnvloeden. dit zijn enkel een aantal punten. Dit zal ongeacht tot behoorlijke schade claims leiden.

bedankt voor de aandacht

Egmond, 31 maart 2016

H. Janssen en Afra Janssen-Baart,
Egmonderstraatweg 64, Egmond aan den Hoef.
e-mail: hh-janssen@tele2.nl

Geachte leden van de Algemene raadscommissie,

Met belangstelling heb ik de reactie op de prealabele vraag van de Provincie Noord-Holland gelezen en ben blij dat er verstandige mensen in het provinciale bestuur zitten, die een weloverwogen kritisch antwoord geven. Op subtiële wijze wordt de prealabele vraag met NEE beantwoord. Natuurlijk is de Provincie (net als wij) voor een fusie van de voetbalclubs en natuurlijk ziet zij (net als wij) de meerwaarde van het verplaatsen van het Egmondia terrein voor natuur ontwikkeling, maar daar houdt het dan ook verder wel mee op. GS hoor je zuchten als zij antwoordt dat de aanvrager nu voor de derde keer langskomt, met een soortgelijke vraag, waar al eerder een duidelijke NEE op was gegeven.

In de notitie RAAD160022 gaat u in op de 8 punten die GS als voorwaarde stelt waar eerst aan voldaan moet worden om het in procedure te brengen.

Bij het lezen van de notitie Raad160022 dient de lezer zich bewust te zijn dat de wethouder van sportzaken een overeenkomst met de voetbalverenigingen heeft gesloten, waarin zij voor een definitieve fusielocatie hebben gekozen, met als randvoorwaarde 5 velden en 160-165 parkeerplaatsen (*gaarne uitleg waarop dit is gebaseerd. Ook het aantal parkeerplaatsen moet informeel zijn, dit lees je niet terug in de notitie*). In punt 7 van deze overeenkomst staat: "De gemeente, die bij de onderzoeken, de voorbereiding en uitvoering van het project aanzienlijke kosten zal moeten maken, is in principe bereid medewerking te verlenen aan de realisering van het project. Daartoe gelden voor de gemeente enkele, in deze overeenkomst genoemde voorwaarden, en meer in het algemeen de conditie dat de drie Egmondse verenigingen daadwerkelijk tot één vereniging komen". In art. 13 Ontbinding wordt verwezen naar in artikel 1 en 4. Het project gaat niet door wanneer: De Provincie geeft geen toestemming of het project financieel niet haalbaar is.

Dat het project financieel niet haalbaar is en dat er een alternatief voorhanden is zal ik nader toelichten.

In de notitie RAAD160022 ad 1 - 4 wordt opgesomd wat er allemaal moet gebeuren aan diverse onderzoeken op 4 locaties, studies geschikt maken gronden, de financiële consequentie, afwegingen of de gronden verkoopbaar zijn, met tot gevolg dan ook niet uitwisselbaar bollenteelt, Extra financiële en praktische consequenties van het aanleggen van een buizen systeem, kosten analyses o.a. het opnemen van planschade om tot een afweging te komen m.b.t. haalbaarheid c.q. kosten. Iedereen begrijpt dat dit veel geld gaat kosten en valt vaker hoger uit dan begroot. Inzicht in de totale kosten zijn vooraf niet te geven, maar behelzen vele miljoenen Euro's. Op pagina 9 worden wij er al op voorbereid: "opgemerkt wordt dat het nog steeds een inschatting betreft". De teller loopt en er zijn al veel kosten gemaakt, wat je niet terug ziet in de begroting! Tel dit er maar eens bij op.

Conclusie: De kosten stapelen zich nu al op en er zijn veel open einden, het project is financieel niet haalbaar.

In de notitie RAAD160022 ad. 8 kunnen wij opmaken dat locatie Zeevogels alles in zich heeft om een geschikte voetbal locatie te zijn. U noemt zelf en ik citeer: het heeft een sportbestemming, heeft een minder grote aantasting op het agrarisch arsenaal, geen planschade € - 664.000, geen schade aan de natuur, financieel minder ingrijpend, lagere verwervingskosten, geen investeringen voor de landschappelijke inpassing (grond is beschikbaar), en een besparing op de kosten van € -1,3 miljoen! Maar dan staat er wel een compleet nieuw voetbal complex voor de 3 verenigingen, met kunstgrasvelden en gebouwen die €- 100.000 p.j. minder kost aan onderhoud.

Conclusie: Er is een alternatief, locatie Zeevogels is geschikt voor een fusielocatie en kost € - 1,3 miljoen minder + € -100.000 p.j. geen € - 664.000 planschade.

Maar dan is er opeens de U-bocht of noem het zand in de ogen strooien! De voetbalvelden moeten tegen zeer hoge kosten, blijvend voor ten minste 50 jaar, centraal in de 3 kernen komen te liggen en dan noemen wij het, "het nieuwe maatschappelijke- en sociale hart van de drie Egmondse kernen". Koste wat het kost, hier moet het komen. Terwijl de gemeente, provincie, als duinbeheerder PWN zich ervan bewust zijn dat de smalle corridor tussen de duingebieden ten noorden en ten zuiden van Egmond aan Zee zorgwekkend van omvang is omdat er eigenlijk nauwelijks sprake meer is van een ecologisch functionerende verbinding. Door mogelijke aanleg van voetbalvelden en de huidige verbreding van de Egmonderstraatweg wordt de samenhang binnen het natura 2000 gebied aangetast waardoor deze verbindingsmogelijkheid *nog slechts complexe* doorgang kan bieden aan de door klimaatverandering verschuivende populaties. Dit is een *bedreiging* om de biodiversiteit te behouden.

Conclusie: De fusielocatie vormt een bedreiging van het natuurnetwerk in de omgeving als overgang naar het Natura 2000 duingebied en levert geen bijdrage aan de versterking van de ecologische hoofdstructuur.

Hiermee is aangetoond dat er een alternatief is dat er geen noodzaak is om de sportvelden in het cultuurhistorisch gebied te plaatsen. Ik verwacht dan ook dat de Provincie om deze reden geen toestemming zal verlenen.

Tot slot.

De bestuurders van de voetbalverenigingen onder leiding van de wethouder van sportzaken hebben een fusielocatie nodig om tot een fusie te komen en zij hebben samen bedacht dat deze moet liggen aan de Egmonderstraatweg. Dat de voetbalclubs een voorkeurslocatie hebben is begrijpelijk, maar van de wethouder mag verwacht worden dat hij oog heeft voor overige belangen. De gemeente heeft de verantwoordelijkheid om zorgvuldig om te gaan met het cultuurhistorisch landschap. Dit is al vastgelegd in het bestemmingsplan. Ik stel voor dat de voetbalbesturen eerst fuseren tot één bestuur, voordat er ook maar één euro wordt

REACTIE LTO-Kennemerland. ZIENSWIJZE.

Het blijft een herhaling van zetten. Wij hebben onze reactie gegeven en die is bekend bij de gemeente Bergen. Nieuwe gezichtspunten zijn er niet.

In het kort het volgende:

1. LTO Noord is en blijft tegen de realisatie van een voetbalcomplex aan de Egmonderstraatweg/Tijdverdrijfslaan
2. Onze argumentatie is bij de gemeente Bergen goed bekend:
 - de locatie Egmonderstraatweg/Tijdverdrijfslaan is onderdeel van een bollenconcentratiegebied
 - in dit gebied zijn agrarische bedrijven gevestigd die vooruit willen en door deze ontwikkeling worden belemmerd
 - een functiewijziging in dit gebied grijpt in op de huiskavel; compensatie met veldkavels is geen vooruitgang
 - het gebied is een 'onaangetast' gebied met grote betekenis voor het landschap
 - we hebben het hier over eerste klas bollengrond die in het gebied zijn gelijke niet kent
 - in dit gebied is door overheid en ondernemers flink geïnvesteerd in wateraanvoer
 - gemeente heeft geen objectief onderzoek gedaan naar alternatieve locaties
 - locatie Zeevogels voldoet aan alle voorwaarden (zoekgebied gemeente arbitrair!)
 - in deze locatie flink geïnvesteerd in (verkeers)veiligheid en goede verbindingen
 - gemeenteground aansluitend aan Zeevogelscomplex voor eventuele uitbreiding
 - locatie past uitstekend binnen provinciaal beleid (artikel 14 PRV)
 - gemeente: kies voor objectieve afweging en niet voor eigendomsplanologie
3. Argumentatie LTO Noord in belangrijke mate overgenomen door GS bij beantwoording prealabele vraag:

In de kern:

 - andere locaties worden beter beschikbaar geacht
 - er is voorbij gegaan aan de belangen van de bloembollensector
 - er is geen rekening gehouden met de belangen van de bestaande bedrijven
4. LTO Noord vindt het bijzonder jammer dat de gemeente Bergen, ook na de beantwoording van de prealabele vraag door Gedeputeerde Staten, blijft inzetten op de realisatie van een voetbalcomplex aan de Egmonderstraatweg/Tijdverdrijfslaangebied. Rekening houdend met de beantwoording van GS zou naar onze mening als eerste een objectief onderzoek naar de aangereikte alternatieve locaties voor de hand hebben gelegen.
5. Ik wil nogmaals benadrukken dat LTO Noord onder geen voorwaarde akkoord gaat met een voetbalcomplex op de locatie Egmonderstraatweg/Tijdverdrijfslaangebied. Als de gemeente, ondanks de grote weerstand (niet alleen vanuit de landbouw maar ook vanuit de directe omgeving) toch blijft inzetten op deze locatie dan zijn wij van mening dat de discussies/onderzoeken objectief en transparant moeten verlopen/worden uitgevoerd. In ieder geval moet de schijn van achterkamertjespolitiek worden voorkomen.

Met vriendelijke groeten,
rreere

Graag maak ik van deze gelegenheid gebruik om u te complimenteren met de vooruitziende blik om de voetbalverenigingen te laten fuseren. Het dorp vergrijst en er blijft weinig jeugd over.

Een locatie heeft u ook op het oog, ook al stuit dat op wat tegenstand, maar dat had u vast al wel verwacht en dus blijft u doorgaan op de ingeslagen weg.

Het bureau LA4SALE van Pepijn Godefroy, dat al vaker met briljante plannen is gekomen, legt nu ook een schitterend plan op tafel. Hij vergelijkt zelfs de nieuwe locatie met de gerenommeerde sportvelden in Bloemendaal.

Nu kom ik toevallig zelf uit die omgeving en vind zijn enthousiasme t.a.v. de nieuwe velden wel erg groot. Om goed te weten waar ik het over heb, ik woon inmiddels al bijna 40 jaar in Egmond, ben ik terplekke gaan kijken. Heeft u dat ook al gedaan? Het is er werkelijk zeer de moeite waard.

Mooie groene velden ingepast in het landschap omgeven door hoge binnenduimbomen, weinig verkeer en nauwelijks bewoning.

Kijkend naar de beoogde locatie in Egmond ben ik alleen bang dat Pepijn het niet heeft over de nieuwe velden maar over de bestaande velden in zijn rapport.

Neem nou het Egmondia-terrein. Ingesloten in een duinpan. Groot genoeg en toch heel erg beschut, knus en gezellig. Geen huizen in de directe omgeving. En de nieuw te bouwen huizen. Wel degene die daar een huis koopt weet dat er voetbalvelden liggen en zullen dus niet moeilijk doen.

Iedere Derper weet dat als hij het dorp verlaat, hij even voorbij het Robbezand bij zuid-zuidwestenwind wordt gezandstraald door Sahara zand zoals hun oud-voorzitter van Egmondia Cor Mooi zo mooi zei. Komt hij bij de stoplichten, dan krijgt hij te maken met een noordooster Poolstorm, zo over de vlakke polder vanuit Alkmaar gratis en voor niks. En koud dat die kan zijn. Ook langs de Heilooërzeeweg tot de kruising van de Hogedijk voelt je die nog best. Ik begrijp wel dat die Derpers hun dorp niet willen verlaten.

Dan de mensen van de Kwekerij in Egmond Binnen. Eigenlijk een zelfde verhaal. Een gezellige accommodatie. Beschut door de hoge bomen en in het dorp. Toch zonde om hier vandaan te gaan. Het Zeevogelterrein is een ander verhaal. Voetbalde de jeugd vroeger aan de noordkant van het dorp en is er zo'n halve eeuw geleden besloten om naar de huidige locatie te gaan. Tja dan zijn er al verschillende generaties naar dit terrein gefietst. Inmiddels is ook dit terrein omgeven door hoge bomen. Goed vergelijkbaar met Bloemendaal. Geen bebouwing te bekennen. Er is zelfs een naastliggend tennisveld. Maar na een halve eeuw moet er wat opgeknapt worden en wat vernieuwd.

Ik begrijp dat het heel moeilijk is om te kiezen tussen deze drie fantastische locaties. Ze hebben allemaal iets eigens. Samenvoegen is en blijft pijnlijk. En bij een verhuizing laat je altijd iets achter. Met weemoed kijk je terug op dat wat was.

Maar er is gekozen voor de makkelijkste weg namelijk een vraag aan de provincie gedaan om een nieuwe locatie te mogen exploiteren. Blijven de verenigingen gelijkwaardig en zal er nooit een zijn die zich uitverkoren voelt.

Maar de provincie is daar toch wel wat terughoudend over.

Ai en we zijn al zo goed op weg. Voetbalverenigingen voor, de meeste politici voor.

Alleen die lastige bewoners en die paar agrariërs tegen.

Wat nu. Doordrammen. Natuurlijk. Slikken zullen ze het.

Nu ga ik u persoonlijk aanspreken. Wees gerust ik doe het in het algemeen en u hoeft niet te antwoorden.

U heeft allen een woning hier in de gemeente Bergen. U woont er met plezier. U bent tevreden over het uitzicht en de locatie. Dicht bij scholen, winkels en sportaccommodaties, strand en duinen.

Tot dat de plaatselijke sportverenigingen gaan fuseren en als fusielocatie willen ze dat leuke speelveldje, bosje of weiland voor uw huis gebruiken, want dat ligt centraal en is de enige plek waar het gerealiseerd kan worden. Wat vind u daarvan? Zegt u: doe maar!? Ik vind het prima om zo dicht bij de sportvelden te wonen.

- Wilt u 5 tot 6 dagen in de week horen wat de trainer zegt?
- Wilt u het wedstrijdfluitje horen in het weekend?
- Wilt u meegenieten van de gratis muziek tijdens festiviteiten die er vaker zijn dan u denkt?
- Wilt u dat verkeerd afgestelde lampen in uw slaapkamer schijnen?
- Wilt u die extra auto's en fietsen voor uw huis langs zien gaan?

Er hangt bij mij in huis al jaren een tegeltje met het opschrift:

Wat gij niet wilt dat u geschiedt, doe dat ook een ander niet.

Het is wat sentimenteel, maar ach dat mag ik nu ik 63 ben vast wel even zijn.

Kent u het liedje van Wim Sonneveld

"Langs het tuinpad van mijn vader zag ik hoge bomen staan." En dan later als hij het over de modernisering heeft: Alles is gemoderniseerd en zijn ze op de goede weg.

Ik heb voor iedere fractie een kaart gemaakt, helaas niet voor iedereen persoonlijk. U zult moeten delen, want mijn huishoudbudget is niet zo groot als dat van de gemeente en mijn tijd beperkt.

Als u door blijft gaan op de ingeslagen weg, wordt het volgende binnenkort waarheid.

Vrij vertaald zouden onze kinderen over een aantal jaren dit kunnen zingen:

In het bollenveld van ons dorp,

zag ik kleurrijke bloemen staan

Ik was een kind, hoe kon ik weten

Dat dat voorgoed voorbij zou gaan.

Dat dorp van toen, het is voorbij

Dit is al wat er bleef voor mij

Een ansicht en herinneringen.

Ik dank u voor uw aandacht.

Christine pepping



*In het bollenveld van ons dorp,
zag ik kleurrijke bloemen staan
Ik was een kind, hoe kon ik weten
Dat dat voorgoed voorbij zou gaan.
Dat dorp van toen, het is voorbij
Dit is al wat er bleef voor mij
Een ansicht en herinneringen.*

Bollenvelden tussen de Egmonderstraatweg
en de Tijdverdrifslaan.
Voorjaar 2014.



*Beter ten
halve gekeerd,
Dan te
hele gedwaald.*



*Wat gij niet wilt
dat u geschiedt,
doe dat ook
een ander niet.*

Fusielocatie Egmonderstraatweg

Geachte Commissieleden, wethouder en overige aanwezigen,

Het plan om voetbalvelden aan te leggen langs de Egmonderstraatweg is niet alleen de omwonenden maar ook veel anderen een doorn in het oog. Wij, de omwonenden, hebben bezwaren die de overlast betreffen, maar ook bezwaren op het gebied van Ruimtelijke Ordening en gemeentelijk beleid in het algemeen.

Omdat wij onszelf niet voldoende deskundig achten hebben wij het bureau ROMstad ingeschakeld die voor ons een Ruimtelijke Verkenning heeft geschreven. Dit rapport hebben wij u op 22 maart toegestuurd. Het rapport is niet uitputtend maar wel passend bij de fase van planvorming waar wij nu in zitten.

Ik wil enkele punten uit het rapport nader toelichten.

In de Ruimtelijke Verkenning wordt het plan getoetst aan het vigerend beleid, van zowel de gemeente als van de provincie.

In hun Structuurvisie stelt de Provincie dat de bollenteelt een belangrijke bijdrage levert aan de economie en een cruciale rol vervult in het beheer van het landschap. Ander gebruik wordt uitsluitend overwogen in geval van groot maatschappelijk belang en wanneer uit **gedegen onderzoek naar alternatieven** is gebleken dat er geen andere opties zijn. Dat heeft de Provincie nog eens benadrukt in haar antwoord op de prealabele vraag.

Uit het raadsvoorstel blijkt dat het College niet van plan is alternatieven te onderzoeken.

Op 9 december 2010 is de Structuurvisie Landelijk Gebied Bergen vastgesteld. Het centrale doel van die Structuurvisie is dat de gemeente Bergen de aanwezige landelijke en cultuurhistorische kwaliteiten wil behouden, versterken en herstellen. Ook de gemeente vindt dat een vitale agrarische sector als beheerder van het landschap moet worden gezien.

Dat beleid heeft de gemeente nog eens bekrachtigd in het bestemmingsplan Landelijk Gebied Zuid dat in mei 2014 is vastgesteld.

Wij moeten constateren dat de aanleg van een sportcomplex op de gekozen locatie in strijd is met de beleidsuitgangspunten van de Structuurvisie en het Bestemmingsplan.

Ik vraag me af wat het gemeentelijk beleid nog voorstelt als er zo makkelijk vanaf gestapt wordt als dat zo uitkomt. In woorden kiest dit bestuur voor behoud van landschap en cultuurhistorische waarden, maar als het er op aankomt geeft men niet thuis.

Vanavond is er ook een bijeenkomst in Egmond aan Zee waar men kan mee denken over een op te stellen **gemeentelijke economische visie**. **Belangrijkste doel is om er voor te zorgen dat de kernen aantrekkelijk blijven voor toeristen zonder in te leveren op het woongenot voor de inwoners.**

Het is duidelijk dat het voorliggende plan die doelstelling op alle punten tegengaat. De belangrijke bijdrage aan de economie door de bollenteelt wordt stevig aangetast. Het niet alleen voor de toeristen aantrekkelijke aanzien van Egmond wordt ernstig schade toegebracht en het woongenot van meer dan 40 gezinnen wordt direct geweld aan gedaan. Die bewoners worden geconfronteerd

met een verpest uitzicht door tribunes, reclameborden, lichtmasten en hoge hekwerken. Er zijn dagelijks trainingen in kunstlicht en in de weekenden wedstrijden met de nodige geluidsoverlast. In het raadsvoorstel wordt daar met geen woord over gerept.

Ik ben het met het college als zij zegt dat het voor de courantheid van woningen uitmaakt of men op een sportcomplex of een natuurgebied uitkijkt. Dat geldt ook voor de woningen aan de Egmonderstraatweg. Maar om het belang van de bouwer/projectontwikkelaar van de woningen bij de sporthal niet te schaden worden de voetbalvelden maar bij een ander voor de deur gelegd. Nota Bene op de locatie die veel duurder is dan de alternatieven. De locatie waar het woongenot het meest wordt aangetast en waar zeer goede bollengrond verdwijnt zonder voldoende compensatie. Schandelijk!

Ik begrijp best dat de fusieclub zoekt naar een locatie die veilig bereikbaar is voor de jeugd. Daarom stel ik een alternatief voor dat alle voornoemde bezwaren niet heeft, een fractie kost van de voorkeurslocatie en waarbij de veiligheid voor de jeugd zeer goed gediend is. Laat de jeugd voetballen op het Egmondia-terrein en de senioren aan de Hogedijk.

Commissieleden, het College wil dat u de Egmonderstraatweg aanwijst als voorkeurslocatie zonder onderzoek te doen naar de alternatieven.

Zij willen kennelijk het risico niet lopen dat de uitkomst van zo'n onderzoek haar mogelijk niet past. Daarmee laat het college ook zien de belangen van slechts een enkele groep te willen dienen en aan de belangen van anderen geen boodschap te hebben.

Neem uw verantwoordelijkheid om de belangen van alle betrokkenen mee te laten wegen, en op grond van een goede en eerlijke vergelijking van alternatieven een gegronde keuze te maken.

Ga niet akkoord met dit voorstel.

Dank u voor uw aandacht.

Cyril Wullems

cyrilwullems@gmail.com

072-5071655

06-14642961

Sander Eijlander
Egmonderstraatweg 58
1934 AD EGMOND AAN DEN HOEF

31-3-2016

Geachte leden van de Raad,

Mijn naam is Sander Eijlander. Ik woon aan de Egmonderstraatweg 58 in Egmond aan den Hoef. Ik ben vorig jaar eigenaar geworden van deze woning.
Het onderwerp dat ik wil bespreken is het aantal voetbalvelden op de fusielocatie.

Het college van bestuur spreekt over 5 velden op de nieuwe locatie. 2 kunstgras- en 3 grasvelden. Dit aantal is in samenspraak met de KNVB tot stand gekomen. De KNVB heeft in nauwe samenwerking met o.a. de Vereniging van Nederlandse gemeenten (VNG) en Vereniging Sport en Gemeenten (VSG) een 'rekenmethode hoeveelheid velden' opgesteld. De behoeftebepaling van de hoeveelheid velden is een richtlijn. Het is een theoretisch model, zodoende moet het altijd naar de praktijk vertaald worden. Ze vormen echter wel de basis en moeten worden getoetst aan de lokale situatie en beleidsuitgangspunten. Het is een momentopname, de demografische ontwikkelingen en ledenontwikkelingen dienen altijd meegenomen te worden. (bron www.knvb.nl => toelichting behoeftebepaling)

Ik heb een aantal modellen doorgerekend.

Volgens de websites van de 3 verenigingen bedraagt het totaal aantal teams dit seizoen 68. 17 seniorenteams en 51 jeugdteams (kabouters t/m A junioren). Wanneer deze aantallen ingevuld worden in de behoeftebepaling is er een behoefte 5 voetbalvelden, zoals het college ook benoemd en waarop alle keuzes zijn gebaseerd. In mijn berekening heb ik geen rekening gehouden met de 'normale' krimp ivm de fusie (waar ook de KNVB over spreekt). Mogelijk is de terugval in leden bij deze fusie groter dan gemiddeld om 2 redenen:

1. De grotere afstand van de dorpskernen naar de fusielocatie
2. Ivm de unieke karakters van de 3 dorpen

De plannen zijn om de fusie in 2020 te concretiseren.

Op de website van de gemeente Bergen staat een document 'doorvertaling demografische ontwikkeling'. Hierin is een forse krimp van ruim 25% in 2025 van het aantal jongeren in de Egmondse zichtbaar.

Vul ik het model in voor 2020 (-/-13,7%), de gewenste startdatum, dan kom ik op 58 teams en is er -net aan- een behoefte van 5 velden.

Vul ik het model in voor 2025 en 2030 (beide -/- 21%) in, dan kom ik op 54 teams en 4 voetbalvelden.

Bij de fusie van Berdos en Bergen is de Gemeenteraad op 25 juni 2015 unaniem akkoord gegaan met de wijziging van 1 grasveld naar een kunstgrasveld. Er wordt gerekend op 57 teams en een veldbehoefte van 2 kunstgras- en 2 grasvelden = 4 velden.

In Heiloo heeft voetbalvereniging Foresters 64 teams en 5 voetbalvelden. HSV 55 teams en 4 voetbalvelden.

Ik wil niet beweren dat mijn berekening perfect is. Er zijn positieve en negatieve factoren die ik niet hard kan maken. Ik wil alleen niet dat U, gemeenteraad, klakkeloos aanneemt dat er 5 voetbalvelden moeten komen. Ik wil dat er beter onderzoek komt naar het aantal velden, want met 4 velden zijn er meerdere locaties mogelijk die nu op voorhand afgeserveerd worden, te denken valt aan o.a. Zeevogels en locatie Zeeweg/Herenweg (oksel)

Dank u wel.

Sander Eijlander

Vereniging:	Fusieclub Egmond			Plaats:	Egmond aan den Hoef			Gemeente: Bergen			Bron:										
Relatienummer:				Datum:	31-3-2016						Situatie:										
Basis: Behoeftebepaling				(Tabel 1) Basis: Netto en bruto speeltijden ¹								(Tabel 2) Basis: cultuurtechnische planning									
soort teams				aantal teams		speeltijden		zaterdag		zondag		doordeweeks		week		belasting		aantal normteams		totaal	
				zaterdag	zondag	doordeweeks	netto	bruto	netto	bruto	netto	bruto	netto	bruto	netto	coëff.	zaterdag	zondag	doordeweeks	totaal	
MANNEN																					
senioren				0	16	0	90	135	0	0	1440	2160	0	0	0	1,00	0,00	16,00	0,00	16,00	
A-junioren				2	0	0	90	135	180	270	0	0	0	0	1,00	2,00	0,00	0,00	2,00		
B-junioren				2	0	0	80	125	160	250	0	0	0	0	0,75	1,50	0,00	0,00	1,50		
C-junioren				5	0	0	70	115	350	525	0	0	0	0	0,75	3,75	0,00	0,00	3,75		
D-pupillen				5	0	0	60	105	300	525	0	0	0	0	0,50	2,50	0,00	0,00	2,50		
D-pupillen 9 tallen				0	0	0	60	105	0	0	0	0	0	0	0,43	0,00	0,00	0,00	0,00		
D-pupillen 7 tallen ²				0	0	0	60	97,5	0	0	0	0	0	0	0,35	0,00	0,00	0,00	0,00		
E- pupillen 9 tallen				7	0	0	60	105	420	735	0	0	0	0	0,43	3,01	0,00	0,00	3,01		
E-pupillen 7 tallen ²				0	0	0	50	87,5	0	0	0	0	0	0	0,35	0,00	0,00	0,00	0,00		
F-pupillen 7 tallen ²				6	0	0	40	77,5	120	233	0	0	0	0	0,25	1,50	0,00	0,00	1,50		
mini pupillen 4 tallen ²				4	0	0	24	54	48	108	0	0	0	0	0,15	0,60	0,00	0,00	0,60		
Senioren 45+ ²				0	0	0	60	105	0	0	0	0	0	0	0,7	0,00	0,00	0,00	0,00		
Senioren 35+ ²				0	0	0	60	105	0	0	0	0	0	0	0,7	0,00	0,00	0,00	0,00		
Veteranen				0	0	0	90	135	0	0	0	0	0	0	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
VROUWEN																					
senioren				0	1	0	90	135	0	0	90	135	0	0	1,00	0,00	1,00	0,00	1,00		
A-junioren				1	0	0	90	135	90	135	0	0	0	0	1,00	1,00	0,00	0,00	1,00		
B-junioren				2	0	0	80	125	160	250	0	0	0	0	0,75	1,50	0,00	0,00	1,50		
C-junioren				3	0	0	70	115	210	345	0	0	0	0	0,75	2,25	0,00	0,00	2,25		
C-junioren 7 tallen ²				0	0	0	70	115	0	0	0	0	0	0	0,48	0,00	0,00	0,00	0,00		
D-pupillen				2	0	0	60	105	120	210	0	0	0	0	0,50	1,00	0,00	0,00	1,00		
D-pupillen 9 tallen				0	0	0	60	105	0	0	0	0	0	0	0,43	0,00	0,00	0,00	0,00		
D-pupillen 7 tallen ²				0	0	0	60	97,5	0	0	0	0	0	0	0,35	0,00	0,00	0,00	0,00		
E- pupillen 9 tallen				2	0	0	60	105	120	210	0	0	0	0	0,43	0,86	0,00	0,00	0,86		
E-pupillen 7 tallen ²				0	0	0	50	87,5	0	0	0	0	0	0	0,35	0,00	0,00	0,00	0,00		
F-pupillen 7 tallen ²				0	0	0	40	77,5	0	0	0	0	0	0	0,25	0,00	0,00	0,00	0,00		
mini pupillen 4 tallen ²				0	0	0	24	54	0	0	0	0	0	0	0,15	0,00	0,00	0,00	0,00		
Senioren 45+ ²				0	0	0	60	105	0	0	0	0	0	0	0,7	0,00	0,00	0,00	0,00		
Senioren 35+ ²				0	0	0	60	105	0	0	0	0	0	0	0,7	0,00	0,00	0,00	0,00		
Veteranen				0	0	0	90	135	0	0	0	0	0	0	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
G TEAMS				0	0	0	60	105	0	0	0	0	0	0	0,75	0,00	0,00	0,00	0,00		
TOTALEN				41	17	0			2278	3846	1530	2295	0	0	3808	21,47		17,00	0,00	38,47	
Verklaringen																					
				zaterdag		zondag		doordeweeks		per week											
				netto	bruto	netto	bruto	netto	bruto	netto	bruto										
¹ bruto speeltijd = netto speeltijd + pauze + wisseltijd (inloop /uitloop)				50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%										
² gelijkijdig 2 pup.wedstrijden op alle velden + 4 pup.doelen per veld				19,0	32,0	12,8	19,1	0,0	0,0	31,7											
³ evenwichtige wedstrijdplanning (50% uit en 50% thuis)					7,5		6,5		4,0												
⁴ gemiddelde duur wedstrijdseizoen (36 weken)					4,3		2,9		0,0												
⁵ inclusief woensdagmiddag				Afgerond ^{7/9}		5		3		0		Afgerond ^{8/9} 3 3 0 5									
⁶ geen onderscheid in gebruik hoofdveld en overige wedstrijdvelden																					
⁷ bij uitkomsten groter dan .00 afronding naar boven																					
⁸ bij uitkomsten gelijk aan of groter dan .25 afronding naar boven																					
⁹ hoogste uitkomst bepalend voor aantal benodigde wedstrijd velden																					
Randvoorwaarden toepassing Behoeftebepaling:																					

Vereniging:	Fusieclub Egmond			Plaats:	Egmond aan den Hoef		Gemeente: Bergen		Bron:													
Relatienummer:				Datum:	31-3-2016				Situatie:													
Basis: Behoeftbepaling				(Tabel 1) Basis: Netto en bruto speeltijden ¹						(Tabel 2) Basis: cultuurtechnische planning												
soort teams				aantal teams		speeltijden		zaterdag		zondag		doordeweeks		week		belasting		aantal normteams		totaal		
MANNEN				zaterdag	zondag	doordeweeks	netto	bruto	netto	bruto	netto	bruto	netto	bruto	netto	bruto	coeff.	zaterdag	zondag	doordeweeks	totaal	
senioren				0	16		90	135	0	0	1440	2160	0	0	0	0	1,00	0,00	16,00	0,00	16,00	
A-junioren				2	0	0	90	135	180	270	0	0	0	0	0	0	1,00	2,00	0,00	0,00	2,00	
B-junioren				2	0	0	80	125	160	250	0	0	0	0	0	0	0,75	1,50	0,00	0,00	1,50	
C-junioren				4	0	0	70	115	280	460	0	0	0	0	0	0	0,75	3,00	0,00	0,00	3,00	
D-pupillen				4	0	0	60	105	240	420	0	0	0	0	0	0	0,50	2,00	0,00	0,00	2,00	
D-pupillen 9 tallen				0	0	0	60	105	0	0	0	0	0	0	0	0	0,43	0,00	0,00	0,00	0,00	
D-pupillen 7 tallen ²				0	0	0	60	97,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0,35	0,00	0,00	0,00	0,00	
E- pupillen 9 tallen				6	0	0	60	105	360	630	0	0	0	0	0	0	0,43	2,58	0,00	0,00	2,58	
E-pupillen 7 tallen ²				0	0	0	50	87,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0,35	0,00	0,00	0,00	0,00	
F-pupillen 7 tallen ²				6	0	0	40	77,5	120	233	0	0	0	0	0	0	0,25	1,50	0,00	0,00	1,50	
mini pupillen 4 tallen ²				4	0	0	24	54	48	108	0	0	0	0	0	0	0,15	0,60	0,00	0,00	0,60	
Senioren 45+ ²				0	0	0	60	105	0	0	0	0	0	0	0	0	0,7	0,00	0,00	0,00	0,00	
Senioren 35+ ²				0	0	0	60	105	0	0	0	0	0	0	0	0	0,7	0,00	0,00	0,00	0,00	
Veteranen				0	0	0	90	135	0	0	0	0	0	0	0	0	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
VROUWEN																						
senioren				0	1	0	90	135	0	0	90	135	0	0	0	0	1,00	0,00	1,00	0,00	1,00	
A-junioren				1	0	0	90	135	90	135	0	0	0	0	0	0	1,00	1,00	0,00	0,00	1,00	
B-junioren				1	0	0	80	125	80	125	0	0	0	0	0	0	0,75	0,75	0,00	0,00	0,75	
C-junioren				2	0	0	70	115	140	230	0	0	0	0	0	0	0,75	1,50	0,00	0,00	1,50	
C-junioren 7 tallen ²				0	0	0	70	115	0	0	0	0	0	0	0	0	0,48	0,00	0,00	0,00	0,00	
D-pupillen				2	0	0	60	105	120	210	0	0	0	0	0	0	0,50	1,00	0,00	0,00	1,00	
D-pupillen 9 tallen				0	0	0	60	105	0	0	0	0	0	0	0	0	0,43	0,00	0,00	0,00	0,00	
D-pupillen 7 tallen ²				0	0	0	60	97,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0,35	0,00	0,00	0,00	0,00	
E- pupillen 9 tallen				2	0	0	60	105	120	210	0	0	0	0	0	0	0,43	0,86	0,00	0,00	0,86	
E-pupillen 7 tallen ²				0	0	0	50	87,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0,35	0,00	0,00	0,00	0,00	
F-pupillen 7 tallen ²				0	0	0	40	77,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0,25	0,00	0,00	0,00	0,00	
mini pupillen 4 tallen ²				0	0	0	24	54	0	0	0	0	0	0	0	0	0,15	0,00	0,00	0,00	0,00	
Senioren 45+ ²				0	0	0	60	105	0	0	0	0	0	0	0	0	0,7	0,00	0,00	0,00	0,00	
Senioren 35+ ²				0	0	0	60	105	0	0	0	0	0	0	0	0	0,7	0,00	0,00	0,00	0,00	
Veteranen				0	0	0	90	135	0	0	0	0	0	0	0	0	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
G TEAMS				0	0	0	60	105	0	0	0	0	0	0	0	0	0,75	0,00	0,00	0,00	0,00	
TOTALEN				36	17	0			1938	3281	1530	2295	0	0	3468			18,29	17,00	0,00	35,29	
Verklaringen																						
¹ bruto speeltijd = netto speeltijd + pauze + wisseltijd (inloop /uitloop)				zaterdag		zondag		doordeweeks		per week												
verdeling:uit-thuis ³				netto	bruto	netto	bruto	netto	bruto	netto	bruto	netto										
² gelijktijdig 2 pup.wedstrijden op alle velden + 4 pup.doelen per veld				50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%										
³ evenwichtige wedstrijdplanning (50% uit en 50% thuis)				16,2	27,3	12,8	19,1	0,0	0,0	28,9												
⁴ gemiddelde duur wedstrijdseizoen (36 weken)					7,5		6,5		4,0													
				aantal speelvelden ⁶	3,6		2,9		0,0													
⁵ inclusief woensdagmiddag																						
				Afgerond ^{7/8}		4		3		0												
⁶ geen onderscheid in gebruik hoofdveld en overige wedstrijd velden																						
⁷ bij uitkomsten groter dan .00 afronding naar boven																						
⁸ bij uitkomsten gelijk aan of groter dan .25 afronding naar boven																						
⁹ hoogste uitkomst bepalend voor aantal benodigde wedstrijd velden																						
				Randvoorwaarden toepassing Behoeftbepaling:																		

Vereniging:	Fusieclub Egmond			Plaats:	Egmond aan den Hoef			Gemeente:	Bergen			Bron:									
Relatienummer:				Datum:	31-3-2016						Situatie:										
Basis: Behoeftesbepaling				(Tabel 1) Basis: Netto en bruto speeltijden ¹								(Tabel 2) Basis: cultuurtechnische planning									
soort teams				aantal teams			speeltijden		zaterdag		zondag		doordeweeks		week		belasting		aantal normteams		
MANNEN				zaterdag	zondag	doordeweeks	netto	bruto	netto	bruto	netto	bruto	netto	bruto	netto	bruto	coëff.	zaterdag	zondag	doordeweeks	totaal
senioren				0	16	0	90	135	0	0	1440	2160	0	0	0	0	1,00	0,00	16,00	0,00	16,00
A-junioren				2	0	0	90	135	180	270	0	0	0	0	0	1,00	2,00	0,00	0,00	2,00	
B-junioren				2	0	0	80	125	160	250	0	0	0	0	0	0,75	1,50	0,00	0,00	1,50	
C-junioren				7	0	0	70	115	490	805	0	0	0	0	0	0,75	5,25	0,00	0,00	5,25	
D-pupillen				6	0	0	60	105	360	630	0	0	0	0	0	0,50	3,00	0,00	0,00	3,00	
D-pupillen 9 tallen				0	0	0	60	105	0	0	0	0	0	0	0	0,43	0,00	0,00	0,00	0,00	
D-pupillen 7 tallen ²				0	0	0	60	97,5	0	0	0	0	0	0	0	0,35	0,00	0,00	0,00	0,00	
E- pupillen 9 tallen				9	0	0	60	105	540	945	0	0	0	0	0	0,43	3,87	0,00	0,00	3,87	
E-pupillen 7 tallen ²				0	0	0	50	87,5	0	0	0	0	0	0	0	0,35	0,00	0,00	0,00	0,00	
F-pupillen 7 tallen ²				8	0	0	40	77,5	160	310	0	0	0	0	0	0,25	2,00	0,00	0,00	2,00	
mini pupillen 4 tallen ²				6	0	0	24	54	72	162	0	0	0	0	0	0,15	0,90	0,00	0,00	0,90	
Senioren 45+ ²				0	0	0	60	105	0	0	0	0	0	0	0	0,7	0,00	0,00	0,00	0,00	
Senioren 35+ ²				0	0	0	60	105	0	0	0	0	0	0	0	0,7	0,00	0,00	0,00	0,00	
Veteranen				0	0	0	90	135	0	0	0	0	0	0	0	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
VROUWEN																					
senioren				0	1	0	90	135	0	0	90	135	0	0	0	1,00	0,00	1,00	0,00	1,00	
A-junioren				0	0	0	90	135	0	0	0	0	0	0	0	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
B-junioren				2	0	0	80	125	160	250	0	0	0	0	0	0,75	1,50	0,00	0,00	1,50	
C-junioren				4	0	0	70	115	280	460	0	0	0	0	0	0,75	3,00	0,00	0,00	3,00	
C-junioren 7 tallen ²				0	0	0	70	115	0	0	0	0	0	0	0	0,48	0,00	0,00	0,00	0,00	
D-pupillen				3	0	0	60	105	180	315	0	0	0	0	0	0,50	1,50	0,00	0,00	1,50	
D-pupillen 9 tallen				0	0	0	60	105	0	0	0	0	0	0	0	0,43	0,00	0,00	0,00	0,00	
D-pupillen 7 tallen ²				0	0	0	60	97,5	0	0	0	0	0	0	0	0,35	0,00	0,00	0,00	0,00	
E- pupillen 9 tallen				2	0	0	60	105	120	210	0	0	0	0	0	0,43	0,86	0,00	0,00	0,86	
E-pupillen 7 tallen ²				0	0	0	50	87,5	0	0	0	0	0	0	0	0,35	0,00	0,00	0,00	0,00	
F-pupillen 7 tallen ²				0	0	0	40	77,5	0	0	0	0	0	0	0	0,25	0,00	0,00	0,00	0,00	
mini pupillen 4 tallen ²				0	0	0	24	54	0	0	0	0	0	0	0	0,15	0,00	0,00	0,00	0,00	
Senioren 45+ ²				0	0	0	60	105	0	0	0	0	0	0	0	0,7	0,00	0,00	0,00	0,00	
Senioren 35+ ²				0	0	0	60	105	0	0	0	0	0	0	0	0,7	0,00	0,00	0,00	0,00	
Veteranen				0	0	0	90	135	0	0	0	0	0	0	0	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
G TEAMS				0	0	0	60	105	0	0	0	0	0	0	0	0,75	0,00	0,00	0,00	0,00	
TOTALEN				51	17	0			2702	4607	1530	2295	0	0	4232			25,38	17,00	0,00	42,38
Verklaringen																					
¹ bruto speeltijd = netto speeltijd + pauze + wisseltijd (inloop /uitloop)				zaterdag		zondag		doordeweeks		per week											
verdeling:uit-thuis ³				netto	bruto	netto	bruto	netto	bruto	netto	bruto	50%	Berekening aantal								
² gelijktijdig 2 pup.wedstrijden op alle velden + 4 pup.doelen per veld				50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	speelvelden:								
³ evenwichtige wedstrijdplanning (50% uit en 50% thuis)				22,5	38,4	12,8	19,1	0,0	0,0	35,3	aantal normteams										
⁴ gemiddelde duur wedstrijdseizoen (36 weken)					7,5		6,5	4,0	9,0	bespelingsnorm											
				aantal speelvelden ⁶	5,1		2,9	0,0		aantal speelvelden ⁶											
⁵ inclusief woensdagmiddag				Afgerond ^{7/9}		6		3		0		Afgerond ^{8/9}									
⁶ geen onderscheid in gebruik hoofdveld en overige wedstrijdelden												4									
⁷ bij uitkomsten groter dan .00 afronding naar boven												3									
⁸ bij uitkomsten gelijk aan of groter dan .25 afronding naar boven												0									
⁹ hoogste uitkomst bepalend voor aantal benodigde wedstrijdelden												5									
				Randvoorwaarden toepassing Behoeftesbepaling:																	

Verklaringen

¹ bruto speeltijd = netto speeltijd + pauze + wisseltijd (inloop/uitloop)

² gelijktijdig 2 pup.wedstrijden op alle velden + 4 pup.doelen per veld

³ evenwichtige wedstrijdplanning (50% uit en 50% thuis)

⁴ gemiddelde duur wedstrijdseizoen (36 weken)

⁵ inclusief woensdagmiddag

⁶ geen onderscheid in gebruik hoofdveld en overige wedstrijdsvelden

⁷ bij uitkomsten groter dan .00 afronding naar boven

⁸ bij uitkomsten gelijk aan of groter dan .25 afronding naar boven

⁹ hoogste uitkomst bepalend voor aantal benodigde wedstrijdsvelden

Min. benodigd aantal kleedkamers 12 stuks

Indicatie wedstrijden	zaterdag	zondag	doordeweeks	per week	seizoen ¹	per jaar
netto wedstrijden	22,5	12,8	0,0	35,3	36	1269,60

Indicatie trainingsuren	teams	normteams	indicatie ⁵
	68	42,38	2330,9

Randvoorwaarden toepassing Behoeftesbepaling:

- kwalitatief goede velden en goed onderhoud
- in beginsel geen training op wedstrijdsvelden
- voldoende kleedgelegenheden
- bruto speeltijd zaterdag globaal 09.00 tot 16.30 uur
- bruto speeltijd zondag globaal 10.00 tot 16.30 uur
- voor zaterdagteams is het niet wenselijk te trainen op de vrijdag. Trainingsuren voor zaterdagteams dienen gespreid te worden over 4 dagen (lees avonden + woensdagmiddag)

N.B. Toepassing van de behoeftesbepaling is gebonden aan een aantal randvoorwaarden. Bovenstaande betreft een momentopname.
 Let op: Demografische ontwikkelingen en ledenontwikkelingen dienen meegenomen te worden

Sport en Gemeenten



Vereniging van
Nederlandse Gemeenten



Beste voorzitter, commissieleden en overige aanwezigen,

Sta mij toe allereerst aan te geven waarom ik hier vandaag NIET sta:

- Ik ben hier niet gekomen om u mee te nemen door alle stukken
- Niet om de locatie van de fusie te verdedigen
- En niet om antwoord te geven op de 8 aanvullende vragen van de provincie.

Alle reeds opgestelde stukken, waaronder het bidboek, spreken wat mij betreft voor zich en zijn uiterst zorgvuldig en volledig opgesteld. Ook wordt er hard gewerkt om die laatste 8 punten vanuit de provincie te behandelen.

Vergeef mij overigens dat ik af en toe op mijn papieren spiek, ik wil voorkomen dat ik dingen vergeet of dat er informatie incorrect is. Die gevallen ben ik helaas ook de afgelopen dagen weer in de media tegen gekomen. Andere reden van mijn notities is om te zorgen dat ik het niet al te lang zal maken.

Ik sta hier WEL als Voorzitter van Egmondia, scheidsrechter bij jeugdwedstrijden, oom van 6 aankomende nieuwe leden, zoon van een vitale 60'er die volop bijdraagt aan het verenigingsleven en uiteraard als liefhebber van Egmond. Ik maak met opzet dit onderscheid omdat het over zoveel meer gaat dan een politieke of financiële kwestie. Het gaat er om dat de inwoners van de Egmondten de mogelijkheid houden om volkssport nummer 1 te blijven beoefenen. Met als resultaat:

- Dat mensen gezonder leven, wij gaan overgewicht tegen
- Dat de jeugd leert samenwerken, om kan gaan met winst en verlies
- Dat er gebouwd wordt aan vriendschappen voor het leven
- Dankzij onze voetbalclubs wordt de hele gemeente socialer

Mede door deze redenen ben ik sinds augustus voorzitter van Egmondia. Ik heb de laatste jaren het zwembad zien verdwijnen, basisscholen zien teruglopen in omvang en het aantal kroegen letterlijk zien halveren. Juist de sportclub kan veel van deze functies vervullen. Sinds 2012 de eerste gesprekken zijn gevoerd, en er in 2014 een steeds concreter beeld is ontstaan, hebben wij samen met Zeevogels en Adelbert altijd gekeken naar de mogelijkheden ipv onmogelijkheden. Wat kan er wél ipv wat willen wij niet? Er wordt gezocht naar oplossingen in plaats van gedacht in problemen.

Om één van de beste Nederlandse films All Stars, die ook nog eens bij Egmondia is opgenomen, te gouden: "Samen is niet alleen". Wij doen dit samen als clubs omdat wij weten dat een fusie aan de Egmonderstraatweg de weg voorwaarts is. Waar pakhembeet 10 jaar geleden het nog ondenkbaar was dat een Derper en Hoever samen in hetzelfde shirt zouden voetballen zijn wij groot genoeg geweest om te stoppen met klein te denken. De ego's zijn aan de kant gezet en de besturen werken nauw samen en dit voorbeeld wordt gevolgd door de spelers, vrijwilligers en supporters. Zij laten zich van de beste kant zien.

Zo is er met kerst al en gezamenlijk toernooi geweest en zal er over enkele weken een heus fusiefeest plaats vinden. Ik ben er van overtuigd dat dit een prachtige dag wordt voor alle inwoners van de Egmondse Boys.

Ik probeer echt van harte om niet in clichés te vervallen maar het fusie verhaal is wel een politiek vraagstuk waar menig voetbal vergelijking gepast is. Zoals gezegd sta ik hier vandaag om duidelijk te maken waarom het wél goed is. Er zijn logsicherwijs, maar jammergenoeg, ook tegengeluiden waarbij vaak duidelijk wordt gekozen voor de tactiek waarbij de 'aanval de beste verdediging is'. Halve waarheden of hele leugens worden daarbij niet geschuwd. Wij, de clubs, willen graag kijken naar een gezamenlijke oplossing.

Als voorzitter zijnde steek ik, samen met de mede bestuursleden, de nek uit. Dat doe ik met liefde, passie en vertrouwen omdat wij er van overtuigd zijn dat dit noodzakelijk is om alle voorgenoemde doelen te realiseren. Als er dan mensen zijn die in dreigende taal via de publieke opinie dingen bezigen als 'Ik stel alle bestuursleden persoonlijk aansprakelijk' of in aangetekende brieven democratisch gekozen wethouders vergelijken met Noord-Koreaanse dictatoren dan vind ik dat, om in voetbaltermen te blijven, een smerige overtreding, met twee gestrekte benen van achter waarbij de bal niet eens in de buurt is. Deze mensen zetten zichzelf wat mij betreft dan ook volledig buitenspel.

Waarom die tactiek? Als zelfs Egmondia en Zeevogels er ondanks grote historische verschillen met een kop koffie, of meer dan een, en een biertje er uit kunnen komen? Wat dat betreft is de naam van de handtekeningen actie, "geen ballen maar bollen", goed gekozen. Toon die ballen en kom die kop koffie drinken, daar bereik je veel meer mee dan met die loze dreigementen. Naast de naam moest ik ook wel lachen om de foto's bij die petitie. Waanzin. Er is nog nèt geen tweede Arena ingetekend. Hoewel, als dat gebeurd was, zouden er misschien niet zoveel handtekeningen van mensen uit Zaandam en Amsterdam zijn... Een slordige 50% van de veelal anonieme handtekeningen komt namelijk niet bij inwoners van onze gemeente vandaan, waar hebben wij het over?

Dat de initiatiefnemers van die petitie uit Amsterdam komen blijkt ook wel uit de feitenkennis. Ik hoorde in een tv item de bewering dat er 100 jaar geleden al bollenvelden lagen. Nu ben ik hier niet om geschiedenisles te geven maar wil toch graag deze foto even tonen. Circa 80 jaar geleden lag er namelijk al een prachtig sportveld van Egmondse Boys. De originele molen van het huidige restaurant Smakelijk zelfs op de achtergrond.

De foto's welke er nu bij die handtekeningenactie getoond worden, en doemscenario wat geschetst wordt, is wel heel erg manipulatief. Er liggen prachtige voorbeelden van hoe een sportcomplex goed ingepast kan worden in de omgeving. Ecologisch verantwoord. Het zal een verrijking voor de omgeving zijn. Niets dan lof voor de gemeente en het projectbureau op dat onderdeel.

Ongetwijfeld horen wij vandaag weer het verhaal over de teloorgang van toerisme en hoe belangrijk de open entree van Egmond aan Zee is. Dit horen wij wel van dezelfde partijen die borden met teksten als “Blijf weg van mijn land, geen foto’s” in het bollenland plaatsen. Tot zo ver de gastvrije ontvangst voor de toeristen....

Het bevreemdt mij ook dat er beweerd wordt dat het een substantieel negatief effect heeft op het toerisme heeft met alle gevolgen voor de ondernemers van dien. Neem nou maar van mij aan, als iemand die letterlijk op 100 meter van het strand woont, dat het meerendeel van de toeristen voor ons prachtige strand komt. Het strand die:

- In de zomer vol ligt met zon aanbidders
- In de herfst en winter prachtig is voor de mensen die lekker willen uitwaaien
- En in het voorjaar de mensen weer prikkelt om naar buiten te gaan.

Zonder de vergelijking te trekken met het aantal aantal weken waarop de bollenvelden in bloei staan wil ik wel twee zaken aanstippen die buiten kijf staan. Ten eerste weet ik wel zeker dat er voor de voetbalvelden een stuk minder landbouwgif nodig is dan voor bollenvelden, dat moet ook de omwonenden aanspreken. Als tweede weet ik zeker dat er meer argumenten zijn om naar Egmond te komen dan de bloei periode van de bollen. Wat te denken van de prachtige evenementen die er in Egmond georganiseerd worden?

- De Halve Marathon & de Strand6daagse
- De Egmond Pier Egmond Race & de Derp bikers race
- De wandelmaraton & het badgastentoernooi

En ongetwijfeld vergeet ik er nog een aantal.

Ook bij deze evenementen vervullen de vele vrijwilligers van onze voetbalvereniging een cruciale taak die het evenement maken of kraken. Diverse organisaties van deze evenementen hebben al aangegeven dat het cruciaal is om een terrein ten westen van Texaco tot de beschikking te hebben omdat continuïteit anders niet gegarandeerd kan worden. Dat scenario lijkt mij een groter risico voor de ondernemers in onze gemeente.

Tot slot wil ik vooral blijven benadrukken dat er samen aan iets moois gebouwd moet worden aan de Egmonderstraatweg. Want ja, de Egmonderstraatweg is de enige optie wat betreft de clubs. Als de besturen, spelers en vrijwilligers groot genoeg zijn om de verschillen opzij te zetten en samen mét elkaar naar een oplossing kijken dan weet ik zeker dat dit de driehoek gemeente/clubs/omwonenden dit ook kunnen.

Er kan iets moois gebouwd worden waar iedereen, zelfs de grootste tegenstander, nog zeker tot ver in de nieuwe eeuw trots op kan zijn.

Ik dank u wel.

Paul Kager
V.V. Egmondia

Betreft: Principebesluit aanwijzen voorkeurslocatie 3 Egmondse voetbalclubs en vaststellen begrotingswijziging in de ARC van 31 maart 2016.

Bergen, 31 maart 2016 (Algemene raadscommissie 31 maart 2016)

Geachte voorzitter en commissieleden,

Mijn naam is Cor Barten en spreek namens de SBHL BES

Zienswijze

Eind november vorig jaar heeft de stichting in een reactie op de brief van 14 oktober 2016 van het college van Bergen aan GS gewezen op de bijzondere kwaliteiten van de diverse landschappen en landschappelijke overgangen binnen de gemeente Bergen. Ze zijn belangrijk voor het op peil houden en bevorderen van dagbezoek en toerisme, de kurk waar de gemeentelijke economie grotendeels op draait. In de Structuurvisie landelijk gebied Bergen van 2010 is behoud, herstel en versterking van die landschappen de centrale doelstelling.

In dat kader vroegen we aandacht voor *het visitekaartje van Egmond aan Zee*, waar de aanleg van een sportcomplex de historisch gegroeide landschappelijke overgang tussen het vlakke open cultuurlandschap en de oprijzende duinen dreigt te verstoren.

Bescherming

Er is een Monumentenwet die bescherming via een Bestemmingsplan mogelijk maakt van beschermde dorpsgezichten zoals in onze gemeente het aanzicht vanaf de Hoeverweg richting Slotgracht en Slotkapel en Overslot. Monumentale gebouwen binnen de dorpen genieten ook vaak bescherming. Jammer genoeg is het in de Natuurbeschermingswet van 1998 niet gekomen tot het beschermen van bepaalde historische landschappen. Het gemeentebestuur heeft in deze primair de verantwoordelijkheid.

De bezwaren tegen de voorkeurslocatie stapelen zich op

- GS geeft in haar antwoord op de voorafgaande vraag van de gemeente van 14 oktober 2015 aan dat onvoldoende onderzoek is gedaan naar alternatieve locaties en noemt Delversduin en de huidige Zeevogels locatie met name, die waarschijnlijk landschappelijk beter inpasbaar zijn en waarschijnlijk goedkoper uitvallen.
- GS stelt in dezelfde brief dat de noodzaak van vestiging op de voorkeurslocatie niet is aangetoond (artikel 14 van de PRO)
- Het advies van de provinciale Adviescommissie R.O. aan GS is uitgebracht voorafgaand en dus zonder kennisname van de later bij de gemeente ingediende zienswijzen uit de bevolking.
- De bezwaren vanuit de LTO, Recron, HHNK, een extern rapport van omwonenden en een petitie namens velen uit de bevolking verlagen het draagvlak voor de voorkeurslocatie verder.

Wil het gemeentebestuur geen keus of een keuze uit meerdere locaties?

Namens de stichting verzoeken wij U in de raadsvergadering van 14 april 2016 niet akkoord te gaan met het principebesluit "Aanwijzen voorkeurslocatie drie Egmondse voetbalclubs", de voorlopige koopovereenkomst van gronden en opstellen aan de Egmonderstraatweg/Oldenborghweg te beëindigen om ruimte te creëren voor het door G.S. gewenste onderzoek naar alternatieve locaties.

Dat biedt de gemeenteraad medio december a.s. de mogelijkheid om, na afweging van alle belangen, te kunnen kiezen uit meerdere mogelijkheden voor een locatie die financieel verantwoord is en landschappelijk beter inpasbaar dan de huidige voorkeurslocatie.

Namens het stichtingsbestuur,

C.L. Barten voorzitter