

Besluitenlijst Deze vergadering kan bekeken en beluisterd worden via de website van de gemeenteraad: www.raadbergen-nh.nl	Algemene raadscommissie van 29 november 2016
---	---

Agendapunt A 1: Opening

Aanwezig:

Commissieleden: dhr. A. van der Leij (PvdA); Mw. K. Kindt (PvdA); dhr. D. Zwart (CDA); Mw. W. Grooteman (CDA); dhr. P. Ooijevaar (CDA); dhr. H. Haring (GB); dhr. F. Zeiler (GB); mw. J. Luttik-Swart (KL); dhr. L. Damink (KL), dhr. R. Karels (KL); dhr. S. Swart (KL), dhr. M. Smook (KL), mw. T. Glas (KL), dhr. C. Roem (VVD); mw. A. Paping (VVD); dhr. J. Houtenbos (VVD); mw. I. Braak-Van Kasteel (GL); mw. S. Groen-Bruschke (GL); mw. F. Ouëndag (GL); dhr. J. Snijder (D66); dhr. M. Wals (D66); mw. P. Blankendaal (GB); mw. A. de Ruijter (D66)	College: Odile Rasch	Voorzitter: dhr. M. Halff Griffier: mw. M. Veeger
---	----------------------	--

Agendapunt A 3: Voorstel betreft te kiezen voor het plan “de 7 dorpelingen” van Schrama B.V. voor de Harmonielocatie in project Mooi Bergen 2.0 en het college opdracht te geven hiertoe een vervolgovereenkomst met Schrama B.V. aan te gaan en de planologische procedure op te starten.

Voorgenomen besluit

Besluit: te kiezen voor het plan "de 7 dorpingen" van Schrama B.V.; het college opdracht te geven hiertoe een vervolgovereenkomst met Schrama B.V. aan te gaan en de planologische procedure op te starten.

Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar de Raad d.d.:15 december 2016	Hamerstuk	X Bespreekstuk
------------------------------------	-----------	----------------

Opmerkingen ²

Insprekers (inspraakbijdragen liggen ter inzage bij de griffie)

Inspreker 1: Mooi Bergen 2.0
Inspreker 2: Mooi Bergen, inrichting Harmonielocatie
Inspreker 3: Harmonielocatie Mooi Bergen
Inspreker 4: Harmonielocatie Mooi Bergen
Inspreker 5: Harmonielocatie Mooi Bergen
Inspreker 6: Harmonielocatie Mooi Bergen
Inspreker 7: Harmonielocatie Mooi Bergen
Inspreker 8: Harmonielocatie Mooi Bergen
Inspreker 9: Harmonielocatie Mooi Bergen
Inspreker 10: Harmonielocatie Mooi Bergen
Inspreker 11: Harmonielocatie Mooi Bergen
Inspreker 12: Harmonielocatie Mooi Bergen
Inspreker 13: Harmonielocatie Mooi Bergen
Inspreker 14: Harmonielocatie Mooi Bergen
Inspreker 15: Mooi Bergen
Inspreker 16: Harmonielocatie Mooi Bergen
Inspreker 17: Harmonielocatie
Inspreker 18: Een hart onder de riem met betrekking tot de plannen voor de Harmonielocatie
Inspreker 19: Harmonielocatie Mooi Bergen
Inspreker 20: Spreekt namens de stichting Meester Frits Zeiler over Mooi Bergen
Inspreker 21: Pleidooi voor het handhaven van de kaders en randvoorwaarden
Inspreker 22: Harmonielocatie Mooi Bergen
Inspreker 23: Harmonielocatie Mooi Bergen
Inspreker 24: Mooi Bergen
Inspreker 25: Zorg over bebouwing op de Harmonielocatie
Inspreker 26: Mooi Bergen
Inspreker 27: Harmonielocatie Mooi Bergen
Inspreker 28: Mooi Bergen
Inspreker 29: Mooi Bergen
Inspreker 30: Mooi Bergen
Inspreker 31: Harmonielocatie Mooi Bergen
Inspreker 32: Harmonielocatie Mooi Bergen
Inspreker 33: Een blik van buitenaf, voorstander voor de zeven Dorpingen
Inspreker 34: Analyse draagvlak in Harmonie

Eerste termijn

De heer Zeiler (GB) pleit ervoor om, gehoord de nieuwe informatie die zelfs tot vanmiddag van de sprekers is ontvangen, de inhoudelijke discussie over het raadsvoorstel naar een later tijdstip te verplaatsen. De voorzitter wijst erop dat in het presidium van 8 november 2016 heeft besloten om het raadsvoorstel vandaag te bespreken. De heer Zeiler (GB) geeft aan dat hij zijn vraag na de eerste termijn van de commissiebehandeling nogmaals zal stellen.

De heer Smook (KIES Lokaal) verzoekt meer informatie te ontvangen over de nieuw ingebrachte punten door de sprekers. Deze zaken zullen meegenomen worden in de overwegingen over de balans tussen de structuurvisie en de informatie over de Harmonielocatie. Wanneer er functies naar de Harmonielocatie worden verplaatst, dan dienen de oorspronkelijke locaties qua invulling herbeoordeeld te worden.

De heer Zeiler (GB) meent dat als er geen duidelijkheid bestaat over de eigendomssituatie van perceel Plein 36, de raad geen verantwoord besluit kan nemen. De supermarkt is geen harde eis meer volgens de beleidsambtenaar. Klopt dit en heeft een plan zonder supermarkt gelijke waarde als een plan met supermarkt? Dit gegeven zou al moeten leiden tot aanpassing van het plan en de raad kan de structuurvisie eventueel partieel of geheel herzien. Hoe verhoudt het beleid dat de raad heeft vastgesteld voor cultuur, huisvesting en accommodatiebeleid zich tot de keuze voor een plan waarin dit beleid slecht tot uiting komt? Is de overeenkomst nog wel geldig nu de einddatum voorbij is? Hij herhaalt een aantal reeds eerder gestelde vragen over het verschaffen van informatie over bestaande onduidelijkheden in het plan.

De heer Snijder (D66) stelt voor om de raadsvergadering van 15 naar 20 december te verplaatsen en dan enkel dit onderwerp te bespreken. Waar wordt een rooilijn getrokken, vanaf de gevel? Hij verzoekt een toelichting op de veronderstelling dat de wethouder de raad verkeerd heeft voorgelicht. Zou het aanbestedingsbeleid op deze casus moeten zijn toegepast?

De heer Van der Leij (PvdA) vraagt welke vrijheid de raad heeft om wel of niet voor een plan te kiezen. Er zijn twee plannen die niet goed met elkaar vergeleken kunnen worden, omdat deze te verschillend zijn qua inhoud en qua functie. Er kan een ander besluit aan de raad worden voorgelegd.

De voorzitter benadrukt dat in het raadsvoorstel uitgegaan wordt van één variant, namelijk de 7 dorpelingen.

Mevrouw Grooteman (CDA) vraagt zich af hoe wordt omgegaan met een burgerinitiatief en eventuele afwijking van vastgestelde kaders. Het CDA wil zich eerst beraden over alle aangeboden informatie. Zij verzoekt de wethouder om een 3D simulatie van beide plannen te maken om een betere indruk te krijgen. Is het mogelijk om de rooilijnen op het asfalt aan te geven?

De heer Roem (VVD) sluit zich aan bij de PvdA ten aanzien van het uitgangspunt dat gemeentegrond dient toe te komen aan een sociaalmaatschappelijk doel. De Harmonie sluit beter aan bij de wens van de bevolking en de toekomstbestendigheid van het dorp. Hij refereert aan een e-mail van 24 november 2014, waarin de intentieovereenkomst wordt

goedgekeurd, terwijl nu sprake is van mogelijk een impliciete claim. Dat geldt ook voor de discussie over sociale woningbouw door Kennemer Wonen in plan de Harmonie. Het college heeft gesondeerd dat dit niet het geval was.

Mevrouw Grooteman (CDA) zal de brief van Kennemer Wonen toesturen.

De heer Roem (VVD) heeft gehoord dat Schrama de grond in eigendom had, maar uit een van de inspreekreacties blijkt dat niet zo te zijn. Het college heeft aangegeven dat de kans groot is dat de grond weer in eigendom van Schrama komt nadat het beslag is opgeheven, maar de raad dient hierover proactief geïnformeerd te worden.

De voorzitter heeft bij de verzending op 22 november jl. van de agenda de raadsleden uitgenodigd om bij de griffie kennis te nemen van de vertrouwelijke documenten. De raad heeft ook de plicht zichzelf goed te informeren.

De heer Roem (VVD) refereert nogmaals aan de eigen e-mail van november 2014 over de intentieovereenkomst en het antwoord van de wethouder en de feitelijke informatie die hierin gegeven wordt.

Mevrouw Ouendag (GL) constateert dat inwoners zich niet gehoord en gezien voelen ondanks alle informatieavonden. Er moet nu een goede keuze gemaakt worden die aansluit bij de door de inwoners geuite wensen. Zij constateert dat van een valide burgerparticipatie geen sprake is geweest en hiervan is de raad niet op de hoogte gesteld. Ook heeft de wethouder geen actie ondernomen om het aantal burgerleden dat betrokken was bij de beoordeling, te vergroten.

Mevrouw Grooteman (CDA) heeft in de commissie van 18 september voorgesteld de burgerparticipatie uit te breiden, maar geen van de commissieleden was daar voorstander van.

Mevrouw Ouendag (GL) vraagt hoe geloofwaardig de burgerparticipatie tot nu toe is geweest. Het college heeft de weging van maatschappelijke welzijnseffecten niet of nauwelijks meegenomen, enkel de financiële effecten. Zij geeft een toelichting op de onderbouwing van welzijns- en welvaartsaspecten. GL stelt voor dat een onafhankelijke expert controleert of de twee berekeningen van de financiële effecten gebaseerd zijn op dezelfde aannames. Er is niet voldaan aan een van de essentiële criteria van juridische haalbaarheid. Het voorstel om te kiezen voor het plan de 7 dorpelingen kan niet ondersteund worden. GL is van mening dat over het voorstel nog niet op 15 december besloten kan worden. De raadsfracties worden uitgenodigd om met een nieuw procedurevoorstel te komen.

Reactie van de portefeuillehouder

Portefeuillehouder Rasch bevestigt dat er een zorgvuldig en uitgebreid proces is doorlopen bij dit project. Dit onderwerp is vaak door het college besproken en er is een gewogen besluit genomen. In hoofdstuk 4 van de structuurvisie worden de hoofddoelen genoemd waaraan een plan moet voldoen. De supermarkt is een uitwerking van een van de hoofddoelen, dus de supermarkt is geen harde eis. Veel van de functies van de Harmonie kunnen op een andere plek in het dorp gerealiseerd worden. De intentieovereenkomst met Schrama is een andere dan die de heer Roem noemt, want die is van 2014. Er is voor dit proces een andere intentieovereenkomst gesloten met Schrama en hierin staat vermeld dat de raad goed

gemotiveerd kan afwijken van de plannen. Het advies van de advocaat is toegestuurd in het kader van de informatieplicht en niet om aan te geven dat er geen ruimte voor een keuze zou zijn. De tekeningen die zijn voorgelegd, zullen snel bestudeerd worden en de raad wordt geïnformeerd over de onduidelijke situatie. Op basis van de bevestiging van de advocaat van Schrama dat er een koopovereenkomst was, is de raad hierover op dat moment geïnformeerd, maar daarna is het pand verkocht aan een nieuwe eigenaar. De raad is dus niet verkeerd geïnformeerd. Het plan is nog steeds juridisch uitvoerbaar. De parkeergarage dient iets onder het trottoir door te lopen, maar dan is nog steeds een koppeling mogelijk. In het raadsvoorstel is aangegeven dat welk plan er ook gekozen wordt, er na 15 december een optimalisatie van de plannen nodig zal zijn en daar valt deze wijziging ook onder. De suggestie om de rooilijnen op het asfalt aan te geven, is heel interessant. De raad wordt geïnformeerd over de mogelijkheden om e.e.a. te visualiseren. De intentieovereenkomst heeft vertrouwelijk ter inzage voor de raad gelegen. Het college heeft aangeboden om in een besloten deel van deze vergadering de doorrekening van beide plannen toe te lichten, maar van dat aanbod is geen gebruik van gemaakt. De overeenkomst met Kennemer Wonen is getekend. In het voorstel staat vermeld dat er geen afstemming heeft plaatsgevonden over de nadere uitwerking van het product dat men wil realiseren, maar dit dient nader besproken te worden.

Tweede termijn

De heer Zeiler (GB) merkt op dat in het tweede plan de supermarkt geen harde eis meer is, daar heeft de projectleider een bericht over gestuurd. Daarom zou de wethouder niet moeten terugverwijzen naar de structuurvisie, want die moet misschien herzien worden. Waarom is het beleid dat door de raad is vastgesteld, weggelaten uit het plan Schrama en waarom is dat in plan De Harmonie wel meegenomen? Is de intentieovereenkomst van 29 maart 2016 nog geldig en zo nee, heeft de raad inspraak in de volgende overeenkomst? Wat is de status van de casus als er geen sprake is van een overeenkomst, in het kader van het besluit dat de raad moet nemen?

De heer Roem (VVD) meent dat de wethouder voorbij gaat aan de charme van de combinatie van allerlei activiteiten op een plek. De vraag is hoe de motivatie door de raad vorm moet worden gegeven om te kunnen afwijken van het plan. Men blijft van mening verschillen over de intentieovereenkomst van 2014, de mogelijkheid van claims en de inhoud van de proactieve informatieplicht te dien aanzien.

Mevrouw Ouendag (GL) heeft geen gebruik gemaakt van een vertrouwelijke bespreking van de financiële aspecten omdat men een onafhankelijke beoordeling wil ontvangen, bijvoorbeeld van de rekenkamer. Zij heeft overigens wel de stukken bij de griffie ingezien. Hoe vrij is de keuze als er maar één optie is? Zij is verbaasd over het feit dat de eigendomsverhoudingen niet gecheckt zijn voordat het voorstel aan de raad is voorgelegd. Zij verzoekt om een toelichting op het ijkpunt van 30 september.

De heer Snijder (D66) verzoekt om een toelichting op de beginselen van het aanbestedingsbeleid.

Portefeuillehouder Rasch meldt dat ten aanzien van de supermarkt de kaders van de structuurvisie als uitgangspunt zijn genomen, maar niet als harde eis. Anders had men dit proces niet eenvoudig kunnen doorlopen. Nu worden de plannen die zijn opgeleverd naar

aanleiding van de intentieovereenkomst beoordeeld en omdat het om twee plannen gaat, heeft dit proces langer geduurd. Het zou niet van goed bestuur getuigen om zich nu niet meer gebonden te voelen aan de intentieovereenkomst. Een goede motivatie betekent dat aangegeven moet worden waarom de raad afwijkt van de eigen vastgestelde kaders. Zij adviseert GL om de heer Scholten om advies te vragen over de financiële aspecten en de gehanteerde rekenmethoden. De verkoop van het perceel heeft geen invloed op de uitgangspunten die op 30 september zijn vastgesteld. Ook zonder het perceel is plan B nog steeds uitvoerbaar. De beginselen van behoorlijk bestuur zijn van toepassing op het proces en de aanbesteding.

De voorzitter constateert dat vier fracties de inspraak van vanavond en de informatie van de afgelopen dagen willen meenemen in het finale oordeel. Een aantal andere fracties heeft inhoudelijk moeite met de invulling van het raadsvoorstel, zowel technisch als juridisch. De voorzitter inventariseert bij de fracties of het voorstel als A- of B-punt doorgeleid kan worden naar de raad of niet rijp is voor besluitvorming. Na handopsteken concludeert de voorzitter dat het voorstel naar de raad doorgeleid kan worden als B-stuk, aangezien vier fracties aangeven dit voorstel op 15 december a.s. te willen agenderen.

Burgemeester Hafkamp meldt dat er een gewijzigde agenda wordt toegestuurd voor de vergadering van 15 december en de uitloopvergadering van 20 december a.s.

2 Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Bergen, 29 november 2016