



[Redacted]

[Redacted]

1



Gemeente Bergen

16ip.06222

27/09/2016

Postbus: _____

ZAAKNUMMER: _____

Het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Bergen
Postbus 175
1860 AD BERGEN

Telefoonnummer: 088 - 888 66 66 Datum: 26 september 2016 Referentie: NH/PdV/MvD/16.072
Faxnummer: 088 - 888 66 60

Betreft: **Structuurvisie Egmond aan den Hoef**

Geacht College,

[Redacted] heeft met interesse kennisgenomen van de Structuurvisie Egmond aan den Hoef.

[Redacted] verzoekt de gemeente om het belang van de agrarische sector voor het buitengebied te onderkennen voor nu en in de toekomst. Vanuit dit perspectief kan [Redacted] niet instemmen met de vestiging van de zoeklocatie sportcomplex aan de Egmonderstraatweg.

Een sportcomplex op deze locatie schaadt de positie van de agrarische sector binnen het gebied en met name de positie van de direct aangrenzende agrarische bedrijven.

[Redacted] onderschrijft het belang van goede sportvoorzieningen binnen een gemeente, dan wel binnen een regio. Op de bestaande complexen is echter voldoende ruimte voorhanden om met minder middelen goede sportvoorzieningen voor de gemeente te behouden. Het feit dat de clubs de gemeente onder druk zetten door te stellen dat een fusie op een bestaande locatie niet mogelijk is, is onacceptabel, zeker gezien de extra belasting die de voorgestelde locatie heeft op de gemeentelijke begroting, de ruimtelijke omgeving en de genoemde nadelige consequenties voor de agrarische sector en de bestaande agrarische bedrijven. De clubs dragen voorts uitsluitend emotionele gronden aan om niet te kunnen fuseren op een bestaande locatie, van daadwerkelijke uitvoerbaarheidsproblemen is geen sprake. Met een keus voor een bestaande locatie kunnen zeer ingrijpende ingrepen in de agrarische structuur en agrarische gezinnen worden voorkomen en hoeft niet de halve gemeente, gefinancierd met publieke middelen, op de schop.

Wij verzoeken derhalve om de zoeklocatie sportcomplex aan de Egmonderstraatweg uit de visie te schrappen.

[Redacted] is uiteraard graag bereid om deze zienswijze nader toe te lichten.

Hoogachtend,

[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

2

Gemeente Bergen



16ip.06374

05/10/2016

Postbus: _____

ZAAKNUMMER: _____

College van burgemeester en wethouders

Postbus 175

1860 AD Bergen

Datum: 30.09.2016

Onderwerp: Zienswijze Structuurvisie Egmond aan den Hoef

Geacht College,

Graag maak ik van de gelegenheid gebruik om mijn zienswijze op het Structuurplan Egmond aan den Hoef in te dienen.

In de Structuurschets is in het deelgebied 7 "Westelijke verbinding" een zoekgebied aangegeven voor het realiseren van een sportcomplex.

Een sportcomplex op deze locatie schaadt de natuurwaarden, de landschappelijke waarden, de cultuurhistorische waarden, de positie van agrarische bedrijven en die van de omwonenden.

Op de bestaande complexen is voldoende ruimte voorhanden om met minder middelen goede sportvoorzieningen voor de gemeente te behouden. Het feit dat de clubs de gemeente onder druk zetten door te stellen dat een fusie op de bestaande locatie niet mogelijk is, is onacceptabel, zeker gezien de extra belasting die de voorgestelde locatie heeft op de gemeentelijke begroting, de ruimtelijke omgeving en de genoemde nadelige consequenties voor bestaande bedrijven en omwonenden. Ik verzoek derhalve om de **zoeklocatie sportcomplex** uit de visie te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam

Adres

Woonplaats

[Redacted signature and address information]



3

Postbus: _____

ZAAKNUMMER: _____

College van burgemeester en wethouders

Postbus 175

1860 AD Bergen

Datum: 22-09-2016

Onderwerp: Zienswijze Structuurvisie Egmond aan den Hoef

Geacht College,

Graag maak ik van de gelegenheid gebruik om mijn zienswijze op het Structuurplan Egmond aan den Hoef in te dienen.

In de Structuurschets is in het deelgebied 7 "Westelijke verbinding" een zoekgebied aangegeven voor het realiseren van een sportcomplex.

Een sportcomplex op deze locatie schaadt de natuurwaarden, de landschappelijke waarden, de cultuurhistorische waarden, de positie van agrarische bedrijven en die van de omwonenden.

Op de bestaande complexen is voldoende ruimte voorhanden om met minder middelen goede sportvoorzieningen voor de gemeente te behouden. Het feit dat de clubs de gemeente onder druk zetten door te stellen dat een fusie op de bestaande locatie niet mogelijk is, is onacceptabel, zeker gezien de extra belasting die de voorgestelde locatie heeft op de gemeentelijke begroting, de ruimtelijke omgeving en de genoemde nadelige consequenties voor bestaande bedrijven en omwonenden. Ik verzoek derhalve om de zoeklocatie sportcomplex uit de visie te schrappen.

Met vriendelijke groet,

4

Postbus: _____

College van burgemeester en wethouders

ZAAKNUMMER: _____

Postbus 175

1860 AD Bergen

Datum: 4.10.2016

Onderwerp: Zienswijze Structuurvisie Egmond aan den Hoef

Geacht College,

Graag maak ik van de gelegenheid gebruik om mijn zienswijze op het Structuurplan Egmond aan den Hoef in te dienen.

In de Structuurschets is in het deelgebied 7 "Westelijke verbinding" een zoekgebied aangegeven voor het realiseren van een sportcomplex.

Een sportcomplex op deze locatie schaadt de natuurwaarden, de landschappelijke waarden, de cultuurhistorische waarden, de positie van agrarische bedrijven en die van de omwonenden.

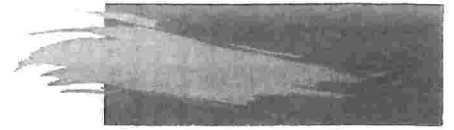
Op de bestaande complexen is voldoende ruimte voorhanden om met minder middelen goede sportvoorzieningen voor de gemeente te behouden. Het feit dat de clubs de gemeente onder druk zetten door te stellen dat een fusie op de bestaande locatie niet mogelijk is, is onacceptabel, zeker gezien de extra belasting die de voorgestelde locatie heeft op de gemeentelijke begroting, de ruimtelijke omgeving en de genoemde nadelige consequenties voor bestaande bedrijven en omwonenden. Ik verzoek derhalve om de zoeklocatie sportcomplex uit de visie te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam

Adres

Woonplaats



gemeente BERGEN

Zienswijze indienen

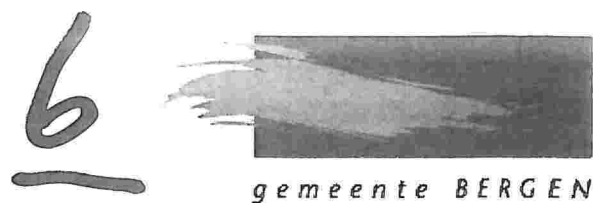
Gegevens zienswijze

Bent u door iemand anders gemachtigd een zienswijze in te dienen?	Nee, ik dien het zelf in
---	--------------------------

Tegen welk ontwerpbesluit dient u een zienswijze in?	Ik dien een zienswijze in tegen het plan Structuurvisie Egmond aan den Hoef
tot	04-10-2016
Waarom bent u het niet eens met dit ontwerp besluit?	Ik ben samen met mijn zus eigenaar van het perceel E1565 gelegen aan de Herenweg - Zandweg te Egmond aan den hoef. Wij dienen het verzoek in om de bestemming van dit perceel te wijzigen in bouwgrond.

Bijlagen

Bijlagen	
Wilt u bijlagen meesturen?	Nee, ik wil geen bijlagen meesturen



Zienswijze indienen

Gegevens zienswijze

Bent u door iemand anders gemachtigd een zienswijze in te dienen?	Nee, ik dien het zelf in
---	--------------------------

Tegen welk ontwerpbesluit dient u een zienswijze in?	Ik dien een zienswijze in tegen het plan Structuurvisie Egmond aan den Hoef
tot	04-10-2016
Waarom bent u het niet eens met dit ontwerp besluit?	Ik ben samen met mijn zus eigenaar van het perceel E1565 gelegen aan de Herenweg - Zandweg te Egmond aan den hoef. Wij dienen het verzoek in om de bestemming van dit perceel te wijzigen in bouwgrond.

Bijlagen

Bijlagen	
Wilt u bijlagen meesturen?	Nee, ik wil geen bijlagen meesturen



gemeente BERGEN

Zienswijze indienen

Gegevens zienswijze

Bent u door iemand anders
gemachtigd een zienswijze in te
dienen? Nee, ik dien het zelf in

Tegen welk ontwerpbesluit dient
u een zienswijze in? Structuurvisie Egmond aan den hoof

tot 05-10-2016

Waarom bent u het niet eens
met dit ontwerp besluit? Ik ben samen met mijn zus eigenaar van het perceel E
1565 gelegen aan de Herenweg-Zandweg te Egmond
aan den hoof. Wij dienen het verzoek in om de
bestemming van dit perceel te wijzigen in bouwgrond.

Bijlagen

Bijlagen

Wilt u bijlagen meesturen? Nee, ik wil geen bijlagen meesturen

8

Gemeente Bergen

16ip.06375

05/10/2016

Postbus: _____

ZAAKNUMMER: _____

College van burgemeester en wethouders

Postbus 175

1860 AD Bergen

Datum: 04.10.2016

Onderwerp: Zienswijze Structuurvisie Egmond aan den Hoef

Geacht College,

Graag maak ik van de gelegenheid gebruik om mijn zienswijze op het Structuurplan Egmond aan den Hoef in te dienen.

In de Structuurschets is in het deelgebied 7 "Westelijke verbinding" een zoekgebied aangegeven voor het realiseren van een sportcomplex.

Een sportcomplex op deze locatie schaadt de natuurwaarden, de landschappelijke waarden, de cultuurhistorische waarden, de positie van agrarische bedrijven en die van de omwonenden.

Op de bestaande complexen is voldoende ruimte voorhanden om met minder middelen goede sportvoorzieningen voor de gemeente te behouden. Het feit dat de clubs de gemeente onder druk zetten door te stellen dat een fusie op de bestaande locatie niet mogelijk is, is onacceptabel, zeker gezien de extra belasting die de voorgestelde locatie heeft op de gemeentelijke begroting, de ruimtelijke omgeving en de genoemde nadelige consequenties voor bestaande bedrijven en omwonenden. Ik verzoek derhalve om de zoeklocatie sportcomplex uit de visie te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam

Adres

Woonplaats



9

Postbus: _____

ZAAKNUMMER: _____

College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 175
1860 AD BERGEN (N-H)

Egmond, 3 oktober 2016

Betreft: zienswijze Structuurvisie Egmond aan den Hoef

Geacht College,

Op woensdag 28 september jl. konden de bewoners van Egmond aan den Hoef tijdens een inloopavond de nieuwe plannen van de Structuurvisie Egmond aan den Hoef bekijken. Deze plannen heb ik helaas na een hoop geklik en niets kunnen openen dus niet kunnen vinden op de website van de Gemeente.

Nieuwsgierig was ik naar de plannen rond de Zandweg waar in de vorige structuurvisie 2014? een grijs gebied in perceel nummer E 823 gearceerd was voor eventuele woningbouw. Helaas moest ik tijdens de afgelopen inloopavond constateren dat het gearceerde grijze gebied waar woningbouw gerealiseerd kon worden er niet meer was. Het perceel is al ruime tijd, vanaf 1960, in handen van de familie de Waard die al jaren heeft gewacht op eventuele bebouwing op eigen grond.

Graag willen wij er iets realiseren en waren dan ook verheugd dat het misschien positief zou uitpakken middels de plannen van de Structuurvisie. Middels deze zienswijze willen wij (de familie de Waard) het College laten weten dat wij dan ook open staan voor bebouwing op perceel E 823.

Het pad tussen perceel 805 en 822 is ook onderdeel van het perceel. Vele wandelaars en fietsers (bewoners Zandweg en aangrenzende woonparken) gebruiken dit pad om de grote omweg af te snijden richting Alkmaar, Heiloo en bushalte of om het oostelijke gedeelte van het dorp te bereiken.

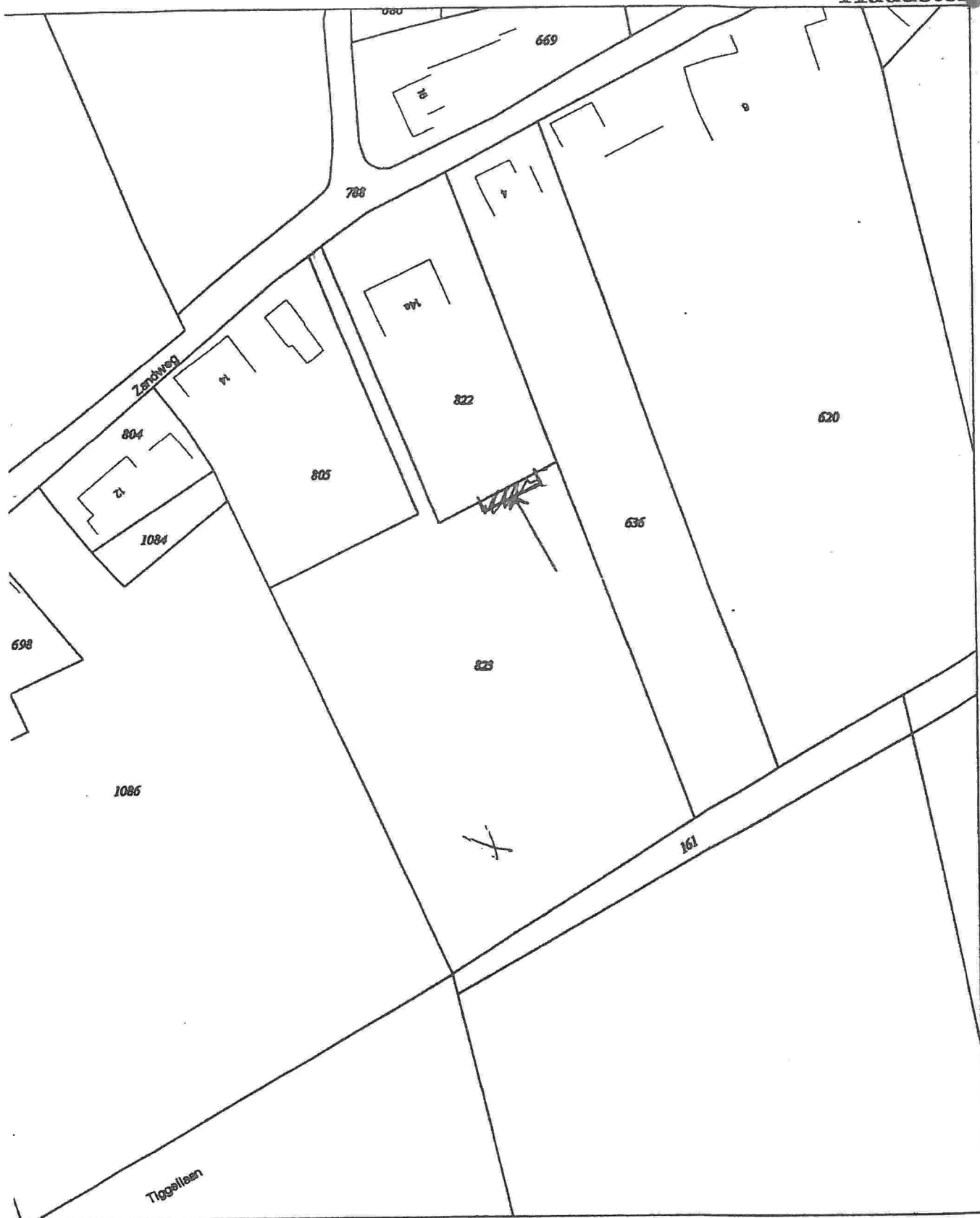
Hoe mooi zou het zijn als "de relatie met het buitengebied" middels een aangelegd verharde pad richting oostelijke deel van het dorp en busverbinding met op perceel E 823 een paar landelijke woningen in de Structuurvisie wordt opgenomen. Het zou de harde randen rond het dorp ten goede komen.

Bijgevoegd zend ik u een uittreksel uit de Kadastrale Kaart met het perceel E 823.

Graag willen wij u vragen deze optie eens te bekijken en wil overwegen om bebouwing toe te staan.

Met vriendelijke groet,

Bijlage



Deze kaart is voortgezet op:

Klantreferentie:

onbekend

Legenda

- 12345** Perceelnummer
- 26** Huisnummer
- Kadastrale grens
- Bebouwing/topografie

Uittreksel uit de kadastrale kaart

Kadastrale gemeente: EGMOND-BINNEN
 Sektie: E
 Perceelnummer: 823
 Schaal: 1:1000



Dit is een uittreksel van de kadastrale kaart, d.d. 07 december 1993, bewaard in het kadastrale en de openbare registers.

Aan dit uittreksel mogen geen eisen worden ontleend. De auteursrechten zijn voorbehouden aan de Dienst voor het kadastrale en de openbare registers.

Gemeente Bergen
Postbus 175
1860 AD Bergen NH

Gemeente Bergen
16ip.06387 05/10/2016

Postbus: _____

ZAAKNUMMER: _____



Egmond, 4 oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij ontvang u mijn zienswijze aangaande de Structuurvisie Egmond a/d Hoef.

Op verschillende plaatsen in de visie komt naar voren dat een verbetering inzake de verkeersveiligheid/ verkeersstructuur in de kom gevonden dient te worden. Zo is er beschreven dat er ongewenst doorgaand verkeer is op de Herenweg. Jammer genoeg wordt niet benoemd dat er een onlosmakelijk raakvlak is met de verkeersproblematiek in het omliggend landelijk gebied.

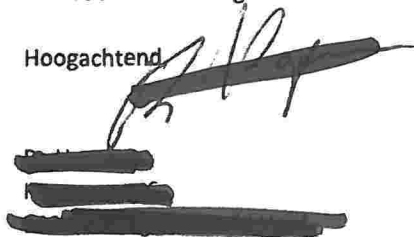
Na het uit de kom leiden een kwart eeuw geleden van het doorgaand verkeer van Egmond aan Zee en Egmond Binnen richting Alkmaar via de huidige N512 is doorgaand noord-zuid verkeer (en vice versa) ontmoedigd door de kern te rijden door fysieke maatregelen als vernauwingen, drempels en asverleggingen. Dat is niet zonder gevolg gebleven voor de wegen in het landelijk gebied, zoals de Driehuizerweg en Krommedijk. Deze erftoegangswegen worden vanuit verkeersregelgeving gezien misbruikt als ontsluitingsweg. Mensen die voorheen hun weg door de kom kozen, kiezen vaak voor deze beide wegen. Deze wegen zijn daarvoor ongeschikt, en worden al bovenmatig belast in de huidige situatie.

Deze erftoegangswegen zijn tevens als fietsroute door het gemeentebestuur aangewezen. Terecht, ik fiets daar, met het gezin, ook graag – en regelmatig – langs naar de Woudweg, richting strand en duinen. Slechts incidenteel is zo'n tochtje echter aan te merken als 'veilig' en 'leefbaar', laat staan prettig. Meestal is het wat dat betreft beroerd, op een schaal van 1 tot 10 scoort de weg wat dat betreft een 2. Maar toch willen we naar de Woudweg...

Bij zwaar verkeer moet je wegens ruimtegebrek subiet de berm in, op het asfalt blijven is geen keuze. Dat lukt echter lang niet overal, de berm laat dat niet toe daar het talud vrijwel onmiddellijk begint. Haastig doorfietsen tot een uitwijkmogelijkheid komt resteert dan als optie, met een ronkende diesel op je achterspatbord. Bij passages met auto's tref je niet vaak vriendelijke chauffeurs die bereid zijn de snelheid aan te passen (je bent de zoveelste fietser al die in weg rijdt...), dus dan raak je óók de berm in..

Na het realiseren van de Randweg Egmond 25 jaar terug is dit overziend een tweede stap geboden: Verzorg voor het doorgaand noord-zuid verkeer (v.v.) een Randweg noord-zuid. De structuurvisie overziend lijkt deelgebied 8 daarvoor het meest geschikt.

Hoogachtend



College van burgemeester en wethouders

Postbus 175

1860 AD Bergen



Gemeente Bergen
16ip.06224 27/09/2016

Postbus: _____

ZAAKNUMMER: _____

Datum: 24 september 2016

Onderwerp: Zienswijze Structuurvisie Egmond aan den Hoef

Geacht College,

Graag maak ik van de gelegenheid gebruik om mijn zienswijze op het Structuurplan Egmond aan den Hoef in te dienen.

In de Structuurschets is in het deelgebied 7 "Westelijke verbinding" een zoekgebied aangegeven voor het realiseren van een sportcomplex.

Een sportcomplex op deze locatie schaadt de natuurwaarden, de landschappelijke waarden, de cultuurhistorische waarden, de positie van agrarische bedrijven en die van de omwonenden.

Op de bestaande complexen is voldoende ruimte voorhanden om met minder middelen goede sportvoorzieningen voor de gemeente te behouden. Het feit dat de clubs de gemeente onder druk zetten door te stellen dat een fusie op de bestaande locatie niet mogelijk is, is onacceptabel, zeker gezien de extra belasting die de voorgestelde locatie heeft op de gemeentelijke begroting, de ruimtelijke omgeving en de genoemde nadelige consequenties voor bestaande bedrijven en omwonenden. Ik verzoek derhalve om de **zoeklocatie sportcomplex** uit de visie te schrappen.

Met vriendelijke groet,



16ip.06395

06/10/2016

12

Postbus: _____

ZAAKNUMMER: _____

College van burgemeester en wethouders

Postbus 175

1860 AD Bergen

Datum: 22-09-2016

Onderwerp: Zienswijze Structuurvisie Egmond aan den Hoef

Geacht College,

Graag maak ik van de gelegenheid gebruik om mijn zienswijze op het Structuurplan Egmond aan den Hoef in te dienen.

In de Structuurschets is in het deelgebied 7 "Westelijke verbinding" een zoekgebied aangegeven voor het realiseren van een sportcomplex.

Een sportcomplex op deze locatie schaadt de natuurwaarden, de landschappelijke waarden, de cultuurhistorische waarden, de positie van agrarische bedrijven en die van de omwonenden.

Op de bestaande complexen is voldoende ruimte voorhanden om met minder middelen goede sportvoorzieningen voor de gemeente te behouden. Het feit dat de clubs de gemeente onder druk zetten door te stellen dat een fusie op de bestaande locatie niet mogelijk is, is onacceptabel, zeker gezien de extra belasting die de voorgestelde locatie heeft op de gemeentelijke begroting, de ruimtelijke omgeving en de genoemde nadelige consequenties voor bestaande bedrijven en omwonenden. Ik verzoek derhalve om de **zoeklocatie sportcomplex** uit de visie te schrappen.

Met vriendelijke groet,

College van burgemeester en wethouders
Postbus 175
1860 AD Bergen

13

Gemeente Bergen
16ip.06363 04/10/2016

Postbus: _____
ZAAKNUMMER: _____

Datum: 3 oktober 2016

Onderwerp: Zienswijze Structuurvisie Egmond aan den Hoef

Geacht College,

[REDACTED] heeft kennis genomen van de Structuurvisie Egmond aan den Hoef.

Wij verzoeken de gemeente het belang van ons bedrijf voor het buitengebied te onderkennen voor nu en in de toekomst.

Een goede sportvoorziening binnen onze gemeente vinden wij van groot belang, op bestaande locaties is voldoende ruimte te creëren en anders wel op de alternatieven die we aangedragen hebben vanuit de LTO en agrarische sector.

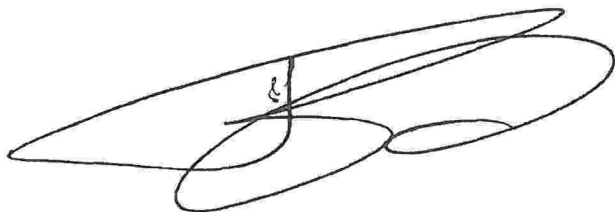
Wij vinden de aantasting van ons gebied waar we al meer dan 100 jaar wonen en werken onaanvaardbaar en wel om het aangezicht van ons dorp, cultuurhistorisch, openheid van het landschap en toeristische trekpleister (zo'n entree komt nog maar op 2 plaatsen in Nederland voor. Bij Noordwijk en Egmond). Daar moeten we trots op zijn.

U erkent zelf ook dit belang bij uw toelichting op de analyse hoofdstuk Economie, recreatie en toerisme: "De cultuurhistorie en de bollenvelden van Egmond aan den Hoef bieden een uniek aanbod voor specifieke doelgroepen toeristen".

Dus verzoeken wij u de zoeklocatie sportcomplex te schrappen uit de structuurvisie en snel op één van de bestaande locaties de sportbehoefte in te vullen zodat zij ook snel verder kunnen met hun sport. Dit wensen we ze van harte toe.

Vriendelijke groeten

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]



14

Gemeente Bergen



16ip.06359

04/10/2016

College van burgemeester en wethouders

Postbus 175

1860 AD Bergen

Postbus:-----

ZAAKNUMMER:-----

Datum: 4 oktober 2016

Onderwerp: Zienswijze Structuurvisie Egmond aan den Hoef

Geacht College,

Graag maak ik van de gelegenheid gebruik om mijn zienswijze op het Structuurplan Egmond aan den Hoef in te dienen.

In de Structuurschets is in het deelgebied 7 "Westelijke verbinding" een zoekgebied aangegeven voor het realiseren van een sportcomplex.

Op deze locatie een sportcomplex plaatsen zal een onomkeerbaar proces zijn. Het nu nog zo mooi open gebied met zeer hoge cultuur historische en natuurwaarden gaat verloren. Agrarische bedrijven, toerisme en omwonende zullen de dupe worden van deze beslissing. Waar op de huidige sportlocaties genoeg ruimte is om te fuseren, zal het erg veel (gemeenschaps) geld kosten om het naar dit gebied te verplaatsen.

Ik verzoek derhalve om de zoeklocatie sportcomplex uit de visie te schrappen

Met vriendelijke groet,

15

Gemeente Bergen

16ip.06362

04/10/2016

Postbus: _____

ZAAKNUMMER: _____

College van burgemeester en wethouders

Postbus 175

1860 AD Bergen

Datum: 3 oktober 2016

Onderwerp: Zienswijze Structuurvisie Egmond aan den Hoef

Geacht College,

Graag maak ik van de gelegenheid gebruik om mijn zienswijze op het Structuurplan Egmond aan den Hoef in te dienen.

In de Structuurschets is in het deelgebied 7 "Westelijke verbinding" een zoekgebied aangegeven voor het realiseren van een sportcomplex.

Een sportcomplex op deze locatie schaadt de natuurwaarden, de landschappelijke waarden, de cultuurhistorische waarden, de positie van agrarische bedrijven en die van de omwonenden. Daarnaast zal er met dit plan een groot toeristische trekpleister verloren gaan in het voorjaar. Elk jaar stoppen er duizenden mensen om te genieten van de bloemenpracht.

Op de bestaande complexen is voldoende ruimte voorhanden om met minder middelen goede sportvoorzieningen voor de gemeente te behouden. Het feit dat de clubs de gemeente onder druk zetten door te stellen dat een fusie op de bestaande locatie niet mogelijk is, is onacceptabel, zeker gezien de extra belasting die de voorgestelde locatie heeft op de gemeentelijke begroting, de ruimtelijke omgeving en de genoemde nadelige consequenties voor bestaande bedrijven en omwonenden. Ik verzoek derhalve om de **zoeklocatie sportcomplex** uit de visie te schrappen.

Met vriendelijke groet,



16

College van burgemeester en wethouders
Postbus 175
1860 AD Bergen

Gemeente Bergen
16ip.06360 04/10/2016

Postbus: _____

ZAAKNUMMER: _____

Datum: 3 oktober 2016

Onderwerp: Zienswijze Structuurvisie Egmond aan den Hoef
Opknappen Herenweg

Geacht College,

Een vriendelijk verzoek van de agrarische sector.

Bij een andere inrichting van de Herenweg wil ik aangeven dat er diverse agrarische bedrijven hun percelen aan de andere kant van het dorp hebben liggen dan de situering van hun bedrijfsgebouwen. Zij zullen voor de bewerking van hun land intensief van de Herenweg gebruik moeten maken.

Het is zeker aan te bevelen dat wanneer er concrete plannen gemaakt worden voor aanpassingen aan de Herenweg, er contact gezocht wordt met de betrokken agrariërs. Barricades zoals wegversmallingen en drempels geven veel ergernis en belemmering van de bedrijfsvoering.

Resultaat met beklinking is goed te zien aan het Luilaantje in Egmond Binnen en dat is geen doorgaande weg.

Vriendelijke groeten

[Redacted signature block]

[Handwritten signature]

College van burgemeester en wethouders
Postbus 175
1860 AD Bergen

17
—

Gemeente Bergen
16ip.06361 04/10/2016

Postbus: _____

ZAAKNUMMER: _____

Datum: 3 oktober 2016

Onderwerp: Zienswijze Structuurvisie Egmond aan den Hoef

Geacht College,

In de structuurvisie deelgebied 7 – Westelijke verbinding spreekt u van een belangrijke toeristische route en toegang tot Egmond aan den Hoef.

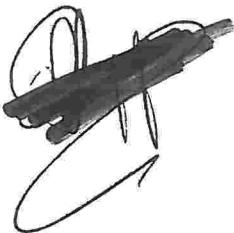
Juist de openheid met zicht op de duinen en agrarische gronden zijn uniek voor Egmond aan den Hoef.

Een sportcomplex zal deze uniekheid vernietigen in een on-omkeerbaar proces.

Aangezien er op de bestaande locaties voldoende ruimte is voor sport verzoeken wij u om de zoeklocatie sportaccomodatie uit de visie te schrappen.

Ook de werkgroep Landschap en natuur benadrukt dat er extra aandacht nodig is voor de bijzondere cultuurhistorie en instandhouding van bijzondere landschaps- en natuurwaarden. Ook bij nieuwe ontwikkelingen.

Vriendelijke groeten



18



Zienswijze indienen

Gegevens zienswijze

Bent u door iemand anders
gemachtigd een zienswijze in te
dienen? Nee, ik dien het zelf in

Tegen welk ontwerpbesluit dient
u een zienswijze in? Structuurvisie Egmond aan den Hoef

tot 08-10-2016

Waarom bent u het niet eens
met dit ontwerp besluit?

In de Structuurschets is in het deelgebied 7 "Westelijke verbinding" een zoekgebied aangegeven voor het realiseren van een sportcomplex. Een sportcomplex op deze locatie schaadt de natuurwaarden, de landschappelijke waarden, de cultuurhistorische waarden, de positie van agrarische bedrijven en die van de omwonenden. Op de bestaande complexen is voldoende ruimte voorhanden om met minder middelen goede sportvoorzieningen voor de gemeente te behouden. Het feit dat de clubs de gemeente onder druk zetten door te stellen dat een fusie op de bestaande locatie niet mogelijk is, is onacceptabel, zeker gezien de extra belasting die de voorgestelde locatie heeft op de gemeentelijke begroting, de ruimtelijke omgeving en de genoemde nadelige consequenties voor bestaande bedrijven en omwonenden. Ik verzoek derhalve om de zoeklocatie sportcomplex uit de visie te schrappen.

Bijlagen

Bijlagen

Wilt u bijlagen meesturen? Nee, ik wil geen bijlagen meesturen

Gemeente Bergen

College van Burgemeester en Wethouders

Postbus 175

1860 AD Bergen

Egmond aan den Hoef, 5 oktober 2016

Betreft: zienswijze Structuurvisie Egmond aan den Hoef (deelgebied 2 – Slotkwartier)

Geachte College,

Graag wensen wij onze zienswijze op de Structuurvisie Egmond aan den Hoef (deelgebied 2 – Slotkwartier) kenbaar te maken.

Behoud Cultuurhistorische Waarde van het gebied

In de Structuurvisie wordt gesproken over het behoud van de cultuurhistorische waarde van het gebied. Deze waarde wordt ontleend aan het middeleeuws karakter van het gebied en dan met name aan het voormalig kasteel (het "Slot op den Hoef") en de familie Egmont met haar beroemde telgen Anna van Egmont, de eerste vrouw van Willem van Oranje, en Graaf Lamoraal van Egmont. Het is deze geschiedenis, en geen andere, die op deze plaats moet worden verteld.

Wij zijn dan ook blij dat de Structuurvisie nogmaals benadrukt dat de cultuurhistorische waarden dienen te worden gerespecteerd.

Economische Dragers

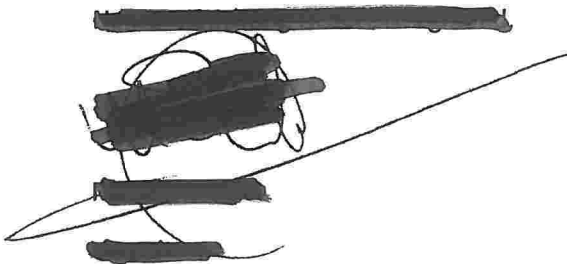
De Structuurvisie stelt dat de gemeente zoekt naar economische dragers. Wij verzoeken u hier zeer voorzichtig mee om te gaan. Het zakelijk belang van een ondernemer staat bijna per definitie haaks op het cultuurhistorisch belang, hetgeen de doelstelling (belevingswaarde voor de inwoners) niet altijd ten goede komt. Er moet te allen tijde gewaakt worden voor vercommercialisering van dit unieke gebied.

Gelukkig benadrukt de Structuurvisie ook hier dat de unieke uitstraling van het Slotkwartier, met haar rust en ruimte, niet aangetast mag worden. De potentie van het Slotkwartier (cultuurhistorie) doet niet onder voor museum Kranenburgh (beeldende kunst). Wij achten het van belang, mede gezien de spreiding van aanbod binnen de gemeente, deze cultuurhistorie te gaan verzilveren in de vorm van een degelijk informatiecentrum.

Wij vragen u hiervoor (de gemeente-)grens overstijgend te denken. De rol van Egmond in de nationale (bakermat van Holland, verbondenheid Koningshuis) en Europese (Beethoven, Goethe, onthoofding te Brussel) geschiedenis verdient het immers om provinciale (projecten), nationale (doelstelling) en Europese (plattelandsontwikkeling) investeringssubsidies aan te trekken. Het Slotkwartier zal selfsupporting (verdienmodel) moeten zijn, waar slecht plaats is voor beperkte (ondersteunende) horeca eventueel gekoppeld met een woon- en toezichtfunctie voor de ondernemer. Wij verwijzen u in dit kader naar het door ons reeds verrichte voorwerk.

Toeristisch-recreatief aspect

Wij staan achter het idee om het Slotkwartier weer te laten bruisen, niet alleen voor toeristen en recreanten maar nadrukkelijk ook voor de eigen inwoners. Hiertoe zien wij diverse functies zoals een servicepunt van de bibliotheek, filmzaal, expositieruimte en educatie als noodzakelijk element. Op dit punt zal de structuurvisie dan ook verder verdiept moeten worden en opnieuw verwijzen wij u naar het door ons reeds verrichte voorwerk.



20



16ip.06358

04/10/2016

Postbus: _____

ZAAKNUMMER: _____

B en W

Gemeente bergen

Betreft ; ZIENSWIJZESTRUCTUURVISIE EGMOND AANDEN HOEF

Bemerkingen aangaande Egmond aan den hoef noord, de tiggellaan;

Stukje geschiedenis tot heden;

Wethouder Jan Stam geeft op informatieavonden in Hanswijk te kennen dat hij voor woningbouw wil aan de tiggellaan, zijnde inbreilocatie tussen zandweg en tiggellaan.

Heel snel hierna volgt Wet Voorkeursrecht Gemeenten op dit gebied, later is dit er weer afgehaald

Daarna zijn er onder een andere Burgemeester en Wethouders nog 2 info avonden geweest

Waar er een gedeeltelijke natuurbestemming, in verband met duinbeek werden voorgesteld, met mooie bouwlocaties om de achterkant van de Zandweg bebouwing uit het zicht te halen.

Voorts werd er op deze info avonden negatief gesproken door het desbetreffende adviesbureau aangaande het lelijke volkstuin complex, zie foto in structuurvisie provincie 2040.

Verantwoordelijk wethouder was destijds de Hr Hietbrink van groen links.

Daar het door kleinschaligheid minder aantrekkelijk is om economisch bloembollen te telen en daar wij overigens geheel onterecht steeds meer opmerkingen krijgen over onze cultuurmaatregelen zijn wij bereid om over perceel Tiggellaan mee te denken

Daarbij denken wij aan duinrel, natuur in ruil voor event. landschappelijke bouwlocaties.

Als er vragen zijn hoor ik het graag van u,

Vriendelijke groet [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Gegevens zienswijze

Bent u door iemand anders
gemachtigd een zienswijze in te
dienen?

Nee, ik dien het zelf in

Tegen welk ontwerpbesluit dient u
een zienswijze in?

Structuurvisie Egmond aan den Hoef

tot

08-10-2016

Waarom bent u het niet eens met
dit ontwerp besluit?

In de Structuurschets is in het deelgebied 7
"Westelijke verbinding" een zoekgebied aangegeven
voor het realiseren van een sportcomplex. Een
sportcomplex op deze locatie schaadt de
natuurwaarden, de landschappelijke waarden, de
cultuurhistorische waarden, de positie van agrarische
bedrijven en die van de omwonenden. Op de
bestaande complexen is voldoende ruimte
voorhanden om met minder middelen goede
sportvoorzieningen voor de gemeente te behouden.
Het feit dat de clubs de gemeente onder druk zetten
door te stellen dat een fusie op de bestaande locatie
niet mogelijk is, is onacceptabel, zeker gezien de
extra belasting die de voorgestelde locatie heeft op de
gemeentelijke begroting, de ruimtelijke omgeving en
de genoemde nadelige consequenties voor bestaande
bedrijven en omwonenden. Ik verzoek derhalve om de
zoeklocatie sportcomplex uit de visie te schrappen.

Bijlagen

Bijlagen

Wilt u bijlagen meesturen?

Nee, ik wil geen bijlagen meesturen

22

Egmond aan den hoef, 5 oktober 2016

Postbus:-----

ZAAKNUMMER:-----

Betreft: zienswijze structuurvisie van Egmond aan den Hoef.

Geachte Burgemeester en wethouders,

Hierbij dien ik een schriftelijke zienswijze in tegen de structuurvisie van Egmond aan den Hoef, betreffende zoeklocatie sportcomplex.

Ik ben tegen deze zoeklocatie, omdat ik mede eigenaar ben van een bloembollenbedrijf op de Tijdverdrijfslaan en de locatie schaadt de positie van de Agrarische bedrijven.

Ook ben ik mede eigenaar van de SVR camping op de Tijdverdrijfslaan en de zoeklocatie komt de recreatie ook niet ten goede, integendeel.

Op de bestaande sportcomplexen is voldoende ruimte voorhanden om met minder middelen goede sportvoorzieningen in de gemeente te behouden.

De genoemde zoeklocatie heeft nadelige consequenties voor de bestaande bedrijven en omwonende, ik verzoek derhalve om de zoeklocatie sportcomplex uit de visie te schrappen.

Met vriendelijk groet,

23

Egmond aan den Hoef, 5 oktober 2016

Postbus: _____

ZAAKNUMMER: _____

Betreft: zienswijze structuurvisie van Egmond aan den Hoef.

Geachte Burgemeester en wethouders,

Hierbij dien ik een schriftelijke zienswijze in tegen de structuurvisie van Egmond aan den Hoef, betreffende zoeklocatie sportcomplex.

Ik ben tegen deze zoeklocatie, omdat ik mede eigenaar ben van een bloembollenbedrijf op de Tijdverdrijfslaan en de locatie schaadt de positie van de Agrarische bedrijven.

Ook ben ik mede eigenaar van de SVR camping op de Tijdverdrijfslaan en de zoeklocatie komt de recreatie ook niet ten goede, integendeel.

Op de bestaande sportcomplexen is voldoende ruimte voorhanden om met minder middelen goede sportvoorzieningen in de gemeente te behouden.

De genoemde zoeklocatie heeft nadelige consequenties voor de bestaande bedrijven en omwonende, ik verzoek derhalve om de zoeklocatie sportcomplex uit de visie te schrappen.

Met vriendelijk groet,

24

Postbus: _____

ZAAKNUMMER: _____

Egmond aan den hoef, 5 oktober 2016

Betreft: zienswijze structuurvisie van Egmond aan den Hoef.

Geachte Burgemeester en wethouders,

Hierbij dien ik een schriftelijke zienswijze in tegen de structuurvisie van Egmond aan den Hoef, betreffende zoeklocatie sportcomplex.

Ik ben tegen deze zoeklocatie, omdat ik mede eigenaar ben van een bloembollenbedrijf op de Tijdverdrijfslaan en de locatie schaadt de positie van de Agrarische bedrijven.

Ook ben ik mede eigenaar van de SVR camping op de Tijdverdrijfslaan en de zoeklocatie komt de recreatie ook niet ten goede, integendeel.

Op de bestaande sportcomplexen is voldoende ruimte voorhanden om met minder middelen goede sportvoorzieningen in de gemeente te behouden.

De genoemde zoeklocatie heeft nadelige consequenties voor de bestaande bedrijven en omwonende, ik verzoek derhalve om de zoeklocatie sportcomplex uit de visie te schrappen.

Met vriendelijk groet,

25

Postbus:-----

ZAAKNUMMER:-----

College van burgemeester en wethouders

Postbus 175

1860 AD Bergen

Datum: 29.09.2016

Onderwerp: Zienswijze Structuurvisie Egmond aan den Hoef

Geacht College,

Graag maak ik van de gelegenheid gebruik om mijn zienswijze op het Structuurplan Egmond aan den Hoef in te dienen.

In de Structuurschets is in het deelgebied 7 "Westelijke verbinding" een zoekgebied aangegeven voor het realiseren van een sportcomplex.

Een sportcomplex op deze locatie schaadt de natuurwaarden, de landschappelijke waarden, de cultuurhistorische waarden, de positie van agrarische bedrijven en die van de omwonenden.

Op de bestaande complexen is voldoende ruimte voorhanden om met minder middelen goede sportvoorzieningen voor de gemeente te behouden. Het feit dat de clubs de gemeente onder druk zetten door te stellen dat een fusie op de bestaande locatie niet mogelijk is, is onacceptabel, zeker gezien de extra belasting die de voorgestelde locatie heeft op de gemeentelijke begroting, de ruimtelijke omgeving en de genoemde nadelige consequenties voor bestaande bedrijven en omwonenden. Ik verzoek derhalve om de **zoeklocatie sportcomplex** uit de visie te schrappen.

Met vriendelijke groet,

Naam

Adres

Woonplaats

26

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 20 september 2016 11:19

Aan: Info

Onderwerp: Ontwerp structuurvisie Egmond aan den Hoef 2016

Beste medewerkers aan bovengenoemd Ontwerp,

Het voorliggende voorstel komt me zeer evenwichtig en leefbaar voor. Waardering. Voor één onderdeel ervan wil ik aandacht vragen. Dat betreft de zone tussen Tiggellaan en Zandweg, waar een paar kleine doorverbindingen geschetst werden.

Het getekende pad nabij de Verlengde Zandweg, tussen de huisnummers Zandweg 14 en 14a klopt niet. Er is wel een spoor tussen beide huizen maar dat is erg smal, veel smaller dan getekend. Ook loopt het niet breder uit; het divergeert niet. Het betreffende spoor is in particulier eigendom van de familie De Waard en in mijn ogen niet geschikt voor breed publiek gebruik.

Een meer geschikte doorverbinding loopt iets westelijker, tussen huisnummers Zandweg 10 en 12. Dit pad is veel ruimtelijker, geheel eigendom van de gemeente, en nu al als zodanig in gebruik.

Deze opmerking doe ik namens alle omwonenden, die dit voorstel steunen.
Met vriendelijke groet en succes,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

wisse

27

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 10 oktober 2016 12:50
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: structuurvisie egmond aan den hoof, pagina 84, (document 1160801)
Bijlagen: 2014-06-20 Verslag bijeenkomst [REDACTED]

Groet
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 7 oktober 2016 16:10
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: structuurvisie egmond aan den hoof, pagina 84, (document 1160801)

Beste [REDACTED]

In juni 2014 waren mijn buurman en ik bij u op bezoek om verkennend te praten over onze inzet bij de structuurvisie egmond aan den hoof. Wij hebben ons beperkt tot deel oost, tussen de zandweg en de tiggelaan. Zie in het laatste document pagina 84 (van de structuurvisie). Toenmalig zijn we niet bij je teruggekomen omdat het ons moeilijk was om al onze burens echt inhoudelijk te betrekken omdat een groot deel van het land tussen de tiggelaan en de zandweg privee eigendom is van particulieren (soms bewoners, soms zelfs van elders). En wij voelden ons beschroomd om onze burens op de invulling van hun privee land te ondervragen.

We hebben helaas de uitnodiging voor de inloopavond 28 september gemist (terwijl we daarnaar uitkeken en graag bij hadden willen zijn). We willen heel graag betrokken worden.

Opnieuw hebben wij vragen over de legenda bij de tekening en hebben wij ideeën die we graag willen delen. Ook met [REDACTED]

Kan jij ons verder helpen? Hoe moeten we reageren en hoe kunnen we bijdragen? Concrete vragen zijn:
Toenmalig was er nog woningbouw ingetekend in de structuurvisie op die plek. Nu niet meer
lijkt het. Klopt dat?

Er staan twee greppels getekend (in een soort rechthoek) over het hele terrein tussen zandweg en tiggelaan (zie pagina 84), is het bekend dat dit terrein boven zeeniveau ligt en heel zanderig is, dus dat het water niet in de greppel zal blijven staan?

Er staat geschreven: landelijke afronding in het bovenste groene gekleurde gebiedje, wat betekent dat in de praktijk?

Er staat geschreven parkweide in het onderste groen gekleurde stuk, dat is openbaar terrein. Is daarin ruimte voor behoud van het bloemenlabirinth voor de vlinders en de bijen (en het gefaseerd maaibeeld met verschraling daarom heen) dat wij al jaren toepassen in
Pagina 1

wisse

het vlakje
achter nummer 8? we zijn al jaren bezig en de soortenrijkdom begint enorm toe te nemen. we willen graag betrokken zijn en onze kennis/onderhoud delen! (bijv. ook ons idee om een "wang" te maken in de duinrel voor nog meer diversiteit.)
Er staan bomen langs de duinrel gepland (mooi!) is het bekend dat bomen in de slecht behandelde grond van de bollenvelden niet zomaar zullen groeien? zelfs niet als het al een aantal jaren paardenwei is ofzo? Zie een groot voorbeeld langs de herenweg. de gemeente heeft daar prachtige dure bomen geplant, maar alleen de bomen in het goed behandelde stuk van een particulier zijn heel groot en prachtig geworden in 5 jaar. de 4 bomen in het bollen/paardenweitje 20 meter verder zijn op dezelfde dag geplant, maar staan nog steeds te kwijnen met dode takken en amper gegroeid. Het is heeel interessant om te gaan bekijken! Maar ook heel verontrustend dat het niet vanzelfsprekend is dat natuur/bomen eenmaal "inpland" dan ook braaf zo groeien als je zou willen. we weten dat Pieter van Corstanje wel kennis heeft hoe je de grond geschikt maakt voort mooie bomen (je begint met stikstofbindende pioniersbomen (els/wilg) en lage struiken om de bodem klaar te maken en beschutting te krijgen voor de gevoeligere linde en beuken en eiken bomen.
Is het bekend dat het paardenweitje achter nummer 14 ongeveer veel bezocht wordt door kinderen en het jammer zou zijn als de dieren vertrekken?
Is het bekend dat achter nummer 4 (ongeveer) volkstuinje door oudere mensen worden bewerkt die daar bijna elke dag hun bezigheden vinden? Het zou jammer zijn als die verdwijnen.
Ik hoop dat je ons verder kan helpen.

Toegevoegd het verslag van onze bijeenkomst twee jaar terug.
Vriendelijke groeten,

[redacted]
[redacted] (inspreken graag)
[redacted]

--
[redacted]
[redacted]
[redacted]

28



gemeente BERGEN

Zienswijze indienen

Gegevens zienswijze

Bent u door iemand anders
gemachtigd een zienswijze in te
dienen? Nee, ik dien het zelf in

Tegen welk ontwerpbesluit dient
u een zienswijze in? Structuurvisie Egmond aan den Hoef

tot 31-12-2035

Waarom bent u het niet eens
met dit ontwerp besluit?

In de Structuurschets is in het deelgebied 7 "Westelijke verbinding" is een zoekgebied aangegeven voor het realiseren van een sportcomplex. Een sportcomplex op deze locatie schaadt de natuurwaarden, de landschappelijke waarden, de cultuurhistorische waarden, de positie van agrarische bedrijven en die van de omwonenden. Op de bestaande complexen is voldoende ruimte voorhanden om met minder middelen goede sportvoorzieningen voor de gemeente te behouden. Het feit dat de clubs de gemeente onder druk zetten door te stellen dat een fusie op de bestaande locatie niet mogelijk is, is onacceptabel, zeker gezien de extra belasting die de voorgestelde locatie heeft op de gemeentelijke begroting, de ruimtelijke omgeving en de genoemde nadelige consequenties voor bestaande bedrijven en omwonenden. Ik verzoek derhalve om de zoeklocatie sportcomplex uit de visie te schrappen.

Bijlagen

Bijlagen

Wilt u bijlagen meesturen?

Ik verstuur de bijlagen digitaal

Toevoegen

Bijlage(n) *

Toegevoegde bestanden:

scan.pdf

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Burgemeester van de gemeente Bergen
Postbus 175
1860 AD Bergen

Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

1 | 5

Betreft: Reactie prealabele vraag fusielocatie voetbalvelden Egmond aan den Hoef

Verzenddatum

Geacht college,

Kenmerk

733193/747016

Op 14 oktober 2015 heeft u ons verzocht om uw plan te beoordelen voor de verplaatsing van drie voetbalclubs in Egmond aan den Hoef naar een nieuwe fusielocatie, te weten de locatie Egmonderstraatweg. In deze brief vraagt u of wij in principe kunnen instemmen met het voorstel om op de locatie ten zuiden van de Egmonderstraatweg een nieuwe fusielocatie voor de drie Egmondse voetbalclubs te realiseren.

Uw kenmerk

15uit06963

Achtergrond

Dorp en Duin, de ontwikkeling in Egmond waarbij de fusie van de lokale sportclubs centraal staat, is twee keer eerder in de ARO geweest (2012 en eind 2013). De laatste keer was de ARO positief over de toenmalige voorkeurslocatie, waarbij de sportvoorziening werd uitgebreid op het Watertorenterrein.

Op 21 februari 2014 hebben GS een brief gestuurd waarin het advies van de ARO werd toegelicht en nogmaals is bevestigd dat de gebieden rond de Tijdsverdriflaan geen optie zijn. De in de brief van GS aangedragen argumenten voor een afwijzend standpunt waren in essentie de volgende:

- De openheid van het landschap;
- Het belang van het bollenconcentratiegebied en de investeringen die zijn gedaan in de verduurzaming van het grondwatersysteem;
- Er zijn geen maatschappelijke ontwikkelingen noch nieuw provinciaal beleid op grond waarvan het standpunt uit 2010 en 2011 heroverwogen zou moeten worden.

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Inmiddels zijn er drie in plaats van twee voetbalclubs die willen fuseren en is de omvang van de locatie die in 2013 aan de ARO is voorgelegd volgens u te klein. Deze eerdere voorkeurslocatie aan de Sportlaan (zogenaamde Watertorenterrein) is daarmee volgens u geen optie meer en u wilt een voorstel voor een nieuwe locatie - gezien het standpunt van GS in 2014 - in een vroeg stadium aan ons voorleggen.

Inhoud

In de brief geeft uw college aan een integrale gebiedsontwikkeling voor ogen te hebben, waarbij niet alleen wordt gekeken naar de locatie aan de Egmonderstraatweg, maar ook naar de huidige locaties. Indien er daadwerkelijk sprake zal zijn van een fusie op de beoogde locatie aan de Egmonderstraatweg, betekent dat tevens dat de drie huidige voetbalcomplexen worden verlaten. Hiervoor wil uw college een andere planologische invulling zoeken.

Het ruimtebeslag van het beoogde nieuwe sportcomplex is circa 6 hectare, de beoogde locatie heeft een oppervlakte van circa 8 hectare. Dat biedt de mogelijkheid om het sportcomplex niet geforceerd in te passen en een standaard uitstraling te geven zoals dat op diverse plekken in het land is aan te treffen. Het is de intentie van de gemeente Bergen dat het sportcomplex op een landschappelijk verantwoorde wijze wordt aangelegd waardoor een robuuste versterking van het naastgelegen duingebied mogelijk is. Oftewel, een ecologisch sportpark met (extra) voet- en fietspaden die aansluiten bij paden naar het duingebied en het overige toeristisch en recreatieve netwerk in de directe omgeving. Dit wordt bereikt met de inpassing van veel bomen, struiken en water.

Wat betreft de vrijkomende locaties zal het terrein van Egmondia worden ingevuld als natuur waardoor de ecologische verbinding robuuster wordt. De locatie van de twee andere voetbalclubs kunnen worden aangewend als bollengrond.

Beoordeling

De realisatie van sportvelden op de beoogde fusielocatie van de voetbalclubs wordt binnen de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) aangemerkt als 'overige vorm van verstedelijking' waardoor rekening gehouden moet worden met de artikelen 14 en 15 (ruimtelijke kwaliteit) van de PRV. Daarnaast is het gebied in de structuurvisie en de verordening aangeduid als Bollenconcentratiegebied (artikel 26b).

In het onderstaande beoordelen we of wordt voldaan aan de artikelen 14 en 15 van de verordening en gaan we in op de gevolgen van de bovengenoemde aanduiding voor de voorgenomen ontwikkeling.

Bollenconcentratiegebied (artikel 26b)

De beoogde locatie ligt in een bollenconcentratiegebied. Dit houdt in dat een bestemmingsplan voorziet in regels voor uitbreiding van bestaande of nieuwe bedrijven voor permanente bollenteelt. Daarnaast mag het bestemmingsplan de vestiging van een nieuw bollenteeltbedrijf niet onmogelijk maken.

Het bollenconcentratiegebied Noord- Kennemerland heeft een omvang van ca 80 ha. Een vermindering van 8 ha maakt dat deze ontwikkeling zowel in haar concrete omvang als vanuit de precedentwerking, de schaduwwerking, een structurele verslechtering meebrengt van de agrarische structuur. De ontwikkeling zal voor de ondernemers in het gebied een negatief effect hebben om te investeren in de bedrijfsontwikkeling en verduurzaming. Een deel van de investering in het wateraanvoerplan wordt teniet gedaan omdat daar de sportlocatie is geprojecteerd. In het plan worden alternatieve bollengrondlocaties genoemd, maar compensatie op deze alternatieve locaties zijn op dit moment onvoldoende uitgewerkt en/of geborgd.

Overige verstedelijking (artikel 14)

Nut en noodzaak van een nieuwe locatie is qua maatschappelijke noodzaak aanwezig. De afweging van alternatieven binnen het bollenconcentratiegebied is voor ons onvoldoende onderbouwd.

Beoordeling Ruimtelijke kwaliteit (artikel 15)

Wij hebben de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (hierna: ARO) eind oktober in het kader van deze prealabele vraag om advies gevraagd. Ze heeft gekeken naar de locaties die gemeente heeft onderzocht en is het met de gemeente eens dat de voorkeurslocatie het meest geschikt is om de voetbalvelden op een goede manier ruimtelijk in te passen. Ten aanzien van de ruimtelijke kwaliteit overwegen wij het volgende:

Wij staan vanuit ruimtelijke kwaliteit niet negatief tegenover dit initiatief. Wij constateren dat er nog wel veel moet worden uitgewerkt in de nu nog modelmatige ruimtelijke voorstellen. Bij verdere uitwerking van het plan vragen wij u rekening te houden met:

1. de daadwerkelijke ecologische meerwaarde van beplanting en het informeel houden van het parkeren.
2. de oriëntatie van de voetbalvelden, omdat bij een mogelijke verschuiving hierin het terrein wellicht meer ruimte in gaat nemen dan nu in de modellen is ingetekend.

Conclusies

1. Wij zien de maatschappelijk noodzaak voor de fusie voor de clubs;
2. Er is een meerwaarde van het verplaatsen van Egmondia voor de natuurontwikkeling, wij zijn hier zeer positief over;
3. De voetbalclub lijkt op basis van het ARO- advies op de beoogde locatie vanuit optiek van het landschap goed ingepast te kunnen worden;
4. Echter, de beoogde locatie heeft negatieve effecten voor de landbouwstructuur en het perspectief voor de bedrijven en de wijze waarop dit mogelijk door inbreng van nieuwe gronden kan worden gecompenseerd, is onvoldoende uitgewerkt en geborgd;
5. Tot slot zijn er mogelijk alternatieven die een kleinere aantasting vormen voor het bollenconcentratiegebied en waarbij andere sportvoorzieningen kunnen worden geconcentreerd. Deze alternatieven moeten beter worden onderzocht en de (on)geschiktheid onderbouwd.

Dit heeft tot gevolg dat de provincie in dit stadium niet positief tegenover deze locatie kan staan. De compensatie van de bollengrond is onduidelijk en niet geborgd, en er is onvoldoende onderzoek naar alternatieven uitgevoerd. Concreet betekent dit dat aan onderstaande punten moet worden voldaan:

1. Onderzoek op de huidige locatie van Zeevogels + Sint Adelbert naar de huidige grondkwaliteit en eventueel noodzakelijke werkzaamheden/investeringen voor bollenteelt. De bestemming moet gewijzigd worden van "sport" naar "agrarisch", plus de grond moet door de gemeente geschikt worden gemaakt.
2. De aanwending van de gronden van Sint Adelbert (indien geschikt voor bollengrond) uitwerken (gronden in eigendom van de provincie Noord- Holland).
3. In kaart brengen hoe de gronden ten zuiden van Egmond Binnen geschikt gemaakt kunnen worden. Hier zijn gronden van de provincie Noord- Holland, PWN en een ontwikkelaar bij betrokken.
4. De provincie heeft specifiek in dit gebied € 1.500.000,- geïnvesteerd in het kader van het Waterplan. Hoe wordt deze investering nu aangewend voor de locatie die is voorzien voor de sportvelden (8 ha)?
5. In kaart brengen in hoeverre de uitbreiding van bestaande bedrijven met de beoogde ontwikkeling niet onmogelijk wordt gemaakt. Dit is noodzakelijk om te kunnen voldoen aan artikel 26b van de PRV (bollenconcentratiegebied).
6. De intentie van de gemeente om de sportvelden in de toekomst niet uit te breiden vastleggen in de gemeentelijke Structuurvisie die in het eerste half jaar van 2016 in procedure gaat.

7. Bij het ontwerp rekening houden met een krimpscenario.
Kunnen overbodige velden in de toekomst weer omgezet worden in agrarische grond?
8. De provincie ziet twee locaties in de nabijheid die beter geschikt lijken dan de voorkeurslocatie van de gemeente, omdat die een minder grote aantasting van het bollenconcentratiegebied tot gevolg hebben. Deze locaties moeten onderzocht worden en eventuele ongeschiktheid moet beter worden onderbouwd.
 - a) Delversduin: deze locatie heeft (nog steeds) samenhang met de sportvelden. Indien nut en noodzaak van woningbouw op deze locatie niet onderbouwd kan worden (gezien de bevolkingsontwikkeling van de gemeente) dan lijkt deze locatie beter geschikt om de sportvelden te realiseren, omdat dit een kleinere aantasting van het bollenconcentratiegebied tot gevolg heeft. Kortom deze locatie is pas uit beeld indien woningbouw definitief is.
 - b) Locatie Zeevogels: hoewel deze locatie ook in het bollenconcentratiegebied ligt, is uitbreiding van de bestaande locatie een minder grote aanslag dan het nieuw te realiseren sportpark. De clubs hebben aangegeven dat de ligging (te) excentrisch is, terwijl de werkelijke afstanden beperkt lijken. Graag een afweging (met name ook financieel) tussen de voor- en nadelen van deze locatie. Op deze locatie is ook al een sportvoorziening (tennis), en het lijkt logisch om die te bundelen.

Als u het bestemmingsplan in procedure brengt, zullen wij dat integraal beoordelen op basis van het dan geldende provinciale ruimtelijk beleid. Het is mogelijk dat beoordeling van een definitief plan tot een ander oordeel leidt. Daarbij geldt dat als bovenstaande punten niet voldoende wordt onderzocht en onderbouwd wij een zienswijze (kunnen) indienen en vervolgens (eventueel) een reactieve aanwijzing.

Wij wensen u succes met de verdere planvorming.

Hoogachtend,

[Redacted signature]

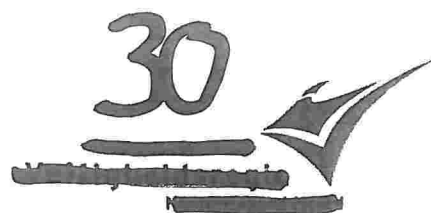
[Redacted signature]

[Redacted signature]

Gemeente Bergen
16ip.06161 23/09/2016

Postbus: _____

ZAAKNUMMER: _____



Gemeente Bergen
T.a.v. de heer E.de Waard
Postbus 175
1860 AD BERGEN NH

Datum	22 september 2016	Telefoon	06 52 56 23 39
Onze referentie	UIT-2016-3968	E-mail	_____
Uw referentie	e-mail	Bijlagen	1
Uw bericht van	18 juli 2016	Onderwerp	Advies structuurvisie Egmond aan den Hoef; mogelijkheid indienen van reactie BRO

Geachte heer de Waard,

Op 18 juli j.l. heeft u advies gevraagd aan Veiligheidsregio Noord-Holland Noord over de structuurvisie Egmond aan de Hoef.

De visie beschrijft de ontwikkelingsmogelijkheden van Egmond aan den Hoef. Voor de ontwikkeling van veiligheid zijn de woningbouwmogelijkheden voor het gebied Deltersduin, de toeristisch/recreatie ontwikkeling van het Slotkwartier en de woningbouwontwikkelingen aan de oostzijde van de kern het meest bepalend. Het advies van de veiligheidsregio geeft inzicht in de gewenste richting voor de veiligheid in Egmond aan de Hoef.

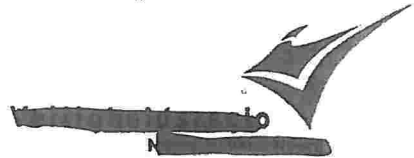
Het advies verschaft voorts inzicht in het gevaar van de bestaande risicobronnen die effect hebben op het plangebied en beschrijft de mogelijke gevolgen. Ook de mogelijkheden om het gevaar te beperken worden benoemd. U kunt deze informatie gebruiken bij het maken van de integrale afweging tussen de verschillende belangen. Bijgaand treft u ons advies aan.

Graag ontvangen wij een korte terugkoppeling van uw bevindingen ten aanzien van het advies en/of een afschrift van uw besluit. Voor vragen of een andere toelichting kunt u contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,

Samen hulpvaardig

nn.nl



Pagina 2
Onderwerp Advies structuurvisie Egmond aan den Hoef; mogelijkheid indienen van reactie BRO
Datum 22 september 2016

BIJLAGE: ADVIES

Inleiding

Gemeente Bergen stelt een structuurvisie op voor het gebied Egmond aan de Hoef. Nieuw in deze structuurvisie zijn de ontwikkelingsmogelijkheden van Egmond aan den Hoef m.b.t. de woningbouwmogelijkheden voor het gebied Delversduin ten westen van de kern, de toeristische/recreatie ontwikkeling van het Slotkwartier en de doorkijk naar de woningbouwontwikkelingen aan de oostzijde van de kern.

Kwetsbaarheden en gevaren

Egmond aan de Hoef heeft een diversiteit aan woongebouwen, enkele winkels en andere maatschappelijke voorzieningen en wegen. De oude dorpskern is herkenbaar, evenals lintbebouwing langs verbindingswegen met dorpen in de omgeving. Deze oorspronkelijke structuur is in latere tijden aangevuld met nieuwe wijken en een bedrijventerrein. Egmond aan de Hoef heeft zich zo ontwikkeld tot een kern met enkele kwetsbare objecten (scholen) en enkele risicobronnen. De risicobronnen zijn:

- De N502
- De hoge druk aardgasleiding
- Het (LPG) tankstation

Van de menselijke activiteiten in de omgeving gaan geen dreigingen uit die specifieke aandacht behoeven.

De risico's en veiligheid

Als gevolg van menselijke activiteit is het brandrisico nog altijd een van de meest gevreesde gevaren. Over het brandgevaar is inmiddels veel literatuur beschikbaar en het onderzoek naar brand heeft de laatste jaren nieuwe inzichten opgeleverd. Zo is inmiddels genoegzaam bekend dat de eerste minuten na het ontstaan van brand bepalend zijn voor de ontvluchting. Snel een veilig heenkomen vinden is daardoor vrijwel de enige garantie dat iemand ongedeerd buiten komt. De brandweer is vrijwel altijd pas na die eerste fase ter plaatse. De brandweer heeft daardoor de grootste invloed op het beperken van brand na ontstaan. Het beperken van vervolg schade in het object, door het stoppen van de uitbreiding en het voorkomen dat brand zich uitbreidt naar naastgelegen objecten in de omgeving is een wettelijke taak. Situatie afhankelijk kan de brandweer redding brengen voor personen, mits aanvang vereisten tenminste geregeld zijn.

De ambulancedienst verzorgt spoedeisende medische hulp in het hele plangebied zodra mensen die noodhulp vragen.

Beide diensten zijn zodoende voor de snelheid van optreden afhankelijk van de infrastructuur.



Pagina 3
Onderwerp Advies structuurvisie Egmond aan den Hoef; mogelijkheid indienen van reactie BRO
Datum 22 september 2016

Voor dit gebiedsplan is het goed te realiseren dat enkele gebouwen, door hun gebruiksfunctie, bij brand ernstiger gevolgen kunnen hebben, dan bij een woningbrand verwacht kan worden. Brand in een school, het winkelcentrum of een bijeenkomst gebouw zoals de kerk, kan behalve veel schade resulteren in grotere aantallen slachtoffers.

De specifieke risicobronnen die hierboven genoemd zijn kunnen door hun verschillende specifieke kenmerken eveneens bij het voltrekken van een gevaar resulteren in gevolgen voor de omgeving. Rook, die al dan niet meer of minder giftig is, hitte, die branduitbreiding veroorzaakt, explosie die schade veroorzaakt of slachtoffers veroorzaakt door rondvliegend glas of instorting zijn de typerende gevolgen van een risico bron.

De categorie natuurlijke risico's beperkt zich voor dit gebied tot overstroming en verdrinking. Door de beperkte aanwezigheid van oppervlakte water, van beperkte diepte, is de kans op verdrinking gering. De risicokaart geeft weer dat slechts een deel van het dorp een geringe overstromingskans heeft.

Veiligheid wordt verkregen door te sturen op de hoogte van risico's en de maatregelen die de mogelijke gevolgen verzachten en/of voorkomen. De meest effectieve beïnvloeding van veiligheid ontstaat door voorlichting aan burgers en bedrijven. Het betreft dan zowel algemene voorlichting als risico specifieke voorlichting.

Maatregelen ter overweging

Kenmerkend voor dit gebiedsplan is de uitbreiding met woningen (Delfersduin en oostzijde), alsmede de impuls voor het toerisme en de recreatie in het hart van het dorp. Voorzien wordt dat de huidige maatschappelijke activiteiten in het dorp blijven bestaan.

Door onderzoek naar slachtoffers bij brand is inmiddels duidelijk dat de meeste slachtoffers vallen binnen de eerste drie minuten na het ontstaan van brand. Door beheersing van een begin van brand is het risico op het ontstaan van brand slachtoffers kleiner.

Overweeg bij de uitbreiding of vernieuwing te bevorderen dat alle nieuwe woningen voorzien worden van woningsprinklers en/of woningmist installaties.

Voorlichten en stimuleren zijn vrijwel de enige mogelijkheden die het bevoegd gezag heeft om de brandveiligheid te beïnvloeden in een bestaand gebied dat inmiddels volledig in gebruik is. Omdat met deze structuurvisie in beperkte mate ontwikkelingen (Delfersduin en oostzijde) mogelijk gemaakt worden, ontstaat daarbij de kans de bevolking via voorlichting kennis te laten nemen van het eigentijdse niveau van brandveiligheid en in welke mate de burger zelf verantwoordelijkheid draagt voor een veilige thuissituatie. Draag derhalve zorg voor voorlichting, waarbij verbinding is tussen algemeen gerichte risicovoortlichting (conform de risicowijzer) en specifieke voorlichting die gericht is op de eigen woonomgeving.

De opkomsttijd komt voor woningen tot boven de 10 minuten en overschrijd daarmee de norm van 8 minuten, zoals gesteld in het Besluit Veiligheidsregio's. Onderzoek daarom, bij infrastructurele maatregelen, hoe de opkomsttijd door de brandweer structureel kan verbeteren. Indien dit haalbaar



Pagina 4

Onderwerp Advies structuurvisie Egmond aan den Hoef; mogelijkheid indienen van reactie BRO

Datum 22 september 2016

is, komt dit ten goede aan het gehele verzorgingsgebied van de brandweerpost. Verwacht wordt dat de opkomst naar de ontwikkelingsgebieden Delversduin en 'oostzijde' ruim boven de 10 minuten komt. De mogelijkheden voor redding door de brandweer en/of het beperken van schade naar de omgeving zijn voor deze ontwikkelingsgebieden gelimiteerd.

Verplicht de initiatiefnemer, bij een overschrijding van meer dan één minuut van de normatieve opkomsttijd voor een object en waarbij er een gevaar is door aanwezigheid van mensen, dat deze aanvullende maatregelen treft die het handelingsperspectief voor aanwezigen verbeterd. Dit kan door het treffen van maatregelen, zoals woningsprinklers of woningmistinstallaties. De adviseur van VRNHN kan de gemeente hierover al in een vroeg stadium van planontwikkeling adviseren.

Vele onderzoeken en rapporten hebben betrekking op het toenemen van de gemiddelde leeftijd, het langer zelfstandig wonen en de toename van medische zorg voor ouderen. Hoogwerkers van de Brandweer worden inmiddels met grote regelmaat door de ambulancedienst ter plaatse gevraagd bij woningen, omdat personen die naar het ziekenhuis moeten via een hoogwerker 'afgehesen' moeten worden. Zorg daarom voor voldoende ruimte voor hoogwerkers tot nabij slaapruinten op verdieping vloeren en zorg dat openslaande raampartijen voldoende breed zijn.

Beschikbaarheid van voldoende bluswater is een vereiste voor de inzet van de brandweer bij brand. Onderscheid wordt gemaakt tussen primaire bronnen en secundair bluswater. In beiden dient voorzien te worden. Borg daarom dat voorzien wordt in primaire bluswatervoorziening in de ontwikkelingsgebieden Delverduin en 'oostzijde', voor de beginfase van brand. Borg tevens de beschikbaarheid van secundair bluswater. Dit laatste kan openwater zijn, maar ook een regenwaterriool of reservoir waar de brandweer gebruik van kan maken.

Het bedrijventerrein Weijdtjes is een ouder bedrijventerrein. In 2012 is daar een zeer grote brand geweest, waarbij verschillende bedrijfsgebouwen en een woonvorm geheel verloren gegaan zijn. Knelpunten bij de bestrijding waren:

- de vermenging van wonen en bedrijvigheid, doordat de primaire inzet altijd gericht is op het in veiligheid brengen van mensen;
- het gebruik van grote hoeveelheden blussend vermogen om brandvoortplanting tot staan te brengen bij de vele aaneen gebouwde bedrijfspanden;
- de beperkte opvang capaciteit van de riolering voor opvang van bluswater.

Borg daarom dat bij ontwikkelingen het risico op brandoverslag tussen panden afneemt en dat de opvang capaciteit van de riolering in overeenstemming komt met de bluscapaciteit tijdens inzet bij grote branden.

De toeristisch/recreatie ontwikkeling van het Slotkwartier zou als effect kunnen krijgen dat meer ruimte geboden wordt aan evenementen en publieksactiviteiten. Het geheel of gedeeltelijk afsluiten van het slotkwartier voor gemotoriseerd verkeer of het anderszins beperken van de



Pagina 5
Onderwerp Advies structuurvisie Egmond aan den Hoef; mogelijkheid indienen van reactie BRO
Datum 22 september 2016

bereikbaarheid van hulpdiensten kan dan een maatregel zijn. Borg daarom bij de toeristische/recreatie ontwikkeling van het Slotkwartier de bereikbaarheid voor hulpdiensten.

ADVIES

Veiligheidsregio Noord-Holland Noord adviseert de gemeente Bergen om bij besluitvorming over de structuurvisie Egmond aan de Hoef de volgende aspecten te betrekken:

1. de mogelijke gevaren en gevolgen van een explosie, brand of giftige wolk door een ongeval met een gevaarlijke stoffen;
2. de mogelijke gevaren en gevolgen van een explosie of brand door een ongeval met een hoge druk buisleiding;
3. het handelingsperspectief dat de aanwezige personen hebben om zichzelf in veiligheid te brengen door te schuilen in een gebouw of te vluchten;
4. dat kennis over het handelingsperspectief mede de mate van zelfredzaamheid beïnvloed;
5. dat de hulpverlening een ongeval niet kan voorkomen en zich richt op het helpen van slachtoffers en het veiligstellen van het gebied.

Vervolgens adviseert de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord de gemeente Bergen de volgende maatregelen op te nemen in dit structuurplan of in haar beleid:

- Overweeg bij uitbreiding of vernieuwing te bevorderen dat alle nieuwe woningen voorzien worden van woningsprinklers en/of woningmist installaties.
- Draag zorg voor voorlichting, waarbij verbinding is tussen algemeen gerichte risicovoortlichting (conform de risicowijzer) en specifieke voorlichting die gericht is op de eigen woonomgeving.
- Onderzoek, bij infrastructurele maatregelen, hoe de opkomsttijd door de brandweer structureel kan verbeteren.
- Verplicht de initiatiefnemer, bij een overschrijding van meer dan één minuut van de normatieve opkomsttijd voor een object en waarbij er een gevaar is door aanwezigheid van mensen, dat deze aanvullende maatregelen treft die het handelingsperspectief voor aanwezigen verbeterd. Dit kan door het treffen van maatregelen, zoals woningsprinklers of woningmistinstallaties.
- Zorg voor voldoende ruimte voor hoogwerkers tot nabij slaapruidten op verdieping vloeren en zorg dat openslaande raampartijen voldoende wijd zijn.
- Borg dat voorzien wordt in primaire bluswatervoorziening in de ontwikkelingsgebieden Delderduin en 'oostzijde', voor de beginfase van brand. Borg tevens de beschikbaarheid van secundair bluswater.
- Borg dat bij ontwikkelingen het risico op brandoverslag tussen panden afneemt en dat de opvang capaciteit van de riolering in overeenstemming komt met de bluscapaciteit tijdens inzet bij grote branden.

Samen hulpvaardig



Pagina 6
Onderwerp Advies structuurvisie Egmond aan den Hoef; mogelijkheid indienen van reactie BRO
Datum 22 september 2016

- Borg bij de toeristische/recreatie ontwikkeling van het Slotkwartier de bereikbaarheid voor hulpdiensten.

Onderwerp: Advies Structuurvisie Egmond aan den Hoef

Aan: Gemeente Bergen
Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling
t.a.v. [REDACTED]

Datum advies: 27 juli 2016

Kenmerk RUD NHN: [REDACTED].194890

Kenmerk gemeente:

Contactpersoon: [REDACTED]

Doorkiesnummer: [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]

Bijlagen:

Paraaf afdelingsmanager:

Samenvatting

Geen opmerkingen over de structuurvisie.

1. Inleiding

Op 18 juli 2016 is om een advies gevraagd met betrekking tot de structuurvisie Egmond aan den Hoef.

De visie beschrijft de ontwikkelingsmogelijkheden van Egmond aan den Hoef en gaat daarbij onder meer in op de woningbouwmogelijkheden voor het gebied Delversduin ten westen van de kern en de toeristisch/recreatie ontwikkeling van Egmond aan den Hoef en van het Slotkwartier. Verder wordt een doorkijkje gegeven naar de woningbouwontwikkelingen aan de oostzijde van de kern.

Gevraagd wordt om advies te geven over de milieuaspecten in de structuurvisie.

Bij de totstandkoming van ons advies hebben wij de volgende stukken betrokken:

- structuurvisie Egmond aan den Hoef, d.d. mei 2016, kenmerk E07035.000013, opgesteld door Arcadis.



2. Milieuadvies

Omdat er behoudens het aspect duurzaamheid geen andere milieuaspecten zijn opgenomen in de structuurvisie, heeft de RUD NHN geen opmerkingen over de structuurvisie.

De RUD NHN is een uitvoeringsdienst en toetst zodoende milieuaspecten. Het maken van beleid (zoals een structuurvisie) behoort niet tot de taken van de RUD NHN.