

Raadsvergadering : 15 december 2016
 Naam opsteller : Eric van Hout
 Informatie op te vragen bij : dhr. E. van Hout
 Portefeuillehouder(s) : dhr. P. van Huissteden
 Zaaknummer :
 Registratienummer : RAAD160133

Onderwerp: Definitief besluit over de fusielocatie voor de drie Egmondse voetbalclubs

Aan de raad,

Beslispunt:	1. Het gebied ten zuiden van de Egmonderstraatweg in Egmond aan den Hoef aan te wijzen als de fusielocatie voor de drie Egmondse voetbalclubs; 2. Het nieuwe voetbalcomplex in te richten met het gewijzigde programma conform het definitieve model van landschapsarchitectenbureau LA4SALE; 3. Het college opdracht te geven de hiervoor noodzakelijke bestemmingsplanherziening te laten opstellen en in procedure te brengen wat impliceert dat in het als ontwerp ter inzage te leggen bestemmingsplan de bestemming van: a) het gebied ten zuiden van de Egmonderstraatweg in Egmond aan den Hoef van 'agrarische doeleinden' wordt gewijzigd in 'sport'; b) het voetbalcomplex van vv. Egmondia aan de Sportlaan in Egmond aan Zee van 'sport' wordt gewijzigd in 'natuur'; c) het voetbalcomplex van v.v. Zeevogels aan de Hogedijk in Egmond aan den Hoef van 'sport' wordt gewijzigd in 'agrarische doeleinden'; d) een gedeelte ter grootte van 1 hectare van het voetbalcomplex van v.v. Sint-Adelbert aan het Luilaantje in Egmond-Binnen wordt gewijzigd van 'sport' in 'agrarische doeleinden' en het college voor het overige gedeelte van het perceel in overleg treedt met de eigenaar van het perceel zijnde de provincie Noord-Holland; 4. Het besluit tot aankoop van de gronden kadastraal bekend sectie B nummers 1084, 168, 1314, 769 en 857 tegelijk te nemen met het besluit over de vaststelling van het in procedure te brengen bestemmingsplan, wat impliceert dat aan de huidige eigenaren over het jaar 2017 een reserveringsvergoeding wordt betaald; 5. De reserveringsvergoeding van maximaal € 55.284 ten laste te brengen van het begrotingssaldo; 6. Tot maximaal 10 jaar na vaststelling van de herziening van het bestemmingsplan te garanderen, dat op het perceel aan de Hogedijk in Egmond aan den Hoef (circa 7,2 hectare) werkzaamheden worden uitgevoerd voor het optimaliseren van de bollengronden zoals beschreven in het Stivas rapport van 24 oktober 2016; 7. De onder beslispunt 6 genoemde werkzaamheden niet eerder te laten uitvoeren dan nadat door het college een koopovereenkomst is gesloten met een agrarisch bedrijf, waarin is bepaald dat de grond voor een marktconforme waarde wordt verkocht;
--------------------	--

	8. In te stemmen met het geactualiseerde overzicht waaruit blijkt dat de kosten voor aanleg van het voetbalcomplex zijn berekend op € 2.544.000; 9. Het besluit om alle benodigde budgetten voor de aanleg van het sportcomplex en de bijbehorende kosten in de begroting te verwerken, tegelijk te nemen met het besluit over de vaststelling van de herziening van het bestemmingsplan; 10. de begrote plankosten 2017 ad € 48.000 ten laste te brengen van het begrotingssaldo; 11. de bijgevoegde begrotingswijziging vast te stellen.
--	--

1. Waar gaat dit voorstel over?

Dit voorstel gaat over de definitieve keuze inzake de fusielocatie voor de drie Egmondse voetbalclubs, zijnde v.v. Egmondia uit Egmond aan Zee, v.v. Zeevogels uit Egmond aan den Hoef en v.v. Sint Adelbert uit Egmond-Binnen.

In uw vergadering van 14 april 2016 heeft uw raad het principe besluit genomen waarbij het gebied ten zuiden van de Egmonderstraatweg in Egmond aan den Hoef is aangewezen als de fusielocatie.

Nadien is een aantal onderwerpen nader uitgezocht zodat uw raad nu in staat is een definitief besluit te nemen. Met het antwoord van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 21 januari 2016 als richtsnoer heeft ons college de afgelopen maanden het volgende nader uitgewerkt:

- de effecten op de agrarische structuur en geschiktheid van de alternatieve locaties voor bollenteelt zijn onderzocht;
- alle relevante planologische aspecten zijn in kaart gebracht. Naast de gangbare onderwerpen zijn ook de effecten op Natura 2000 in kaart gebracht;
- uitwerken van het sportcomplex aan de Egmonderstraatweg onder supervisie van bureau LA4SALE in overleg met PWN, HHNK en de voetbalclubs;
- regulier ambtelijk overleg met als doel af te stemmen of de in gang gezette acties aansluiten bij het verwachtingspatroon van de provincie. In formeel opzicht komt de provincie in deze fase namelijk niet in beeld.

De effecten op de agrarische structuur en geschiktheid van de alternatieve locaties voor bollenteelt

Het gebied ten zuiden van de Egmonderstraatweg (bijlage 1) waar het sportcomplex is geprojecteerd, is circa 8 hectare. De intentie is dat de bestemming van dit gebied wordt gewijzigd van 'agrarische doeleinden' naar 'sport'. De provincie Noord-Holland wil onderzocht hebben of er compensatielocaties zijn die qua bodemgesteldheid geschikt zijn c.q. geschikt te maken zijn voor bollenteelt en momenteel nog geen agrarische bestemming hebben, zodat een beeld ontstaat van de effecten voor het bollenconcentratiegebied en de agrarische structuur in groter verband.

Aan Stivas (Stichting ter verbetering van de agrarische structuur) is opdracht verleend voor het onderzoek of de locaties van de voetbalverenigingen Zeevogels aan de Hogedijk in Egmond aan den Hoef en Sint Adelbert aan het Luilaantje in Egmond-Binnen geschikt zijn c.q. in alle redelijkheid geschikt te maken zijn voor de bollenteelt. Bij rapport van 24 oktober 2016 (bijlage 2) gaf Stivas antwoord op deze vragen. In essentie komt het er op neer dat het

complex van circa 7,2 hectare aan de Hogedijk inderdaad voor de bollenteelt geschikt te maken is. Er dient een groot aantal werkzaamheden plaats te vinden. De door Stivas ingeschakelde deskundige maakt de inschatting dat de investering in totaal circa € 350.000,- bedraagt. Na deze optimalisatiewerkzaamheden heeft dit gebied op termijn een kwaliteitsniveau dat vergelijkbaar is met het gebied Tijdverdrijslaan. Het organische stofgehalte moet geoptimaliseerd worden. Daar gaat enige tijd overheen en de grond moet jaarlijks bewerkt worden, maar uiteindelijk is de kwaliteit vergelijkbaar. Dit perceel is volledig eigendom van de gemeente Bergen.

Wat het voetbalcomplex in Egmond-Binnen van circa 4,5 hectare betreft, is de bodemgesteldheid niet geschikt voor bollenteelt behoudens het meest oostelijke sportveld. Dat gedeelte geeft qua bodemopbouw een gunstiger beeld. Dat betreft een oppervlakte van circa 1 hectare. Dit voetbalcomplex is eigendom van de provincie Noord-Holland.

Door Stivas is ook nog onderzoek gedaan naar het mogelijk verbeteren van locaties aan de verlengde Zandweg en ten zuiden van Egmond-Binnen, maar omdat die percelen al een agrarische bestemming hebben, is dit in onderhavige casus niet direct interessant. Ons college beperkt zich in dit voorstel dan ook alleen tot die percelen waarvan de bestemmingen gewijzigd moeten worden.

Ons college stelt voor de bestemming van het voetbalcomplex van v.v. Zeevogels (bijlage 3) aan de Hogedijk in Egmond aan den Hoef te wijzigen van "sport" naar "agrarische doeleinden". Wat betreft het voetbalcomplex van v.v. Sint-Adelbert aan het Luilaantje in Egmond-Binnen (bijlage 4) is het voorstel de bestemming van het meest oostelijke sportveld ter grootte van 1 hectare te wijzigen van "spor" naar "agrarische doeleinden". Wat betreft het overige gedeelte van dit perceel dient nog overleg met de provincie Noord-Holland (als eigenaar) plaats te vinden over de bestemming van dit perceel. Onze insteek is in ieder geval dat dit in verband met mogelijke en ongewenste toename van stikstofdepositie, geen verkeersaantrekkende functie kan zijn. Ons college denkt aan functies zoals natuur of een zoekgebied voor duurzame energie (zonneweide). De bestemming van het complex van v.v. Egmondia aan de Sportlaan (bijlage 5) in Egmond aan Zee wordt gewijzigd van een sportbestemming naar een natuurbestemming, zodat de ecologische hoofdstructuur ter plaatse verbeterd kan worden. De gedachte is dat deze grond voor een marktconforme waarde wordt verkocht aan provincie Noord-Holland. De gesprekken hierover worden na uw definitieve besluit opgestart.

Ons voorstel is om al deze bestemmingswijzigingen in één bestemmingsplanherziening op te nemen, zodat de onderlinge verbondenheid en de integrale benadering van de materie duidelijk is. Op deze wijze wordt planologisch verankerd en dus zeker gesteld, dat de bestemmingen van de twee compensatielocaties en de voor natuurontwikkeling beoogde locatie in Egmond aan Zee worden gewijzigd als de bestemming van het gebied ten zuiden van de Egmonderstraatweg wijzigt.

Per saldo neemt het agrarisch areaal op deze manier niet af. Immers, ten zuiden van de Egmonderstraatweg neemt het areaal af met 8 hectare, maar aan de Hogedijk en aan het Luilaantje worden 7,2 hectare respectievelijk 1 hectare grond bestemd voor agrarische doeleinden en bollenteelt toegestaan.

Met het wijzigen van het planologisch regime is evenwel nog niet gewaarborgd dat de betreffende grond ook daadwerkelijk ten behoeve van bollenteelt wordt ingericht en gebruikt. Daarvoor is uiteraard een bollenteler nodig. Uit vervolgonderzoek van Stivas (bijlage 6) blijkt dat er momenteel nog geen gegadigde is voor afname van dit perceel als grond voor

bollenteelt. Niet uit te sluiten is dat zich de komende jaren wel een gegadigde meldt voor deze grond.

De provincie Noord-Holland heeft begrip voor het standpunt dat het onredelijk is de sportcomplexen daadwerkelijk om te zetten naar agrarische bollengrond terwijl er geen zicht is op een afnemer.

In het ambtelijk overleg met de provincie Noord-Holland is besproken dat ons college uw raad het volgende voorstelt: voor de horizon van het nieuwe planologische regime (zijnde 10 jaar gerekend vanaf de vaststelling van het nieuwe planologische regime) het bedrag te reserveren dat nodig is om het complex van 7,2 hectare aan de Hogedijk geschikt te maken voor de bollenteelt. Dit betreft een investering van afgerond € 350.000,- exclusief BTW. Op deze wijze (alsmede met de termijn van 10 jaar) is de provincie Noord-Holland het comfort gegeven dat er voldoende waarborgen zijn gecreëerd voor het in stand houden van het bollenconcentratiegebied en dat de agrarische structuur op deze wijze niet verslechterd.

Van Stivas begreep ons college dat de kwaliteit van het nieuwe bollenteeltgebied aan de Hogedijk na optimalisatie van de bollengrond na verloop van enige jaren van een vergelijkbare kwaliteit is als het gebied tussen de Egmonderstraatweg en Tijdverdrijfslaan. Het organische stofgehalte moet geoptimaliseerd worden. Daar gaat enige tijd overheen maar uiteindelijk is de kwaliteit vergelijkbaar. Onze verwachting is dan ook dat deze investering minimaal kostenneutraal kan worden uitgevoerd. Teruggerekend dient de verkoopwaarde circa € 5,- per m² te zijn om de kosten voor optimalisatie volledig vergoed te krijgen. Voor de gronden aan de Tijdverdrijfslaan is € 10,- per m² betaald.

Als expliciet beslispunt wordt voorgesteld dat de werkzaamheden die verband houden met het optimaliseren van de bollengrond niet eerder worden uitgevoerd dan nadat er een koopovereenkomst is met een agrarisch bedrijf. De agrarische grond moet in geoptimaliseerde vorm worden gekocht tegen een marktconforme prijs.

In het Stivas rapport is aangegeven dat de kosten voor het optimaliseren van de 1 hectare grond aan het Luilaantje in Egmond-Binnen € 32.000 bedragen. Hierover doen wij in dit verband geen voorstel of uitspraken. Het betreft eigendom van de provincie Noord-Holland dus vooralsnog wordt de stelling betrokken dat deze kosten voor rekening van de provincie Noord-Holland zijn. Over dit onderwerp zullen na uw definitieve besluit gesprekken met de provincie Noord-Holland worden gevoerd. Immers, de gemeente Bergen heeft er wel belang bij dat de optimalisatiewerkzaamheden worden uitgevoerd. Uw raad wordt over de uitkomsten van deze gesprekken op een later moment nader geïnformeerd.

Onderzoek van de planologische haalbaarheid

Door het adviesbureau Rho is een planologisch haalbaarheidsonderzoek gedaan. Dat betreft niet sec de beoogde fusielocatie maar ziet ook toe op de vrijkomende sportlocaties. Er is een integrale beschouwing opgesteld. Daarbij is ingegaan op de toepassing van de ladder voor duurzame verstedelijking (rijksbeleid) en de provinciale ruimtelijke verordening in relatie tot de effecten op het bollenconcentratiegebied en het gegeven dat het ontwikkelingen betreffen buiten bestaand bebouwd gebied.

Verder zijn alle relevante milieu- en andere omgevingsaspecten beschouwd. Hierbij kunt u denken aan:

- een milieu-effect rapportage;
- ecologie;

- verkeer en parkeren;
- bodem en water;
- landschap, cultuurhistorie en archeologie
- het woon- en leefklimaat (luchtkwaliteit, wegverkeerslawaaai, spuitzones, lichthinder)

De planologische verantwoording is als bijlage 7 bij dit raadsvoorstel gevoegd. Dit document is in feite de opmaat naar de toelichting van het op te stellen bestemmingsplan. Uit de planologische verantwoording kan worden geconcludeerd dat de beschreven ontwikkelingen in dit raadsvoorstel voor de vier locaties uitvoerbaar zijn.

Uitwerken van het sportcomplex

Na uw principebesluit van 14 april 2016 heeft ons college op 26 mei 2016 een informatieavond belegd voor alle omwonenden aan de Van Oldenborghweg en de Egmonderstraatweg, de bedrijven aan de Tijdverdrifslaan, de besturen van de voetbalclubs en andere stakeholders zoals PWN en het Hoogheemraadschap Noorderkwartier met als doel te inventariseren of men bereid was in gezamenlijkheid te werken aan de uitwerking van het sportcomplex ten zuiden van de Egmonderstraatweg. Vanuit de omgeving is hierop niet gereageerd. Dat betreft ons college.

Desalniettemin heeft ons college sindsdien de principetekening die hoorde bij het raadsbesluit van 14 april nader uitgewerkt. Rekening houdende met diverse omgevingsfactoren zoals geluidsoverlast, lichtoverlast, de LPG-cirkel, de spuitzone van de bollenbedrijven, de nabijheid van Natura 2000 gebied en de wensen van de besturen van de voetbalclubs, zijn wij uitgekomen op onderstaand definitieve model. De tekening is ook als bijlage 8 bij dit raadsvoorstel gevoegd. Het landschapsarchitectenbureau LA4SALE heeft de supervisie bij de uitwerking en er is overleg geweest met PWN en de voetbalbesturen.



Ten opzichte van de uitgangspunten zoals verwoord in de Overeenkomst fusie Egmondse voetbalclubs van 30 september 2015 is er **één duidelijke wijziging**. Bij de drie voetbalbesturen is na het raadsbesluit van april 2016 en tijdens het ontwerpproces sprake geweest van voortschrijdend inzicht. Mede na het bezoeken van nieuwe sportcomplexen elders in het land zijn de drie voetbalbesturen tot de overtuiging gekomen dat het grote voorkeur heeft dat het hoofdwedstrijdveld van de nieuwe fusieclub een versterkt natuurgrasveld als ondergrond heeft in plaats van kunstgras. Oorspronkelijk was er in de gesloten Overeenkomst fusie Egmondse voetbalclubs van uitgegaan dat het hoofdwedstrijdveld ook een kunstgrasveld is. De wens van de clubs is dat dit hoofdveld ook wedstrijdverlichting heeft. Dit dus naast de twee kunstgrasvelden die verlicht zijn. Op deze kunstgrasvelden zijn de trainingen 's avonds gepland. Het is in deze gedachte niet de bedoeling dat er op het hoofdwedstrijdveld wordt getraind. Het hoofdwedstrijdveld zal dan ook veel minder vaak verlicht worden. Het idee is dat de wedstrijden van het eerste elftal van de fusieclub, de A1 jeugd en het eerste damesteam worden gespeeld op dit versterkte natuurgrasveld. Daarbij is door de besturen van de voetbalclubs overwogen dat het complex hierdoor interessanter wordt voor betaald voetbalorganisaties voor oefenwedstrijden en dergelijke.

Ons college heeft begrip voor dit standpunt en stelt uw raad voor in te stemmen met deze wijziging in het programma. Dit heeft twee consequenties.

- Een versterkt natuurgrasveld is € 76.000 duurder dan een 'gewoon' natuurgrasveld) en de wedstrijdverlichting heeft als extra kosten € 54.000 voor 8 lichtmasten. Per saldo kost deze wens van de voetbalclubs de gemeente € 130.000 extra;
- Door de introductie van het versterkt natuurgrasveld als hoofdwedstrijdveld wordt veld 3 (het veld aan de zijde van de Van Oldenborghweg) ingericht als kunstgrasveld met verlichting voor de trainingen gedurende de avonden. Er is uitgebreid stilgestaan bij de vraag welke velden kunstgras en natuurgras worden. Ons college heeft uiteindelijk voor de voorliggende inrichting gekozen omdat hierdoor de velden 4 en 5 (aan de noordzijde richting de Egmonderstraatweg) vrij van lichtmasten, reclameborden en andere ontsierende elementen kunnen blijven. Vanuit de Egmonderstraatweg bekeken ontstaat een inrichting met een hoge landschappelijke kwaliteit. Veld 3 ligt meer in de hoek van het sportcomplex. De lichtuitstraling tijdens de trainingen 's avonds op velden 2 en 3 zijn fysiek gescheiden. Daarbij komt dat veld 3 aan de zuid- en westzijde zal worden afgeschermd door een dubbele groenblijvende bomenhaag met een hoogte van 2,5 meter als bescherming c.q. buffer in verband met bestrijdingsmiddelen die gebruikt worden door de agrariërs. Van vrij doorzicht naar het landelijk gebied is aan deze rand dan ook geen sprake meer. Ons college realiseert zich dat de voorgestelde indeling voor bewoners aan de Van Oldenborghweg mogelijk als nadelig kan worden ervaren. In de kostenraming is er rekening mee gehouden dat in overleg met de direct betrokkenen een afscherming wordt gerealiseerd in de vorm van een haag en/of een aantal bomen. De exacte locatie en soort van de bomen wordt in overleg met betrokkenen bepaald. Wat betreft de verlichting van de kunstgrasvelden is het de bedoeling dat deze dimbaar is tijdens trainingen en minder 'strooilicht' veroorzaakt. Deze lichtmasten kunnen ook halve en kwart velden verlichten.

Het **gewijzigde programma** dat is aangehouden in het definitieve model bestaat uit:

- Eén versterkt natuurgrasveld dat wordt gebruikt als hoofdveld (speelveld 103 meter x 67 meter) met wedstrijdverlichting;
- Twee kunstgrasvelden (speelveld 103 meter x 67 meter) met verlichting
- Twee natuurgrasvelden (speelveld 100 meter x 64 meter) zonder verlichting;
- Ruimte voor een clubgebouw met tribune van circa 875 m²;

- 140 parkeerplaatsen.

De ambitie is een landschappelijk hoogwaardig sportcomplex te realiseren dat tevens toegankelijk is voor fietsers en voetgangers. Het is de ambitie het nieuwe sportcomplex op een logische wijze te laten aansluiten op de kern Egmond aan den Hoef. Om deze reden is het uitgangspunt dat het sportcomplex vrij toegankelijk blijft en dat de doorgaande fietsroute van het Nachtegalenpad/Delverspad via het sportcomplex overgaat in de Bloedweg richting Egmond aan Zee. Indien na ingebruikname van het sportcomplex blijkt dat er sprake is van overlast of vandalisme dat niet op een andere wijze kan worden opgelost, zal alsnog worden bekeken of een gedeelte van het sportcomplex kan worden voorzien van afscherming. Dit is in de risicoparagraaf opgenomen.

De hoofdentree voor auto's is vanaf het kruispunt bij het benzinestation. Aan de noordzijde is een fietsverbinding voor de bezoekers uit Egmond aan Zee. De fietsers uit Egmond-Binnen kunnen het sportcomplex op een verkeersveilige manier bereiken. De kruising Egmonderstraatweg/Heilooërzeeweg kan aan de zuidkant gepasseerd worden.

De nieuwe fusieclub is verantwoordelijk voor de bouw van de opstallen (kantine, kleedkamers en tribune). In het inrichtingsplan is hiervoor een zone van 875 m² geduïd evenwijdig gelegen aan veld 1. Bij het op te stellen bestemmingsplan wordt een beeldkwaliteitsplan gevoegd. Hierin worden beeldkwalitatieve criteria opgenomen ten aanzien van de opstal. De besturen van de voetbalclubs hebben de ambitie uitgesproken dat men een duurzaam, in het gebied passend clubgebouw wil realiseren. De clubs krijgen een restwaardevergoeding voor de drie huidige clubgebouwen. Hiervoor geldt de gecorrigeerde vervangingswaarde zoals deze wordt gehanteerd bij de WOZ-bepaling van sportaccommodaties over het jaar 2014. Deze restwaardevergoeding is bepaald op € 750.000. De fusievereniging wendt deze vergoeding aan voor de realisering van het clubgebouw (artikel 10 uit de Overeenkomst fusie Egmondse voetbalclubs).

Eén kunstgrasveld is geprojecteerd boven een gasleiding van Gasunie. Dat is niet te voorkomen. Op zich is dit geen probleem. De betreffende gasleiding ligt hier al vanaf 1970 en er heeft nooit iets noemenswaardig plaatsgevonden. Daarbij komt dat de gasleiding in 2017 geheel wordt geïnspecteerd. In het risicoprogramma Naris is de optie dat het gasbedrijf de komende 20 à 30 jaar toch bij de gasleiding moet zijn als risico benoemd. De meerkosten zijn dan voor de gemeente Bergen.

Het wateraanvoerplan

Met het bestuur van de Stichting Wateraanvoerplan Tijdverdrifslaan is overleg geweest over de mogelijkheden van medegebruik van het wateraanvoersysteem voor het besproeien van de drie natuurgrasvelden gedurende een paar maanden. Uit berekeningen is gebleken dat qua verbruik en capaciteit van het pompgemaal medegebruik mogelijk is, mits er goede afspraken worden gemaakt met agrariërs over de momenten van medegebruik. Na uw raadsbesluit zal dit onderwerp nader uitgewerkt worden in de vorm van concrete afspraken.

Duidelijk is evenwel dat er geen sprake is van kapitaalsvernietiging zoals de provincie Noord-Holland vreesde. Wel geldt voor dit laatste deel van het wateraanvoersysteem dat het niet meer wordt gebruikt voor het besproeien van bollenvelden. Hiertegenover staat dat gesteld kan worden dat de aanwezigheid van dit waterleidingsysteem voorkomt dat er bijvoorbeeld een nieuwe put geslagen moet worden voor het oppompen van grondwater ten behoeve van het besproeien van de grasvelden. Dit laatste is een onderwerp dat voor het Hoogheemraadschap gevoelig ligt.

Vergelijk met alternatieve locaties die mogelijk geschikter zijn als fusielocatie

Uit ambtelijk overleg met de provincie is gebleken dat de argumentatie, zoals opgenomen in het raadsvoorstel van 14 april 2016, waarom de locaties Delversduin en Hogedijk niet geschikt zijn als fusielocaties, niet toereikend c.q. overtuigend genoeg was.

In dit verband heeft ons college het volgende overwogen.

Wat betreft de locatie Delversduin kan worden gesteld dat dit gebied in de structuurvisie Egmond aan de Hoef (waarover uw raad voor deze zelfde vergadering een separaat voorstel ontvangt) wordt aangewezen als woningbouwlocatie voor maximaal 150 woningen. Nut en noodzaak van deze woningbouwlocatie is aangetoond middels een rapportage waarbij de ladder voor duurzame verstedelijking is toegepast. Het college van GS heeft bij brief van 28 september 2016 een zienswijze ingediend waarbij de woningbouw in Delversduin is bevestigd. Dit betekent impliciet dat de locatie Delversduin geen geschikte alternatieve locatie is.

Wat de locatie Hogedijk (het huidige voetbalcomplex van vv Zeevogels) betreft, heeft ons college een matrix opgesteld waarbij de twee locaties Egmonderstraatweg en Hogedijk op basis van een aantal criteria beschouwd zijn. Dit is in de geest van de ingetrokken motie van de fractie Gemeentebelangen BES in de raadsvergadering van 14 april 2016.

Aan het landschapsarchitectenbureau LA4SALE is gevraagd een inrichtingstekening van een nieuw sportcomplex voor de fusieclub aan de Hogedijk te maken. Om 'appels met appels' te vergelijken is hierbij wel uitgegaan van een zelfde landschappelijke ambitie. Om dat te bereiken dient circa 2,5 hectare grond bij het plangebied van de Hogedijk betrokken te worden. De matrix en de uitwerking van bureau LA4SALE zijn als bijlage 9 bij dit raadsvoorstel gevoegd.

De twee locaties zijn beschouwd en gewogen op basis van de volgende criteria:

- Bereikbaarheid voor auto's;
- Meerwaarde als transferium/overloopterrein;
- Fietsveiligheid;
- Afstand tot de kernen;
- Landschappelijke inpasbaarheid;
- Effecten op het agrarisch (bloembollen)areaal;
- Eigendommen;
- Financiële uitvoerbaarheid

Het invullen van de matrix leidt in essentie tot de volgende conclusies:

- Het sportcomplex op de locatie Egmonderstraatweg heeft uit landschappelijk oogpunt een grotere meerwaarde en is interessanter;
- Indien het sportcomplex aan de Egmonderstraatweg wordt geprojecteerd is de impact op het agrarisch areaal minder (-0,8 hectare) dan ingeval het sportcomplex aan de Hogedijk de fusielocatie wordt (-2,5 hectare);
- Het sportcomplex op de locatie Egmonderstraatweg is door fietsers veiliger te bereiken en ligt centraler dan de sportcomplex aan de Hogedijk;
- Het sportcomplex aan de Egmonderstraatweg is duurder dan aan de Hogedijk (€ 4,7 miljoen versus € 3,7 miljoen);

- Indien het sportcomplex aan de Hogedijk de fusielocatie is, is de verwachting dat er aanzienlijk minder bezwaren zullen zijn. In dat geval zal er echter geen sprake zijn van een fusie aangezien de leden van de clubs expliciet voor de Egmonderstraatweg hebben gekozen;
- Het nieuwe parkeerterrein aan de Egmonderstraatweg kan een meerwaarde hebben als transferium. Dit geldt niet voor het complex aan de Hogedijk;
- Locatie Egmonderstraatweg ligt centraal tussen de drie kernen waardoor het sportcomplex op deze plaats het nieuwe sociale hart van de Egmondse wordt. Dat geldt niet voor locatie Hogedijk. Dat ligt excentrisch en dus onlogisch voor de drie kernen.

Gelet op het vorenstaande komt ons college tot de conclusie dat de locatie Egmonderstraatweg de beste locatie is voor de fusie van de drie Egmondse voetbalclubs ondanks dat deze locatie ruim € 1 miljoen duurder is.

Overleg met de provincie Noord-Holland

De onzekere factor in dit besluitvormingsproces is dat de provincie Noord-Holland pas eerst formeel in beeld komt bij de herziening van het bestemmingsplan nadat uw raad het definitieve besluit heeft genomen over de locatie. Om toch enigszins een gevoel te krijgen bij de vraag of de ingeslagen richting voor de provincie akkoord/acceptabel zou kunnen zijn, is er sinds april regelmatig ambtelijk overleg geweest met de medewerkers van de provincie Noord-Holland met als doel de vinger aan de pols te houden. Het laatste ambtelijke overleg was op 28 september jl. bij de provincie. De door ons ingeschakelde adviseurs van Stivas en Rho gaven een toelichting op de in dit raadsvoorstel genoemde documenten. Ook is tijdens dit overleg de matrix met de vergelijking tussen de locaties Egmonderstraatweg en Hogedijk alsmede het dictum van het voorliggende raadsbesluit besproken. Door de coördinator ruimtelijke plannen van de provincie Noord-Holland is gesteld dat de documenten compleet en zorgvuldig zijn en dat er waarborgen zijn dat het bloembollenareaal niet vermindert. Uiteraard is hierbij het voorbehoud gemaakt dat GS er nog geen standpunt over hebben ingenomen.

De 8 huiswerkopdrachten van het college van GS van Noord-Holland van 24 januari 2016

Hoe verhoudt het vorenstaande zich met de voorwaarden van de provincie? In de reactie van 24 januari 2016 op de prealabale vraag hebben GS limitatief gesteld dat aan onderstaande punten moet worden voldaan:

1. Onderzoek op de huidige locatie van Zeevogels + Sint Adelbert naar de huidige grondkwaliteit en eventueel noodzakelijke werkzaamheden/investeringen voor bollenteelt. De bestemming moet gewijzigd worden van 'sport' naar 'agrarisch' plus de grond moet door de gemeente geschikt worden gemaakt.
2. De aanwending van de gronden van Sint Adelbert (indien geschikt voor bollengrond) uitwerken (gronden in eigendom van de provincie Noord-Holland).
3. In kaart brengen hoe de gronden ten zuiden van Egmond-Binnen geschikt gemaakt kunnen worden. Hier zijn gronden van de provincie Noord-Holland, PWN en een ontwikkelaar bij betrokken.

4. De provincie heeft specifiek in dit gebied € 1.500.000,- geïnvesteerd in het kader van het Waterplan. Hoe wordt deze investering nu aangewend voor de locatie die is voorzien voor de sportvelden (8 ha)?
5. In kaart brengen in hoeverre de uitbreiding van bestaande bedrijven met de beoogde ontwikkeling niet onmogelijk wordt gemaakt. Dit is noodzakelijk om te kunnen voldoen aan artikel 26b van de PRV (bollenconcentratiegebied).
6. De intentie van de gemeente om de sportvelden in de toekomst niet uit te breiden vastleggen in de gemeentelijke structuurvisie die in het eerste halfjaar van 2016 in procedure gaat.
7. Bij het ontwerp rekening houden met een krimpscenario. Kunnen overbodige velden in de toekomst weer omgezet worden in agrarische grond?
8. De provincie ziet twee locaties in de nabijheid die beter geschikt lijken dan de voorkeurslocatie van de gemeente, omdat die een minder grote aantasting van het bollenconcentratiegebied tot gevolg hebben. Deze locaties moeten onderzocht worden en eventuele ongeschiktheid moet beter worden onderbouwd.
 - a) Deltersduin: deze locatie heeft (nog steeds) samenhang met de sportvelden. Indien nut en noodzaak van woningbouw op deze locatie niet onderbouwd kan worden (gezien de bevolkingsontwikkeling van de gemeente) dan lijkt deze locatie beter geschikt om de sportvelden te realiseren. Dit heeft namelijk een kleinere aantasting van het bollenconcentratiegebied tot gevolg. Kortom deze locatie is pas uit beeld indien woningbouw definitief is.
 - b) Locatie Zeevogels: hoewel deze locatie ook in het bollenconcentratiegebied ligt, is uitbreiding van de bestaande locatie een minder grote aanslag dan het nieuw te realiseren sportpark. De clubs hebben aangegeven dat de ligging (te) excentrisch is, terwijl de werkelijke afstanden beperkt lijken. Graag een afweging (met name ook financieel) tussen de voor- en nadelen van deze locatie. Op deze locatie is ook al een sportvoorziening (tennis), en het lijkt logisch om die te bundelen.

Puntsgewijs kan het volgende gesteld worden.

Ad 1

Dit is onderzocht door Stivas. Het voorstel voorziet hier concreet in.

Ad 2

In het ambtelijk overleg is besloten dat eerst duidelijk moet worden wat de nieuwe planologische invullingen zijn en dat op een later moment wordt gesproken over de vraag wie daadwerkelijk voor die kosten opdraait.

Ad 3

Dit is in kaart gebracht. In het ambtelijk overleg is bepaald dit onderwerp los te trekken van onderhavige casus aangezien de betreffende gronden in Egmond-Binnen Zuid momenteel al een agrarische bestemming hebben. Dit onderwerp komt mogelijk op een later moment aan de orde wanneer ruilverkaveling in groter verband onderzocht wordt.

Ad 4

Dit behoeft enige nuance. De aanlegkosten in het waterhuishoudingsstelsel zijn in 2007 inderdaad gecijferd op € 1.440.000,-. De bijdrage van de provincie bedroeg evenwel 25%, zijnde € 360.000,-. Het Hoogheemraadschap droeg 45% van de kosten, het Rijk 25% en de tuinders 5%. Ongeacht dit gegeven is onderzocht of het wateraanvoersysteem kan worden gebruikt voor het besproeien van de grasvelden; dat is mogelijk gebleken. Nadat uw raad een definitief besluit neemt, worden hierover nadere afspraken met de Stichting

Wateraanvoerplan Tijdverdrifslaan gemaakt. Het alternatief is overigens dat er een put moet worden geslagen om grondwater op te pompen. Dat is voor het Hoogheemraadschap een duidelijk issue.

Ad 5

Dit is met de rapportage van Stivas in kaart gebracht. Met het aanwenden van het perceel aan de Hogedijk en de 1 hectare aan het Luilaantje voor de bloembollenteelt is geborgd dat het bloembollenconcentratiegebied in kwalitatief opzicht robuust blijft en in kwantitatief opzicht in areaal niet afneemt.

Ad 6

U ontvangt voor dezelfde vergadering een voorstel over het vaststellen van de structuurvisie Egmond aan den Hoef. De vraag van GS is hierbij expliciet aan de orde gesteld. Hieraan is voldaan.

Ad 7

Ofschoon hier uiteraard niet van wordt uitgegaan, is het mogelijk dat de bestemming van veld 5 (het meest oostelijk gelegen veld) kan worden gewijzigd. Rond dit veld is geen tribune of hek.

Ad 8

Locatie Delversduin is in de structuurvisie aangewezen als woningbouwlocatie. In de bij dit raadsvoorstel gevoegde matrix is onderbouwd dat locatie Hogedijk geen vergelijkbaar (lees: minder geschikt) alternatief is voor de locatie Egmonderstraatweg.

Uit het vorenstaande maakt ons college op dat aan alle punten en voorwaarden van de provincie Noord-Holland is voldaan. Er is dus aanleiding om een definitief besluit te nemen over het aanwijzen van de locatie ten zuiden van de Egmonderstraatweg als **DE** fusielocatie voor de drie Egmondse voetbalclubs.

De aankoop van de gronden

Wat betreft de aankoop van de agrarische percelen zijn er drie scenario's denkbaar.

1. Uw raad besluit om de gronden in uw vergadering van 15 december 2016 aan te kopen.
2. Uw raad besluit om de gronden aan te kopen op het moment dat het bestemmingsplan wordt vastgesteld (naar verwachting uiterlijk december 2017).
3. Uw raad besluit om uiterlijk in december 2018 het besluit te nemen om de gronden al dan niet aan te kopen.

Ieder scenario heeft voor- en nadelen. Deze worden hieronder toegelicht.

Scenario 1 - Aankoop in december 2016

Een voordeel van het eerste scenario is dat de gemeente geen reserveringsvergoeding meer hoeft te betalen. Die vergoeding bedraagt voor de jaren 2017 en 2018 in totaal nog ruim € 110.568,- (€ 4.607,- per maand). Een ander voordeel is dat de gemeente bij afname van de gronden in 2016 een korting op de koopprijs ontvangt van 2% op jaarbasis als gedeeltelijke tegemoetkoming voor de reeds betaalde reserveringsvergoeding over de jaren 2015 en 2016 (zijnde € 69.105,-). De korting bedraagt € 31.115,-.

Het nadeel van aankoop in 2016 is dat de gemeente enerzijds agrarisch vastgoed wat beheerd moet worden in zijn portefeuille krijgt. Anderzijds loopt de gemeente een financieel risico bij doorverkoop indien blijkt dat het nieuwe bestemmingsplan niet onherroepelijk wordt.

In december 2016 is het formele standpunt van de provincie over de fusielocatie sowieso nog niet bekend. Het eerste besluit hierover wordt pas medio 2017 door de provincie genomen wanneer GS een zienswijze indienen over het in procedure te brengen bestemmingsplan. Het financiële risico bij doorverkoop kan vele malen hoger zijn dan de besparing van de reserveringsvergoeding en de korting op de koopprijs als er in 2016 tot aankoop wordt overgegaan.

Als de percelen in december 2016 worden gekocht, dan bedraagt de koopsom € 1.245.000,-. De reserveringsvergoeding over de jaren 2017 en 2018 ter hoogte van € 110.568,- hoeft dan niet betaald te worden. En de gemeente ontvangt een korting van € 31.115,-. De gemeente betaalt in totaal € 1.213.885,-.

Scenario 2 - Aankoop uiterlijk in december 2017

Het belangrijkste voordeel van scenario 2 is dat aankoop plaatsvindt nadat de provincie formeel een standpunt in de vorm van een zienswijze heeft ingediend over het bestemmingsplan. Er is dan meer zekerheid over de haalbaarheid van de gehele herontwikkeling. Een ander voordeel (ten opzichte van scenario 3) is dat geen € 110.568,- aan reserveringsvergoeding betaald hoeft te worden maar maximaal € 55.284,- over de maanden januari tot en met december 2017. Dat bedrag wordt uiteraard lager indien het besluit tot aankoop eerder wordt genomen. Het gaat om een bedrag van € 4.607 per maand.

Een nadeel van dit scenario is dat er in 2017 nog steeds geen definitieve zekerheid is over de herontwikkeling. Deze zekerheid is er pas nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is. Niet uitgesloten moet worden dat dit in december 2018 ook nog niet het geval zal zijn. Dit is namelijk afhankelijk van het moment waarop het tegen het vastgestelde bestemmingsplan ingestelde beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State aan de orde is. Dit kan langer dan een jaar duren. Een ander nadeel is dat de gemeente evengoed een reserveringsvergoeding moet betalen, terwijl er in 2017, net als in december 2016, ook nog geen 100% zekerheid is.

Als de percelen in 2017 worden geleverd, dan betaalt de gemeente een koopsom van € 1.245.000,-. De uiteindelijk te betalen reserveringsvergoeding is afhankelijk van in welke maand het besluit wordt genomen om de gronden aan te kopen. De reserveringsvergoeding is over het jaar 2017 maximaal € 55.284,-. En we ontvangen geen korting van € 31.115,-. De gemeente betaalt dan in totaal € 1.300.284,-. Een verschil van maximaal € 86.399,- bij aankoop eind 2017 ten opzichte van december 2016.

Scenario 3 - Aankoop uiterlijk in december 2018

Het mogelijke voordeel van scenario 3 is dat er eind 2018 een uitspraak van de Raad van State over de ingestelde beroepen tegen het bestemmingsplan kan zijn. Die garantie is evenwel niet te geven. Er kan dan dus een meer afgewogen beslissing worden genomen of het raadzaam is de gronden aan te kopen.

Het nadeel om in december 2018 aan te kopen is dat er nog 2 jaar lang een reserveringsvergoeding moet worden betaald. Bovendien ontvangen we niet de korting op de koopprijs. Een ander nadeel is de mogelijkheid dat er in december 2018 nog geen onherroepelijk bestemmingsplan ligt, zie de overweging bij scenario 2.

Overigens, als uw raad kiest voor scenario 3 en in december 2018 besluit om de gronden niet aan te kopen omdat er nog geen zekerheid is over de haalbaarheid van de fusielocatie, dan is er op basis van de koopovereenkomst geen uitwijkmogelijkheid meer naar een beslismoment op een later tijdstip.

Als de percelen in december 2018 worden geleverd, betaalt de gemeente een koopsom van € 1.245.000,-. En de reserveringsvergoeding over de jaren 2017 en 2018 ter hoogte van € 110.568,-. We ontvangen geen korting van € 31.115,-. De gemeente betaalt dan € 1.355.568,-.

Het verschil tussen aankoop in december 2016 en december 2018 is € 141.115,-.
En het verschil tussen aankoop in december 2017 en december 2018 is € 55.284,-.

Doorverkoop percelen

Als het sportcomplex er niet komt en de gronden een agrarische bestemming houden, verwacht onze taxateur bij doorverkoop een opbrengst van ongeveer € 970.000,- (€ 400.000,- voor de boerderij met bijbehorende grond en € 570.000,- voor de agrarische gronden). Dat betekent ten opzichte van de aankoopprijs in december 2016 een verlies van ongeveer € 245.000,- (€ 1.213.885,- minus € 970.000,-). Zoals hierboven aangegeven wordt het verlies groter naarmate later wordt aangekocht.

Er is geen taxatie uitgevoerd voor het scenario van doorverkoop van de boerderij met bijbehorende grond als het sportcomplex daadwerkelijk gerealiseerd zal worden. Onze zeer globale inschatting is dat de boerderij dan geen € 400.000,- maar € 300.000,- zal opbrengen. Dan bedraagt het verlies ongeveer € 345.000,-.

Overigens heeft een van de twee agrariërs aangegeven dat hij bereid zou zijn om zijn eigen grond weer van de gemeente terug te kopen voor hetzelfde bedrag als waarvoor de gemeente de grond van hem koopt.

Overwegingen

Aankoop in december 2016 biedt een groter financieel voordeel maar er is dan nog veel onzekerheid over de haalbaarheid van het plan. Bovendien is het verlies bij doorverkoop aanzienlijk. De variant om pas in december 2018 een besluit over de aankoop te nemen is niet aantrekkelijk omdat de kans groot is dat er dan nog steeds geen definitieve zekerheid is over de haalbaarheid van het plan en wel de volledige reserveringsvergoeding is betaald.

Bij aankoop in 2017 betalen we een extra reserveringsvergoeding van maximaal € 55.284,- en lopen we de korting van € 31.115,- mis, een totaalbedrag van € 86.399,-. Gezien bovengenoemde overwegingen en de mogelijke financiële gevolgen van aankoop op een ander moment, is dit wat ons betreft de juiste keuze.

Voorstel

Op basis van bovengenoemde voor- en nadelen van de drie scenario's stellen wij u voor te kiezen voor scenario 2 om de gronden uiterlijk in december 2017 maar zo mogelijk eerder aan te kopen, tegelijk met de vaststelling van het bestemmingsplan.

Ten slotte

Als uw raad besluit om de gronden uiterlijk december 2017 aan te kopen, dan zal in het raadsvoorstel ook zijn meegenomen hoe om te gaan met het beheer van de boerderij en gronden gedurende de periode dat de gemeente deze nog niet nodig heeft voor de herontwikkeling van de locatie. Hier hebben wij op dit moment nog geen exact beeld bij.

2. Wat besluit de raad/wat krijgt de raad als hij "ja" zegt?

Aan de orde is een principiële besluit over het herordenen van een aantal planologische functies in de Egmond. In essentie besluit uw raad het volgende:

- ✓ Ten zuiden van de Egmonderstraatweg komt een nieuw sociaal hart van de drie Egmondse kernen in de vorm van een fusielocatie voor de drie Egmondse voetbalclubs;
- ✓ In Egmond aan Zee wordt rond de Sportlaan het natuurgebied uitgebreid;
- ✓ Aan de Hogedijk in Egmond aan den Hoef ontstaat een nieuw en kwalitatief hoogwaardig bloembollenperceel;
- ✓ In Egmond-Binnen komt aan het Luilaantje, behoudens de 1 hectare voor bloembollenteelt, een nog nader te bepalen invulling.

Het te nemen besluit betreft:

- een definitief besluit over de locatie op basis waarvan ons college een herziening van het bestemmingsplan in procedure gaat brengen;
- dat wordt ingestemd met het feit dat het benodigde budget voor het de aanleg van het sportcomplex € 2.544.000 bedraagt;
- dat er nog geen definitief besluit genomen wordt genomen over de aankoop van de twee agrarische percelen.

3. *Waarom wordt dit onderwerp nu aan de raad voorgelegd?*

- ☐ collegebevoegdheid:
- ☒ raadsbevoegdheid:
- ☐ opiniërend:
- ☐ kaderstellend:
- ☐ maatschappelijk urgent:
- ☒ budgetrecht:
- ☐ anders, nl.:

4. *Wie heeft er allemaal met de beslissing van de raad van doen?*

Dit besluit heeft gevolgen voor natuur, sport, duurzaamheid, landschap en de bloembollenteelt. Alle actoren binnen deze disciplines zijn betrokken bij dit proces.

Extern overleg gevoerd met: besturen van voetbalclubs, PWN, provincie Noord-Holland

5. *Waaruit bestaan de andere mogelijkheden om het doel te bereiken?*

De locatie Hogedijk als mogelijke alternatieve fusielocatie is op z'n haalbaarheid onderzocht. Uit de bij dit raadsvoorstel gevoegde matrix met beschouwing van de twee locaties is gebleken dat deze locatie minder geschikt is. Het alternatief is dat er niet gefuseerd wordt, maar dat betekent op termijn het einde van de drie clubs.

6. *Wanneer wordt de beslissing van de raad uitgevoerd, gerealiseerd en wanneer wordt de raad daarover gerapporteerd?*

Indien uw raad instemt met het voorstel, zal het concept bestemmingsplan in februari 2017 in het kader van de Inspraakverordening ter inzage worden gelegd. De planning is dat uw raad het bestemmingsplan uiterlijk in uw vergadering van december 2017 vaststelt.

Met de planning wordt rekening gehouden dat beroepsschriften worden ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De planning is dat in november/december 2018 de Raad van State uitspraak doet. Aanleg van het voetbalcomplex is gepland in 2019.

7. Welke middelen zijn met dit voorstel gemoeid?

De kosten van de aanleg van het sportcomplex

In de bijlage is een Excel-bestand gevoegd met alle relevante getallen. In essentie komt het op het volgende neer.

berekening kosten fusiecomplex Egmonderstraatweg; stand november 2016 (af rondingen op 1.000)									
investeringen complex									
aanleg velden (2x kunstgras en 1 x vastgelegd natuurgras, 2 x natuurgras)									1.227.000
veldverlichting									179.000
hekwerken									169.000
straatwerk en parkeerplaatsen									226.000
									1.801.000
investeringen landschappelijke inpassing voetbalcomplex									
laan om complex									557.000
waterpartij									17.000
straatverlichting									52.000
bomen en groen									117.000
									743.000
TOTAAL investeringen (afgeschreven via kapitaalslasten)									2.544.000
incidentele exploitatie uitgaven									
verwervingskosten gronden									1.245.000
vergoeding restwaarde opstellen 3 complexen									750.000
sloopkosten opstellen 3 complexen en bij Egmonderstraatweg									150.000
TOTAAL exploitatie uitgaven (ten laste van saldo en/of alg. reserve)									2.145.000
reserveringsvergoeding verkopende agrariërs (2015, 2016 en 2017)									124.000
plankosten 2015, 2016 en 2017									181.000
Totaal incidentele exploitatie uitgaven ten laste van het begrotingssaldo									305.000
TOTAAL risico's (inclusief planschade)									632.000
incidentele opbrengsten									
verkoop woning Van Oldenborghweg									300.000
exploitatiebijdrage ontwikkelaars Delversduin									PM
opbrengsten verkoop complex Zeevogels / Egmondia									PM
kosten per jaar (bij in gebruikname januari 2020)									
onderhoudskosten velden / buitenruimte FUSIECLUB						70.000	70.000	70.000	70.000
kapitaalslasten investeringen FUSIECLUB						41.000	214.000	210.000	205.000
éénmalige uitgaven ten laste van saldo en/of alg. reserve			1.244.600		750.000	150.000			
reserveringskosten aankoop gronden*	14.000	55.000	55.000						
plankosten **	23.000	110.000	48.000						
	37.000	165.000	1.347.600	-	750.000	261.000	284.000	280.000	275.000
al dekking in begroting***	37.000	165.000				117.000	117.000	117.000	117.000
Totaal nog nodig	-	-	1.347.600	-	750.000	144.000	167.000	163.000	158.000
*De plankosten ad € 48.000,- voor 2017 en ** de reservevergoeding ad € 55.000,- voor 2017 worden bij het raadsvoorstel aangevraagd.									
*** Voor de plankosten 2015 en 2016 is eerder budget beschikbaar gesteld.									
Vanaf 2020 valt het budget voor het onderhoud van alle huidige velden en de huur van het Adelbertterrein vrij.									

Op 14 april 2016 heeft uw raad een principebesluit genomen over dit onderwerp. De aanleg van het sportcomplex was op dat moment becijferd op **€ 2.146.000** waarbij een aantal voorbehouden is aangehouden. Inmiddels is de tekening van het sportcomplex nagenoeg uitgekristalliseerd en is investering in het sportcomplex geraamd op **€ 2.544.000**.

De berekening komt nu **€ 398.000** hoger uit dan in april 2016. Onderstaand een uitsplitsing van dit bedrag.

€ 85.000	indexatie 2017 (0,8%), 2018 (1%) en 2019 (1,5%) totaal 3,34%
€ 76.000	1x verstevigd grasveld
€ 123.000	verbeterde entree egmonderstraatweg
€ 54.000	extra voor veldverlichting
€ -30.000	minder voor waterpartij
€ -3.000	overige verschillen
€ 93.000	kapitaliseren algemene kosten
€ 398.000	totaal

De meerkosten worden in hoofdzaak veroorzaakt door het in versterkt natuurgras uitgevoerde hoofdwedstrijdveld met verlichting en het upgraden van het kruispunt Egmonderstraatweg.

Ons college stelt uw raad voor expliciet in te stemmen met de benodigde budgetten. Het voorstel is om de voor de aanleg van het sportcomplex noodzakelijke budgetten in de begroting op te nemen op het moment dat uw raad besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan en de aankoop van de gronden. Dat is uiterlijk december 2017.

Aanvraag benodigd extra budget 2017:

Onderstaande plankosten en reserveringskosten 2017 totaal ad € 103.284,- worden via bijgaand begrotingswijziging aangevraagd . Deze kosten komen ten laste van het begrotingssaldo.

Plankosten

Voor het jaar 2017 is nog € 48.000 aan plankosten nodig. In 2017 wordt de planologische procedure gevolgd en dienen er nog aanvullende onderzoeken op het gebied van archeologie, flora- en fauna en de bodem te worden gedaan. U wordt voorgesteld in te stemmen met bijgevoegde begrotingswijziging.

Reserveringskosten 2017

Voor 2017 bedraagt de maximale reserveringvergoeding € 55.284,

8. *Waarom moet de raad dit besluit met deze mogelijke oplossing nemen?*

Het betreft een besluit in het algemeen belang voor en de leefbaarheid van de drie Egmondse kernen.

Ter inzage bij griffier:

- Planschaderisico analyse
- Besteksraming van HB adviesbureau met Excel-bestand met investeringen

Bijlagen:

1. Locatie ten zuiden van Egmonderstraatweg
2. Stivas rapport over geschiktheid compensatielocaties 24 oktober 2016
3. Locatie Hogedijk in Egmond aan den Hoef
4. Locatie Luilaantje in Egmond-Binnen
5. Locatie Sportlaan in Egmond aan Zee
6. Vervolgonderzoek Stivas kavelruilanalyse 14 oktober 2016
7. Planologische verantwoording bureau Rho met bijlagen
8. Definitieve inrichting sportcomplex Egmonderstraatweg
9. Matrix met bijlage inzake afweging locatie Hogedijk
10. Begrotingswijziging

Bergen, 8 november 2016

College van Bergen

M.J. Pothast
secretaris

drs. H. Hafkamp
burgemeester