

Besluitenlijst Deze vergadering kan bekeken en beluisterd worden via de website van de gemeenteraad: www.raadbergen-nh.nl	Algemene raadscommissie van 18 februari 2016
--	---

Agendapunt A 1: Opening Agendapunt A4 wordt als eerste behandeld. Verslaglegging in woord en beeld blijft bij A4 staan.

Aanwezig:

Commissieleden: Van der Leij (PvdA); Zwart, Ooijevaar (CDA); Kraakman (GBB); Damink, Glas (KL); Roem, Haarsma (VVD); Groen-Bruschke, Ouendag (GL); Snijder, Wals (D66) Voorzitter: Halff	Collegeleden: Van Huissteden	Commissiegriffier: Kooiman
---	--	--

Agendapunt A 1.a: Mededelingen van en aan de aanwezige portefeuillehouder

Opmerkingen

De brief van de Bewonersvereniging Bergen Centrum wordt bij betrokken bij de besluitvorming over de verkeersafwikkeling plan Mooi Bergen 2.0
--

Agendapunt A 2: Voorstel betreft het vaststellen van het Beleidsplan Wegen 2016-2021

Voorgenomen besluit

- Het Beleidsplan Wegen 2016-2021 vast te stellen. - De wegen in de centrumgebieden te onderhouden op kwaliteitsniveau hoog (R+). - Het hoofd- en recreatieve fietspadennetwerk te onderhouden op kwaliteitsniveau hoog (R+). - De overige wegen en fietspaden te onderhouden op kwaliteitsniveau basis (R).

Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar de Raad d.d.: 10 maart 2016	☒ Hamerstuk	
---	--	--

Opmerkingen ²

Er wordt ingegaan op de gemaakte opmerkingen en de technische vragen worden beantwoord. Commissiebrede complimenten voor het beleidsplan, reëel en goed afgewogen, gedegen financiële afweging. De investeringsprojecten worden in de Perspectiefnota inzichtelijk gemaakt, de hoogte van de jaarlijkse bedrag, 3,2 miljoen, komt doordat er sprake is van het oppakken van hele woonwijken, uitgesmeerd over 5 tot 6 jaar.

De vele woonwijken die vallen in het deel R+, gebied met verzorgde tot zeer verzorgde uitstraling, zijn centrumgebieden plus veelal beschermde dorpsgezichten.

Toezeggingen:

De volgende wijzigingen worden doorgevoerd:

- Wegenbeleidsplan tot en met **2020** (2016 – 2020);
- Beheer met zo min mogelijk overlast (RV of Nota)
- Correctie kaartje: Egmond aan Zee: gehele boulevard valt onder R+

De commissie adviseert een A-stuk, geen bespreking meer nodig in de raad.

Agendapunt A 3: Voorstel betreft het ter visie leggen van het Gemeentelijk Rioleringsplan 2016-2020

Voorgenomen besluit

Het voorliggende GRP 2016 - 2020 gedurende 6 weken ter visie te leggen

Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar de Raad d.d.: **10 maart 2016**

☒ **Hamerstuk**

☐

Opmerkingen ²

Vragen en opmerkingen kunnen tot de besluitvorming in de raad van het dan definitieve plan, ingebracht worden. Verder de zienswijzen afwachten.

De discussie bij de besluitvorming zal dan zeker gaan over de hoogte van de investeringen, kostenbeheersing en de doorwerking ervan in het tarief.

De commissie adviseert een A-stuk, geen bespreking meer nodig in de raad.

² Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Agendapunt A 4: Voorstel betreft het vaststellen van de aanbestedingsprocedure bij de herontwikkeling van het Watertorengedebied Egmond aan Zee, de kaders CPO Watertorengedebied en de daarbij behorende begrotingswijziging

Spreekrecht

Namens de CPO Groep, wordt ingebracht af te zien van de opgelegde woningcategorieën 1 en 2, laat dat afhangen van de groepssamenstelling, de loting zit daarbij ook in de weg.

Voorgenomen besluit

- De Europese niet-openbare aanbestedingsprocedure conform het Besluit

Aanbestedingsregels voor Overheidsopdrachten te volgen voor de herontwikkeling van het Watertoreng gebied in Egmond aan Zee;

- Dat bij de gebiedsontwikkeling rekening wordt gehouden met de invulling met 15 grondgebonden koopwoningen in het sociale segment die in eigen beheer worden gerealiseerd conform het CPO principe (Collectief Particulier Opdrachtgeverschap);
- De kaders en procedureafspraken CPO Watertoreng gebied vast te stellen;
- Het college opdracht te geven de aanbestedingsprocedure verder vorm te geven en uit te werken, conform de uitgangspunten en overwegingen in het raadsvoorstel;
- De begrotingswijziging vast te stellen.

Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar de Raad d.d.: **10 maart 2016**

☒ **Hamerstuk**

☐

Uit het raadsbesluit wordt het besispunt over de kaders CPO Watertoreng gebied gehaald. Zie toezeggingen.

Opmerkingen ²

Er wordt een voorkeur uitgesproken om CPO kaders vast te stellen bij het realiseren van woningen conform het CPO principe, en niet afzonderlijk voor dit en komende gebieden. Woningcategorieën, anti speculatie, e.e.a. moet nog eens goed bekeken worden. Dit mag geen vertraging opleveren. De wethouder ziet dit nu toch als een pilot. Er wordt ook gepleit de sociale bouw te handhaven.

Er zit minder vrijheid in het project, locatiekeuzes, door de voorwaarde dat de oude sporthal pas gesloopt kan worden als de nieuwe gebouwd is. Als er natuurwaarde komt op het naastliggende voetbalterrein, worden de aldaar gesitueerde woningen aantrekkelijker.

Toezeggingen:

- In de aanbesteding van de herontwikkeling Watertoreng gebied Egmond aan Zee wordt opgenomen dat de sloop van de huidige sporthal pas kan plaatsvinden na de bouw van de nieuwe sporthal.
- De ontwikkeling van de kaders CPO, waaronder verschillende varianten anti – speculatie, wordt met de raadsleden besproken.

De commissie adviseert een A-stuk, geen bespreking meer nodig in de raad.

KL kondigt een amendement om ook in de vrije sector huur te bouwen.

Overige fracties overwegen stemverklaringen.

² Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Agendapunt A 5: Voorstel betreft in te stemmen met de begrotingswijziging actualisatie begroting 2016 van de Gemeenschappelijke Regeling VVI

Voorgenomen besluit

1. In te stemmen met begrotingswijziging 1 van de begroting 2016 van de gemeenschappelijke regeling Vuilverbrandingsinstallatie Alkmaar e.o. (VVI);
2. Akkoord te gaan met verzending van de concept-reactiebrief aan de VVI.

Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar de Raad d.d.: **10 maart 2016**

☒ **Hamerstuk**

☐

Opmerkingen ²

Zorgen om de stijging van de tarieven van het restafval, er ligt een relatie met de overcapaciteit van de ovens.

Toezegging:

De in de DVO opgenomen actiepunten uit het Afvalbeleid Plan, worden geëvalueerd in hoeverre deze gehaald zijn en wat de doorwerking ervan is op het tarief Afvalstoffenheffing

De commissie adviseert een A-stuk, geen bespreking meer nodig in de raad.

² Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Agendapunt B 1: Opening

Aanwezig:

Commissieleden:	Collegeleden:	Commissiegriffier:
Kindt (PvdA); Grooteman, Corbee (CDA); Van Leijen, Diels (GB); Luttk-Swart, Snabilie (KL); Houtenbos (VVD); Braak-van Kasteel (GL); De Ruiter, Otto-vd Ende (D66)	Mesu, Rasch, Zeeman	Bosch-van Opzeeland
Voorzitter: Paping		

Agendapunt B 2: spreekrecht

Spreekrecht

Geen sprekers aangemeld voor het algemeen spreekrecht.

Agendapunt B 3: Overige onderwerpen ¹

¹ Verslag voorgaande ARC, lijst ingekomen stukken, mededelingen college en overige aanwezigen

Voorgenomen besluit

Vaststellen toezeggingenlijst ARC bijgewerkt tot en met 4 februari 2016.

Dhr. Van Leijen wil graag Camperduin evalueren, overige commissieleden vinden dat de info college afgewacht kan worden.

Kennisnemen van lijst ingenomen stukken periode week 1 tot en met week 6

Mededelingen van collegeleden en commissieleden:

Wethouder Rasch geeft een toelichting op de regionale samenwerking

Alkmaar/Heerhugowaard. Bepaalde onderwerpen gaat Alkmaar heroverwegen (kijkend naar

¹ 1 Verslag voorgaande ARC, lijst ingekomen stukken, mededelingen college en overige aanwezigen

wettelijke verplichting en andere noodzaak) en er wordt voorzichtig gestart met de Pora. Wethouder Rasch is regiowethouder, hiertoe heeft het college besloten. In het bestuurlijk afstemmingsoverleg (bovenregionaal) is Rasch afgevaardigde. Bij MRA congres geweest, actieagenda wat gaan we allemaal doen.

Destination marketing wordt as vrijdag opgericht.

Wethouder Mesu, inkoop jeugd en WMO is gereed, op 17/3 wordt hierover informatie verstrekt.

Veilig thuis, de wachtlijsten zijn intussen weg.

Bestuursvergadering WNK, concept jaarrekening 2015 laat een positief resultaat zien.

Mw. Kindt vraagt hoe het zit met onder aanbesteding per uur, huishoudelijke hulp geen overeenkomst met TSN geeft portefeuillehouder aan. Code goed bestuur heeft de gemeente aan voldaan.

Dhr. Van Leijen, vraagt naar de stand van zaken: evaluaties sociaal domein, status 0-meting scholen onderhoud, keukentafelteams en start jeugdzorg. Hier wordt tijdens de informatie-avond op 17/3 op teruggekomen.

² Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Agendapunt B 6: Memo van het college betreft het indienen van zienswijzen op de Ontwerp-Kadernota RUD NHN 2017

Voorgenomen besluit

Niet van toepassing

Opmerkingen ²

De commissie stemt in om dit agendapunt als eerste te behandelen. De commissie is bezorgd over de grip die de raad heeft op de kadernota. De prijsindexering van 2% wijkt af van de voorgestelde 1,9% van het college. De genoemde speerpunten van het beleid, asbest, waterketen en duurzaamheid, zijn dit wel de speerpunten die de raad ook wil?

De commissie wil graag eerder betrokken worden in het proces zodat tijdig aangegeven kan worden wat de raad belangrijk vindt.

Afgesproken wordt dat dhr. Houtenbos een memo opstelt met de punten van de commissie (ondersteunt door de overige fracties) en dat de portefeuillehouder deze meeneemt naar het AB.

Agendapunt B 4: Voorstel betreft het vaststellen van de Verordening Adviesraad Sociaal Domein gemeente Bergen

Voorgenomen besluit

Vaststellen van de Verordening Adviesraad Sociaal Domein gemeente Bergen

Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar de Raad d.d.: 10-03-2016

☒ **Hamerstuk**

Opmerkingen ²

PvdA: stelt een toevoeging voor bij artikel 4 lid 3 (behoudens die een bijdrage leveren aan een betere inhoud en uitvoering beleid). De portefeuillehouder geeft aan dat het lastig is om bij individuele klachten in z'n algemeenheid te generaliseren, de adviesraad moet onafhankelijk over beleidsstukken adviseren, bij heel veel klachten kunnen ze in overleg treden met de portefeuillehouder.

Verder geeft PvdA aan dat de adviesraad adviseert in plaats van informeert. De portefeuillehouder geeft aan dat de adviesraad nauw betrokken is geweest bij de verordening. Ze geven ook ongevraagd advies, als bij overige gemeenten informeren staat en bij Bergen adviseren, dat is ook niet de bedoeling.

De volgende aanpassingen worden in het raadsvoorstel (voor de raad) aangebracht: pagina 2 staat Castricum, moet zijn Bergen. Artikel 3 lid 2 staat de adviesraad van de gemeenten Bergen moet zijn 4 gemeenten.

De commissie adviseert een A-stuk. geen bespreking meer nodig in de raad.

² Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Agendapunt B 5: Voorstel betreft het vaststellen van de Algemene Subsidieverordening Bergen 2016

Voorgenomen besluit

Vaststellen van de Algemene Subsidieverordening Bergen 2016

Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar B&W voor aanpassen raadsvoorstel met aangegeven discrepanties en onduidelijkheden		
--	--	--

Opmerkingen ²

CDA: de verordening is een kader voor de beleidsaspecten. In de verordening artikel 18 staat dat het college de subsidie vaststelt, dit moet door de raad worden vastgesteld (wordt veranderd).

KL: Positief over het stuk. Lean methode, kunnen we nog meer voorbeelden van Lean methode verwachten? Wanneer komen de nadere regels beleidsgestuurde contract financiering, met name voor de grote instellingen Kranenburgh en bibliotheek. Goede communicatie ook voor potentiële subsidieaanvragers voor het eenvoudiger maken van de regels.

De overige fracties zijn verrast dat de verordening nu voor ligt. Waar is de input van de avond in februari gebleven: maatschappelijke effecten vooraf bepalen met partijen, in het voorstel staat dat we deze eens in de 4 jaar bepalen. Overdracht bevoegdheden, wil de raad dat het college nadere regels bepaalt? Discrepancie in de stukken over de inwerkingtreding van de verordening. Veel afkortingen, een begrippenverklaring toevoegen. Verwijzing van artikel 18 naar 15 is niet helder. Behoefte aan verantwoording van subsidie-aanvragen, voor een lerend effect (nu vanaf € 10.000). Budgetten bespreken, welke subsidies zijn afgewezen, misschien budget bijstellen. Wat zijn de gesubsidieerde instellingen en wat gebeurt er met verkapte subsidies als huur van panden. Grote subsidies verantwoorden aan de raad graag vlotter aan raad bekendmaken. Voorstel is niet congruent met de verordening. Indexering goed naar kijken, spreekt elkaar tegen. Te weinig toetsbare zaken voor een aanvrager. Hoe wordt de nauwe contacten met de subsidiepartners onderhouden.

Portefeuillehouder: het gaat hier om een technische verordening, het beleid dat komt nog opnieuw naar de raad (juni). De input van de avond in februari wordt gebruikt bij het opstellen van het beleid. En de subsidie-ontvangers worden hier ook bij betrokken. Er is verzocht om deregulering en vereenvoudigen van het aanvragen, vandaar dat de verordening nu voor ligt. Het toepassen van de hardheidsclausule wordt toegelicht.

Er worden afspraken gemaakt met instellingen dat ze vaker moeten rapporteren. Begrippenlijst omarmt de portefeuillehouder. Budgetrecht raad, bij behandeling perspectiefnota en begroting stelt de raad de kaders binnen welke kaders wij subsidie mogen verstrekken. Het totale bedrag dat het college mag uitgeven aan subsidies stelt de raad vast.

De fracties D66/PvdA/GL/VVD/GB verzoeken de portefeuillehouder de discrepanties uit het voorstel te halen en onduidelijkheden weg te nemen. De beleidsnotitie volgt in juni. Het voorstel wordt opnieuw voorgelegd aan het presidium.

2 Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Bergen, 23 februari 2016