

Besluitenlijst Deze vergadering kan bekeken en beluisterd worden via de website van de gemeenteraad: www.raadbergen-nh.nl	Algemene raadscommissie van 12 mei 2016
--	--

Agendapunt A 1: Opening

Opmerkingen

Raadslid Snijder krijgt toestemming van de commissie om voor te zitten, hij is geen door de raad benoemde voorzitter.

Aanwezig:

Commissieleden: Van der Leij (PvdA); Zwart, Ooijevaar (CDA); Van Leijen, Blankendaal (GBB); Luttik-Swart, Damink, Swart, Glas (KL); Roem, Houtenbos (VVD); Groen-Bruscke (GL); Otto-vd Ende, De Lange (D66) Voorzitter: Snijder	Collegeleden: Hafkamp (ag 1,2,3 en 4) Mesu (ag 5 en 6)	Commissiegriffier: Kooiman
--	--	--

Agendapunt A 1.a: Mededelingen van en aan de aanwezige portefeuillehouder

Opmerkingen

Dhr. Roem vraagt nogmaals aandacht voor het doen van aangifte van het aanbrengen van graffiti op de penhuisjes.

Agendapunt A 2: Spreekrecht

Spreekrecht

Er zijn geen sprekers aangemeld.

Agendapunt A 3: Voorstel betreft kennis te nemen van het Jaarverslag Toezicht en Handhaving gemeente Bergen 2015

Voorgenomen besluit

Kennis te nemen van het Jaarverslag Toezicht en Handhaving gemeente Bergen 2015

Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar de Raad d.d.: 2 juni 2016	☒ Hamerstuk	☐ Bespreekstuk
--------------------------------	---	---------------------------------------

Opmerkingen ²

De stukken van dit agendapunt en agendapunt 4 zijn tegelijk hier besproken.

Waardering voor de inzichtelijke rapportages en de hoge productiviteit van de medewerkers.

Gevraagd wordt naar de uitvoering van de motie over de evaluatie van de handhaving recreatiewoningen.

Over de rapportages:

- Een aantal technische vragen wordt beantwoord.
- Meer prioriteit toezicht op het buitengebied, zou moeten om illegale bouwsels, bewoning en verrommeling (beleid structuurvisies) te voorkomen.
- De deregulering APV komt niet terug in het programma 2016.
- Handhaving parkeren staat er niet in.

Naar aanleiding van, worden inzake de uitvoering van de handhaving de volgende zaken ingebracht:

- Het lijkt er op dat er niet oplossingsgericht gewerkt wordt en er zijn signalen over willekeur bij RO zaken, hoe dit bij te stellen.
- Meer aandacht gevraagd voor sturen op resultaat.
- Voor beperkte groepen vergunning verkrijgers, bijvoorbeeld strandpaviljoenhouders, zou het toezicht en handhaving bij hen neergelegd kunnen worden, wel afspraken maken met de gemeente en regelmatig met hen evalueren.
- De bejegening, de harde toon in brieven, bij de handhaving RO zaken, zou toch ook anders kunnen.
- Klik – cultuur proberen te voorkomen door mediation.

Reactie portefeuillehouder Hafkamp:

Vooraf: mensen zijn nooit blij als ze zelf gehandhaafd worden.

- Het beleid inzake handhaving en toezicht is vastgelegd in de Beleidsvisie 2014 – 2018, niet in het coalitieakkoord.
- Urenbesteding: 83% wettelijk, 17% horeca en APV e.a. en inspelen op de actualiteit. Als de raad meer wil, bijv. toezicht landelijk gebied, moet er geld beschikbaar gesteld worden.
- Er gaat een lang proces vooraf, meerdere gesprekken worden gevoerd, voordat een handhavingstraject start, laat staan een strenge brief uit gaat.
- De brieven kunnen nog klantvriendelijker, bijvoorbeeld met een folder erbij met uitleg.
- Nog nooit zijn mensen zomaar op straat gezet.
- De Provincie geeft ons het predicaat “adequaat” op de handhaving en toezicht Wabo – regels.
- Wil graag de zaken doorgespeeld krijgen waardoor het beeld van willekeur zou zijn ontstaan.
- Handhaving parkeren is bij een aparte groep ondergebracht, om fiscale redenen, het waarom daarvan wordt nog eens nagegaan.

- Zelfregulerend verhaal, is mooi, maar niet realistisch, e.e.a. staat of valt met de medewerking van de ondernemers. Voor de horeca is en convenant afgesloten.
- In BUCH verband wordt in 2017 de deregulering APV ter hand genomen en de opzet van het HHT beleid. Dan ook de aanzet tot de beleidsvisie 2018 – 2022, waarbij aanzetten uit deze vergadering ingebracht kunnen worden, wat meer en hoe anders.
- Buurtbemiddeling en de wijkagent komen ook in beeld bij klik – zaken. Maar voorkomen moet worden dat door niet te handhaven er rechtsongelijkheid ontstaat.
- Op verzoeken tot handhaving moet worden ingegaan, toch zijn er 20 zaken afgewezen.
- Sturen op resultaat en oplossingsgericht werken: door bij aanvragen gericht door te vragen en informatie te verstrekken, om een mogelijk uiteindelijk handhavingstraject te voorkomen.

Afspraken:

- In het presidium terugkomen op de motie over de evaluatie handhaving recreatiewoningen: wat wordt er mee bedoeld; daarbij betrekken de *Jaarrapportage permanente bewoning recreatiewoningen 2015* (Nieuwsbrief 2 maart 2016) als afdoening.
- Bovengenoemde jaarrapportage betrekken bij het gesprek over / toelichting op het rapport Priemus.
- Handhaving en RvS uitspraken komen aan de orde bij de uitvoering van de motie over RO procedures en bezwaarschriften.

Toezegging:

- Na het reces een bijeenkomst houden over Handhaving en Toezicht: hoe ziet het proces er nu precies uit.

De commissie adviseert voor beide stukken; A – stuk, geen discussie meer in de raad.

2 Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Agendapunt A 4: Voorstel betreft kennis te nemen van het Uitvoeringsprogramma Toezicht en Handhaving 2016

Voorgenomen besluit

Kennis te nemen van de Uitvoeringsnota Toezicht en Handhaving 2016

Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar de Raad d.d.: **2 juni 2016**

☒ **Hamerstuk**

☐ **Bespreekstuk**

Opmerkingen ²

Zie onder agendapunt 3.

2 Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Agendapunt A 5: Voorstel betreft het vaststellen van de derde wijziging van de Gemeenschappelijke regeling GGD Hollands Noorden

Voorgenomen besluit

De derde wijziging Gemeenschappelijke regeling GGD Hollands Noorden vast te stellen.

Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar de Raad d.d.: 2 juni 2016

☒ Hamerstuk

☐ Bespreekstuk

Opmerkingen ²

Er zijn zorgen om het nieuwe artikel 25.7, waardoor de raden geen zienswijzen kunnen indienen op wijzigingen van de begroting die voor de gemeenten budgettair neutraal zijn. Het budgetrecht van de raad lijkt te worden aangetast en de grip op de GGD wordt minder. Er kan dan geschoven worden tussen wettelijke en markttaken, tussen gemeenten.

Een professionele organisatie als de GGD heeft de noodzaak tot een wijziging van de begroting toch tijdig in beeld om het vroegtijdig naar de raden te brengen, desnoods ter kennisneming als actieve informatieplicht van de wethouder. Als we dit artikel niet willen, kan er een amendement op het raadsbesluit ingediend worden.

In Castricum is een motie aangenomen om dit artikel opnieuw te bespreken met de bestuurders van de GGD, ook omdat het in strijd zou zijn met de Wet GR.

Inderdaad kan een lid van de raad benoemd worden in het AB, dat is nu (nog) niet geval.

Reactie wethouder Mesu:

Begrotingswijzigingen blijven altijd in DB en AB besproken worden. Het betreffende artikel is bedoeld om het werkbaar te houden, aan wettelijke taken kan niet getornd worden, markttaken leveren juist geld op, essentiële zaken worden altijd aan de raden voorgelegd. Alhoewel het niet vaak zal voorkomen, is het goed dit netjes te regelen. Uiteindelijk bepaalt een meerderheid van het AB GGD of deze wijziging van de GR aangenomen wordt.

De commissie adviseert een A – stuk, geen discussie meer in de raad. Wellicht komen fracties terug op de strekking van de motie.

² Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Agendapunt A 6: Voorstel betreft geen wensen en bedenkingen naar voren te brengen tegen de verkoop van de voormalige bibliotheek in Egmond aan den Hoef en het vaststellen van de daarbij behorende begrotingswijziging

Voorgenomen besluit

- De raad besluit geen wensen en bedenkingen kenbaar te maken tegen de verkoop van de voormalige bibliotheek in Egmond aan den Hoef aan de "Eigenaren De Driehoek";
- De raad stelt bijgaande begrotingswijziging vast.

Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar de Raad d.d.: 2 juni 2016

☒ Hamerstuk

☐ Bespreekstuk

Opmerkingen ²

Het verlies is geleden op de verbouwingskosten, niet op het casco. Het heeft wel lang geduurd allemaal. Goed dat er weer vier woningen bijkomen.

Naar aanleiding van wordt er aandacht bij het accommodatiebeleid gevraagd voor de mogelijk te hoge huren van andere maatschappelijke organisaties door de hier gehanteerde constructie.

Reactie wethouder Mesu:

Het is niet anders, de afboeking is tijdig gemeld aan de raad, de huren van de overige maatschappelijke organisaties zijn niet kostendekkend.

De commissie adviseert een A – stuk, geen discussie meer in de raad.

² Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Agendapunt B 1: Opening

Aanwezig:

Commissieleden:	Collegeleden:	Commissiegriffier:
Hendriks (PvdA); Grooteman, Valkering (CDA); Haring, Zeiler (GB); Karels, Smook (KL); Haarsma (VVD); Braak-van Kasteel (GL); Wals, De Ruiter (D66)	Rasch, Van Huissteden, Mesu	Bosch-van Opzeeland
Voorzitter: Kindt		

Agendapunt B 2: Overige onderwerpen ¹

¹ Verslag voorgaande ARC, lijst ingekomen stukken, mededelingen college en overige aanwezigen

Voorgenomen besluit

Vaststellen toezeggingenlijst ARC bijgewerkt tot en met 28 april 2016.

Kennisnemen van de verzamellijst ingekomen stukken periode week 12 t/m week 18. Naar aanleiding van de brief bewonersvereniging Mooier Bergen geeft portefeuillehouder Rasch aan dat een afspraak is gemaakt met hen. Er heeft zich nog een partij voor de harmonielocatie gemeld. Zij willen ook meedenken over het stuk gemeentegrond op de harmonielocatie, met beide gaat de gemeente het gesprek aan waarbij de vastgestelde kaders door de raad worden meegenomen.

Mededelingen van collegeleden en commissieleden:

Mesu: bouw JOEP is stilgelegd vanwege een bezwaar, dit wordt afgewacht.

Er wordt een maatwerkbudget aan sociale teams gegeven, verdere uitleg volgt via nieuwsbrief college.

Het college heeft een meerkostenregeling voor chronisch zieken en compensatie eigen aandeel ingevoerd, verdere uitleg volgt via nieuwsbrief college.

Rasch: nieuw museum geopend, bunkermuseum Egmond aan Zee.

Ten aanzien van regionale samenwerking, regionaal economische visie naar college's gestuurd met 3 speerpunten (vitale toeristische regio).

Naar de provincie is een zienswijze gezonden voor meer maatwerk zonne-akkers.

Van Huissteden: PVE voor Eeuwigelaan wordt later omdat een extra klankbordgroep volgt. In nieuwsbrief college wordt het vervolgproces geschetst.

Op de vraag van D66 over salaris directeur HVC deelt Van Huissteden mee dat dit op de

eerstvolgende algemene vergadering van HVC op de agenda staat. Bij het aantrekken van een nieuwe directeur wordt gekeken naar de salariëring. GB vraagt of een motie ter ondersteuning zinvol is.

Wals (D66): ondernemer over laden/lossen gaat niet zoals zij het graag zouden willen zien, brief van februari is nog niet beantwoord, antwoord volgt via nieuwsbrief college.

Karels (KL): Volgen er nog meer verrassingen ten aanzien van salarissen binnen GR's. Van Huissteden zoekt dit uit en antwoord volgt via nieuwsbrief.

Zeiler (GB): Onveilige situatie fietspad Heereweg/Camperduin, dhr. Zeiler stuurt een mail naar portefeuillehouder met specifieke situatie.

Inspraakreactie herinrichting bermenbeleid, zullen motie indienen met betrekking op het bermenbeleid.

Valkering (CDA): Egmondse Pinck, hoe staat het met de financiering, volgt via nieuwsbrief college.

De Ruiter (D66): de graven vliegeniers liggen er mooi bij, graven van beroemde Bergenaren liggen er niet allemaal mooi bij. Stelt de vraag om deze als cultureel erfgoed aan te merken. Portefeuillehouder geeft aan dat bij het updaten van het begraafplaatsenbeleid, bijzondere graven wordt opgenomen, indien dit onvoldoende is dan kunt u dat dan aangeven.

² Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Agendapunt B 3: Bergen, de Cittaslow van Noord-Holland

Opmerkingen ²

De inspreker pleit voor het internationale keurmerk voor gemeenten voor Bergen en vraagt de raad om het voorstel te steunen.

Mevrouw Braak (GL) geeft een update van de laatste stand van zaken, de stukken hierover volgen via de Griffie. Er is besloten af te zien om 1 cittaslow gemeente per provincie toe te laten. Toegelicht wordt hoe het initiatief tot stand is gekomen. De bedoeling is dat nu de meningen worden gepeild om zo vervolgens de opdracht te formuleren in een motie.

CDA vraagt zich af hoe het met de werk belasting zit en wat de kosten zijn. KL vraagt zich af of Bergen wel een cittaslow gemeente is, zijn een echte toeristengemeente. D66 vraagt zich af wat de toegevoegde waarde is? GB welke richting willen we uit als gemeente.

VVD: staan sympathiek tegenover het voorstel, wel nog breder naar kijken.

PvdA: toegevoegde waarde van belang.

Afgesproken wordt dat eerst een informatie-avond volgt waarbij vertegenwoordigers van gemeente Midden-Delfland worden uitgenodigd en waarbij nadrukkelijk wordt gekeken naar de gemeente Bergen.

²

Agendapunt B 4: Initiatief voorstel Gemeentebelangen inzake planologische ontwikkelingen Kogendijk 86 te Bergen

Voorgenomen besluit

Zie raadsbesluit

Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar de Raad d.d.: volgt via GB

☒ **Besprekstuk**

Opmerkingen ²

De heer Zeiler (GB) licht het initiatiefvoorstel toe en geeft aan dat ze graag een integraal plan zien voor de ontwikkeling T&O-terrein en functiewijziging Kogendijk 86 waarbij het in 2 gedeeltes kan worden uitgevoerd.

CDA: unieke architectuur, nieuwbouw en sloop is voor hen niet aan de orde gelet op de bijzondere architectuur van dit stukje Bergen.

Discussie slopen T&O-gebouw graag in een later stadium meenemen bij het accommodatiebeleid.

CDA steunt het voorstel niet. Willen er wel mee door, blij met toezegging Kogendijk 86, wordt samen met de buurt naar gekeken.

Zijn voornemens (liefst gezamenlijk met GB) om voor Kogeltjesplein en de andere bedreigde woningen (Marshall woningen) met een motie te komen om deze te bestempelen als gemeentelijk monument.

GL: Is de termijn zomerreces 2016 reëel en wil graag de antwoorden van de portefeuillehouder afwachten.

KL: als GB van mening is dat het dorp beschermd dient te worden met een soort structuurvisie met daarin 3 verschillende plannen die apart kunnen worden behandeld, dan staan ze sympathiek tegenover het voorstel.

PvdA: moet wel duidelijker worden, zoals nu verwoord steunen ze het niet.

D66: compliment voor de inzet. Er zit wel een kans om er integraal naar te kijken maar verlies niet uit het oog dat er belangen spelen waar we als gemeente niets mee te maken hebben.

Gemeente plaatst in reactie indien u het niet eens bent met de brief dan kunt u nog naar de raad van State, hoe correct ook dit niet doen.

Zeiler (GB): nemen suggestie van KL (om soort structuurvisie van te maken) en het idee van CDA (monumentale status aan te hangen) mee. Het voorstel wordt aangepast ingediend.

2 Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Bergen, 19 mei 2016