

Raadsvergadering : 28 september 2016
Naam opsteller : Annet Westerbeek
Informatie op te vragen bij : Annet Westerbeek
Portefeuillehouder(s) : Odile Rasch
Zaaknummer : BB16.00368
Registratienummer : RAAD160053

Onderwerp: Verslag archief KPI's gemeente Bergen 2016

Aan de raad,

Beslispunt:	– Voorstel betreft het instemmen met het verslag archief-KPI's gemeente Bergen 2016 en de daarbij behorende Reactie op verslag archief-KPI's (Interbestuurlijk Toezicht Provincie).
--------------------	---

1. Waar gaat dit voorstel over?

In 2012 werden de niet overgebrachte archieven van de gemeente Bergen en het beheer van deze archieven elke vier jaar aan een inspectie onderworpen door de archiefinspectie, waarna verslag werd uitgebracht aan college en raad. Na de inwerkingtreding van de Wet revitalisering generiek toezicht in oktober 2012 is de werkwijze veranderd. De organisatie toets zelf jaarlijks de kwaliteit van de informatievoorziening en de mate waarin het aan de archiefwettelijke eisen voldoet. De eisen voor de informatievoorziening en de niet overgebrachte archieven zijn opgesteld door de archiefinspectie in samenwerking met de VNG. Samen vormen zij de Kritische Prestatie Indicatoren (KPI's) voor de gemeentelijke archiefketen. Het college dient het verslag van de inspecteur namens de gemeente archivaris voor te leggen aan de raad. Het verslag van de archiefinspecteur is gebaseerd op het gezamenlijk invullen van de KPI-vragenlijst door de senior medewerker DIV en de inspecteur van het Regionaal Archief Alkmaar. Het tweede KPI-verslag (2015) is in juni vorig jaar aan de Raad voorgelegd. Dit voorstel gaat over het derde verslag; KPI-verslag gemeente Bergen 2016 (bijlage 2, [16ip.03394](#)).

Tenslotte wordt het verslag met de reactie naar de sector interbestuurlijk toezicht van de Provincie gestuurd. De positieve reactie van de Provincie over het verslag van 2015 is als bijlage 1 toegevoegd ([16ip.00270](#)). De Provincie geeft hierin aan dat de archiefzorg van de gemeente Bergen op orde is en dat daarom het toezicht van de Provincie zal worden versoerd. Wij kwamen van alle deelnemende RHC-gemeenten in 2015, niet voor niets, als beste uit de bus.

In de bijlage "Reactie op Archief KPI's gemeente Bergen 2016" ([16.B003425](#)) benoemen we de uit het verslag van de KPI's voortvloeiende actiepunten en hebben deze voorzien van de voorwaarden die nodig zijn om deze uit te voeren. De gemeente Bergen fungeert als voortrekkersgemeente in de BUCH als het om de digitale informatiehuishouding gaat. De komende jaren ligt de prioriteit van de werkzaamheden bij 'het op niveau brengen' van de drie partner gemeenten op dat gebied.

2. Wat besluit de raad/wat krijgt de raad als hij "ja" zegt?

Overeenkomstig de Archiefverordening brengt de gemeentearchivaris jaarlijks verslag uit omtrent de uitoefening van het toezicht op de niet overgebrachte archieven van de gemeente Bergen. In het kader van de Wet Revitalisering generiek toezicht dient het college het verslag over te leggen aan haar gemeenteraad.

3. Waarom wordt dit onderwerp nu aan de raad voorgelegd?

- ☐ collegebevoegdheid:
- ☒ raadsbevoegdheid:
- ☐ opiniërend:
- ☐ kaderstellend:
- ☐ maatschappelijk urgent:
- ☐ budgetrecht:
- ☐ anders, nl.:

4. Wie heeft er allemaal met de beslissing van de raad van doen?

Het concept-besluit en het verslag is al naar de provinciale toezichthouder gestuurd. Dit moest vóór 15 juli jl.

Regionale samenwerking

- ☐ vindt plaats met gemeenten/via gemeenschappelijke regeling:
- ☐ is onderwerp van onderzoek met gemeenten:
- ☐ wordt nog niet onderzocht, biedt wel mogelijkheden omdat:
- ☒ komt hier niet voor in aanmerking omdat: het een wettelijke verantwoordelijkheid is van de eigen organisatie.

Burgerparticipatie: nee, zonder overleg met adviseurs burgerparticipatie

Externe communicatie: nee, zonder overleg met communicatieadviseurs

Extern overleg gevoerd met: F. van der Horst, archiefinspecteur van het Regionaal Archief Alkmaar.

5. Waaruit bestaan de andere mogelijkheden om het doel te bereiken?

Niet van toepassing.

6. Wanneer wordt de beslissing van de raad uitgevoerd, gerealiseerd en wanneer wordt de raad daarover gerapporteerd?

Zie punt 4. Het concept-besluit en het verslag van de archief-KPI's is reeds toegezonden aan de provinciale toezichthouder. De positieve reactie van de Provincie over het verslag van 2015 is als bijlage toegevoegd. Begin volgend jaar begint de cyclus weer opnieuw.

7. Welke middelen zijn met dit voorstel gemoeid?

Er zijn geen middelen met dit voorstel gemoeid.

Zijn er externe subsidiebronnen en welke zijn dit?
Nee

Risico's

- ☐ open-einde regelingen:
 - ☐ garantieverplichtingen:
 - ☐ risico's gemeentelijke eigendommen:
 - ☐ overige risico's:
 - ☐ opgenomen in het risicomanagementsysteem (Naris):
- Niet van toepassing.

8. *Waarom moet de raad dit besluit met deze mogelijke oplossing nemen?*

Het toezicht op de niet-overgebrachte archieven is belegd bij de directeur-archivaris van het RHC Alkmaar. Dit is zo gesteld in de Gemeenschappelijke Regeling RHC Alkmaar en in de Archiefverordening gemeente Bergen 2013. In het kader van de horizontale verantwoording dient het college dit verslag over te leggen aan haar raad. Onze reactie op het verslag van de Archief-KPI's is om inzicht te geven in de ontwikkeling van het informatiebeheer sinds het verslag van vorig jaar (2015).

Bijlagen:

Bijlagen:

Bijlage 1: brief Provincie 12-1-2016 over verslag 2015 (16ip.00270)

Bijlage 2: Brief Regionaal Archief, inclusief verslag Archief KPI's gemeente Bergen 2016 (16ip.03394)

Bijlage 4: Raadsbesluit

Bijlage 5: Reactie op archief KPI's gemeente Bergen 2016 16.B003425

Bergen, 8 september 2016

College van Bergen

M.J. Pothast
secretaris

drs. H. Hafkamp
burgemeester