

College van burgemeester en wethouders Gemeente Bergen  
Postbus 175  
1860 AD BERGEN



Postbus:-----  
ZAAKNUMMER:-----

Datum: 26 januari 2015

Onderwerp: Financiering huisvesting bijzondere school voor voortgezet onderwijs  
'Adriaan Roland Holstschool'

Geacht college,

In de afgelopen jaren heeft een aantal gesprekken plaatsgevonden over het voorstel van het schoolbestuur tot aankoop van het schoolgebouw aan de Loudelsweg 38 te Bergen door de gemeente van de stichting Benedictus. In dit voorstel was opgenomen de voorwaarde dat de door de stichting Benedictus ontvangen middelen worden ingezet voor het bekostigen van de renovatie van het schoolgebouw en de door de gemeente verschuldigde huurvergoeding vervalt. Nadat in het overleg op 8 mei 2014 met de wethouder (de heer J. Mesu) over het bedrag van de aankoop overeenstemming is bereikt (€ 4.500.000,-) is in het ambtelijk overleg van 28 augustus 2014 overeenstemming bereikt over de hoogte van de bijdrage van het schoolbestuur. Op basis van de gevoerde besprekingen concludeert het schoolbestuur dat overeenstemming is bereikt onder de volgende voorwaarden:

1. de gemeente koopt het pand aan voor een bedrag van € 4,5 miljoen met een bijdrage van het schoolbestuur van € 150.000,-;
2. na de aankoop vervalt de door de gemeente verschuldigde huurvergoeding;
3. de stichting Benedictus is bereid om het gebouw aan de gemeente over te dragen, dit is schriftelijk bevestigd in een brief van het bestuur d.d. 5 december 2013;
4. het bestuur van de stichting Benedictus verklaart het aankoopbedrag beschikbaar te stellen aan het bestuur van de Stichting Vrijescholen Noord-Holland, waarvan de Adriaan Roland Holstschool te Bergen onderdeel uitmaakt, voor het bekostigen van de renovatie van het schoolgebouw;
5. na de aankoop wordt het gebouw, op grond van artikel 76n van de Wet op het voortgezet onderwijs, overgedragen aan het schoolbestuur. Door deze transactie wordt het schoolbestuur juridisch eigenaar van het schoolgebouw en heeft de gemeente het economisch claimrecht.

Wij betreuren ten zeerste dat de besluitvorming over deze aankoop tot op heden, ondanks het feit dat op 28 augustus 2014 de definitieve overeenstemming is bereikt en het schoolbestuur aan alle door de gemeente gestelde voorwaarden heeft voldaan, nog niet is afgerond. En de vertraging in de besluitvorming heeft ook gevolgen voor het schoolbestuur. Voor ons is op dit moment de vraag of wij de noodzakelijke renovatie nog kunnen bekostigen uit het door de aankoop beschikbaar komende bedrag nu de ontwikkeling op de bouwmarkt zodanig is dat sprake is van stijging van de kosten.

Naast een reactie op het advies van Schenkeveld advocaten is ook gevraagd of er mogelijk een alternatief is voor het financieren van deze aankoop. De reactie op het advies van Schenkeveld advocaten



is bijgevoegd (bijlage 3), waarin we helaas moeten vaststellen dat in dit advies feitelijke onjuistheden staan. Onderstaand gaan wij in op de wijze van financieren.

Uit het van u ontvangen advies van Schenkelveld advocaten blijkt dat het punt 'financiering' voor u op dit moment een vraagpunt is. Ten onrechte wordt in de adviesaanvraag gesteld 'dat hierover overeenstemming is bereikt'. De financiering van deze aankoop is geen zaak waar het schoolbestuur een rol speelt, maar is een interne, gemeentelijke, aangelegenheid. Tussen gemeente en schoolbestuur is overeenstemming bereikt over hetgeen in het begin van deze brief is verwoord. En het is terecht, zoals door Schenkelveld advocaten wordt gesignaleerd dat de door u gekozen wijze van financieren andere schoolbesturen in staat stelt eveneens aanspraak te maken op het bekostigen van de kosten van renovatie, zoals in de adviesaanvraag onder 3 is verwoord.

Met betrekking tot de financiering het volgende. In de adviesaanvraag wordt gesteld dat de gemeente voor de financiering van de aankoop uitgaat van de waarde OZB. Zoals eerder gesteld is over de aankoop overeenstemming bereikt tot een bedrag van € 4.500.000,--. De OZB-waarde kan de gemeente naar onze mening hanteren als uitgangspunt voor de onderhandelingen om te komen tot overeenstemming over het aankoopbedrag, maar staat verder los van de financiering. Vanuit het door u gekozen uitgangspunt kunt u voor de financiering, naast de OZB-waarde, ook hanteren de waarde die is opgenomen in het in opdracht van het bevoegd gezag opgesteld taxatierapport van Wiesel Makelaardij dd. 16 september 2011 van minimaal € 3.485.000,-- en maximaal € 4.750.000,-- (taxatierapport bekend bij de gemeente), of de taxatiewaarde van minimaal € 3.485.000,-- en maximaal € 4.750.000,-- die is opgenomen in het in opdracht van het college opgesteld taxatierapport voor de verzekering van € 6.655.000,--.

Wat ons ten hoogste verbaast is dat u deze aankoop niet aanmerkt als de aankoop van een onroerend goed, zoals andere aankopen van onroerend goed (gronden, vastgoed) van een particuliere organisatie. Wij zijn van mening dat deze aankoop plaatsvindt van een particuliere organisatie die vergelijkbaar is met de aankoop van ander vastgoed (gronden en andere panden) door de gemeente Bergen. Deze aankoop dus los staat van de onderwijswetgeving. Dat deze aankoop na het passeren van de notariële acte financieel technisch wordt ondergebracht in hoofdfunctie 4 van de gemeentebegroting is een interne aangelegenheid en staat dus van de privaatrechtelijke overeenkomst. En door deze aankoop in het juiste perspectief te plaatsen kan de financiering ook plaatsvinden zonder dat andere schoolbesturen daar aanspraak op maken.

Dit betekent dat naar onze mening het college aan de gemeenteraad een voorstel moet aanbieden voor de aankoop van dit pand en hiervoor een krediet beschikbaar te stellen van € 4,5 miljoen. In dit voorstel moet het college aangeven op welke wijze deze aankoop wordt gefinancierd. Hiervoor bestaan er diverse mogelijkheden, zoals het beschikken over een reserve, het dekken van de lasten uit de algemene middelen, maar ook het dekken uit een combinatie van beiden, waarbij rekening kan worden gehouden met het vervallen van de huurvergoeding. Uit meerdere berekeningen, opgesteld door zowel het schoolbestuur als de gemeente, blijkt dat de gemeentelijke lasten die gekoppeld zijn aan de aankoop in de eerste jaren hoger zijn dan de huurvergoeding. Afhankelijk van de gekozen afschrijvingstermijn wordt in enig jaar het omslagpunt bereikt waarbij de investeringslasten lager zijn dan de huurvergoeding. Dit blijkt opnieuw uit de bijgevoegde berekeningen, waarbij is uitgegaan van:

1. een investeringsbedrag van € 4.350.000,-- (aankoopsom – bijdrage van het schoolbestuur);
2. een door de gemeente gehanteerde omslagrente van 4,5%;
3. een afschrijvingstermijn van resp. 20, 25, 30, 35 of 40 jaar en
4. een jaarlijkse huurverhoging van 4%, dus excl. een hogere vergoeding als gevolg van een toename van het aantal leerlingen.

Uit deze berekeningen blijkt dat het omslagpunt wordt bereikt in resp. 2025, 2024, 2023 en 2022. Het is voor ons dus volkomen onduidelijk en onbegrijpelijk dat in het geheel geen rekening wordt gehouden met de vervallen huurvergoeding.

**Conclusie:**

In het advies van Schenkelveld advocaten wordt ten onrechte de aankoop van het pand als een aankoop in het kader van de onderwijswetgeving gezien, mede naar aanleiding van de vraagstelling van uit de gemeente. Deze aankoop betreft de aankoop van vastgoed zonder dat hierop de onderwijswetgeving van toepassing. Omdat de schoolgebouwen van de andere schoolbesturen wel juridisch eigenaar zijn van het schoolgebouw, maar de gemeente het economisch claimrecht heeft, kunnen deze schoolbesturen op geen enkele wijze aanspraak kunnen maken op bekostiging. Op dit punt bestaat er binnen de gemeente een 'tunnelvisie'.

Naast de aankoop van het pand hebben wij in de afgelopen periode de volgende zaken schriftelijk aan de orde gesteld:

1. bekostiging asbest (in de email van 3 mei 2013 is vermeld dat de door het schoolbestuur beschikbaar gestelde rapporten intern worden beoordeeld en de gemeente hiervoor eventueel een vergoeding beschikbaar zal stellen);
2. exploitatiekostenvergoeding locatie 'Adelbertus' in verband met feit dat huurder van deze locatie de huur heeft beëindigd (zie onze brief van januari 2014 en
3. de situatie rond (het inroosteren van) het (lokaal) bewegingsonderwijs (zie onze brief van 2 april 2014)

Tot op heden hebben wij op de genoemde zaken nog geen schriftelijke reactie ontvangen.

Gelet op de voortgang van het proces rond de aankoop van het pand en de overige genoemde zaken zouden wij graag op korte termijn over het geheel met u van gedachten willen wisselen. En voor ons is daarbij uitgangspunt dat het geen gesprek op ambtelijk niveau is, maar op bestuurlijk niveau. Daarbij zouden wij het op prijs stellen als bij dit gesprek niet alleen de wethouder belast met onderwijszaken, maar ook de wethouder Financiën.

Wij hopen op korte termijn van u een uitnodiging voor een gesprek te mogen ontvangen.

Hoogachtend,



Drs. W. Brouwer,  
Bestuurder

Bij de brief zijn gevoegd:

1. Bijlage 1, eerste tab; berekening investeringslasten investering € 4.350.000,--
2. Bijlage 2, tweede tab; vergelijking ontwikkeling investeringslasten – huurvergoeding.
3. Bijlage 3, reactie op advies Schenkeveld advocaten.



### Bijlage 3

Notitie n.a.v. advies Schenkelveld Advocaten aan gemeente Bergen inzake aankoop pand Loudelsweg 38 te Bergen.

1. In de eerste alinea wordt gesteld dat de gemeente heeft berekend dat de aankoop van het pand voor de gemeente op termijn financieel voordeliger is:
  - > *Ten onrechte wordt gesteld dat de gemeente dit heeft berekend. De gemeente heeft het voorstel van het schoolbestuur waarin deze berekeningen zijn opgenomen 'omarmd' en heeft nagegaan of de door het schoolbestuur gehanteerde uitgangspunten correct waren. De gemeente is tot dezelfde conclusie gekomen, waarop daarna de onderhandelingen hebben plaatsgevonden.*
2. In de tweede alinea wordt beschreven waarover overeenstemming is bereikt.
  - > *Wat hier staat is onjuist. Overeenstemming is bereikt over een koopsom van € 4.350.000,-. De in deze alinea genoemde bedragen hebben betrekking op de wijze waarop de gemeente de aankoop wil financieren. Dit is geen zaak van het bevoegd gezag, maar een interne aangelegenheid van het college.*
3. In de derde alinea wordt naar voren gebracht dat 'de vraag is voorgelegd of het bedrag, ten belope van 1,35 miljoen euro, op basis van de Verordening materiële en financiële gelijkstelling onderwijs Bergen kan worden aangewend voor het renoveren van het pand'.
  - > *Uit het gestelde in de brief blijkt dat het schoolbestuur van mening is dat het onjuist dat de gemeente de aankoop van het pand aanmerkt als een investering die valt onder de onderwijswetgeving.*
4. In de vijfde alinea wordt gesteld dat er voor een vergoeding in de kosten van renovatiewerkzaamheden geen wettelijke grondslag bestaat:
  - > *Dit is een 'open deur', want dat is vanaf het begin door het schoolbestuur naar voren gebracht. Dus 'niets nieuws onder de zon'.*
5. In de zesde alinea e.v. wordt gesteld dat 'op grond van de Grondwet en de onderwijsregelgeving aanvullende bekostiging dient te geschieden op basis van de hoofdregel; namelijk dat bekostiging geschiedt op voet van **gelijkheid** voor openbare en bijzondere scholen (later wordt geschreven 'in een maatstaf op basis van gelijkheid'.
  - > *De verordening 'Materiële financiële gelijkstelling onderwijs' (hierna te noemen 'Fingel') geeft gemeenten de ruimte om aanvullende bekostiging te verstrekken aan scholen die **in gelijke omstandigheden** verkeren en kan dus onderscheid maken tussen openbaar en bijzonder onderwijs. Vb:*
    - *een school is in de gemeente gehuisvest in een monumentaal gebouw en heeft zodoende te maken met extra kosten in het onderhoud; de gemeenteraad kan in deze situatie besluiten via 'Fingel' aanvullende bekostiging te verstrekken. Hiermee wordt voorkomen dat andere scholen ook aanspraak maken op deze vergoeding. Binnen deze verordening kunnen dus regelingen worden opgenomen die betrekking hebben op een specifieke situatie van een school of schoolgebouw, onafhankelijk van de richting. En deze verordening moet zijn gebaseerd op artikel 96g WVO.*
6. Op blz. 3 onderaan e.v. wordt aandacht besteed aan de vraag naar alternatieven.
  - > *Ten onrechte wordt gesteld dat voor de aankoop geen privaatrechtelijk alternatief beschikbaar is, zie de inhoud van de brief. Op grond van een publiekrechtelijke regeling heeft het*



**schoolbestuur** in het kader van onderwijshuisvesting aanspraak op o.a. een voorziening huisvesting onderwijs (bijv. vervangende nieuwbouw, uitbreiding et cetera), of op bekostiging van zaken die de gemeente in het kader van het gemeentelijk onderwijsbeleid belangrijk vindt. En deze laatste bekostiging moet worden geregeld via 'Fingel'.

> *Onbegrijpelijk is wat geschreven wordt in het geval de gemeente eigenaar/verhuurder is van het pand. Op grond van de onderwijswetgeving kan er nooit sprake zijn van een relatie huurder – verhuurder. Is de gemeente eigenaar van het pand en wordt het pand niet in juridisch eigendom overgedragen aan het schoolbestuur, dan is het college verplicht het gebouw 'om niet' in medegebruik te geven. Op grond van de systematiek van bekostiging is bij medegebruik het schoolbestuur verantwoordelijk voor het bekostigen van die zaken waarvoor het een rijksvergoeding ontvangt, w.o. ook renovatie. Wordt overeengekomen dat de gemeente als juridisch eigenaar verantwoordelijk is voor het onderhoud en aanpassen van het schoolgebouw, dan moet worden overeengekomen dat het schoolbestuur een gedeelte van de rijksvergoeding beschikbaar stelt aan de gemeente. Ten onrechte wordt geschreven dat het schoolbestuur geen aanspraak kan maken op een vergoeding van het rijk, want de rijksvergoeding voor de exploitatie wordt altijd toegekend aan het bevoegd gezag.*

7. In de laatste alinea op blz. 4 wordt ingegaan op de optie van het verstrekken van een geldlening.

> *Dit is een interessante gedachte, die ook bij het schoolbestuur een rol speelt. Ten onrechte wordt gesteld dat 'andere scholen wellicht ook een aanvraag voor een dergelijke borgstelling doen'. Het verstrekken van een geldlening is voor andere scholen niet mogelijk omdat op dit punt sprake is van een uitzondering. Bij een lening kan het schoolgebouw ARH in onderpand worden gegeven, omdat het een 'eigendomsschool' is en de stichting Benedictus het pand, als het onderwijs eindigt, op de vrije markt kan verkopen. Dit is bij de andere schoolbesturen niet van toepassing, want die zijn verplicht het schoolgebouw 'om niet' aan de gemeente over te dragen. Dit laatste geldt ook in een situatie van faillissement, dan blijft het schoolgebouw, gelet op het economisch claimrecht, buiten de boedel.*

8. De Verordening materiële financiële gelijkstelling onderwijs

> *Hetgeen beschreven staat in de eerste drie alinea's van dit hoofdstuk is niet relevant, omdat het in deze 'zaak' niet gaat om het toepassen van de overschrijdingsregeling. De overschrijdingsregeling heeft uitsluitend betrekking op de personele en materiele uitgaven. Ten onrechte wordt gesteld dat 'Fingel' beperkt is tot 'een gericht aanvullend (financieel) beleid' met betrekking tot de personele en materiële voorzieningen'. Artikel 77 lid 2 van de WVO bepaalt het volgende: 'Aan niet door de gemeente in stand gehouden scholen als bedoeld in artikel I van titel II wordt uit de openbare kan geen bekostiging verstrekt dan krachtens bepalingen van deze wet'. Duidelijk is dat dit artikel geen beperking kent wat betreft de te verstrekken vergoeding.*

9. In de laatste alinea op blz. 5 wordt het volgende geschreven: '... maar ook de openbare scholen die vermogensrechtelijk zijn verzelfstandigd (zoals de Adriaan Roland Holstschool).

> *Dit is echt onzin, want van een verzelfstandigd schoolbestuur is alleen sprake bij het openbaar onderwijs en de Adriaan Roland Holstschool is gewoon een bijzondere school met een zelfstandig bevoegd gezag.*

10. Onder Reikwijdte verordening wordt gesteld dat de Verordening niet de enige mogelijkheid voor het doen van extra gemeentelijke materiële en per-sonele uitgaven die buiten de werkingssfeer van de overschrijdingsre-geling vallen. Denk bijvoorbeeld aan het verstrekken van subsidie voor bepaalde schoolprojecten of voor voorzieningen in het kader van de huisvesting.



> *Het is nu juist de bedoeling van 'Fingel' daarin worden opgenomen alle uitgaven waarop geen wettelijke verplichting berust (voorzieningen huisvesting onderwijs en leerlingen). Dus ook subsidie aan bepaalde schoolprojecten (zie artikel 77 WVO) vallen onder de reikwijdte van de verordening.*

11. In de tweede alinea op blz. 7 wordt gesteld 'dat bij het opnemen van een voorziening in de Verordening, geen onderscheid mag worden gemaakt tussen openbaar en bijzonder onderwijs en voorzien moet worden in een behandeling naar dezelfde maatstaf.

> *Dit betekent dat een voorziening niet het vooropgezette oogmerk mag hebben om alleen ten goede te komen aan het openbaar of bijzonder on-derwijs'. Zie de reeds gemaakte opmerking onder 5. En in 'Fingel' een aanvullende gemeentelijke vergoeding worden opgenomen voor een ontoereikende rijksvergoeding.*

## **12. Conclusie ten aanzien van de Verordening.**

> Gesteld wordt in de adviesvraag is aangegeven dat het schoolbestuur voor wat betreft de uitbreiding van de school aanspraak kan maken op 1 miljoen euro op grond van de Verordening onderwijshuisvesting onderwijs Bergen 2009. Dit blijft dus buiten 'Fingel'.

> Zoals onder 4 is gesteld is hetgeen over renovatie beschreven staat 'een open deur'. Wat onder Nb. staat is volledig onjuist. Hier wordt verwezen naar artikel 92 WPO, terwijl voor het voortgezet onderwijs van toepassing is artikel 76c WVO. En de tekst die in artikel 92 WPO is opgenomen is met ingang van 1 januari 2005 al niet meer van toepassing voor het voortgezet onderwijs

> In het vervolg wordt veel geschreven over de manier waarop een nieuwe voorziening in 'Fingel' moet worden opgenomen. Op zich interessant, maar niet relevant als de conclusie wordt dat 'Fingel' in deze situatie niet kan worden toegepast.

13. Op blz. 11 derde alinea wordt gesteld dat 'indien een (aanvullende) voorziening wordt vastgesteld op grond van het enkele feit dat sprake is van een eigendomsschool dit strijd oplevert met artikel 140 lid 2 van de WPO. Er wordt immers onderscheid maken tussen openbaar en bijzonder onderwijs en de regeling voorziet in dat geval niet in een maatstaf op basis van gelijkheid'.

> *Zoals eerder gesteld is het niet juist dat gesteld wordt dat de regeling moet voorzien in bekostiging in een maatstaf op basis van gelijkheid, maar bekostiging van scholen in gelijke omstandigheden'.*

> *Het bijzondere is nu net dat op een 'eigendomsschool' het economisch claimrecht niet van toepassing is en het schoolbestuur dit schoolgebouw gewoon 'op de markt' kan zetten, terwijl de andere schoolgebouwen 'om niet' terugvallen aan de gemeente.*

> *Als in de regeling wordt opgenomen dat dit geldt voor alle schoolgebouwen waarvan het schoolbestuur juridisch eigenaar is, is er toch sprake van gelijke behandeling van gelijke gevallen is dit toch niet strijdig met artikel 96g lid 2?*

14. In het vervolg wordt ingegaan op mogelijke argumenten die een rol kunnen spelen om de gemeentelijke bijdrage van € 1,35 miljoen als een 'voorziening renovatie' op te nemen.

> *Op zich is deze schets aardig, maar niet relevant, want het zal zeer moeilijk zijn om deze voorziening uitsluitend op de Adriaan Rudolf Holst van toepassing te laten zijn.*

> *Het enkele feit dat sprake is van een 'eigendomsschool' kan geen motivatie zijn om een aanvullende vergoeding voor de kosten van renovatie te verstrekken. Want in het kader van gelijke behandeling kan geen onderscheid worden gemaakt in de juridische status van het schoolgebouw. Wordt renovatie als een voorziening opgenomen, dan geldt dit dus voor alle*



*schoolgebouwen. De in het advies opgenomen aanvullende argumenten snijden ook geen hout. Dus is het niet aan te bevelen om dit via de verordening Fingel te regelen.*

15. Alternatieve regeling?

- > *Helaas wordt de alternatieve regeling beperkt tot het bedrag van € 1,35 miljoen.*
- > *In de brief is reeds aangegeven dat de aankoop van een pand los staat van de onderwijswetgeving, maar een gewone privaatrechtelijke overeenkomst is tussen koper en verkoper.*
- > *Anderen kunnen het schoolgebouw niet verkopen.*
- > *Staatssteun is in het geheel niet van toepassing.*
- > *De doorkruisingsleer of de tweewegenleer is niet van toepassing.*
- > *Door een privaatrechtelijke overeenkomst tussen koper en verkoper kunnen andere scholen geen aanspraak kunnen maken op vergoeding.*
- > *Gemeente kan nooit een schoolgebouw aan een schoolbestuur verhuren.*
- > *De zogeheten Kruisjeslijst van de VNG is niet van de VNG, maar van de LVO en is al vanaf 1 januari 2005 niet meer van toepassing op het voortgezet onderwijs, zie onderdeel 12) en vanaf 1 januari 2015 ook niet meer op het primair en (voortgezet) speciaal onderwijs.*
- > *De rijksvergoeding wordt altijd toegekend aan het bevoegd gezag en nooit aan de gemeente, dus 'voor zover het schoolbestuur geen aanspraak kan maken op vergoeding van het rijk' is strijdig met de onderwijswet.*

Namens de Stichting voor Voortgezet Vrijeschoolonderwijs Noord-Holland,

Buroosat / Seakle Satter  
Ommen, 23 januari 2015.



Bijlage 1

**gemeente Bergen**

naam school : Adriaan Roland Holtschool

jaar	investering gebouw (1)			investering gebouw (2)			investering gebouw (3)			investering gebouw (4)			investering gebouw (5)		
	boek-waarde	afschrijving	rente	boek-waarde	afschrijving	rente	boek-waarde	afschrijving	rente	boek-waarde	afschrijving	rente	boek-waarde	afschrijving	rente
2015	4.350.000	217.500	195.750	4.350.000	174.000	195.750	4.350.000	145.000	195.750	4.350.000	124.286	195.750	4.350.000	108.750	195.750
2016	4.132.500	217.500	185.962	4.176.000	174.000	187.920	4.205.000	145.000	189.225	4.225.714	124.286	190.157	4.241.250	108.750	190.856
2017	3.915.000	217.500	176.174	4.002.000	174.000	180.099	4.060.000	145.000	182.700	4.101.428	124.286	184.564	4.132.500	108.750	185.962
2018	3.697.500	217.500	166.386	3.828.000	174.000	172.260	3.915.000	145.000	176.175	3.977.142	124.286	178.971	4.023.750	108.750	181.068
2019	3.480.000	217.500	156.598	3.654.000	174.000	164.430	3.770.000	145.000	169.650	3.852.856	124.286	173.378	3.915.000	108.750	176.174
2020	3.262.500	217.500	146.810	3.480.000	174.000	156.600	3.625.000	145.000	163.125	3.728.570	124.286	167.785	3.806.250	108.750	171.280
2021	3.045.000	217.500	137.022	3.306.000	174.000	148.770	3.480.000	145.000	156.600	3.604.284	124.286	162.192	3.697.500	108.750	166.386
2022	2.827.500	217.500	127.234	3.132.000	174.000	140.940	3.335.000	145.000	150.075	3.479.998	124.286	156.599	3.588.750	108.750	161.492
2023	2.610.000	217.500	117.446	2.958.000	174.000	133.110	3.190.000	145.000	143.550	3.355.712	124.286	151.006	3.480.000	108.750	156.598
2024	2.392.500	217.500	107.658	2.784.000	174.000	125.280	3.045.000	145.000	137.025	3.231.426	124.286	145.413	3.371.250	108.750	151.704
2025	2.175.000	217.500	97.870	2.610.000	174.000	117.450	2.900.000	145.000	130.500	3.107.140	124.286	139.820	3.262.500	108.750	146.810
2026	1.957.500	217.500	88.082	2.436.000	174.000	109.620	2.755.000	145.000	123.975	2.982.854	124.286	134.227	3.153.750	108.750	141.916
2027	1.740.000	217.500	78.294	2.262.000	174.000	101.790	2.610.000	145.000	117.450	2.858.568	124.286	128.634	3.045.000	108.750	137.022
2028	1.522.500	217.500	68.506	2.088.000	174.000	93.960	2.465.000	145.000	110.925	2.734.282	124.286	123.041	2.936.250	108.750	132.128
2029	1.305.000	217.500	58.718	1.914.000	174.000	86.130	2.320.000	145.000	104.400	2.609.996	124.286	117.448	2.827.500	108.750	127.234
2030	1.087.500	217.500	48.930	1.740.000	174.000	78.300	2.175.000	145.000	97.875	2.485.710	124.286	111.855	2.718.750	108.750	122.340
2031	870.000	217.500	39.142	1.566.000	174.000	70.470	2.030.000	145.000	91.350	2.361.424	124.286	106.262	2.610.000	108.750	117.446
2032	652.500	217.500	29.354	1.392.000	174.000	62.640	1.885.000	145.000	84.825	2.237.138	124.286	100.669	2.501.250	108.750	112.552
2033	435.000	217.500	19.566	1.218.000	174.000	54.810	1.740.000	145.000	78.300	2.112.852	124.286	95.076	2.392.500	108.750	107.658
2034	217.500	217.500	9.778	1.044.000	174.000	46.980	1.595.000	145.000	71.775	1.988.566	124.286	89.483	2.283.750	108.750	102.764
2035	0	0	0	870.000	174.000	39.150	1.450.000	145.000	65.250	1.864.280	124.286	83.890	2.175.000	108.750	97.870
2036	0	0	0	696.000	174.000	31.320	1.305.000	145.000	58.725	1.739.994	124.286	78.297	2.066.250	108.750	92.976
2037	0	0	0	522.000	174.000	23.490	1.160.000	145.000	52.200	1.615.708	124.286	72.704	1.957.500	108.750	88.082

investering 4.350.000  
 2015 4.350.000  
 2015 40  
 2015 108.750  
 4,5%  
 4.894

2015 2015 30  
 145.000 124.286  
 4,5% 4,5%  
 6.525 5.593

2015 2015 25  
 174.000 174.000  
 4,5% 4,5%  
 7.830 7.830

2015 2015 20  
 217.500 217.500  
 4,5% 4,5%  
 9.788 9.788

2015 2015 20  
 217.500 217.500  
 4,5% 4,5%  
 9.788 9.788

2015 2015 20  
 217.500 217.500  
 4,5% 4,5%  
 9.788 9.788



Bijlage 1

**gemeente Bergen**

naam school : Adriaan Roland Holtschool

jaar	investering gebouw (1)			investering gebouw (2)			investering gebouw (3)			investering gebouw (4)			investering gebouw (5)		
	boek-waarde	afschrijving	rente	boek-waarde	afschrijving	rente	boek-waarde	afschrijving	rente	boek-waarde	afschrijving	rente	boek-waarde	afschrijving	rente
investering															
jaar van de investering															
afschrijvingstermijn															
- jaarlijks afschrijvingsbedrag															
rente															
- jaarlijkse vermindering rentebedrag															
2038	0	0	0	348.000	174.000	15.660	1.015.000	145.000	45.675	1.491.422	124.286	67.111	1.848.750	108.750	83.188
2039	0	0	0	174.000	174.000	7.830	870.000	145.000	39.150	1.367.136	124.286	61.518	1.740.000	108.750	78.294
2040	0	0	0	0	0	0	725.000	145.000	32.625	1.242.850	124.286	55.925	1.631.250	108.750	73.400
2041	0	0	0	0	0	0	580.000	145.000	26.100	1.118.564	124.286	50.332	1.522.500	108.750	68.506
2042	0	0	0	0	0	0	435.000	145.000	19.575	994.278	124.286	44.739	1.413.750	108.750	63.612
2043	0	0	0	0	0	0	290.000	145.000	13.050	869.992	124.286	39.146	1.305.000	108.750	58.718
2044	0	0	0	0	0	0	145.000	145.000	6.525	745.706	124.286	33.553	1.196.250	108.750	53.824
2045	0	0	0	0	0	0	0	0	0	621.420	124.286	27.960	1.087.500	108.750	48.930
2046	0	0	0	0	0	0	0	0	0	497.134	124.286	22.367	978.750	108.750	44.036
2047	0	0	0	0	0	0	0	0	0	372.848	124.286	16.774	870.000	108.750	39.142
2048	0	0	0	0	0	0	0	0	0	248.562	124.286	11.181	761.250	108.750	34.248
2049	0	0	0	0	0	0	0	0	0	124.276	124.286	5.588	652.500	108.750	29.354
2050	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	543.750	108.750	24.460
2051	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	435.000	108.750	19.566
2052	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	326.250	108.750	14.672
2053	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	217.500	108.750	9.778
2054	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	108.750	108.750	4.884

2



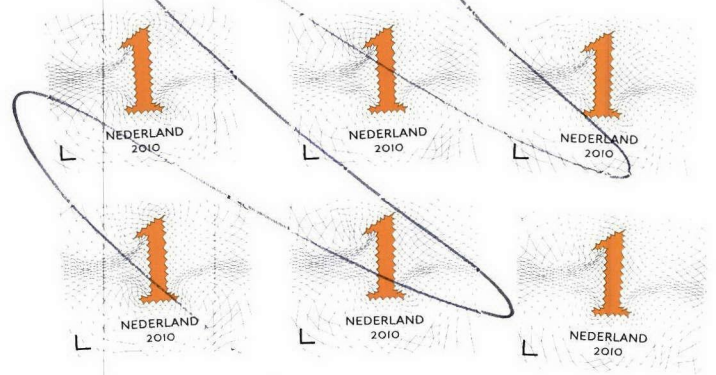
**R** Aangetekend

Recommandé  
NL



3S RRRD 6055702

3S RRRD 6055702



College van burgemeester en wethouders Gemeente Bergen  
Postbus 175  
1860 AD BERGEN

Postbus 222 / 1860 AE



