

Agendapunt :
Voorstelnummer :
Raadsvergadering : 6 maart 2014
Naam opsteller : R. Visser
Informatie op te vragen bij : R. Visser
Portefeuillehouders : Alwin Hietbrink
Registratienummer : RAAD140008
Zaaknummer :

Onderwerp: beslissingen op bezwaar vestiging voorkeursrechten plangebied Mooi Bergen

Aan de raad,

Beslispunt: Onder verwijzing naar het advies van de commissie voor de bezwaarschriften besluit de raad:

1. tot gegrond verklaren van de bezwaarschriften van:
 - P.R.M. Koekenbier-Hofstede (kadastrale percelen 2083 en 820)
 - R.J.N Bos Eijssen (kadastraal perceel 3452)
 - S.L. Voorberg (kadastrale percelen 2072 & 4042);
 - W.J. Alkema (kadastraal perceel 2074);
 - G.W.P. Stoutenbeek (kadastrale percelen 2073 en 4023);
 - M.R. Honig (kadastrale percelen 2074 en 4022)
 - N.P. Kokkes (kadastrale percelen 2076, 4020 en 4018);
 - J.M. Rijnaarts (kadastrale percelen 2077 en 4019).
2. het in stand laten van het raadsbesluit van 18 april 2013, waarbij op de gronden van de voorgenoemde bezwaarden een voorkeursrecht is gevestigd, onder aanvulling van de motivering;
3. het afwijzen van het verzoek om proceskostenvergoeding;
4. alsmede tot het verklaren dat de dwangsom vanwege niet tijdig beslissen (art. 4:17 Awb) op de bezwaarschriften maximaal is verbeurd.

1. Waar gaat dit voorstel over?

Dit voorstel betreft de beslissingen op de bezwaarschriften van diverse eigenaren van percelen in het plangebied Mooi Bergen tegen de vestiging van voorkeursrechten op hun percelen. De bezwaarschriften zijn ingediend door de heer R.J.N. Bos Eijssen, mevrouw P.R.M. Koekenbier – Hofstede en heer S.L. Voorberg, van Voorberg Consulting, mede namens de heer M.R. Honig, mevrouw W.J. Alkema, de heer G.W.P. Stoutenbeek, de heer N.P. Kokkes en de heer J.M. Rijnaarts (in totaal 8). Dit voorstel is in het licht geplaatst van diverse ontwikkelingen die gevolgen kunnen hebben voor het raadsbesluit.

Aanleiding

Uw raad heeft op 30 januari 2014 de motie van CDA en GBB aangenomen om op 6 maart 2014 een voorstel van ons college te behandelen, waarbij de strekking is dat er een beslissing op bovengenoemde acht bezwaarschriften wordt genomen. Eerder, op 12 december 2013, is in overleg met uw raad besloten om de beslissingen op bezwaar aan te houden, totdat de door het adviesbureau DTnP op te stellen ontwikkelingsvisie Mooi Bergen 2.0 is afgerond. Het breed door uw raad gedragen idee van dat moment was om de besluitvorming over het al dan niet handhaven van de Wvg direct te koppelen aan het raadsbesluit over de ontwikkelingsvisie voor Mooi Bergen.

Immers, op dat moment zijn alle argumenten en overwegingen bekend om tot een weloverwogen besluit over de Wvg te komen. De besluitvorming zou dan worden geagendeerd voor de vergadering van de raad op 26 juni 2014.

Nu de motie de besluitvorming in een stroomversnelling heeft geplaatst, wordt door ons college met klem geadviseerd om de discussie over de beslissing op bezwaar in een breder verband te beoordelen en vervolgens de oorspronkelijke voorgestelde beslissingen op bezwaar van 22 oktober 2013 alsnog aan u voor te leggen.

Hiervoor wordt eerst nog aangehaald waarvoor de Wvg is bedoeld en wat de gevolgen van een aanwijzing op grond van de Wvg zijn voor zowel de gemeente als de betreffende eigenaren. Daarna volgt een omschrijving van de motie en een inhoudelijk oordeel over het belang van het behouden van de voorkeursrechten in het plangebied. Daarbij wordt ook aangegeven wat de Wvg tot nu toe heeft bereikt. Vervolgens wordt teruggeblikt op het advies van de commissie voor de bezwaarschriften. Het voorstel sluit af met het geadviseerd besluit.

Wet voorkeursrecht gemeenten

De Wet voorkeursrecht gemeenten geeft gemeenten een middel om ervoor te zorgen dat in een sterk te ontwikkelen gebied de regie bij de gemeente blijft liggen ten tijde van de planvorming. De Wvg geeft een eerste recht tot aankoop van percelen, maar ook de verplichting tot aankoop van die percelen als die door de eigenaar worden aangeboden. Een aanwijzing op grond van de Wvg mag uitsluitend plaatsvinden als er concrete beleidsvoornemens zijn waarin vast is gelegd dat een gebied wordt ontwikkeld. Dit kan een bestemmingsplan, een structuurvisie, maar ook een voorbereidingsbesluit zijn.

Omdat de planvorming doorgaans zoveel tijd in beslag neemt, heeft de wetgever bepaald dat het in het algemeen belang is en de bescherming van de financiële positie van de gemeente, dat gedurende de planvorming geen andere partijen zich kunnen inkopen in het plangebied. Dit leidt anders tot verhoging van de kosten van de planontwikkeling, maar ook tot mogelijk inhoudelijke conflicten met de professionele partijen die vaker een ander belang voor ogen hebben bij de ontwikkeling dan de gemeente. De wetgever heeft bovengenoemde belangen zwaarder laten wegen dan de belangen van de eigenaren van de gronden waarop de aanwijzingen zien. Wanneer uw raad een voorkeursrecht vestigt, hoeft uw raad daarom niet opnieuw die belangenafweging te maken. Wel moet uw raad uiteraard in het kader van proportionaliteit en zeker subsidiariteit nagaan of de Wvg echt nodig is, gelet op de ontwikkeling (is het wel het juiste middel) en moet uw raad nagaan of niet meer gronden worden aangewezen dan strikt noodzakelijk (hoever reikt het middel).

Gelet op dat uitgangspunt heeft de wetgever ook bepaald, dat zodra er geen aanleiding meer bestaat om de voorkeursrechten te behouden (de structuurvisie wordt ingetrokken, het bestemmingsplan wordt vernietigd bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State), de raad verplicht is de aanwijzingen op grond van de Wvg in te trekken (art. 8).

Een aanwijzing van de Wvg op grondslag van een structuurvisie geldt voor de duur van drie jaar. Daarna moet uw raad de aanwijzing op basis van een bestemmingsplan verlengen. De aanwijzing blijft dan nog tien jaar op de gronden gevestigd.

Motie CDA en GBB

Uw raad heeft de motie van het CDA en GBB aangenomen om op 6 maart 2014 een raadsvoorstel te behandelen waarin de bezwaarschriften gegrond worden verklaard en het raadsbesluit van 18 april 2013 in zijn geheel in te trekken. Verder impliceert het voorstel een toewijzing van de proceskostenvergoeding. Door de motie van het CDA en GBB aan te nemen, heeft uw raad besloten het onderzoek van DTNP niet langer af te wachten en tot intrekking van de voorkeursrechten over te gaan.

Enkele aannames/overwegingen hebben tot de motie geleid. Dit betreffen de vrees voor schadeclaims en het feit dat de beslistermijnen van de beslissingen op bezwaar zijn overschreden.

In het hiernavolgende wordt ingegaan op de gevolgen van de aangenomen motie.

Gevolgen motie CDA/ GBB

De aangenomen motie gaat uit van het intrekken van het raadsbesluit en het dienaangaande beslissen op de bezwaarschriften; gegrond verklaren dus. De motie impliceert dat het raadsbesluit van 18 april 2013 ten onrechte is genomen, of dat in de periode tussen 18 april 2013 en heden de feiten en omstandigheden zo zijn gewijzigd, dat in redelijkheid geen grondslag meer bestaat om de voorkeursrechten in het plangebied nog langer te handhaven.

Voor die conclusie is nodig dat vaststaat dat het project "Mooi Bergen" niet haalbaar is. Dat uitgangspunt kan echter nog niet worden aangenomen, omdat eerst wordt onderzocht in hoeverre 'Mooi Bergen', al dan niet in een andere vorm, toch nog kan worden gerealiseerd. Juist voor dit onderzoek wordt DTnP gevraagd. De enkele constatering dat de aanbesteding niet het gewenste resultaat heeft opgeleverd is geen rechtvaardiging voor een dergelijke conclusie. Zoals uit de eerder met de raad gedeelde evaluatiegesprekken met een negental projectontwikkelaars is gebleken, ligt de oorzaak van het mislukken van de aanbesteding eerder in de geformuleerde voorwaarden dan in het project 'Mooi Bergen' zelf. Door genoemde ontwikkelaars is alom uitgesproken dat de herontwikkeling van het centrum van Bergen uit ontwikkelingsoogpunt interessant en perspectiefvol is.

De motie van uw raad is daarmee eigenlijk voorbarig. Uit navraag bij de griffier en de indiener van de motie, dhr. Ooijevaar, volgt dat de bedoeling achter de motie vooral is om, eerder dan 26 juni 2014, een inhoudelijke discussie te krijgen over het gevestigd houden van de voorkeursrechten in het plangebied. Ons college heeft er daarom voor gekozen om een breder voorstel aan te bieden, waarin de motie, het intrekken van de aanwijzingen op grond van de Wet voorkeursrecht gemeenten (m.a.w. de voorkeursrechten), vanuit diverse invalshoeken wordt bekeken.

Voor- en nadelen

Als uw besluit van 18 april 2013 over het vestigen van de voorkeursrechten in het plangebied op 6 maart 2014 blijft gehandhaafd, dan heeft dit voor de eigenaren in het gebied ook positieve gevolgen, al is de tendens kennelijk dat voorkeursrechten als negatief worden gezien. De ondernemers in het plangebied laten dit argument vaak als eerste horen, als zij raadsleden aanspreken op het handhaven van de Wvg.

Wat hierbij wordt miskend, is dat de eigenaren in het gebied hun onroerende zaken gegarandeerd tegen een marktconforme waarde kunnen verkopen, wat toch in de huidige onroerend goedmarkt bijzonder is. Daarnaast staat de mate waarin eigenaren worden belemmerd in de verkoop- en verhuurbaarheid van hun onroerende zaken niet vast. Het is immers de vraag in hoeverre het intrekken daadwerkelijk gevolgen heeft voor de verkoopbaarheid, zolang de discussie over Mooi Bergen nog loopt. Een redelijk denkend en handelend koper moet zich immers laten informeren over de toekomstige plannen van de gemeente en de gevolgen die de plannen voor het aan te kopen of te huren object mogelijkwijs kunnen hebben. Met andere woorden, zolang er nog onduidelijkheid is over Mooi Bergen, zullen de percelen in het plangebied toch moeilijker te verkopen of te verhuren zijn.

Dit geldt echter niet voor de ontwikkelaars, die graag een positie willen verwerven in het plangebied, zodat zij in de ontwikkeling kunnen participeren. Daarmee is gelijk het grootste nadeel van het intrekken van de Wvg benoemd. Er hebben zich al partijen gemeld die interesse hebben om gronden in het plangebied aan te kopen. Het is dus reëel dat dit nadeel zich gaat voordoen. Daarom is het zo belangrijk om de voorkeursrechten te behouden.

Om nog even terug te kijken op de aanleiding van de vestiging van de Wvg heeft uw raad op 18 april 2013 besloten om een actieve positie in te nemen in de verwervingsstrategie. Het directe gevolg daarvan is dat de voorkeursrechten zijn gevestigd. Daarnaast is de structuurvisie voor Mooi Bergen aanleiding geweest om de voorkeursrechten te vestigen. Aan die uitgangspunten is niks veranderd, ondanks dat de aanbesteding van het project 'Mooi Bergen' niet het gewenste resultaat heeft opgeleverd. Ook vanuit dit oogpunt gezien, is intrekking van de voorkeursrechten vooruitlopend op de uitkomsten van het onderzoek van DTnP onverstandig.

Uw raad heeft op 18 april 2013 weloverwogen gekozen voor een actieve grondpolitiek in project Mooi Bergen. Dat is ook nodig om onrendabele en perceelsoverschrijdende voorzieningen van algemeen nut, zoals een grote ondergrondse parkeergarage en sociale woningbouw, gerealiseerd te krijgen. Uw raad heeft eerder overwogen dat het onontbeerlijk is dat de gemeente het voortouw neemt met de realisatie van het alomvattend en integraal plan. Het gegeven dat al enkele decennia tevergeefs wordt gesproken over planvorming in het centrum van Bergen, bewijst het gelijk van deze stelling. Intrekken van de Wvg impliceert in feite dat de raad opteert voor een passieve (en daardoor vertragende) houding bij de uitvoering van dit project. De verwachting van ons college is dat dit, gelet op de ervaringen uit het verleden, onmiskenbaar gevolgen heeft voor de fasering.

Hierna volgen nog enkele voordelen van het voorstel om nu de voorkeursrechten te behouden, die vice versa nadelen zijn wanneer de voorkeursrechten worden ingetrokken:

- Gemeente behoudt regie in het plangebied;
- Hoe meer vastgoed de gemeente kan verwerven, des te sneller gaat de herontwikkeling;
- Het repeteerverbod van de Wvg belet de nieuwe raad om binnen twee jaar na het intrekkingbesluit opnieuw voorkeursrechten te vestigen op basis van dezelfde grondslag;
- Uit de evaluatiegesprekken met de ontwikkelaars is unaniem gebleken dat de aanwezigheid van het voorkeursrecht als groot voordeel wordt gezien;
- Voor projectontwikkelaars is onzekerheid over het verkrijgen van alle benodigde eigendomsituaties de eerste en voornaamste overweging om van een project af te zien;
- Kaders voor onderhandelingen met aanbieders zijn over en weer van meet af aan duidelijk, daaraan wordt met de intrekking van de voorkeursrechten afbreuk gedaan;
- De kans wordt bij tussentijdse intrekking geboden dat een ontwikkelaar met een duidelijk andere visie eigendom krijgt en dus gesprekspartner wordt met als gevolg dat de ontwikkeling wordt gefrustreerd/geblokkeerd;
- De kans wordt door intrekking geboden dat een ontwikkelaar positie krijgt in het gebied om dit als drukmiddel in te zetten om ontwikkelingen buiten het plangebied te beïnvloeden.

Mogelijk positief gevolg van intrekken voorkeursrechten

Als voordeel voor het intrekken van de aanwijzingen op grond van de Wvg kan worden aangevoerd dat het aannemelijk is dat het vervolgproces om te komen tot een nieuwe ontwikkelingsvisie voor Mooi Bergen wellicht soepeler zal verlopen, als de onderhavige procesmatige hypotheek van tafel is. Als een deel van de politieke fracties en/of betrokken eigenaren met weerstand aan dit nog op te starten proces begint, kan dit een open opstelling voor nieuwe oplossingsrichtingen mogelijk belemmeren. Het is de vraag of dit mogelijke voordeel opweegt tegen de nadelen van vroegtijdig intrekken van de aanwijzing op grond van de Wvg.

Het is dus zaak om, indien het besluit wordt doorgeschoven naar de raad in nieuwe samenstelling of indien de Wvg van toepassing blijft, hierover goed en open te communiceren met alle betrokkenen. Ons college verwacht dat het adviesbureau DTnP hierbij een belangrijke rol heeft en hiertoe in staat is.

Stand van zaken huidige grondverwerving

De Wvg doet al haar werk. In het kader van de ontwikkeling van 'Mooi Bergen' zijn inmiddels enkele percelen aan de gemeente aangeboden.

Met de eigenaren van die percelen zijn wij in een vergevorderd stadium van onderhandeling. Als deze gronden worden aangekocht, heeft de gemeente zich op strategische plekken ingekocht en kan een deel van het plangebied mogelijk binnenkort al verder worden ontwikkeld.

Daarbij is niet onbelangrijk te vermelden dat ons college een besluit heeft genomen over de verhuur van het perceel Plein 7. Hierbij is ons uitgangspunt dat een huurcontract voor drie jaar wordt aangegaan met steeds de mogelijkheid tot verlengen met een opzegtermijn van zes maanden.

Intrekken voorkeursrechten kan altijd nog

Het staat uw raad vrij om op een later tijdstip, dus ook na de beslissingen op bezwaar en zelfs na het onherroepelijk worden van de besluiten, de aanwijzing van de gronden in het plangebied alsnog in te trekken. Sterker nog, zodra uw raad tot de conclusie komt dat door wijziging van de feiten en omstandigheden de structuurvisie niet langer als grondslag kan dienen voor de ontwikkeling, dan moet uw raad vanwege het wegvallen van de grondslag van de aanwijzing het voorkeursrecht intrekken. Een alternatief is een bestemmingsplan te maken met een andere ontwikkeling waarbij de ondernemers in het plangebied een grotere rol spelen en op grond daarvan de voorkeursrechten al dan niet verlengen.

Dit is een belangrijk gegeven. Vraagtekens kunnen namelijk geplaatst worden bij het momentum van het nemen van een besluit met een dergelijke impact. Immers, binnen twee weken na het raadsbesluit zijn gemeenteraadsverkiezingen. Het argument voor het op 6 maart 2014 behandelen van dit onderwerp – de raad in nieuwe samenstelling niet willen belasten met een erfenis - dient in de optiek van het college juist andersom uitgelegd te worden. De raad in de nieuwe samenstelling wordt namelijk de kans ontnomen om zich uit te spreken over het al dan niet handhaven van de Wvg. Indien op 6 maart 2014 wordt besloten om de Wvg in te trekken, is het in ieder geval de eerstkomende twee jaar niet meer mogelijk om wederom tot het vestigen van de Wvg te besluiten. Het is zorgvuldiger om dit principiële besluit door de raad in de nieuwe samenstelling te laten nemen.

De vrees dat het aanhouden van de beslissing op bezwaar leidt tot (meer) schadeclaims is begrijpelijk maar dat dit daadwerkelijk het gevolg is van de aanhouding is niet waarschijnlijk.

Het klopt dat de beslistermijnen van de beslissingen op bezwaar zijn verstreken. Inmiddels is de raad hiervoor ook in gebreke gesteld en zijn de dwangsommen maximaal verbeurd. Ons college stelt voor dat u bij het raadsbesluit verklaart dat die dwangsommen maximaal zijn verbeurd en aan de bezwaarden zijn verschuldigd. Overigens is inmiddels door de heer Voorberg e.a. beroep vanwege niet tijdig beslissen in gesteld bij de rechtbank.

Dit beroep zal medio maart worden behandeld. De rechtbank buigt zich over de vraag of uw raad te laat is met beslissen, wat hiervoor de redenen zijn en binnen welke termijn uw raad alsnog het besluit zal gaan nemen. De rechtbank zal hierbij ook betrekken dat het voor de zorgvuldige afweging van de beslissingen op bezwaar nodig is om het onderzoek af te wachten van DTnP en dat het bovendien in het kader van de verkiezingen wenselijk is de beslissingen op bezwaar medio juni 2014 te nemen. De verwachting is wel, dat de rechtbank gaat verplichten de beslissingen dan ook die datum te nemen, onder straffe van een dwangsom a 100 euro per dag met een maximum van 10.000 of 20.000 euro. De rechtbank zal hierbij mee laten wegen dat uw raad te allen tijde een beslissing op bezwaar had kunnen nemen, waarbij het primaire besluit gehandhaafd bleef en waarbij de discussie over het laten voortbestaan van de voorkeursrechten op een later tijdstip had kunnen plaatsvinden.

Ten slotte, de overwegingen van de commissie voor de bezwaarschriften

Om bovengenoemde beschouwing van de voorkeursrechten af te ronden volgen hieronder nog de overwegingen van de commissie voor de bezwaarschriften, om in de eerste instantie te adviseren de bezwaarschriften gegrond te verklaren.

Reden voor advies van de commissie bezwaarschriften

De commissie bezwaarschriften heeft geadviseerd om de bezwaarschriften gegrond te verklaren, niet om de reden dat de voorkeursrechten onterecht zijn gevestigd, maar om de reden dat het voor de commissie niet te herleiden was of het besluit goed gemotiveerd was. De commissie heeft zich verder over de juistheid van de motivering niet uitgelaten.

Vanwege het ontbreken van de motivering heeft de commissie geadviseerd dat het besluit niet voldoet aan de eisen van artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht. Dat artikel bepaalt dat uit een besluit deugdelijk moet zijn gemotiveerd. De motivering moet bovendien kenbaar volgen uit het besluit. In het geval van het raadsbesluit van 18 april 2013 was de motivering niet kenbaar, omdat de motivering was opgenomen in een vertrouwelijk raadsvoorstel. Dat is een vrij simpele constatering.

Dit gebrek kon eenvoudig worden hersteld door de motivering in de beslissing op bezwaar alsnog openbaar te maken.

Voorgesteld besluit

Gelet op voorgaande overwegingen wordt u geadviseerd om overeenkomstig het raadsvoorstel van 22 oktober 2013 te handelen – doch in het licht van deze discussie – en overeenkomstig het voorstel de bezwaarschriften gegrond te verklaren (gegrond, want kenbare motivering ontbrak bij eerder besluit) en de voorkeursrechten in stand te laten. Het verzoek om proceskostenvergoeding moet als gevolg van artikel 7:15, lid 2, Awb worden afgewezen (voor een toewijzing moet in elk geval het besluit worden herroepen en moet aan het herroepen een onrechtmatigheid ten grondslag liggen).

Slotopmerking

Ons college benadrukt dat het geen doel op zich is om de aanwijzingen op grond van Wvg van toepassing te houden. Op dit moment zijn simpelweg nog niet alle feiten en/of omstandigheden bekend die voor een dergelijke politieke discussie nodig zijn, dus is het niet raadzaam om dit besluit nu te nemen. Indien uw raad op 26 juni 2014 een besluit neemt over het vervolgproces van Mooi Bergen, is dat tevens het moment om een principieel standpunt in te nemen over het al dan niet aanhouden van een actieve grondhouding met de ontwikkeling van het centrum van Bergen en als afgeleide daarvan te besluit over het al dan niet handhaven van de Wvg.

2. Wat besluit de raad/wat krijgt de raad als hij "ja" zegt?

Uw raad beslist de bezwaarschriften gegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten met aanvulling van de motivering. Uw raad beslist het verzoek om proceskostenvergoeding op grond van art. 7:15, lid 2, Awb af te wijzen.

3. Waarom wordt dit onderwerp nu aan de raad voorgelegd?

- ☐ collegebevoegdheid:
- ☒ raadsbevoegdheid:
- ☐ opiniërend:
- ☐ kaderstellend:
- ☐ maatschappelijk urgent:
- ☐ budgetrecht:
- ☐ anders, nl.:

4. Wie heeft er allemaal met de beslissing van de raad van doen?

Het voorkeursrecht is gevestigd op grond van de structuurvisie voor Mooi Bergen (art. 4, lid 1, onder a, Wvg), waardoor de mogelijkheid bestaat voor de gemeente om bij realisatie van het project de gronden te verwerven. Als een eigenaar van onroerend goed in het plangebied dit wil verkopen, moet deze vanwege het voorkeursrecht dit eerst aan de gemeente aanbieden.

Regionale samenwerking

- ☐ vindt plaats met gemeenten/via gemeenschappelijke regeling:
- ☐ is onderwerp van onderzoek met gemeenten:
- ☐ wordt nog niet onderzocht, biedt wel mogelijkheden omdat:
- ☒ komt hier niet voor in aanmerking omdat: het project Mooi Bergen een gemeentelijk project is.

Burgerparticipatie: burgerparticipatie

Externe communicatie : nvt.

Extern overleg gevoerd met : nvt.

5. Waaruit bestaan de andere mogelijkheden om het doel te bereiken?

Nvt.

6. Wanneer wordt de beslissing van de raad uitgevoerd, gerealiseerd en wanneer wordt de raad daarover gerapporteerd?

De gemachtigde van de bezwaarden wordt via een bijgevoegde brief van het raadsbesluit op de hoogte gebracht.

7. Welke middelen zijn met dit voorstel gemoeid?

Geen.

Risico's

- ☐ open-einde regelingen:
- ☐ garantieverplichtingen:
- ☐ risico's gemeentelijke eigendommen:
- ☒ overige: tegen dit besluit kunnen belanghebbenden in beroep bij de rechtbank.

8. Waarom moet de raad dit besluit met deze mogelijke oplossing nemen?

De vestiging van een voorkeursrecht is nodig om de regie in het plangebied te behouden ten behoeve van de realisatie van Mooi Bergen.

Bijlagen:

- Raadsbesluit
- Conceptbrief beslissing op bezwaar
- Advies commissie voor de bezwaarschriften
- Verslag commissie voor de bezwaarschriften

Bergen, 11 februari 2014

Het college van Bergen

drs. W.J.M. Bierman,
secretaris

drs. H. Hafkamp,
burgemeester