

Voorstelnummer :
Raadsvergadering : 18 april 2013
Naam opsteller : Peter Hink
Informatie op te vragen bij : Peter Hink
Portefeuillehouders : Alwin Hietbrink

Onderwerp: beslissing op bezwaar

Aan de raad,

Beslispunt:	de raad besluit: I in te stemmen met het advies van Ten Have advies; II overeenkomstig het advies van Ten Have advies en met inachtneming van de tussenuitspraak van de Afdeling een schadevergoeding op grond van artikel 49 WRO toe te kennen van € 39.500,=; III dit bedrag te vermeerderen met de (samengestelde) wettelijke rente vanaf 7 april 2004 ad € 18.303,=; IV de beslissing op bezwaar van 30 september 2010 dienovereenkomstig te wijzigen; V de bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen.
--------------------	---

1. **Waar gaat dit voorstel over?**

Het betreft een voorstel aan uw raad om het wijzigen, hangende een hoger beroepsprocedure, van een beslissing op bezwaar, gericht tegen de afwijzing op een aanvraag om schadevergoeding ex art. 49 WRO van het monasterium Sint Lioba te Egmond-Binnen. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in een tussenuitspraak geoordeeld dat er sprake is van een waardevermindering en uw raad opgedragen alsnog de hoogte van het schadebedrag vast te stellen.

Het schadebedrag is door Ten Have advies bepaald op € 39.500,= (excl. wettelijke rente).

korte toelichting

Op 7 april 2004 heeft het monasterium een aanvraag om vergoeding van planschade ex artikel 49 WRO (oud) ingediend bij uw raad. Uw raad, die op deze aanvraag en de daarop volgende beslissing(en) op bezwaar heeft beslist, is derhalve het bevoegde orgaan (onder de huidige wetgeving is het college het bevoegde orgaan).

De gestelde schade is kort gezegd de waardevermindering van de gronden van het monasterium ten gevolge de bestemmingswijziging van deze gronden van agrarisch (bestemmingsplan Landelijk Gebied 1988) in natuurgrond (bp. LG 1998).

Het eerste advies is door Arcadis uitgebracht. Overeenkomstig hun advies heeft uw raad op 29 augustus 2006 de aanvraag afgewezen. Tegen dit besluit is door het monasterium een bezwaarschrift ingediend. De kritiek die de commissie voor de bezwaarschriften op (de motivering van) het advies van Arcadis had, was naar de mening van uw raad terecht en steekhoudend. Gelet hierop is aan Kenniscentrum voor Overheid en Bestuur gevraagd een geheel nieuw advies uit te brengen. Uw raad heeft vervolgens op 5 februari 2008 overeenkomstig dit advies het bestreden besluit in stand gelaten. Tegen deze beslissing op bezwaar is het monasterium in beroep gegaan.

De rechtbank heeft bij uitspraak van 13 juli 2009 deze beslissing op het bezwaarschrift vernietigd. Kenniscentrum heeft hierop een nieuw advies opgesteld, rekening houdend met de uitspraak van de rechtbank, en geadviseerd het bestreden besluit in heroverweging (opnieuw) in stand te laten. Bij besluit van 30 september 2010 heeft uw raad overeenkomstig dit advies besloten. Hiertegen is het monasterium (opnieuw) in beroep gegaan.

In zijn uitspraak van 8 maart 2012 heeft de rechtbank het beroep ongegrond verklaard. Tegen deze uitspraak heeft het monasterium hoger beroep ingesteld.

Bij tussenuitspraak van 19 december 2012 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) vastgesteld dat er sprake is van een planologisch nadeliger situatie. Dat was ook door de raad (en de rechtbank) al vastgesteld. De raad concludeerde vervolgens dat de waardevermindering als gevolg van de wijziging nihil is, daarin gevolgd door de rechtbank. De Afdeling oordeelt echter anders. Dat oordeel wordt nu bevestigd door Ten Have advies.

In het advies van 8 februari 2013 stelt Ten Have advies de waardevermindering ten gevolge van de bestemmingswijziging op €39.500,=. De waardevermindering is, kort samengevat, gebaseerd op het feit dat de bestemmingswijziging leidt tot een geringe beperking in de exploitatie, het beheer en onderhoud ten dienste van de agrarische bedrijfsvoering (eerder is in rechte vastgesteld dat het monasterium bedrijfsmatige agrarische activiteiten onderneemt), wat extra verkoopinspanningen zal vergen. Deze dienen niet voor rekening van het monasterium te blijven, aldus Ten Have advies.

vervolg procedure

Het monasterium is gewezen op de mogelijkheid in te spreken tijdens de behandeling van het voorstel in de commissie.

Daarnaast kan het monasterium in beroep gaan tegen de te nemen gewijzigde beslissing op bezwaar. Over dat beroep zal de Afdeling (naar verwachting) een finaal oordeel geven in de einduitspraak in deze zaak.

begrotingswijziging

Planschade is niet opgenomen in de begroting. Vandaar dat een separaat begrotingsvoorstel wordt aangeboden.

- 2. *Wat besluit de raad/wat krijgt de raad als hij "ja" zegt?***
De raad verkrijgt hiermee een besluit waartegen beroep openstaat.
- 3. *Waarom wordt dit onderwerp nu aan de raad voorgelegd?***
Het is een raadsbevoegdheid; de Afdeling heeft de raad opgedragen voor 19 april 2013 een nieuwe dan wel gewijzigde beslissing op bezwaar te nemen.
- 4. *Wie heeft er allemaal met de beslissing van de raad van doen?***
Alleen aanvrager heeft met de beslissing van doen.
- 5. *Wanneer wordt de beslissing van de raad uitgevoerd, gerealiseerd en wanneer wordt de raad daarover gerapporteerd?***
Zie punt 3.
- 6. *Welke middelen zijn met dit voorstel gemoeid?***
Er dient een schadebedrag van €39.500,= vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 7 april 2004 te worden betaald. Indien wordt uitbetaald op 1 mei 2013 bedraagt de rente

€ 18.302,59, zodat samen met de hoofdsom een totaal bedrag van € 57.802,59 dient te worden betaald.

Het bedrag komt ten laste van Ontwikkeling (ruimtelijke ordening) FCL 681.00.200, ECL 42550.

Voorgesteld wordt om € 20.000,= van het gestelde bedrag te dekken vanuit de post onvoorzien en het restant bedrag ad € 37.803,= ten laste van het begrotingssaldo te laten komen.

Er zijn geen subsidies bij het voorstel betrokken.

7. *Waarom moet de raad dit besluit met deze mogelijke oplossing nemen?*

Zie punt 3.

Bijlagen:

- Uitspraak van de Afdeling van 19 december 2013
- Advies van Ten Have advies van 8 februari 2013
- Begrotingswijziging

Bergen, 12 maart 2013

College van Bergen

drs. W.J.M. Bierman
secretaris

drs. H. Hafkamp,
burgemeester